©Österreichische Mykologische Gesellschaft, Austria, download unter www.biologiezentrum.at

Buchbesprechungen

C. T. INGOLD & H. J. HUDSON: The biology of fungi. 6th edn. Chapman & Hall. 224 pp. £ 16. ISBN 0-412-49040-4.

The biology of fungi is a fascinating field of research. The fungal kingdom comprises biologically most diverse organisms. This introductory textbook gives an overview of many morphological aspects related to ecology and function. It appeared now in the thoroughly revised and greatly enlarged sixth edition. The general character of the previous editions was retained but the whole text is updated and completed. The basic idea of the book is "to present fungi as living organisms profoundly affecting the lives of other kinds of living organisms, especially Man".

It is well balanced between an exhaustive textbook and a too superficial overview. Thus it is ideal for a first glance at the subject by students of biology and mycology to get an impression of this group of organisms without being discouraged by too much detail. The literary style is fluent and easily readable, a fact which can be attributed only to few textbooks. Systematically and ecologically important fungi and their biological functions are illustrated with clear and explanatory line drawings. There are also some good colour plates. In the systematics chapter a good selection of important species is presented. The section is not crammed full with additional species and details and the authors present one of the modern taxonomies. The pages have broad blank margins giving the opportuinity to make personal notes.

Besides chapters on the systematics of *Zygomycotina* and *Mastigomycotina, Ascomycotina, Basidiomycotina*, and *Deuteromycotina*, general themes are dealt with, namely: introduction, growth and nutrition, dispersal in fungi, fungal genetics, ecology of saprotrophic fungi, fungi as plant pathogens, fungi as mutualistic symbionts, fungi and human affairs. A compilation of interesting literature for further reading does not only list selected titles but shortly comments on their respective subjects. A short index completes the book.

The text is not overloaded with technical terms. The authors tried to use only the absolutely necessary basal equipment for understanding the organism and its biological function. It is very positive that no speculations on phylogenetic relationships of the fungi and on their origin are made. Up to now the fungal phylogeny is obscure. For students certainly the low price of the paper back will be a convincing argument. The binding is resistant. The text has only few misprints.

A few points of critique may be added. Their consideration could be useful for an even better next edition. An alphabetic glossary should be given shortly explaining the most important technical terms. Some of the line drawings are very schematically (e.g., Fig. 1.1., Fig. 3.17.). The broad margin could be used to give key words of the paragraphs dealt with on the respective page, as it is done in many textbooks nowadays. Partly the text could be more structured, if some of the words would be printed bold. At the moment especially in the chaper on phytopathogenes it is a little bit tiresome to locate paragraphs on a certain subject. Here and there the classification is presented as fixed. This is obviously not yet true (e.g., *Hymenomycetes* do not only consist of the

©Österreichische Mykologische Gesellschaft, Austria, download unter www.biologiezentrum.at

two orders *Agaricales* and *Aphyllophorales*; many other systems are in use). Some sentences are more or less exactly repeated in different chapters (e.g., p. 105 4th paragraph and p. 171 end of 2nd paragraph). Mere page references would save space in this cases. In the systematics chapter some figures given for the groups differ from other textbooks (e.g., 16000 *Basidiomycotina*, in MÜLLER & LÖFFLER 1992 there are 30000). I would add a hint to the mycorrhiza of *Tuber* when describing it (p. 60).

The strength of the book lies in the diversity of subjects covered. The fungi are not only presented as morphological entities, great value is laid on the understanding of their way of life and ecological position in the biosphere without going into the more abstract and complicated field of biochemical formulae and physical laws.

Some special parts which could be corrected:
P. 57, Fig. 4.4. and l. 13 f. b.: *Macroscyphus* belongs now to ***Helvella***.
P. 60, l. 4 f. a.: The correct name for *Helotiales* is now ***Leotiales***.
P. 64., l. 13 f. b.: *Daldinia concentrica* has purple-brown and black zones. *D. vernicosa* has pale white and black zones. I would change the text to: concentric zones of pale**r** and dark**er** tissue.
P. 67, l. 7 f. a.: In sectional view..... There is no sectional view presented in Fig. 4.13. It could easily be added.
P. 69, 2nd parag.: The two features of taxonomic importance are the number of asci present and the form of the appendages. For a correct determination it is unevitably necessary to know the host plant species.
P. 71, Fig. 4.18. The phialide bar does not point to the right cells.
P. 72, Fig. 4.19. The right part of the figure does not show asci. It shows an aberrant ascus containing five spores. Normally *Saccharomyces cerevisiae* has only four spores.
P. 72, l. 13 f. b.: a page reference to the pink mirror-picture yeasts would be useful.
P. 77, l. 21-22 f. b.: The situation in *Boletus* seems to have been derived from fleshy gill-bearing ancestors, ... Mathematical calculations suggest that the agarics and the boletes are derived from a common ancestor with even hymenophor (PÖDER 1983).
P. 89, l. 5 f. b.: ... "on dead elm (*Ulmus*)": *Flammulina velutipes* occurs on almost all deciduous trees in the temperate hemisphere, not only on elm.
P. 90, l. 1-2 f. b.: .."there are notable exceptions in the genera *Ganoderma* and *Fomes*"... There are some more genera, e.g. *Fomes*, *Fomitopsis*. An **e.g.** would solve the problem.
P. 91, *Piptoporus betulinus* is often thicker than 2-3 cm, up to 6 cm. It has 3-4 pores per mm (not only 2).
P. 91, bottom. This is probably the largest of all fungi.... There are other polypores equally large as *Ganoderma adspersum*, e.g. *Fomes fomentarius*. Further, I would prefer to say carpophores instead of fungi. A fungus can be very large, as the mycelium of one clone may occupy several hectars (see *Armillaria bulbosa*).
P. 94. *Gasteromycetes*: The "Gasteromycetes" are an artificial group. None is known to be poisonous. What about the poisonous genus *Scleroderma*?
P. 99. Fig. 5.23. A, B. The correct name for *Crucibulum vulgare* is ***C. laeve***. C. The glebal mass of *Sphaerobolus* is shown twice.
P. 116, Fig. 6.6. The conidiophor of *Helicoon* is not correctly drawn and the hyphae are always warty.
P. 146, l. 4 f. b. (ff.): ***Trametes versicolor*** is now the correct name for *Coriolus vesicolor*.

 ©Österreichische Mykologische Gesellschaft, Austria, download unter www.biologiezentrum.at

P. 147, l. 23-24 f. a.: The polypores *Daedaleopsis confragosa* and *Bjerkandera adusta* do not only have a strong preference for beech. At least in Austria they grow on wood of almost all deciduous trees.
P. 147, l. 27 f. a.: The correct name for *Oudemansiella radicata* is now ***Xerula radicata***.
P. 148, l. 5 f. a.: The correct name for *Neobulgaria inquinans* is ***Bulgaria inquinans***.
P. 150, 2nd parag. f. b.: I missed specialists of particular substrates, e.g. on strobili and cupulae.
P. 151, l. 5 f. a. (ff): "Especially mycorrhizal types are absent." Only **ecto**mycorrhizal types are absent in lawns, but there are many endomycorrhizae. I do not know white members of the genus *Hygrocybe*. I know white ***Hygrophorus*** species. The correct name for *Lepiota procera* is now ***Macrolepiota procera***.
P. 153, l. 18 f. a.: The correct name for *Tricholoma gambosum* is now ***Calocybe gambosa***.
P. 153, l. 20 f. a.: There are more than one outstanding winter species, e.g., *Pleurotus ostreatus*?
P. 153, 3rd parag. f. b.: ...."few quantitative studies"..... Quite a lot of quantitative studies on fungal phenology exist (see WINTERHOFF 1992 and references therein).
P. 168, Fig. 10.3. B. The drawing shows epidermal entry, not stomatal.
P. 182. Fig. 10.7. ***Nyctalis*** is now the correct name for *Asterophora*.
P. 182, l. 1 f. a.: *Boletus parasiticus* is often classified in ***Xerocomus***.
P. 183, l. 9 f. b.: *Russula emetica* is not restricted to pine. It also occurs below *Picea*.
P. 188, 2nd parag. (ff.): It is not completely explained how the mycorrhiza functions. The production of growth substances in the mycorrhizae, which leads to the accumulation of assimilates in the roots and subsequently to root thickening is an interesting (unmentioned) feature.
P. 192, Fig. 11.5.: The cortex could be indicated in the sectional view of *Xanthoria parietina*.
P. 192, l. 7 f. b.: *Xanthoria parietina* occurs also abundantly on tree bark and other wood.
P. 200, l. 5 f. b.: The correct name for *Lentius edodes* is now ***Lentinula*** *edodes*.
P. 201, 5th parag. f. a.: *Amanita phalloides*: There are not only two poisons known in the destroying angel. *A. phalloides* contains 9 amatoxins, 7 phallotoxins and some virotoxins.
P. 201, 6th parag.: The fly agaric contains muscarin only in traces. The hallucinogenic substances are muscimol, ibotenic acid and muscazon.
Index: *Glomus* is missing.

References

MÜLLER, E., LOEFFLER, W., 1992: Mykologie. Grundriß für Naturwissenschaftler und Mediziner. 5th edn. - Stuttgart: Thieme.
PÖDER, R., 1983: Über Optimierungsstrategien des Basidiomycetenhymenophors: Morphologisch-phylogenetische Aspekte. - Sydowia **36**: 240-251.
WINTERHOFF, W., (Ed.), 1992: Fungi in vegetation science. - In LIETH, H., (Ed.): Handbook of vegetation science **19/1**. - Dordrecht: Kluwer.

I. KRISAI-GREILHUBER

 ©Österreichische Mykologische Gesellschaft, Austria, download unter www.biologiezentrum.at

S. P. WASSER: Tribes *Cystodermateae* SING. and *Leucocoprineae* SING. of the CIS and Baltic States. - Libri Botanici 9. Eching: IHW-Verlag. 1993. 105 pp. DM 78.-. ISBN 3-9803083-6-7.

The author, S. P. WASSER, is one of the few internationally known mycologists of the CIS. Since years, he is studying the *Agaricaceae*. He published several monographic studies; most of them in cyrillic letters. So it is a great advantage for many scientists that the present book is written in English and therefore readable by almost everybody. Nevertheless, as the author does not understand English and the book had to be translated by somebody else, the reviewers and the editor should have taken special care of the language editing. Unfortunately, over great parts the style is not fluent, sometimes the sentences may even be misunderstood, and there are lots of errors and misprints (I annotated most of them in my copy but do not list them here). This is a pity as a careless presentation of course lowers the value of this otherwise unvaluable work. Only very few data on fungi of eastern Europe and Asia are known in the western world, and bearing this in mind, the monographic study of this group of *Agaricaceae* is indeed highly welcome.

After a brief introduction and a section on material and methods a synoptical table with the adopted taxonomy is given. The main section of the book consists of a monographic treatment of the respective species occurring in the CIS and Baltic States. Each taxon is presented with a detailed description of macro- and microscopic characters, its ecology, general worldwide distribution, and some taxa are provided with notes. Keys for identification are given but they are splitted in rather small parts which are included in the text before the respective genera, sections, subsections or species with the result that one has to consult several keys when determining a species, e.g. for identifying *Cystoderma amianthinum* one first has to know that the fungus belongs to the tribe *Cystodermateae*, then one can consult the key of genera on p. 10: *Cystoderma*, the key of subgenera on p. 13: subg. *Cystoderma*, the key of sections on p. 15: sect. *Cystoderma*, and the key to species of sect. *Cystoderma* on p. 15. This is rather tiresome and could have easily been avoided by giving one general key to all species (with page references) at the beginning. In the key of *Leucoagaricus, L. cinerascens* is not included though it was found in Russia. Fortunately for German speaking mycologists, the editor included a translation of all the keys at the end of the book. This is still longwinded but more useful. Some of the keys are very minimalistic and offer only one character for decision, e.g., spore size. In the keys the author treats only the species which he knows to occur in his investigation. On the other hand, in the descriptions he list quite a lot of species which may occur there but have not yet or only once been recorded. In the material section general statements on specimens investigated (almost 1400) are made and many herbaria listed which lent specimens. Additional information on collections examined would have been welcome in the case of rare species, e.g., *Leucocoprinus bohusii*. Within the species the hierarchy of subspecies, varieties and formae is not clear. They are merely added after the main description without taking care of their relationships, e.g. in *Cystoderma amianthinum* (for var. *longisporum* even the heading is lacking), *C. granulosum*. The monographic section includes 6 black and white plates and 10 coloured plates. The latter are water colour paints of quite a lot of common but also some rare species, e.g. *Leucoagaricus macrorhizus, L. moseri, Leucocoprinus denudatus*. The painting of *Macrolepiota mastoidea* differs from my opinion of this fungus; the pileus of *Leucocoprinus pilatianus* is rusty-coloured. The

©Österreichische Mykologische Gesellschaft, Austria, download unter www.biologiezentrum.at

black and white drawings show also microscopical characters. Several rare species are not illustrated which would be worth a picture, e.g. *Cystoderma caucasicum, C. adnatifolium*. The species relationships presented are based on phenetics. The taxonomic concept is rather classical and differs in part from other present species interpretations, e.g., *Macrolepiota gracilenta, Macrolepiota olivieri*. In critical species complexes I am missing a thorough discussion and comparison of discriminating characters. In monotypic genera space could have been saved as the genus and species description are almost identical and repetitious. In the distribution remarks *Leucocoprinus birnbaumii, Macrolepiota mastoidea*, and *M. olivieri* (= *M. bohemica*), occurring in Austria, can be added. References and an index conclude the book.

Despite the above criticism a lot of information is collected in this study and it will be useful for those mycologists interested in *Agaricaceae* and in their worldwide distribution data.

IRMGARD KRISAI-GREILHUBER

R. M. DÄHNKE 1200 Pilze in Farbfotos. Aarau: AT-Verlag. 1993. 1179 S. DM 158.-

Die neue "DÄHNKE" ist erschienen. Aus den "700 Pilzen in Farbe" der ersten Ausgabe wurden jetzt 1200. Ca. 500 Fotos konnten somit neu aufgenommen werden. Etliche Arten sind zwecks Darstellung ihrer Variabilität mit mehreren Abbildungen vertreten (z. B. *Suillus granulatus*: neben der gelben ist die bei uns häufigere rotbraune Form abgebildet). Wie in der ersten Auflage sind die Texte kurz. Die Autorin hat die Beschreibungen vereinheitlicht (z. B. Geruch und Geschmack) und Farb- und Größenangaben überarbeitet. Die chemischen Reaktionen, die in der ersten Ausgabe bei jeder Art angegeben wurden, sind jetzt bei allen Arten weggelassen. Bei einigen Taxa, bei denen sie für die Bestimmung wichtig sind, wären sie doch wünschenswert gewesen (z. B. bei etlichen Schleierlingen). Beim Vorkommen verzichtete die Autorin auf Häufigkeitsangaben, so fällt auch "selten und schonenswert" weg, z. B. bei *Gyroporus cyanescens*. Es gibt auch keine jahreszeitlichen Angaben mehr. Beides geht wohl auf die Erfahrungen der Autorin in ihrem neuen Sammelgebiet in der Mediterraneis zurück. Im Mittelmeergebiet verschiebt sich das zeitliche Auftreten vieler Pilze mehr in die Wintermonate und auch die Häufigkeiten sind anders. Vielleicht wäre es möglich gewesen, die Angaben nach beiden Sammelgebieten (Mitteleuropa und Mediterraneis) getrennt vorzunehmen. Bei seltenen Arten sind z. T. Fundorte genannt. Für viele Bilder sind positiverweise die zugrundeliegenden Exsikkate vorhanden. Fehlbestimmungen der ersten Auflage wurden korrigiert (z. B. *Boletus subappendiculatus, Lactarius mitissimus, Ganoderma carnosum*). Bei den Fotos wären Vergrößerungsangaben wünschenswert.

Das Judasohr, Erdsterne, *Phaeocollybia* u. a. Gattungen wurden neu aufgenommen. Ebenso sind wichtige Giftpilze, z. B. *Galerina marginata*, neu ergänzt. Etliche mediterrane Arten sind neu abgebildet: *Leccinum corsicum, Suillus bellinii, Marasmius hudsonii, Hebeloma cistophilum, Lactarius tesquorum, L. vinosus, L. rugatus, L. atlanticus, Scleroderma meridionale.*

Bei den Anmerkungen mancher Arten wird das mediterrane Klima bzw. die mediterrane Florenregion mit den mediterranen Küstengebieten des Mittelmeeres verwechselt. So steht etwa bei *Lactarius vinosus*: er "wächst auf La Palma im Kiefernwald in

©Österreichische Mykologische Gesellschaft, Austria, download unter www.biologiezentrum.at

1500 m ü. M. mit kühlen Temperaturen, so dass man nicht ausschliesslich von einer mediterranen Art sprechen kann". Die Balearen liegen zur Gänze in der makaronesisch-mediterranen Florenregion und im Mittelmeerklima. Selbstverständlich gibt es aber innerhalb dieser Region auch eine Zonierung nach Höhenstufen mit unterschiedlichen - wärmeren und kühleren - Temperaturen.

Mit *Gyromitra tasmanica* wird ein interessanter Neophyt vorgestellt.

Nur wenige Druckfehler sind zu finden. Das Format des Buches ist etwas schmäler als in der ersten Auflage, der weiße Rand in der Buchmitte weniger. Durch das in der neuen Ausgabe verwendete Mattpapier hat die Brillanz der Fotos allerdings etwas gelitten. Die Bindung ist gut und sorgfältig.

Einige schlechte Fotos sind ausgetauscht, z. B. *Chalciporus* (*Boletus*) *piperatus*. Ausgezeichnet sind z. B. auch *Boletellus pruinatus, Xerocomus porosporus* und auf S. 56 *Boletus dupainii* abgebildet.

Andere Fotos wurden leider nicht ausgetauscht: *Rickenella fibula* ist blaß ockerlich, *Omphalina grossula* (*Camarophyllus g.*) nur blaß creme, *Clitocybe odora* zu graugrün. *Lepista inversa* (= *flaccida*) zeigt leider nur alte, ausgetrocknete Exemplare, *Lyophyllum* (*Hypsizygus*) *ulmarium* sehr alte Exemplare. *Pluteus romellii* hat kein schönes Gelb am Stiel. Im Foto von *Lepiota clypeolaria* ist derselbe blaue Druckfehler wie in der 1. Auflage.

Einige Fotos haben bessere Farben: *Agaricus porphyrhizon, Gyromitra esculenta. Hygrophoropsis olida* und *Hygrocybe calyptriformis*: rosaliche Farbe besser. *Lepista saeva* hat einen schön lila gefärbten Stiel.

Hingegen ist bedauerlicherweise die Farbwiedergabe etlicher anderer Fotos nicht befriedigend gelungen: zu hell: *Paxillus atrotomentosus, Clitocybe odora* var. *alba, Mycena pura;* rosastichig: *Clitocybe gibba, Lepista panaeola var. nimbata, Tricholoma terreum, Mycena oortiana* (S. 377), *Amanita strobiliformis, Dermocybe* (*Cortinarius*) *palustris, Lactarius decipiens* (daher sieht man das Gilben der Milch schlecht), *Lactarius picinus, Hericium erinaceum*; zu blaß: *Amanita crocea*; zu dottergelb: *Tricholoma sulphureum*; zu wenig rotbraun: *Hypholoma sublateritium*; blaustichig: *Lactarius atlanticus*; zu grau: *Chroogomphus* (= *Gomphidius*) *rutilus;* zu braun: *Marasmius graminum* (= derzeit *M. curreyi*); zu dunkel: *Entoloma papillatum*; *Russula decolorans*: der typische orange Farbton ist schwächer als in der 1. Auflage. *Russula violeipes* zeigt leider kein Violett am Stiel. *Calocybe obscurissima* ist zu violett, Foto erinnert an *C. ionides. Boletus splendidus* ssp. *splendidus* zeigt überhaupt keine roten Huttöne.

Folgende Bestimmungen erscheinen mir fraglich: *Leccinum atrostipitatum* (Hut ohne angedrückte graue Schuppen, Fleischverfärbung und Standort sprechen dagegen), *Clitocybe dealbata, Cortinarius brunneofulvus* (S. 719), *Cortinarius rigidus, Lactarius pallidus* (S. 961), *Lactarius aspideus* (S. 938; Verfärbung fehlt).

Taxonomie und Nomenklatur sind trotz großen Bemühens der Autorin nicht überall einheitlich durchgehalten und aktualisiert. Jedoch sind diese Aspekte in einem Fotobuch wohl wirklich von untergeordneter Bedeutung. Sie sind auch noch ständig Änderungen unterworfen. Da es in Europa anscheinend nur eine *Porphyrellus*-Art gibt, zeigen beide Abbildungen S. 18 und 19 *P. porphyrosporus*. Die Autoren von *Suillus viscidus* sind (L.) ROUSSEL, von *S. flavidus* (FR.: FR.) PRESL, von *S. luteus* (L.: FR.) ROUSSEL, von *S. granulatus* (L.: FR.) ROUSSEL, von *S. bovinus* (L.: FR.) ROUSSEL, von *S. variegatus* (SWARTZ: FR.) RICH. & ROZE. Abbildung S. 31 zeigt *Suillus bellinii* (INZ.) KUNTZE ss. auct. Über die lateinische Namensgebung für Glatt- und Flocken-

 ©Österreichische Mykologische Gesellschaft, Austria, download unter www.biologiezentrum.at

stieligen Hexenröhrling zu diskutieren führt zu nichts - die Diskussion geht schon über Jahrzehnte hinweg. Die Abbildung von FRIES von *B. erythropus* ist seit ihm unbestritten, aber leider nur im Varietätsrang sanktioniert. PERSOONS *B. erythropus* scheint ziemlich sicher die bisher als *B. queletii* bezeichnete Art zu sein. *Leccinum corsicum* und *L. lepidum*, die im Buch synonymisiert werden, sollen sich in Hutfarbe und Huthautstruktur unterscheiden. Weiters ist *L. corsicum* bitter und wächst bei *Cistus*, *L. lepidum* ist mild und wächst bei *Quercus* (das Typusmaterial von *L. corsicum* enthält mehrere Arten und sollte als nomen dubium betrachtet werden). Nach CONTU können in Europa fünf Arten dieser Gruppe unterschieden werden: *L. crocipodium* (= *nigrescens*), *L. lepideum*, *L. blumii*, *L. sardous*, *L. hispanicum* (= *corsicum* p.p.). *Leccinum griseum* (QUÉL.) SINGER kann als Name für diese Art nicht verwendet werden, da weder QUÉLETS noch SINGERS Pilz mit dem abgebildeten identisch sind; *L. carpini* wird heute allgemein dafür verwendet. Weiters findet man z. B. *Gomphidius rutilus*, aber *Chroogomphus helveticus*. *Hygrocybe nigrescens* wird heute mit *H. conica* vereinigt und muß dann *H. conica* heißen. Der Zuchtchampignon heißt derzeit *Agaricus brunnescens* (= *Agaricus bisporus* = *A. hortensis*). *Ustilago* nicht *Ustilageo*. Die Schreibweise *Hygrocybe calyptriformis* (mit i) folgt dem Code. *Mycena haematopoda* heißt *M. haematopus*. *Entoloma lepidissimum* (S. 425), n. c. ist durch NOORDELOOS zu ersetzen. Bei *Armillaria mellea* wurde leider "ss. str." entfernt. *Marasmiellus ramealis* (nicht *Marasmius*). *Cortinarius subvalidus* gehört zu *C. saginus*. *Pholiota muelleri* heißt derzeit *jahnii*. *Cortinarius vitellinus* wird bisweilen zu *C. splendens* gestellt. *Peziza praetervisa* heißt *P. petersii*. *Leptopodia atra* heißt *Helvella atra*. *Leptopodia ephippium* heißt *Helvella ephippium*. *Lentinus edodes* heißt derzeit *Lentinula edodes*. Var. typica, wie etwa bei *Russula emetica*, muß gemäß den Nomenklaturregeln var. *emetica* genannt werden. Die Interpretation von *Panaeolus sphinctrinus*, *P. papilionaceus* und *P. retirugis* als eine Art von GERHARDT ist meines Wissens nach noch nicht gültig publiziert und bleibt abzuwarten.

Einige Fehlinterpretationen von Fotos sind mir aufgefallen: *Xerocomus moravicus* ist nicht typisch, ist eher *X. porosporus*. *Boletus dupainii*: S. 54: untypisch; S. 55 ist ein *Boletus erythropus* cf. var. *rubropileus* DERMEK (Buchenblatt erkennbar? Stiel mit braunem Basisfilz). *Boletus appendiculatus* zeigt eher *B. subappendiculatus*, denn die Pilze haben orangebraunen Hut, (statt mehr braun), das Fleisch ist unverfärbt und relativ hell, die Stielbasis kaum ausspitzend. Das Foto von *Mycena calopus* zeigt *M. epipterygia* (S. 379). *Entoloma vernum* (S. 397) ist sehr untypisch, eher *E. aprile*. *Entoloma mammosum* (S. 434) ist *E. hebes*. *Macrolepiota "gracilenta"* (S. 524) ist eher *M. excoriata*. *Psathyrella marcescibilis* (S. 572) zeigt *P. conopilus*. *Psilocybe semilanceata* (S. 615) zeigt *Hypholoma ericaeum*. *Hebeloma* sp. (S. 696) ist *H. mesophaeum*. *Naucoria bohemica* (S. 697) zeigt *Psathyrella* cf. *prona* (= *orbitarum*) und die Sporenzeichnung paßt nicht mit dem Bild zusammen. *Galerina "badipes"* (S. 834) zeigt *G. stylifera*. Das Bild von *Marasmius androsaceus* zeigt *M. rotula*. Die Einblendung bei *Collybia dryophila* zeigt *C. ocior*. *Melanoleuca melaleuca*: das Foto zeigt *M. polioleuca* lt. BOEKHOUT (aber wer kennt sich bei *Melanoleuca* noch aus?). *Agrocybe semiorbicularis* und *A. arenaria* sind *A. pediades* (S. 596). *Pholiota abstrusa* zeigt *P. decussata* (S. 631). *Cortinarius gentilis* zeigt im Vordergrund junge Fruchtkörper von *C. limonius*, nur die beiden älteren Fruchtkörper im Hintergrund dürften *C. gentilis* sein. *Geoglossum ophioglossoides* zeigt *Cordyceps ophioglossoides*.

Einige weitere Kleinigkeiten: Sporenpulvertafeln vor der Einleitung: Sporenpulver dunkelbraun, rotbraun, schwarzbraun mit Sporenpulver schwarz, olivschwarz ver-

©Österreichische Mykologische Gesellschaft, Austria, download unter www.biologiezentrum.at

wechselt. *Xerocomus chrysenteron* f. *sulcatipes* wird von MARTIN als Eichenbegleiter beschrieben (nicht als Eschenbegleiter). Bei *Mycena rosea* fehlt der Hinweis auf deren Giftigkeit. Bei *Hebeloma cistophilum* wäre als deutscher Name besser Zistrosen-Fälbling oder Cistus-Fälbling. *Lactarius violascens*: das Vorkommen dieses seltenen Milchlings ist mit "im Gebüsch" etwas kurz angegeben. Bei *Xylaria hypoxylon* ist das konidienbildende anamorphe Stadium abgebildet, im Text ist darauf etwas ungenau Bezug genommen: die weißen Spitzen enthalten Konidien. Die Ascosporen werden erst später in den schwarzen Perithecien gebildet. *Clavaria vermicularis* (= *C. fragilis*) und *C. fumosa* sind beide im JÜLICH enthalten und gehören nicht bei den Ascomyceten sondern bei *Clavaria* eingeordnet. Die Lamellen von *Omphalotus olearius* zeigen Biolumineszenz (nicht "Phosphoreszenz").

Für pilzbegeisterte Amateure, die ihr mykologisches Weltbild über die kleinen Anfangsbilderbücher hinaus erweitern wollen, können die 1200 Pilze vorbehaltlos als Ergänzung zu guten Bestimmungsbüchern (z. B. MOSER, JÜLICH) empfohlen werden. Insgesamt wird diese zweite, stark erweiterte Ausgabe der DÄHNKE wohl selbst bei Besitzern der ersten schon bald ein fixer Bestandteil der Sammlung klassischer Abbildungswerke werden.

Für einige Hinweise danke ich Herrn Univ.-Prof. Dr. MEINHARD MOSER, Dkfm. ANTON HAUSKNECHT und Herrn WOLFGANG KLOFAC.

I. KRISAI-GREILHUBER

 ©Österreichische Mykologische Gesellschaft, Austria, download unter www.biologiezentrum.at

RÉGIS COURTECUISSE, BERNARD DUHEM, 1994: Guide des champignons de France et d'Europe. 476 Seiten, 160 Farbtafeln. Lausanne: Delachaux et Niestlé, ISBN 2-603-00953-2.

Unmittelbar vor Redaktionsschluß erreichte uns dieses überaus bemerkenswerte Werk in französischer Sprache, das weit mehr als ein "guide des champignons", also ein Pilzführer ist. Die Zeit war einfach zu kurz, um das Werk im Detail zu studieren und erschöpfend beurteilen zu können, deshalb will ich mich darauf beschränken, es kurz vorzustellen und meine ersten, sicher nicht ins Detail gehenden Eindrücke wiederzugeben.

In der Einleitung werden die 3 Ziele genannt, die sich die Autoren mit diesem Buch gesteckt haben:

1) möglichst viele Arten farbig darzustellen und so einen direkten Vergleich des Frischpilzes mit einer Farbtafel zu ermöglichen,

2) dem Leser eine Einführung in die Welt der Pilze zu präsentieren, quasi einen Mini-Abriß der modernen Mykologie, und

3) in einem sehr gerafften makroskopischen Schlüssel die Möglichkeit zu bieten, zu einem logischen Bestimmungsergebnis zu kommen.

Nach einer allgemeinen Einführung in das Reich der Pilze und in die Mykologie wird auf fast 100 Seiten die Klassifikation der Pilze grob umrissen und ein makroskopischer Bestimmungsschlüssel gegeben. Dieser ermöglicht es, unter fast 3000 aufgeschlüsselten Taxa eine der farblich dargestellen Arten wiederzufinden. Ohne eine vorschnelle Beurteilung abgeben zu wollen, muß doch gesagt werden, daß dieser dichotome Schlüssel infolge der geringen Anzahl von makroskopischen Entscheidungskriterien und ohne Zuhilfenahme des Mikroskops sehr schwierig zu handhaben sein dürfte und nicht in allen Fällen zu einem Ergebnis führen wird, zumal er ja für den weniger Geübten gedacht ist.

Schwerpunkt des Buches sind die 160 Farbtafeln, auf denen 1751 Taxa abgebildet werden, mit textlichen Hinweisen zu sicher mehr als 1000 nahestehenden oder ähnlich aussehenden Sippen. Zu jedem Pilz wird eine kurze makroskopische Beschreibung gegeben, ergänzt durch Angaben über Habitat, Erscheinungszeit und bisher bekannte Verbreitung in Europa. Ausgezeichnet gefällt mir auch die Aufnahme der Sporenpulver-Farbe bei den Russulen. Die farbliche Wiedergabe der einzelnen Taxa ist sowohl von der Illustration als auch vom Druck her ganz großartig, nur sehr selten von mittelmäßiger Qualität, z. B. bei einigen Tafeln mit koloriertem Untergrund.

Die Auffassung des Erstautors über einzelne Arten entspricht weitestgehend dem allerletzten Wissensstand, wobei natürlich nicht zu übersehen ist, daß die engere Artenauffassung der französischen und englischen Schule voll durchschlägt. Aber das ist eher ein Vorteil als ein Nachteil, wenn man z. B. für *Clitocybe metachroa* s. KUYPER hier die Tafeln 310 (*C. decembris*) und 311 (*C. metachroa*) zur Verfügung hat, oder wenn die sehr variable *Hygrocybe conica* auf mehreren Tafeln in all ihren Farbvarianten (als selbständige Sippen) dargestellt wird.

Dieselbe Bemerkung ist generell zur Nomenklatur anzubringen. Man darf sich nicht daran stoßen, daß hier oft erst vor kurzem aufgestellte oder wieder aufgegriffene Kleingattungen wie *Rugosomyces* (für *Calocybe* p.p.) oder *Echinoderma* (für *Lepiota* p.p.) angewendet werden, welche sicher noch nicht allgemein anerkannt sind. Da fast immer auf die wichtigsten Synonyme hingewiesen wird, ist es relativ leicht, eine Quer-

©Österreichische Mykologische Gesellschaft, Austria, download unter www.biologiezentrum.at

verbindung zu monografischen Bearbeitungen mit anderer Nomenklatur oder etwa zum MOSER herzustellen.

Zusammenfassend kann man sagen, daß den Autoren ein bemerkenswertes Werk mit einer Fülle von Informationen gelungen ist, von dem nur zu hoffen ist, daß es bald auch in Deutscher Sprache erscheinen möge. Es bietet durch die handliche Form den Vorteil, auch ins Gelände mitgenommen werden zu können, und ist dort für den etwas Fortgeschritteneren sicher genauso wertvoll wie für den Fachmykologen.

ANTON HAUSKNECHT

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Österreichische Zeitschrift für Pilzkunde

Jahr/Year: 1994

Band/Volume: 3

Autor(en)/Author(s): diverse

Artikel/Article: Buchbesprechungen. 137-146