

Phyton (Horn, Austria)	Vol. 49	Fasc. 1	77–92	17. 8. 2009
------------------------	---------	---------	-------	-------------

Notulae nomenclaturales 29–40

(Zur Nomenklatur von Gefäßpflanzen Österreichs)

Von

Walter GUTERMANN*)

Eingelangt am 22. Juni 2009

Key words: *Agrostis*, *Artemisia santonicum* subsp. *pannonica* subsp. nova, *Astragalus*, *Betonica*, *Calamagrostis*, *Ceratocephala*, *Draba*, *Gagea*, *Oxytropis*, *Ranunculus*, *Phyteuma*, *Rhinanthus*, *Thesium*. – Nomenclature, lectotypification, taxonomy, angiosperms. – Flora of Austria.

Summary

GUTERMANN W. 2009. Notulae nomenclaturales 29–40 (Zur Nomenklatur von Gefäßpflanzen Österreichs) [Notulae nomenclaturales 29–40. (On the nomenclature of vascular plants of Austria)]. – *Phyton* (Horn, Austria) 49 (1): 77–92.

Artemisia santonicum subsp. *pannonicum* GUTERM. subsp. nova is described to present a valid name for the diploid race of this species which formerly had been entitled as “subsp. *patens*” (an invalid designation with reference to an illegitimate name of a different species). *Astragalus montanus* L. is lectotypified with a BURSER specimen; accordingly *Oxytropis montana* (L.) DC. (s. str.) is the correct name of what is usually known as *O. jacquinii* BUNGE since 1961. *Agrostis schraderiana* BECHERER is the single valid and correct name under that genus contrary to a majority of present floras which use the illegitimate name *A. agrostiflora* RAUSCHERT for the species also known as *Calamagrostis pilosa* (P. BEAUV.) GREUTER. Careful analysis of the protologues of *Ranunculus testiculatus* CRANTZ and of *Thesium arvense* HORVÁTOVSZKY shows that both are superfluous new names for Linnean species; they were wrongly applied however to the taxa which correctly are *Ceratocephala orthoceras* DC. [*Ranunculus orthoceras* (DC.) BENTH. & HOOK. f. ex SCHMALH.] and *Thesium ramosum* HAYNE; in addition the authorship is corrected for *Ceratocephala falcata* (L.) CRAMER. *Draba stylaris* GAY ex KOCH is the correct name for *D. thomasi* KOCH if separated from *Draba incana* L. at specific rank. The names *Phyteuma persicifolium* HOPPE and *Rhinanthus riphaeus* KROCK. precede the commonly used

*) Dr. Walter GUTERMANN, Department für Biogeographie, Fakultätszentrum für Biodiversität der Universität Wien, Rennweg 14, 1030 Wien, Österreich; e-mail: walter.gutermann@univie.ac.at

names *Ph. zahlbruckneri* VEST and *Rh. pulcher* GÜNTHER & SCHUMMEL ex OPIZ; similarly *Gagea liotardii* (STERNB.) SCHULT. & SCHULT. f. has priority over *G. fragifera* (VILL.) E. BAYER & G. LÓPEZ (which by mistake was thought to be based on a specific name), and *Stachys recta* subsp. *labiosa* (BERTOL.) BRIQ. over *S. recta* subsp. *grandiflora* (CARUEL) ARCANG. [because of the earlier combination *S. subcrenata* subsp. *labiosa* (BERTOL.) NYMAN]. Pending further taxonomic studies the name *Betonica alopecuros* L. subsp. *jacquinii* (GREN. & GODR.) O. SCHWARZ is favoured for the Eastern Alps populations of this species.

Zusammenfassung

GUTERMANN W. 2009. Notulae nomenclaturales 29–40. (Zur Nomenklatur von Gefäßpflanzen Österreichs). – *Phyton* (Horn, Austria) 49 (1): 77–92.

Die in Österreich allein vorkommende Sippe von *Artemisia santonicum* wird als subsp. *pannonicum* neu beschrieben, da der für sie bisher verwendete Name (“subsp. *patens*”) nicht den Nomenklaturregeln entspricht und kein anderer valider Name existiert. *Oxytropis montana* wird typisiert und ist der älteste Name für die seit zuletzt meist als *O. jacquinii* geführte Art. In der Gattung *Agrostis* hat der ältere und einzig regelgemäße Name *A. schraderiana* statt des in jüngerer Zeit oft verwendeten illegitimen Namens *A. agrostiflora* einzutreten; auch *Ranunculus testiculatus* und *Thesium arvense* sind „totgeborene“ Namen, die zudem nomenklatorisch nicht auf *Ceratocephala orthoceras* [*Ranunculus orthoceras*] und *Thesium ramosum* bezogen werden dürfen, für die sie fälschlich angewendet wurden. Die Autorschaft der Kombination *Ceratocephala falcata* wird korrigiert. Prioritätsberechtigt sind die Namen *Draba stylaris*, *Gagea liotardii*, *Phyteuma persicifolium*, *Rhinanthus riphaeus* und *Stachys recta* subsp. *labiosa* gegenüber den verschiedentlich vorgestellten *D. thomasii*, *G. fragifera*, *Ph. zahlbruckneri*, *Rh. pulcher* und *S. recta* subsp. *grandiflora*. Bis zu einer Abklärung taxonomischer Ungereimtheiten wird der Name *Betonica alopecuros* subsp. *jacquinii* für die ostalpinen Populationen der Art bevorzugt.

Der vorliegende Beitrag schließt an frühere „Notulae“ (GUTERMANN 1975, 2006, 2009) an und kommentiert weitere Fälle von Gefäßpflanzen-Namen der Flora Österreichs, bei welchen eine ausführlichere Begründung des als korrekt anzusehenden Namens angesichts widersprüchlicher Ansichten in der Literatur wünschenswert ist.

29. *Agrostis schraderiana* BECH. in Ber. Schweiz. Bot. Ges. 48: 282 (1938) ≡ *Arundo tenella* SCHRAD., Fl. Germ. 1: 220, tab. 5 fig. 1 (1806) ≡ *Agrostis tenella* (SCHRAD.) ROEM. & SCHULT., Syst. Veg. 2: 346 (1817) non HOFFM. (1800) ≡ *Calamagrostis tenella* LINK, Hort. Berol. 1: 103 (1827) non HOST (1809) ≡ *C. schraderiana* (BECH.) GIACOM. & PIGNATTI, Nomencl. Fl. Ital. 1: 27, 178 (1950).

= *Agrostis pilosa* SCHLEICH. ex GAUDIN, Agrost. Helv. 1: 75 (1811) [ICBN § 53: non RETZ. (1791) ≡ *Vilfa pilosa* P. BEAUV., Ess. Agrostogr.: 182 (1812) ≡ *Calamagrostis agrostiflora* G. BECK, Fl. Nieder-Österreich 1: 61 (1890), nom. illeg. [ICBN § 52.1: nom. superfl.] ≡ *Agrostis agrostiflora* RAUSCHERT in Feddes Repert. 73: 49 (1966), nom. illeg. [ICBN § 52.1: nom.

superfl.] \equiv *Calamagrostis pilosa* (P. BEAUV.) GREUTER in Candollea 23: 87 (1968).

– *Calamagrostis humilis* pro parte: O. SCHWARZ in Mitt. Thüring. Bot. Ges. 1 (1): 88 (1949) quoad syn. *C. tenella* LINK et *C. agrostiflora* BECK solum; non *C. humilis* (ROEM. & SCHULT.) O. SCHWARZ loc. cit. quoad basion.: *Arundo humilis* ROEM. & SCHULT., Syst. Veg. 2: 510 (1817) \equiv *Calamagrostis tenella* HOST, Gram. Austr. 4: 29, t. 50 (1809) [quae est *C. villosa* (CHAIX) J. F. GMEL.].

– *Agrostis schraderana* auct. (orthogr. rejic.).

Hat bis zur Klärung durch BJÖRKMAN 1960 die generische Zugehörigkeit der Art Fragen aufgeworfen, so blieb der korrekte Name der Art auch weiterhin wegen der verwickelten Nomenklatur mit Unsicherheiten behaftet, wie die unterschiedliche Benennung in Florenwerken (EHRENDORFER 1973, KERGUÉLEN 1999, AESCHIMANN & BURDET 2005, CONTI & al. 2005; dagegen TUTIN 1980, CONERT 1989, KERGUÉLEN 1993, WISSKIRCHEN & HAEUPLER 1998, ROTHMALER 2005, WILHALM & al. 2006, FISCHER & al. 2008, MARTINČIĆ & al. 2009) offenbart. Die Kontroverse zwischen GREUTER und RAUSCHERT bezüglich des korrekten Namens unserer Art schränkt sich darauf ein, ob der Name *Vilfa pilosa* legitim sei (so GREUTER 1968) oder ein nomen superfluum darstellt (so RAUSCHERT 1982): nur in letzterem Fall wäre der BECKSCHE Name regelgemäß, daher prioritätsberechtigt, und das nomen novum BECHERERS illegitim. Dabei ist von Bedeutung, ob die Binome *Arundo tenella* und *Agrostis pilosa* bzw. *Vilfa pilosa* homo- oder heterotypisch sind. Obwohl eine entsprechende Richtigstellung (vgl. ROMERO GARCÍA & al. 1988) vorliegt, scheint es angesichts der bis in die jüngste Zeit kontrovers gehandhabten Namensgebung in gängigen Floren geboten, die Sachlage erneut ausführlich zu erörtern.

Vilfa pilosa ist als nomen novum auf *Agrostis pilosa* SCHLEICH. ex GAUDIN begründet, wobei *Arundo tenella* allenfalls implizit eingeschlossen ist (bei GAUDIN als Synonym zitiert), aber bei PALISOT DE BEAUVOIS nicht als Synonym genannt ist. Zu *Arundo tenella* hat PALISOT DE BEAUVOIS (nur im Index: S. 153) insofern Stellung genommen, als er den Namen der Gattung *Vilfa* zuordnete, ohne jedoch einen definitiven Synonymieverweis zu einer bestimmten Art vorzunehmen, wie er solche in anderen Fällen unterschiedlich lautender Epitheta durchaus gegeben hat (z. B. *Aira varia* \rightarrow *Sesleria caerulea*, *Agrostis Pseudo-arundinacea* \rightarrow *Calamagrostis montana*, *Arundo Calamagrostis* \rightarrow *Achnatherum lanceolatum*). Zufolge RAUSCHERT hätte PALISOT DE BEAUVOIS, der sich auf GAUDIN bezog, das Binom „*Vilfa tenella*“ bilden müssen, weil er *Arundo tenella* nicht ausdrücklich ausschloss.

Da jedoch *Agrostis pilosa* (die den illegitimen Namen *Arundo tenella* zwar einschloss) durch eine eigene Beschreibung validiert wurde und

GAUDIN dazu nur von SCHLEICHER bzw. THOMAS gesammelte Belege zitiert, sind *Arundo tenella* und *Vilfa pilosa* heterotypisch. Somit ist letzterer Name nicht totgeboren: nach Art. 52.1, 2 des ICBN (MCNEILL & al. 2006) ist ein Name nur dann illegitim, wenn das neu aufgestellte Taxon "definitely included the type of a name which ought to have been adopted ... [which] is effected by citation of the holotype ... or the original type ... or all syntypes ... or all elements eligible as types or by citation of the name itself or any name homotypic at that time" – genau das ist aber durch den nur indirekten Einschluss nicht gegeben. Weil damit der Name *Vilfa pilosa* legitim ist, ist BECKS (und RAUSCHERTS) Kombination totgeboren, wie GREUTER konstatiert hatte (der die Art als *Calamagrostis* klassifiziert wissen wollte). Unter *Agrostis* ist BECHERERS Name der einzig regelgemäße.

30. *Artemisia santonicum* subsp. *pannonica* GUTERM., subsp. nova.

Differt a subsp. *santonicum* statura generaliter graciliore, segmentis foliorum tenuioribus (ad 0,6 mm latis), calathidiis pauci-(1–4-)floris oblongis ad 4 mm longis, involucri squamis interioribus angustioribus: ca. (0,9)1,2(1,4) mm latis, saepe purpurascens, floribus minoribus (corollis 1,9–2,4 mm longis), pollinis granulis (14)17–20 µm in diam., numero chromosomatum diploideo (2n = 18).

Typus: Österreich, Burgenland, Neusiedler See, Podersdorf a. See: Umgebung der Salzlache („Rohrluß“) und beim benachbarten „Seedamm“ ca. 1,5 km NNE Ortsmitte, 118–120 m, Salzwiesen, Randzone gegen die offenen Salzfleuren; 4. Oct. 1970: W. GUTERMANN no. 9293 A [WU: Holotypus].

– *A. maritima* [var.] α . *erecta* pro parte: NEILR., Fl. Niederösterreich: 353 (1859), nom. illeg. [ICBN § 52.1: superfl. pro *A. maritima* [var.] β . *gallica* (WILLD.) KOCH, Syn. Fl. Germ. Helv.: 369 (1837)], excl. syn.

– *A. maritima* [var.] β . *patens* pro parte: NEILR., Fl. Niederösterreich: 353 (1859), nom. illeg. [ICBN § 52.1: superfl. pro *A. maritima* [var.] γ . *salina* (WILLD.) KOCH, Syn. Fl. Germ. Helv.: 369 (1837)], excl. syn.

– *A. santonicum* subsp. *patens* [„NEILR.“] K. PERSS. in Opera Bot. 35: 163 (1974), nom. inval. [ICBN § 7.5: sine descr. lat.], excl. syn. [non *A. maritima* var. *patens* NEILR. (1859) quoad typ.].

– *A. santonicum* subsp. *monogyna* auct. resp. *A. monogyna* auct. [non WALDST. & KIT., Descr. Ic. Pl. Rar. Hung. 1: 77, t. 75 (1802) s. str.].

Zur Benennung der diploiden, in der Kleinen Ungarischen Tiefebene (und damit in Österreich) allein vertretenen Rasse hat PERSSON 1974 als Basionym einen von NEILREICH geprägten Namen aufgenommen (der ursprünglich die Formen mit überhängenden Körben bezeichnen sollte). Dabei hat die Autorin allerdings übersehen, dass dieser Name wegen der als Synonym angeführten *A. salina* WILLD. illegitim ist, weil im Varie-

tätsrang bereits die (oben zitierte) KOCHSche Kombination vorlag (Art. 52.1, 2 der Nomenklaturregeln; McNEILL & al. 2006). Ferner sind nach Art. 7.5 in solchen Fällen wie dem vorliegenden die korrespondierenden Namen automatisch homotypisch, wodurch der Varietätsname NEILREICHS nomenklatorisch zur nordwest- und westeuropäischen Küstensippe (*A. maritima* L., incl. *A. salina* WILLD.) fällt. (Entsprechend ist der von NEILREICH für die Formen mit aufrechten Körben vorgesehene Name nomenklatorisch auf die westmediterrane *A. caerulea* subsp. *gallica* (WILLD.) K. PERSS. zu beziehen). Die Bestimmung eines „Neotypus“ durch PERSSON ist in diesem Zusammenhang irrelevant. Formal hätte ihre „Kombination“ unter *A. santonicum* L. allerdings als nomen novum (mit einem eigenen Typus) interpretiert werden können, hätte die Autorin nicht versäumt, eine lateinische Beschreibung beizugeben.

Unter diesen Umständen ist aus Gründen der Klarheit ein neu definierter Name vorzuziehen. Die Typus-Pflanzen entstammen einer Population, welche zwei Varianten umfasst: nämlich solche mit aufrechten Ästen und Körben (zu welchen der Holotypus zählt) und solche mit weiter abstehenden, an der Spitze oft überhängenden Ästen mit nickenden Körben. Zwischen diesen taxonomisch bedeutungslosen Varianten gibt es gelegentlich auch Pflanzen mit intermediären Merkmalen. Pflanzen mit nickenden Körben wurden in der Vergangenheit vielfach, wenn auch irrigerweise, als *A. monogyna* bezeichnet (welcher Name zur polyploiden subsp. *santonicum* gehört, die von der Großen Ungarischen Tiefebene an bis zum Schwarzen Meer verbreitet ist: PERSSON 1974: 158). – Die oben zitierte somatische Chromosomenzahl wurde seinerzeit an lebend in den Botanischen Garten der Universität Wien transplantiertem Material der Typus-Kollektion ermittelt.

31. *Betonica alopecuros* subsp. *jacquinii* (GREN. & GODR.) O. SCHWARZ in Mitt. Thüring. Bot. Ges. 1(1): 113 (1949) ≡ *Betonica jacquinii* GREN. & GODR., Fl. France 2: 694 (1852) ≡ *Stachys alopecuros* var. *jacquinii* (GREN. & GODR.) NYMAN, Consp. Fl. Eur.: 577 (1881) ≡ *Stachys jacquinii* (GREN. & GODR.) FRITSCH, Excursionsfl. Oesterreich: 475 (1897) ≡ *Stachys alopecuros* subsp. *jacquinii* (GREN. & GODR.) VOLLM., Fl. Bayern: 631 (1914).

– *Betonica alopecuros* auct. p. p. [? an L. (1753) s. str.].

? an *Betonica divulsa* TEN., Fl. Nap. 4: IX et Syll. Pl. Fl. Neap.: 612 (1833) [non vidi; fide GREUTER 1970: 6] ≡ *Stachys alopecuros* var. *divulsa* (TEN.) NYMAN, Consp. Fl. Eur.: 577 (1881) ≡ *S. alopecuros* subsp. *divulsa* (TEN.) GRANDE in Bull. Orto Bot. Regia Univ. Napoli 3: 213 (1913).

Nachdem I. C. HEDGE das LINNÉsche Binom *Betonica alopecuros* mit einem Beleg BURSERS (JARVIS & al. 2002) lectotypisiert hatte, stellt sich erneut die Frage nach der Sippendifferenzierung des Komplexes, auf dessen bis heute widersprüchliche Taxonomie schon MERXMÜLLER 1952: 72 auf-

merksam gemacht hatte, und womit schließlich die unsichere Benennung zusammenhängt.

Dies betraf zum einen die Zugehörigkeit der (süd-) Schweizer und lombardischen Vorkommen, die etwa bei PIGNATTI 1982 noch einer westlichen (vgl. aber unten!) subsp. *alopecuros* zugeschlagen werden, während sie von GREUTER 1970, was auch unserer Erfahrung entspricht, mit der östlichen Sippe identifiziert werden, die unter dem Namen *Betonica jacquinii* aus den nordöstlichen Kalkalpen beschrieben wurde. Allerdings bezeichnet GREUTER dieses letztere Taxon verwirrenderweise mit dem LINNÉschen Namen – eine Diskrepanz gegenüber der oben genannten Typisierung, die letzteren den Populationen der (Pyrenäen und) Südwestalpen zuweist und somit dem entspricht, was auch als subsp. *godronii* (ROUY) M. LAÍNZ (»proles gallo-iberica«) bezeichnet wurde; so auch bei KERGUÉLEN 1999 [hier unter *Stachys alopecuros* subsp. *godronii* (ROUY) MERXM.] Dieser Widerspruch löst sich nur dann, wenn diese westlichen Formen mit jenen der Ostalpen (und der Balkanhalbinsel) taxonomisch zu vereinigen wären, wie es die „Flora Europaea“ (BALL 1972) suggeriert, die auf eine Untergliederung allerdings nicht weiter eingeht.

Außer dieser nach wie vor noch offenen Frage ist für die Namengebung unserer Sippe aber auch die Identität der (zentral-) apenninischen Populationen von Bedeutung: im Gegensatz zu allen anderen Autoren stellt PIGNATTI 1982 die Pflanzen Mittelitaliens (als dritte Unterart!) den alpinischen Sippen gegenüber, welchen er wiederum ganz unkonventionell nicht eine West-Ost-, sondern eine Nord-Süd-Differenzierung zuschreibt, indem er die Vorkommen seiner »*jacquinii*« auf die südlichen Ketten der Südostalpen (ab Brescianer Voralpen) beschränkt (ohne auf eine Verbreitung jenseits von Italien einzugehen) und die restlichen alpinischen einer »*alopecuros*« zuschlägt. Ähnlich sind bei CONTI & al. 2005: 170 die Populationen der Halbinsel (von den Marche bis Molise) als *Stachys alopecuros* subsp. *divulsa* (TEN.) GRANDE gefasst, aber einem wiedervereinigten alpinischen Taxon (vom Piemont bis Friaul) gegenübergestellt, das hier als Nominatsippe fungiert. Die Relation der apenninischen Pflanzen zu jenen der Pyrenäen bleibt unkommentiert. Auch in der „Med-Checklist“ (GREUTER & al. 1968) werden die Apenninen-Pflanzen (als subsp. *divulsa*) separiert, ebenso aber subsp. *godronii* als westliches Taxon gegenüber einer „subsp. *alopecuros*“.

Angesichts der geographischen Disjunktion sei dafür plädiert, bis zu einer taxonomischen Klärung der hier aufgeworfenen Fragen den oben vorangestellten, auf österreichische Pflanzen begründeten Namen für die uns einheitlich erscheinenden ostalpinischen Populationen zu verwenden (wo nicht der Arname in breiterem Sinn genügen sollte), auch wenn die Unterschiede zu jenen der Pyrenäen und Südwestalpen nicht gerade be rauschend sind (vgl. BRIQUET 1896, ROUY 1909). Weiterhin bedürfen die lückigen Nachweise aus den französischen Alpen wenigstens teilweise einer Bestätigung, auch hinsichtlich ihrer Übereinstimmung mit Pyrenäen-Pflanzen. – Im Zusammenhang mit dem aus den „montibus GalloProvinciae“ stammenden Typus-Exemplar von *Betonica alopecuros* (BURSER,

Hortus Siccus XIII.119 in UPS) sei noch darauf hingewiesen, dass BAUHIN unter der gleichen Bezeichnung (»*Horminum minus album Betonicae facie* ...«) von BURSER eine *Betonica alopecuros* aus den Pyrenäen erhielt: „In montibus Pyreneis Hispaniam versus, D. Burserus legit“ (BAUHIN 1620: 114). War dies ein Duplikat, oder eine zweite Aufsammlung aus Südfrankreich?

32. *Ceratocephala falcata* (L.) CRAMER, Disp. Syst. Pl.: 70 (1803); PERS., Syn. Pl. 1: 341 (1805) ut „*Ceratocephalus falcatus*“ ≡ *Ranunculus falcatus* L., Spec. Pl. 556 (1753) ≡ *R. testiculatus* CR., Stirp. Austr. 2: 97 (1763), nom. illeg. [ICBN § 52.1: superfl. pro »*R. foliis filiformi-ramosis, calycibus appendiculatis*«, i. e. *R. falcato* L.], pro parte (saltem quoad syn. LINNAEI!) ≡ *Ceratocephala spicata* MOENCH, Meth. Pl.: 218 (1794), nom. illeg. [ICBN § 52.1].

Nach BECK 1890: 412 hatte erstmals wieder RAUSCHERT 1969: 140 auf das Geschlecht und die korrekte Schreibweise des Gattungsnamens *Ceratocephala* MOENCH hingewiesen, die nach dem „Code“ wiederaufzunehmen ist und so auch als korrekt im Index Nominum Genericorum (FARR & al. 1979) sowie in den „NCU-3e“ verzeichnet ist. Das LINNÉsche Epithet wurde, übrigens in der korrekten Namensform, zu dieser Gattung aber schon vor PERSOON von CRAMER übertragen, was allgemein übersehen worden ist.

33. *Ceratocephala orthoceras* DC., Syst. Nat. 1: 231 (1817) ut „*Ceratocephalus*“; BECK, Fl. Nieder-Österreich: 412 (1890) ≡ *Ceratocephalus testiculatus* BESSER, Enum. Pl. Volhyn.: 70 (1822), nom. illeg. [ICBN § 52.1] [et ROTH, Enum. Pl. Phaenogam. Germ. 1(1): 1014 (1827); KERNER, Sched. Fl. Austro-Hung. 5: 38 (1888)] ≡ *Ranunculus orthoceras* (DC.) BENTH. & HOOK. f. ex SCHMALH., Fl. Sredn. Južn. Rossii 1: 14 (1895) [n. v.; fide BUŠ 1903: 125].

– *Ranunculus testiculatus* pro parte: CR., Stirp. Austr. 2: 97 (1763), nom. illeg. [ICBN § 52.1: superfl. pro *R. falcato* L. (1753)], excl. syn. LINNAEI; MARSCH. BIEB., Fl. Taur.-Cauc. 3: 386 (1819); et auct. mult. (non CR. quoad typ.).

Es ist bekannt, dass eine Reihe von CRANTZschen Namen nomina superflua sind, deren Identität aus der vollinhaltlichen Übernahme des LINNÉschen Protologs oder der wortwörtlichen Übereinstimmung des nomen specificum legitimum hervorgeht, auch wenn das LINNÉsche Binom selbst (das nomen triviale) nicht zitiert ist. Eben dieser Fall liegt auch hier vor: *R. testiculatus* ist keine neue Art, sondern ein neuer Name für den »*Ranunculus foliis filiformi-ramosis, calycibus appendiculatis* LINNAEI«, also lediglich eine nomenklatorisch überflüssige Umbenennung von *R.*

falcatus L., über dessen "Definition" sich CRANTZ mokiert, dass aus ihr allein (und ohne die "nützliche" Synonymie, die er ohne Abstriche von LINNÉ übernimmt) die Art „ewiglich nicht erkannt werden“ könne. (Man vergleiche dazu die einschlägige Anmerkung aus einem Manuskript WULFENS: „Cran[t]z, der allenthalben sich (: ich weiß nicht warum :) scharfe Ausfälle, wiewohl gemeinlich sehr unglücklich auf Lyne'en [i. e. Linné] wagt, rüget desselben ...“; zitiert nach KLEMUN & LEUTE 1999: 44.) Auch wenn CRANTZ zumindest teilweise die damals noch nicht unterschiedene zweite Sippe meinte – beide *Ceratocephalae* kamen seinerzeit noch in und um Wien vor –, ändert dies nichts daran, dass sein Binom ein totgeborener Name ist.

Als erster hat dann BESSER das CRANTZSCHE Epithet, nach MARSCHALLS Vorbild die LINNÉSCHE Pflanze nunmehr ausschließend, unter *Ceratocephalus* aufgenommen, dabei aber bereits *C. orthoceras* in der Synonymie zitiert. Letzteres Binom ist, in der von BECK korrigierten Form, allein korrekt.

34. *Draba stylaris* GAY ex KOCH, Syn. Fl. Germ. Helv. ed. 2: 70 (Apr. 1843) = *D. thomasi* KOCH, Syn. Fl. Germ. Helv. ed. 2: 438 (Jun./Jul. 1843), nom. illeg. [ICBN § 52.1: superfl.] = *D. incana* subsp. *thomasi* NYMAN, Consp. Fl. Eur.: 54 (1878) = *D. incana* subsp. *stylaris* (GAY ex KOCH) H. NEUMAYER in Verh. Zool.-Bot. Ges. Wien 79: 358 (1930), nom. illeg. [ICBN § 52.1: superfl.].

– *D. stylaris* GAY in exsicc. *Thomasii*, nom. inval.

– *D. incana* auct. plur. p. p. [non L. (1753) s. str.].

NEUMAYER hatte (in JANCHEN & NEUMAYER 1942: 248) gemeint, dass der von KOCH in seinen „Addenda et Emendata“ von *D. stylaris* zu *D. thomasi* korrigierte Name vorzuziehen sei: beide seien gleichzeitig veröffentlicht, da (nach damaliger Kenntnis) „kein Anhaltspunkt“ für ein Lieferungswerk vorliege. Der „Taxonomic Literature“ (STAFLEU & COWAN 1979) ist aber zu entnehmen, dass dem doch so war, was wir selbst (GUTERMANN & JUSTIN 1993) ebenso wie die Autoren des „Atlas Florae Europaeae“ (JALAS & al. 1996) übersehen haben. Im Rang einer Unterart hat allerdings das Epithet „*thomasi*“ die Priorität. – In der Neuauflage der „Flora Europaea“ (TUTIN & al. 1993) hat AKEROYD die Art, wie schon die Autoren der „Med-Checklist“ (GREUTER & al. 1986), kommentarlos in die Synonymie von *D. incana* L. verwiesen, obwohl die gründlichen Untersuchungen von BUTTLER 1967 nach wie vor unwiderlegt für eine (spezifische) Trennung sprechen (vgl. auch DUNKEL 2006).

35. *Gagea liotardii* (STERNB.) SCHULT. & SCHULT. f. in ROEM. & SCHULT., Syst. Veg. 7: 545 (1828) = *Ornithogalum liotardi* STERNB. in Denkschr. Königl.-Baier. Bot. Ges. Regensburg 1(2): 56, tab. 3 (1818).

= *Ornithogalum minimum* var. *fragiferum* VILL., Hist. Pl. Dauphiné 2: 270 (1787) ≡ *Gagea liotardii* [var.] β *fragiferum* (VILL.) SCHULT. & SCHULT. f. in ROEM. & SCHULT., Syst. Veg. 7: 546 (1828) ≡ *G. fragifera* (VILL.) E. BAYER & G. LÓPEZ in Taxon 38: 643 (1989), nom. vitios. [siehe GUTERMANN 2009: 3–4].

– *Ornithogalum fistulosum* pro parte: RAMOND ex DC. in LAM. & DC., Fl. Franç. 3: 215 (1805), nom. illeg. [ICBN § 52.1: superfl. pro *O. bohemicum*], quoad loc. cit. solum, excl. syn. ZAUSCHNERI.

– *Gagea fistulosa* pro parte: KER GAWLER in J. Sci. Arts (London) 1: 180 (1816) [n. v.], nom. illeg. [ICBN § 52.1: superfl. pro *G. bohémica* fide GOVAERTS 2006], excl. syn.

BAYER & LÓPEZ haben zu Recht festgestellt, dass der Name *Gagea fistulosa* ebenso wie das ihm zugrunde liegende Basionym ein illegitimer Name ist, der trotz einer „Lectotypisierung“ (HEYN & DAFNI 1977: 19) mit Artikel 52.1 des ICBN (MCNEILL & al. 2006) als nomen superfluum nomenklatorisch auf *G. bohémica* zu beziehen ist. Sie haben aber übersehen, dass VILLARS lediglich eine Varietät beschrieb, auch wenn diese auf S. 270 in folgender Form als „Binom“ erscheint: „Une variété fréquent que je nommerai volontier, *Ornithogallum fragiferum*, n'a point d'ombelle ...“; sie sollte jene Pflanzen (von „*O. minimum*“) bezeichnen, deren Infloreszenz statt der Blüten Brutknollen ausbildet. BAYER & LÓPEZ (die statt der „Histoire“ irrtümlich den Titel von VILLARS' „Prospectus“ zitieren) verweisen auch auf die Seite 269, wo unter der Art *O. minimum* als „Observation“ die Beschreibung einer von LIOTTARD gefundenen, aber nicht weiter benannten Pflanze (mit Blüten!) wiedergegeben ist; außerdem auf die Seite 1084 im Index (des 3. Bandes). Dass dort („Table alphabétique des genres et synonymes“; VILLARS 1789: 1073 ff.) ein „*Ornithog. fragiferum*“ auftaucht (bezeichnenderweise in der für Synonyme gewählten Typographie!) ändert jedoch nichts daran, dass VILLARS lediglich einen Varietätsnamen geschaffen hat.

36. *Oxytropis montana* (L.) DC., Astragalogia: 66 (1802) ≡ *Astragalus montanus* L., Sp. Pl.: 760 (1753) ≡ *Phaca montana* (L.) CR., Stirp. Austriac.: 422 (1769).

= *Oxytropis jacquinii* BUNGE in Arbeiten Naturf. Ver. Riga 1: 226 (1847).

Seinerzeit hatten wir (GUTERMANN & MERXMÜLLER 1961: 232) dafür plädiert, *Oxytropis jacquinii* als Bezeichnung für die mittel- und ostalpine Sippe des *montana*-Komplexes zu verwenden und den Namen *O. montana* als „nomen ambiguum“ (im Sinne des Art. 65 der früheren Ausgaben des ICBN) zu verwerfen, da er verschiedentlich (auch) für die anderen Arten dieser Verwandtschaft verwendet worden war, und uns eine präzisierende Deutung des linnéschen Protologs für *Astragalus montanus*

nicht gelang. Eine Verwerfung ist mit dem Wegfall des entsprechenden Artikels im Code hinfällig; den Namen aber mit Art. 56 zu eliminieren ist schwer begründbar, da er mit Ausnahme der diesbezüglich kaum beachteten Publikation von BUNGE 1847 für andere Arten nie im Sinne eines Typus-Ausschlusses gebraucht wurde.

Eine detaillierte Analyse des Protologs zeigt nun, dass LINNAEUS seinen *Astragalus montanus* letztlich auf lediglich 2 Elemente gegründet hatte. Das von A. VAN ROYEN entlehnte nomen specificum legitimum führt ebenso wie die beiden folgenden Synonyme (aus der „Historia“ und dem „Pinax“ der BAUHINS; hier als weitere Stelle nur J. GERARDS „Herball“) allein auf die ebenfalls angeführte „Onobrychis IV“ des CLUSIUS 1601: CCXL. Die entsprechende Abbildung, ein recht grober Holzschnitt, entspricht einigermaßen der heutigen *O. neglecta* TEN. oder der Brückensippe *O. × carinthiaca* FISCH.-OOST., wenn man zusätzlich die Herkunft aus den niederösterreichischen Kalkalpen (CLUSIUS: „in summo Sneberg jugo, atque in Etscheri summis scopulis“) mit heranzieht. Vom Ötscher ist die Hybride mit einem der Eltern, vom Schneeberg mit beiden nachgewiesen (GUTERMANN & MERXMÜLLER 1961: 237, 261, 267).

Das zweite und wichtigere, seinerzeit nicht erkannte Element erschließt sich aus dem von LINNAEUS angeführten „Habitat in Helvetia, Vallesia“: zusammen mit dem Polynom aus dem BAUHINSchen Pinax führt die geographische Herkunft zu dem entsprechenden Beleg im Herbarium BURSER, dem allein diese Angabe entstammen konnte. Bei der am Gemmi-Pass gesammelten Pflanze handelt es sich um *O. jacquinii*, die als einzige Art der „*Montanae*“ hier vorkommt.

Bisher verblieb der LINNÉsche Name ohne Typisierung (JARVIS 2007: 334; siehe auch <<http://www.nhm.ac.uk/jdsml/research-curation/research/projects/linnaean-typification/>>). Im Herbarium LINNÉ selbst ist kein einschlägiger Beleg vorhanden; die in Frage kommenden Abbildungen gehen auf die oben kommentierte des CLUSIUS zurück und sind nicht empfehlenswert. Von den als Originalmaterial zu bezeichnenden Belegen empfiehlt sich, wie in zahlreichen anderen Fällen, die Aufsammlung BURSER, zumal sie sich durch einen genauen Fundort auszeichnet:

Lectotypus *Astragali montani* (hoc loco designatus): BURSER, Hortus Siccus XIX.142: „Onobrychis floribus Viciae majoribus caeruleo purpurascentibus, vel foliis Tragacanthae. Bauh. In Gemme, Vallesiae monte“ (UPS).

Damit steht *Oxytropis montana* (s. str.) als korrekter Name für die mittel- und ostalpine Sippe des *montana*-Komplexes zur Verfügung.

37. *Phyteuma persicifolium* HOPPE, Bot. Taschenb. 1803: 241 (1803) et in sched. typogr. cum diagn. [et: op. cit. 1804: 243 (1804); 1805: 232 (1805); HOPPE ex A. DC., Monogr. Campan.: 196 (1830) ut „*persicaefolium*“; HOPPE in Flora 15(1): 206 (1832)].

= *Ph. zahlbruckneri* VEST in Steierm. Z. 3: 159 (1821) [n. v., fide HAYEK 1912: 463] ≡ *Ph. betonicifolium* subsp. *zahlbruckneri* (VEST) HAYEK in Repert. Spec. Nov. Regni Veg., Beih. 30(2): 558 (1930).

– *Ph. persicifolium* HOPPE in Bot. Z. (Regensburg) 1: 363 (1802), nom. inval. [ICBN § 32.1(d); nom. nud.].

HOPPE hat seine neue (1802 noch ohne Beschreibung publizierte) Art an der erstzitierten Stelle konzis und exakt diagnostiziert und als Exsiccata (im Herb. Viv. Pl. Rar. Alp., Cent. 4) mit gedruckter Diagnose (!) im gleichen Jahr (vgl. DALLA TORRE & SARNTHEIN 1909: 124) verteilt, vermutlich aber erst nach dem Erscheinen seines „Taschenbuchs“ (im Februar-Mai; vgl. STAFLEU & COWAN 1979). Der im Anschluss an die Monographien von CANDOLLE 1830 und SCHULZ 1904 durchaus gebräuchliche Name ist durch HAYEK 1906, 1912 ins Abseits geraten, weil dieser ein späteres, nicht auf die gültige Erstveröffentlichung weisendes, Zitat geliefert hatte und damit dem vermeintlich älteren Namen VESTS Vorrang verschaffte. MANSFELD 1941 hat dies übernommen, dessen Autorität folgend auch weitere Autoren. Noch die „Med-Checklist“ (GREUTER & al. 1984: 151) bringt ein zwar „verbessertes“, aber ebenfalls viel zu spätes Zitat.

38. *Rhinanthus riphaeus* KROCK., Fl. Siles. 4(2)[= Fl. Siles. Suppl. 2]: 160 (1823)

= *Rh. alpinus* BAUMG., Enum. Stirp. Transsilv. 1: 194 (1816), nom. illeg. [ICBN § 53.1: non LAM. (1779)].

= *Rh. pulcher* GÜNTHER & SCHUMMEL ex OPIZ, Naturalientausch: 449 (1826) [non vidi; fide RAUSCHERT 1974]; SCHUMMEL in sched. typogr. cum diagn. (1832, an prior?).

Für diese Sippe, deren bisher bekannte Synonymie in diesen Notulae no. 13 (GUTERMANN 1975) dargestellt wurde, ist eine erneute Namensänderung fällig. Der älteste Artnamen, auf Pflanzen von der „böhmischen Baude“ (Česká bouda) auf der Schneekoppe (Sněžka) im Riesengebirge gegründet, wurde seinerzeit leider auch von mir übersehen.

Warum in der deutschen „Standardliste“ (E. FISCHER in WISSKIRCHEN & HAEUPLER 1998: 411) weiterhin der illegitime Name *Rh. alpinus* verwendet wurde, ist unverständlich.

39. *Stachys recta* subsp. *labiosa* (BERTOL.) BRIQ., Lab. Alp. Marit.: 259 (1893) ≡ *S. labiosa* BERTOL., Fl. Ital. 6: 166 (1845) ≡ *St. subcrenata* [subsp.] **S. labiosa* (BERTOL.) NYMAN, Consp. Fl. Eur.: 579 (1881).

= *S. recta* [subsp.] β *grandiflora* (CARUEL) ARCANG., Comp. Fl. Ital.: 551 (1882) ≡ *S. recta* var. *grandiflora* CARUEL, Fl. Toscana: 519 (1860) [n. v., fide GREUTER & al. 1986: 364].

Bei subspezifischer Bewertung der Sippe ist auf den seit BRIQUETS Monographie eingeführten Namen zurückzugreifen. Eine Kombination

ARCANGELIS aufnehmend folgten CHRTEK jr. 1992 wie auch CONTI & al. 2002 offenbar den Autoren der „Med-Checklist“ (GREUTER & al. 1986), die jedoch übersehen hatten, daß der altgewohnte Name auf Grund der NYMANSchen Kombination durchaus die Priorität besitzt.

40. ***Thesium ramosum*** HAYNE in J. Bot. (Schrader) 1800(1): 30, t. 7 (1800) quoad diagn. et icon, excl. loc. natal. et syn. POLLICHI; MERT & KOCH, Deutschl. Fl. 2: 284 (1826).

– *Th. arvense* pro parte: HORV., Fl. Tyrnav.: 27 (1774), nom. illeg. [ICBN § 52.1: superfl. pro *Th. alpino* & *Th. linophyllum* L. (1753)], excl. syn. LINNAEI; HENDRYCH in Taxon 10: 22 (1961); et auct. sequ.

Den Sachverhalt um den Namen *Th. ramosum*, unter welchem unsere Art bis dahin bekannt war, hat HENDRYCH 1961: 20–21 grundsätzlich richtig dargestellt. Auch die Identität der Pflanzen, die HORVÁTOVSZKY unter dem gültig veröffentlichten Binom „*Th. arvense*“ behandelte, sind richtig erkannt; übersehen wurde dabei aber der Verstoß gegen Art. 52 (damals: 63) des ICBN, der diesen Namen regelwidrig macht.

Die Autopsie der seltenen Dissertation von HORVÁTOVSZKY (bei PRITZEL 1872: no. 4277 verzeichnet; sie fehlt jedoch in der „Taxonomic Literature“) zeigt folgendes: Die für die Flora von Trnava (Westslowakei) festgestellten Arten sind nach dem System und der Methode LINNÉs behandelt; sie sind mit dessen nomina trivialia und Diagnosen sowie durch die jeweilige Artnummer (aus LINNAEUS 1762, 1763) gekennzeichnet. Eine solche Referenz-Nummer fehlt aber nur in vier Fällen: nämlich bei den beiden auch im Vorwort ausdrücklich als neue Arten angeführten Fällen *Dactylis polygama* und *Epilobium molle*, dann bei *Bromus inermis* LEYSER (der in den Species plantarum noch fehlt) sowie bei *Veronica scutellata*, wo statt der Nummer ein Fragezeichen zusammen mit einem Verweis auf JACQUIN 1762 auf die zweifelhafte Identität der LINNÉschen mit der JACQUINSchen Pflanze aufmerksam macht. (Ein Hinweis auf eine neue *Thesium*-Art fehlt im Vorwort, worüber sich HENDRYCH wunderte.)

Der unter dem neuen Namen *Thesium arvense* geführten Art hat HORVÁTOVSZKY dagegen gleich zwei der Artnummern aus den Species plantarum angefügt, nämlich 1 (i. e. *Th. linophyllum* L.) und 2 (i. e. *Th. alpinum* L.), die damit als Synonyme einer Art angesehen werden (entsprechend so bei der Zusammenlegung von *Agrostis*- und von *Euphorbia*-Arten, diese allerdings unter Beibehaltung von jeweils einem der LINNÉschen Namen). Auf die Vereinigung zu einer Art verweist zudem der aus der erneuerten Infloreszenz-Diagnostik gezogene Schluss: „jungit [Th.] linophyllum & [Th.] alpinum in unum“. Eine Neubenennung war aber überflüssig; zwangsläufig muss der Name (nach Art. 7.5 des „Code“), mangels einer ausdrücklichen „Typus“-Benennung, nomenklatorisch einer der linnéischen Arten zugeordnet (und am besten wieder vergessen) werden. An-

gesichts dieser Sachlage ist natürlich auch eine „Neotypisierung“ (HENDRYCH 1961) nicht regelgemäß und daher irrelevant.

Literatur

- AESCHIMANN D. & BURDET H. M. 2005. Flore de la Suisse et des territoires limitrophes, ed. 3. – Haupt, Berne.
- BALL P. W. 1972: *Stachys* L. (incl. *Betonica* L.). – In: T. G. TUTIN, V. H. HEYWOOD, N. A. BURGESS, D. M. MOORE, D. H. VALENTINE, S. M. WALTERS & D. A. WEBB (Eds.). *Flora Europaea* 3: 151–157. – Cambridge University Press, Cambridge.
- BAUHIN C. 1620. Προδρομος Theatri Botanici. – I. Treudelius, Francofurti ad Moenum.
- BAYER E. & LÓPEZ GONZÁLEZ G. 1989: Nomenclatural notes on some names in *Gagea* SALISB. (*Liliaceae*). – *Taxon* 38: 643–645.
- BECK G. 1890. Flora von Nieder-Österreich. Erste Hälfte. – C. Gerold's Sohn, Wien.
- BJORKMAN S. O. 1960. Studies in *Agrostis* and related genera. – *Symb. bot. upsal.* 17(1).
- BRIQUET J. 1894–1895. *Labiatae*. – In: A. ENGLER, Die natürlichen Pflanzenfamilien ... IV.(3a): 183–375. – W. Engelmann, Leipzig.
- BUNGE A. 1847. Alexandri LEHMANNI Reliquiae botanicae sive enumeratio plantarum in itinere per deserta Asiae mediae ab A. LEHMANN annis 1839–1842 collectarum. – *Arbeiten naturf. Ver. Riga* 1: 115–243.
- BUŠ N. A. 1901–1903. *Ranales*. – In: N. I. KUZNECOV, N. A. BUŠ & A. G. FOMIN (Eds.), *Flora Caucasica critica* ... 3(3). – K. Mattisen, Jur'jev".
- BUTTLER K. P. 1967. Zytotaxonomische Untersuchungen an mittel- und südeuropäischen *Draba*-Arten. – *Mitt. bot. Staatssamml. München* 6: 275–362.
- CANDOLLE A. DE 1830. Monographie des Campanulées. – Veuve Desray, Paris.
- CHRTEK J. jun. 1992. Taxonomic remarks on the *Stachys recta* group. – *Folia geobot. phytotax.* 27: 177–183.
- CLUSIUS C. 1601. *Rariorum plantarum historiae*. – Officina Platiniana, Antwerpiae.
- CONERT H. J. 1989. Familie *Poaceae* [z. T.] – In: G. HEGI (Begr.), *Illustrierte Flora von Mitteleuropa*, ed. 3, 1(3/Lieferung 5): 321–400. – Parey, Berlin.
- CONTI F., ABBATE G., ALESSANDRINI A. & BLASI C. (Eds.) 2005. An annotated checklist of the Italian vascular flora. – Università degli Studi di Roma "La Sapienza".
- DALLA TORRE K. W. v. & SARNTHEIN L. v. 1909. Die Litteratur der Flora von Tirol, Vorarlberg und Liechtenstein. [Flora der gefürsteten Grafschaft Tirol, des Landes Vorarlberg und des Fürstenthumes Liechtenstein. I. Band: Die Litteratur ...] – Wagner, Innsbruck.
- DUNKEL F.-G. 2006. Neues oder Bemerkenswertes zur Flora Bayerns – *Achillea roseoalba*, *Orobanche amethystea* und andere Funde. – *Ber. bayer. bot. Ges.* 76 : 151–168.
- EHRENDORFER F. (Ed.) 1973. Liste der Gefäßpflanzen Mitteleuropas, ed. 2. – G. Fischer, Stuttgart.
- FARR E. R., LEUSSINK J. A., STAFLEU F. A. (Eds.): *Index nominum genericorum (plantarum)* 1. [Regnum veg. 100.] – Bohn, Scheltema & Holkema, Utrecht.
- FISCHER M. A., OSWALD K. & ADLER W. 2008. Exkursionsflora für Österreich, Liechtenstein und Südtirol. – OÖ. Landesmuseen, Linz.
- GOVAERTS R. 2006. World Checklist of *Liliaceae*. – The Board of Trustees of the Royal Botanic Gardens, Kew. – URL: <<http://www.kew.org/wcsp/>> (20 Juni 2009).

- GREUTER W. 1968. Notulae nomenclaturales et bibliographicae 1–4. – *Candollea* 23 : 81–101.
- GREUTER W. 1970: Exsiccatorum genavensium a conservatorio botanico distributorum 1: 16 pp. – Conservatorium botanicum, Genevae.
- GREUTER W., BURDET H. M. & LONG G. 1984. Med-Checklist 1. – Conservatoire et Jardin botanique de la Ville de Genève.
- GREUTER W., BURDET H. M. & LONG G. 1986. Med-Checklist 3. – Conservatoire et Jardin botanique de la Ville de Genève.
- GUTERMANN W. 1975. Notulae nomenclaturales 1–18 (Zur Nomenklatur einiger Arten der mitteleuropäischen Flora). – *Phyton* (Horn, Austria) 17: 31–50.
- GUTERMANN W. 2006. Notulae nomenclaturales 19–25 (Neue Namen und Kombinationen zur Flora Südtirols). – *Phyton* (Horn, Austria) 46: 71–81.
- GUTERMANN W. 2009. Notulae nomenclaturales 26–28 (Zur Nomenklatur dreier *Festuca*-Arten der Alpen). – *Phyton* (Horn, Austria) 49(1): 1–6.
- GUTERMANN W. & JUSTIN Ch. 1993. Anmerkungen zur verwendeten Nomenklatur der Sippen (Band II). – In: G. GRABHERR & L. MUCINA (Eds.). Die Pflanzengesellschaften Österreichs. Teil 2, pp. 506–511. – G. Fischer, Jena.
- GUTERMANN W. & MERXMÜLLER H. 1961. Die europäischen Sippen von *Oxytropis* Sectio *Oxytropis*. – *Mitt. bot. Staatssamml. München* 4: 199–275.
- HAYEK A. v. 1906. Schedae ad floram stiriacam exsiccatam. 9. und 10. Lieferung. – O. Hensel, Gottesberg.
- HAYEK A. v. 1911–1914. Flora von Steiermark ... Zweiter Band, Erste Abteilung. [*Phyteuma*: S. 460–469 (1912)] – Gebr. Bornträger, Berlin.
- HENDRYCH R. 1961. Nomenclatural remarks in *Thesium ramosum*. – *Taxon* 10: 20–23.
- HEYN C. C. & DAFNI A. 1977. Studies in the genus *Gagea* (*Liliaceae*). II. The non-platyspermous species from the Galilee, the Golan Heights and Mt. Hermon. – *Israel J. Bot.* 26: 11–22.
- HORVÁTOVSZKY S. 1774. *Florae Tyrnaviensis indigenae pars prima*. – *Typis Tyrnaviensis*.
- JACQUIN N. J. 1762. *Enumeratio stirpium plerarumque quae sponte crescunt in agro Vindobonensi, montibusque confinibus*. – J. P. Kraus, Vindobonae.
- JALAS J., SUOMINEN J. & LAMPINEN R. (Eds.) 1996. *Atlas Florae Europaeae* 11. – The Committee for Mapping the Flora of Europe and Soc. Biol. Fenn. Vanamo, Helsinki.
- JANCHEN J. & NEUMAYER H. 1942. Beiträge zur Benennung, Bewertung und Verbreitung der Farn- und Blütenpflanzen Deutschlands. – *Österr. bot. Z.* 91: 209–298.
- JARVIS Ch. 2007. Order out of Chaos. Linnaean plant names and their types. – The Linnean Society of London, London.
- JARVIS Ch., CAFFERTY S. & FORREST L. L. 2002: Typification of Linnean plant names in *Lamiaceae* (*Labiatae*). *Taxon* 50: 507–523.
- KERGUÉLEN M. 1993. *Index synonymique de la flore de France*. [Collect. Patrimoine Nat., Sci. 8.] – Muséum National d'Histoire Naturelle, Paris.
- KERGUÉLEN M. 1999. *Index synonymique de la flore de France*. – URL: <<http://www2.dijon.inra.fr/flore-france/af-ak.htm>> (20 Juni 2009).
- KLEMUN M. & LEUTE G. H. 1999. Franz Xaver WULFENS Reisebeschreibung vom Jahre 1783 – „Auf meiner Reise bis zum höchsten Gipfel des Owirs“ – In: B. GOLOB

(Schriftleitung). Der Hochobir. Aus Natur und Geschichte, pp. 13–48. – Naturwiss. Verein für Kärnten, Klagenfurt.

- LINNAEUS C. 1753. *Species plantarum* ... – L. Salvius, Holmiae.
- LINNAEUS C. 1762, 1763.: *Species plantarum* ..., ed. 2. – L. Salvius, Holmiae.
- MANSFELD R. 1941. Zur Nomenklatur der Farn- und Blütenpflanzen Deutschlands. XI. – *Repert. Spec. nov. Regni veg.* 50: 187–291.
- MARTINČIČ A., WRABER T., JOGAN N., PODOBNIK A., TURK B. & VREŠ B. 2007. *Mala flora Slovenije*, ed. 4. – Tehniška založba Slovenije, Ljubljana.
- MCNEILL J., BARRIE F. R., BURDET H. M., DEMOULIN V., HAWKSWORTH D. L., MARHOLD K., NICOLSON D. H., PRADO J., SILVA P. C., SKOG J. E., WIERSEMA J. H. & TURLAND N. J. (Eds.) 2006. *International code of botanical nomenclature (Vienna Code)*. [Regnum Vegetabile 146]. – Gantner Verlag Ruggell.
- MERXMÜLLER H. 1952. Untersuchungen zur Sippengliederung und Arealbildung in den Alpen. – München; 105 pp. (Vorausabdruck aus: *Jahrb. Ver. Schutze Alpenpfl.* 17: 96–133 [1952], 18: 135–158 [1953], 19: 97–139 [1954].)
- NCU-3e: Names in current use for extant plant genera. Electronic version 1.0. – URL: <<http://www.bgbm.org/scripts/asp/IAPT/ncugentry.asp?name=Ceratocephala>> (20 Juni 2009).
- PERSSON K. 1974. Biosystematic studies in the *Artemisia maritima* complex in Europe. – *Opera bot.* 35.
- PIGNATTI S. 1982: *Flora d'Italia* 2. – Edagricole, Bologna.
- PRITZEL G. A. 1871–1877: *Thesaurus literaturae botanicae* ... – F. A. Brockhaus, Lipsiae.
- RAUSCHERT S. 1966. Zur Nomenklatur der Farn- und Blütenpflanzen Deutschlands. – *Feddes Repert.* 73: 47–58.
- RAUSCHERT S. 1969. Zur Nomenklatur der Farn- und Blütenpflanzen Deutschlands (II). – *Feddes Repert.* 79: 409–421.
- RAUSCHERT S. 1974. Zur Nomenklatur der Farn- und Blütenpflanzen Deutschlands (IV). – *Feddes Repert.* 85: 641–661.
- RAUSCHERT S. 1982. Zur Nomenklatur der Farn- und Blütenpflanzen aus dem Gebiet der DDR und BRD (VII) – *Feddes Repert.* 93: 1–22.
- ROMERO GARCÍA A. T., BLANCA LÓPEZ G. & MORALES TORRES C. 1988. Revisión del género *Agrostis* L. (*Poaceae*) en la Península Ibérica. – *Ruizia* 7.
- ROTHMALER W. (Begr.) 2005. *Exkursionsflora von Deutschland* 2, ed. 19 (Ed.: E. J. JÄGER) – Elsevier, München.
- ROUY G. 1909. *Flore de France* ... 11. – Deyrolle, Paris.
- SCHULZ R. 1904. *Monographie der Gattung Phyteuma*. – J. Schneck, Geisenheim a. Rh.
- STAFLEU F. A. & COWAN R. S. 1979. *Taxonomic literature*, ed. 2, 2. [Regnum veg. 98.] – Bohn, Scheltema & Holkema, Utrecht.
- TUTIN T. G. 1980. *Agrostis* L. – In: TUTIN T. G., HEYWOOD V. H., BURGESS N. A., MOORE D. M., VALENTINE S. M., WALTERS S. M. & WEBB D. A. (Eds.) 1980. *Flora Europaea* 5: 232–235. – University Press, Cambridge.
- TUTIN T. G., BURGESS N. A., CHATER A. O., EDMONDSON J. R., HEYWOOD V. H., MOORE D. M., VALENTINE D. H., WALTERS S. M. & WEBB D. A. (Eds.) 1993. *Flora Europaea*, ed. 2, 1. – University Press, Cambridge.
- VILLARS D. 1789. *Histoire des plantes de Dauphiné* 3. – Chez l'auteur, Grenoble.

- WILHALM Th., NIKLFELD H. & GUTERMANN W. 2006. Katalog der Gefäßpflanzen Südtirols. [= Veröff. Naturmus. Südtirol Nr. 3]. – Folio Verlag, Wien.
- WISSKIRCHEN R. & HAEUPLER H. 1998. Standardliste der Farn- und Blütenpflanzen Deutschlands. – Ulmer, Stuttgart.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Phyton, Annales Rei Botanicae, Horn](#)

Jahr/Year: 2009

Band/Volume: [49_1](#)

Autor(en)/Author(s): Gutermann Walter Eckard

Artikel/Article: [Notulae nomenclaturales 29-40. \(Zur Nomenklatur von Gefäßpflanzen Österreichs\). 77-92](#)