

Sitzungsberichte

der

Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften

Philosophisch-philologische und historische Klasse

Jahrgang 1918, 7. Abhandlung

Über Zusätze und Auslassung von Versen im Homerischen Texte

von

N. Wecklein

Vorgetragen am 1. Juni 1918

München 1918

Verlag der Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften
in Kommission des G. Franzschen Verlags (J. Roth)



1. Ich beginne mit drei Fällen, welche den Gegenstand unserer Abhandlung scharf beleuchten. An zwei Stellen der Odyssee wird ungefähr mit gleichen Ausdrücken die Zurüstung eines Schiffes berichtet, welche längere Zeit vor der Abfahrt stattfindet, δ 780—785 und θ 51—55. An der ersten Stelle heißt es:

νῆα μὲν οὖν πάμπρωτα ἀλὸς βένθοσδε ἔρυσσαν, 780
ἐν δ' ἰσιόν τ' ἐτίθεντο καὶ ἰσιτία νηὶ μελαίνῃ,
ἠρτύνοντο δ' ἔρειμὰ τροποῖς ἐν δερματίνοισιν,
πάντα κατὰ μοῖραν ἀνά θ' ἰσιτία λευκὰ πέτασσαν.
τεύχεα δέ σφιν ἔνεικαν ὑπέρθυμοι θεράποντες.
ὑψοῦ δ' ἐν νοτίῳ τήν γ' ὤρμισαν, ἐκ δ' ἔβαν αὐτοί· 785
ἐνθα δὲ δόρπον ἔλοντο, μένον δ' ἐπὶ ἔσπερον ἐλθεῖν.

Den vierten Vers lassen die Handschriften G U H P aus. In M, wo der Vers steht, bemerkt dazu der Scholiast: *περισσὸς δοκεῖ οὗτος ὁ στίχος*. Diese Bemerkung hat wohl ihren Grund darin, daß den Worten *ἀνά ἰσιτία λευκὰ πέτασσαν* eine unrichtige Vorstellung zugrunde liegt. Die Segel werden erst bei der Abfahrt gehißt, wenn der Wind günstig ist, z. B. *A 479 τοῖσιν δ' ἔκμενον οὖρον ἴει ἐκάεργος Ἀπόλλων . . ἀνά θ' ἰσιτία λευκὰ πέτασσαν*. An unserer Stelle verlangt der Sinn wie in der Parallelstelle (*θ 54*) *παρὰ δ' ἰσιτία λευκὰ τάνυσσαν*. Der Text ist also der gleiche; nur steht hier der Vers *τεύχεα . . θεράποντες* dazwischen. Man ist überrascht zu hören, daß Diener den Freiern die Rüstung oder Waffen bringen. Man kann nämlich nach den vorhergehenden Versen, in denen bereits von Segel und Rudern die Rede ist, an die Waffen denken, die nach *π 474* Eumäos in dem zurückkehrenden Schiff der

Freier gesehen hat. Man könnte auch Geschirr mit Lebensmitteln verstehen, da die Freier vor der Abreise eine Mahlzeit einnehmen. Aber wie für die Ankunft eines Schiffes der Vers *τεύχεα δέ σφ' ἀπένεικαν ὑπέρθυμοι θεράποντες* (π 326 und 360), so hat für die Abfahrt der Vers *τεύχεα δέ σφιν ἔνεικαν ὑπέρθυμοι θεράποντες* allgemeine Geltung und vollends wird durch ο 218 *ἐγκοσμεῖτε τὰ τεύχε', ἑταῖροι, νηὶ μελαίνῃ* die Bedeutung „Ausrüstung des Schiffes“ (mit Segel und Rudern), wie es schon Eustathios erklärt hat, festgestellt. Daraus ergibt sich der Schluß, daß nicht bloß der eine, sondern die vier vorausgehenden Verse (780—783) aus der Parallelstelle stammen. Diese ist aber mit *ὑποῦ δ' ἐν νοτίῳ τήν γ' ὤρμισαν* (θ 55) auch das Original für den sonderbaren Gedanken, daß die Freier nach Bereitstellung des Schiffes an der Küste ein Abendessen einnehmen (δ 785 f.). Verständlich ist die Darstellung der Parallelstelle, daß Alkinoos 52 Phäaken beauftragt ein Schiff für das Heimgeleite des Odysseus bereitzustellen und diese einlädt nachher an dem Festmahl zu Ehren des Fortzugeleitenden teilzunehmen. Der Ausdruck *μένον δ' ἐπὶ ἔσπερον ἔλθεῖν* findet sich auch α 422. — Sprechend ist auch eine zweite Stelle. K 530 heißt es von den Pferden des Rhesos, die Odysseus und Diomedes im feindlichen Lager erbeutet haben und auf denen sie zu den Schiffen zurückreiten: *μάστιξεν δ' ἵππους· τὼ δ' οὐκ ἀέκοντε πετέσθην νῆας ἐπὶ γλαφυράς· τῇ γὰρ φίλον ἔπλετο θυμῷ*. Das gleiche wird von den Pferden des Nestor A 519 f. ausgesagt. Hier hat es einen Sinn; diese Pferde haben Verlangen nach ihrem Stall und ihrer Krippe bei den Schiffen. Das aber findet bei den Rossen des Rhesos nicht statt. K 531 ist also gedankenlos aus A 520 übertragen. Übrigens ist dieser Fall bereits erledigt, da der Vers in ABMG^T u. a. fehlt und wohl auch im Text Aristarchs nicht vorhanden war. — Nicht erledigt aber ist ein dritter Fall, Σ 179. Iris stellt Achilleus die Gefahr vor, daß der Leichnam des Patroklos in die Hände der Feinde falle. Hektor sehne sich darnach ihm den Kopf abzuhaufen und diesen auf Pfählen aufzuspießen. Sie schließt mit

ἀλλ' ἄνα μηδ' ἔτι κεῖσο· σέβας δέ σε θυμὸν ἰκέσθω,
 Πάτροκλον Τρωῆσι κυσὶν μέλπηθρα γενέσθαι· 179
 σοὶ λώβη, αἴ κέν τι νέκυς ἤσχυμμένος ἔλθῃ.

Der letzte Vers steht mit dem vorletzten nicht in Einklang. Wenn die Leiche den troischen Hunden vorgeworfen wird, kann sie nicht ohne Kopf zu den Achäern kommen. Die Nichtbeachtung, daß *σέβας δέ σε θυμὸν ἰκέσθω* sich auf die vorhergehende Verstümmelung des Leichnams bezieht, hat die Anfügung von *P 255* zur Folge gehabt.

Man hat früher Verse, welche in den Handschriften fehlen und anderswo gefunden wurden, mit Freuden begrüßt und sich beeilt sie an geeigneter Stelle in den Text zu setzen. So hat H. Stephanus (1566) *A 543* aus Aristot. Rhet. II 9, Plut. de aud. poet. 24 C und 36 A, vit. Hom. c. 132, Barnes (1711) *Θ 548* und *550—552* aus Plat. Alk. II p. 149 D, *I 458—461* aus Plutarch de aud. poet. 26 F, wo dem Aristarch vorgeworfen wird diese Verse „aus Furcht“ getilgt zu haben, *ο 295* aus Strab. VIII 350 und X 447, F. A. Wolf (1804) *Σ 604 f.* die Worte *μετὰ δέ σφιν ἐμέλπετο δῖος ἀοιδὸς φορμίζων* aus Athenäos 181 D aufgenommen, wo wieder Aristarch beschuldigt wird den Sänger hier ausgeschaltet, *δ 17 f.* aber, wo er nicht hingehöre, eingeschmuggelt zu haben. Neuerdings haben uns die Papyri eine größere Zahl von Versen geliefert. Außerdem bieten besonders die Scholien des cod. Townl. sonst unbekannt Verse und es dürfte eine Übersicht dieser Verse unser Urteil über die kritische Tätigkeit der Alexandrinischen Grammatiker, vor allem Zenodots, und auch der attischen διορθωταί beeinflussen und uns Gesichtspunkte für die Herstellung des Homerischen Textes bieten. Wenn sich z. B. ergibt, daß der Aristarchische Text von *B 111—118*, welcher wohl schon seit den Zeiten des Pisistratos als der ursprüngliche gilt, den Sinn und Zusammenhang der Rede Agamemnons verdirbt und der echte Text von Zenodot überliefert ist, aber verkannt wird, so scheint sich die Untersuchung zu verlohnen.

2. Über *A 404*, *B 55*, *319* s. unten. — Zu *B 69 Κάλας Θεστορίδης* bemerkt Eustathios 51, 7 *ὅτι τινὲς φασὶν ἐν τῇ τοῦ*

Κάλχαντος Ὀμηρικῆ γενεαλογία στίχους ἐκλελοιπέναι ὁ Πορφύριος ἱστορεῖ, ἐκτιθέμενος καὶ στίχους δύο, ἐν οἷς Εὐβοεύς τε φαίνεται εἶναι καὶ Ἄβαντος ἀπόγονος.

B 609 könnte die Eindichtung über Stentor ihren Platz gehabt haben, von welcher der Scholiast A zu *E 785* spricht: *τινὲς δὲ Ἀρκάδα φασὶν εἶναι τὸν Στέντορα καὶ ἐν τῷ Καταλόγῳ πλάττουσι περὶ αὐτοῦ στίχους.* Nach *B 794* hat der Papyrus Hibeh 19 (aus dem 3. Jahrh. v. Chr.) wie *B 352*

εἰς πεδίον Τρώεσσι φόνον καὶ κῆρα φέροντες).

Nach der Angabe des Scholion T zu *Φ 140* (Schol. Oxyrh. CCXXI 6, 20) fügten manche, weil man im Troerkatalog Astero-paios als Führer der Päoner vermißte, nach *B 848* *αὐτὰρ Πυρραίχμης ἄγε Παίονας ἀγκυλοτόξους* den Vers, „der auch in vielen Ausgaben der Ilias steht“, ein:

Πηλεγόνος θ' υἱὸς περιδέξιος Ἀστερόπαιος,

worin *περιδέξιος* aus *Φ 163* stammt. — Ebenso wurden die Kaukonen nachgeholt nach *B 855* mit

*Καύκωνας δ' αὐτ' ἦγε Πολυκλέος υἱὸς Ἀμειβος,
οἱ περὶ Παρθένιον ποταμὸν κλυτὰ δώματ' ἔναιον.*

Diesen Text kannte nach Strab. XII 542 Kallisthenes; bei dem Schol. T zu *Υ 329* heißt es *τινὲς δὲ καὶ φέρουσι.* Der zweite Vers war aus *B 854* *ἀμφὶ τε Παρθένιον . . ἔναιον* genommen. Statt *Ἀμειβος* steht bei Strabon *ἀμύμων.* Bei Homer findet sich weder *Ἀμειβος* noch *Πολυκλέης.* Die Form *Πολυκλέος* ist verfehlt. — Statt des einen Verses *Γ 302* *ὡς ἔφαν, οὐδ' ἄρα πῶ σφιν ἐπικραίαινε Κρονίων* bietet der Papyrus Hibeh 19

*ὡς ἔφαν εὐχόμενοι, μέγα δ' ἔκτυπε μητίετα Ζεὺς
ἐξ Ἰδης βροντῶν, ἐπὶ δὲ στεροπὴν ἐφέηκεν·
θησέμεναι γὰρ ἔμελλεν ἔτ' ἄλγεά τε στοναχάς τε
Τρωσὶ τε καὶ Δαναοῖσι διὰ κρατερὰς ὑσμίνας.
αὐτὰρ ἐπεὶ ῥ' ὄμοσέν τε τελεύτησέν τε τὸν ὄρκον.*

Der erste Vers = *O 377*, zu *ἐξ Ἰδης βροντῶν* κτέ. vgl. *ἐξ Ἰδης μεγάλ' ἔκτυπε Θ 75*, *ἀστράπας δὲ μάλα μεγάλ' ἔκτυπε P 595.*

3 und 4 = B 39f., wo unsere Handschriften *θήσειν γὰρ ἔτ' ἔμελλεν ἔπ'* geben und Nauck vorgeschlagen hat, was der Papyrus jetzt bietet; der letzte Vers ist ein Formelvers. — Nach Γ 304 hat der gleiche Papyrus den Formelvers

ὄφρ' εἶπω τά με θυμὸς ἐνὶ στήθεσσιν ἀνώγει.

und nach Γ 339 den Vers (= α 256)

ἄσπίδα καὶ πήληκα φαινήν καὶ δύο δοῦρε,

welchem Vers Σ 459 (Γ 331) und Γ 334 folgen. — Für Γ 362 *πλήξεν ἀνασχόμενος κόρυθος φάλον· ἀμφὶ δ' ἄρ' αὐτῇ* hat der gleiche Papyrus

*πλήξεν ἀνασχόμενος κόρυθος φάλον (ἵπποδασειῆς)
χαλκείης, δεινὸν (δὲ κόρυς λάκην, ἀμφὶ δ' ἄρ' αὐτῇ).*

Nach Γ 366 wiederholt er den Vers 329 im Akkusativ *δῖον Ἀλέξανδρον . . πόσιν ἠνκόμοιο*. Nach Δ 69 folgt im Papyrus Hibeh 20

(ὄρσε' Ἀθηναίη κλυδίστη Τριτογένεια.

Vgl. Δ 515. Bezeichnend für diese Überlieferung ist der Umstand, daß Γ 389 fehlt. — Über E 808 s. unten.

Für Θ 38 *τὴν δ' ἐπιμειδήσας προσέφη νεφεληγερέτα Ζεὺς* gibt der Papyrus Hibeh 20

*ὥς φάτο, μείδησεν δὲ πατὴρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε
χειρὶ τέ μιν κατέρεξεν ἔπος τ' ἔφατ' ἔκ τ' ὀνόμαζε,*

also neben einem geläufigen Ausdruck den gewöhnlichen Formelvers. — Zwischen Θ 50 und 55 hatte der gleiche Papyrus neun Verse, die verschwunden sind, der zehnte endigt mit *Ἀγαμέμνων* (vgl. B 477), dann schließen sich an B 478 und 479. Nach 55 folgen Δ 57—60. — Zwischen Θ 65 und 66 hatte dieser Papyrus etwa neun Verse; die Reste der drei ersten geben sich = Σ 535—537 zu erkennen. — Nach Θ 131 kennt „nach alten Handschriften“ Schol. T

*Τρῶες ὑπ' Ἀργείων, ἔλιπον δὲ κεν Ἐκτορα δῖον
χαλκῷ δηϊόωντα, δάμασσε δὲ μιν Διομήδης.*

Nach Θ 168 erwähnt Aristonikos den trivialen Vers

ἢ μήτε στρέψαι μήτ' ἀντίβιον μαχέσασθαι.

Den in den meisten Handschriften fehlenden Vers 183 hatte der vorher genannte Papyrus. Vor 217 hat ein Papyrus wie Θ 130 und Α 310

ἔνθα κε λοιγὸς ἔην καὶ ἀμήχανα ἔργ' ἐγένοντο.

Über Θ 548—552 s. unten. Nach I 119 (*ἀασάμην*) fügte Dioskurides, der Schüler des Isokrates, den Vers an:

ἢ οἴνω μεθύων ἢ μ' ἔβλαψαν θεοὶ αὐτοί.

Nach I 140 hatten manche (*εὐθήτως πάνν*, wie Aristonikos dazu bemerkt, also wohl Zenodot, dem er gern diese Rüge erteilt)

τὴν γὰρ ἀπ' αὐτίς ἐγὼ δώσω ξανθῶ Μενελάω.

Nach I 159 kannte Aristarch den Vers

οὔνεκ', ἐπεὶ κε λάβησιν ἔλωρ, ἔχει οὐδ' ἀνίησιν.

Über I 458—461 s. unten. I 539 gibt Aristot. Tiergesch. VI 28 statt *ἀργιόδοντα* aus ι 190 *οὐδὲ ἐώκει | ἀνέρι σιτοφάγῳ, ἀλλὰ ρίω ὑλήεντι.*

Nach K 159 zitiert Diogenes bei Diog. Laert. VI 33 den nach Θ 95 *μή τις τοι φεύγοντι μεταφρένω ἐν δόρου πήξη* gebildeten Vers

μή τις τοι εὔδοντι μεταφρένω ἐν δόρου πήξη.

Über K 349 s. unten. — Nach Α 509 hat der Dubliner Papyrus¹⁾ aus dem dritten oder vielmehr zweiten vorchristlichen Jahrhundert, welcher Bruchstücke aus Α 502—537 enthält, darunter vier neue, den von Menrad also ergänzten Vers

Ἐτρῶες ὑπέρθυμοι καὶ ἀπ' ὤμων τεύχη ἔλοιπτο.

Die Reste des neuen Verses nach 504 sind unkenntlich. Über die vier Verse, welche derselbe Papyrus statt der zwei Verse Α 514f. bietet, s. unten. An Stelle von 520 sind Reste eines

¹⁾ Vgl. Menrad, Sitzungsber. 1891 S. 539 ff., v. Leeuwen Mnemos. N. S. XX S. 127 ff., A. Ludwich, Ind. lect. von Königsberg 1892 S. 8 ff.

Verses sichtbar, der mit *ὡς* beginnt¹⁾, statt 529 f. hat der Papyrus nur einen Vers, von dem der Anfang *κοῦροι τ* erhalten ist.

Λ 543 Ζεὺς γάρ οἱ νεμεσᾶθ', ὅτ' ἀμείνονι φωτὶ μάχοιτο stammt aus Aristot. Rhet. II 9 und ist sicher unecht. Ein Genfer Iliaspapyrus²⁾ aus dem zweiten vorchristlichen Jahrhundert, der Bruchstücke aus *ΑΔΖΛΜγ* bietet, gibt im sechsten Stück *Λ 788—Μ 9*, darunter dreizehn bisher unbekannte Verse, nach *Λ 795*

*ἄργυρόπεζα Θέτις, θυγάτηρ ἁλίοιο γέροντος,
αὐτὸς μὲν νηῶν μενέτω ἐν ἀγγῶνι θοάων,*

nach *Λ 804*

ἄτρε γὰρ αἶνόν ἄχος κραδίην, ἀκάχησε δὲ θυμόν,

nach *Λ 805*

ἄγγελίην ἐρέων, αὐτίς δ' ἔνδυνε φάλαγγας,

nach *Λ 807*

ἄπασάων προπάρουθε νεῶν ὄρωθ' οὐκραιράων,

für den Formelvers *Λ 815* einen anderen *ἐν τ' ἄρα οἱ φῦ χειρὶ ἔπος τ' ἔφατ' ἔκ τ' ὀνόμαζεν*, nach *Λ 827*, der hier *χερσὶν ὑπὸ Τρώων· τοῦ δὲ σθένος αἶεν ὄρωρε* lautet,

*Ἐκτορος, ὃς τάχα νῆας ἐνιπλήσει πυρὶ κηλέω
δηώσας Δαναούς παρὰ θῖν' ἄλός. αὐτὰρ Ἀχιλλεὺς
ἔσθλὸς ἐὼν οὐ κήδεται οὐδ' ἔλεαίρει.*

Vgl. *Θ 235*, wo richtig *ἐνιπρήσει* für *ἐνιπλήσει* steht, und *Λ 665*.

Nach *Μ 130* fügten manche, wie der Schol. T angibt, den Vers *Β 746* hinzu:

υἷόν ὑπερθύμοιο Κορωνοῦ Καινείδαο.

Nach *Μ 328* hatten nach Angabe des Aristonikos manche den Vers

δώσει ἀποκτάμενος κλυτὰ τεύχεα καὶ δόρυ μακρόν.

Es müßte *δώη* heißen. — Nach *Ν 367* hatten, wie Schol. T angibt, manche den Vers

¹⁾ *ὡς* (τοὺς ἐκ πολέμοιο φέρον Νηλήϊαι ἵπποι) vermutet scharfsinnig Menrad.

²⁾ Vgl. H. Diels Sitzungsber. der Preuß. Akad. d. Wiss. 1894. I S. 349 ff., Menrad Sitzungsber. der Münch. Akad. d. Wiss. 1894 S. 165 ff.

φοιτῶν ἔνθα καὶ ἔνθα θοὰς ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν.

Ebenso nach N 433

πρὶν Ἀντηγορίδας τραφέμεν καὶ Πανθόου νῆας
Πριαμίδας θ' οἱ Τρωσὶ μετέπρεπον ἵπποδάμοισιν,
ἕως ἔθ' ἤβην εἶχεν, ὄφελλε δὲ κούριον ἄνθος.

N 731 ἄλλω δ' ὀρχηστύν, ἐτέρω κίθαριν καὶ ἀοιδήν fehlte bei Aristarch und fehlt in den maßgebenden Handschriften (nicht in L); nach dem Schol. T wurde der Vers von Zenodot aus Mallos hinzugefügt. Über N 808, E 136 s. unten. — Nach E 231 fügten manche, wie Schol. T angibt, den Vers

ἐρχομένω κατὰ φῦλα βροτῶν ἐπ' ἀπείρονα γαῖαν.

und nach 241 die zwei Verse an:

αὐτὰρ ἐπὴν δὴ νῶϊ κατευνηθέντε ἴδῃαι,
ἀγγεῖλαι τάδε πάντα Ποσειδάωνι ἄνακτι.

Sehr gut bemerkt über diese Ergänzung der Schol.: *ψευδὲς δὲ ἔστιν· οὐ γὰρ ἂν ὤμοσεν Ἥρα (O 41). ἀλλ' ὁ Ὑπνος διὰ τὸν γάμον τῆς Χάριτος ὑπὲρ τὸ αἰτηθὲν ποιεῖ.* — Nach E 246 fügte Krates an (Plut. 938 D):

ἀνδράσιν ἠδὲ θεοῖς, πλείστην δ' ἐπὶ γαῖαν ἴησιν.

Statt des einen Verses E 263 τὸν δ' αὖτε προσέειπε βοῶπις πότνια Ἥρη kennt Schol. T zwei Verse:

ὣς φάτο· μείδησεν δὲ θεὰ λευκώλενος Ἥρη
χειρὶ τέ μιν κατέρεξεν (ἔπος τ' ἔφατ' ἔκ τ' ὀνόμαζεν).

Nach E 279 fügten manche (nach Schol. T und Eustath. 985, 34) an:

ὦμνε δ' ἔκ πέτρης καταλειβόμενον Στυγὸς ὕδωρ,

nach E 351, wie Schol. T angibt,

δὴ ῥα τότε ὀφθαλμοῖσι Διὸς χύτο νήδυμος ὕπνος,

ferner nach O 5

ἔζετο δ' ὀρθωθείς, μαλακὸν δ' ἔνδυνε χιτῶνα (B 42),

dann nach O 21

πρὶν γ' ὅτε δὴ σ' ἀπέλυσα πεδῶν, μύδρους δ' ἐνὶ Τροίῃ
κάββαλον, ὄφρα πέλοιτο καὶ ἔσσομένοισι πνυθέσθαι,

ferner nach O 78

Zḗn' ὑποταρβήσασα, νόος δέ οἱ ἄλλα μενοίνα,

nach O 689

ἀλλὰ πολὺ προθύεσκε τὸ ὄν μένος οὐδενὶ εἴκων (X 459),

nach II 607

Μηριόνης δ' ἀνέπαλτο, φίλον δέ οἱ ἦτορ ἰάνθη.

Der Spott *καὶ ὀρχηστήν περ ἔόντα* 617 erhält damit eine deutlichere Beziehung.

Ferner nach II 867

ἦματι τῷ ὄτ' ἔγημε Θέτιν λιπαροκρήδεμνον,

nach Σ 551

καρπὸν Ἐλευσινίης Δημήτερος ἀγλαοδώρου.

Über P 456 s. unten. — Statt T 77 gaben die Ausgaben von Chios und Massilia

μῆνιν ἀναστενάχων καὶ ὑφ' ἔλκεος ἄλγεα πάσχων.

Nach Y 3 ist in M von zweiter Hand angefügt:

Ἐκτορι θωρήσσοντο μετὰ πρώτοισιν ἔόντι.

Über die drei Verse, welche Schol. T zu Y 30 angibt, s. unten.

Nach Y 223 oder 224 haben einige Handschriften den aus Hes. Theog. 279 stammenden Vers

ἐν μαλακῷ λειμῶνι καὶ ἄνθεσιν εἰαρινοῖσιν.

Φ 124 schiebt zwischen *γοήσεται* und *ἀλλὰ* M die Worte ein: *ἢ τὸ πάρος περ γείνατο κοῦρον ἔόντα (καὶ ἔτρεφεν).*

Nach X 99 hatte der Papyrus Hibeh 22 einen Vers, der mit *λωβητός κεν ι* beginnt. Nach X 132 folgt im Pap. Bodl. b 3 ein Vers, in dessen Mitte nur noch die Buchstaben *ναμ* oder *ναν* übrig sind. Nach X 158 kennt Didymos den Vers (*στίχος εὐτελής*)

φεῦγ' υἱὸς Πριάμοιο, δίωκε δὲ δῖος Ἀχιλλεύς.

Nach X 262 folgt im Pap. Bodl. b 3 ein Vers, der mit *⟨ἔξ⟩οχο⟨ς ἀλλος* schließt. Nach X 392 bringt Pap. Hib. 22 den Vers

καὶ τεθνηότα περ· τόσα γὰρ κάκ' ἐμήσατ' Ἀχαιοῦς.

Nach Ψ 81 bringt Äschines I 149 (nach I 317 und 339)

μαρνάμενον δηίοις Ἑλένης ἔνεκ' ἠυκόμοιο.

Nach Ψ 83 gibt der gleiche Redner

ἀλλ' ἵνα περ σε καὶ αὐτὸν ὁμοίη γαῖα κεκεύθη
χρυσέω ἐν ἀμφιφορεῖ, τὸν τοι πόρε πότνια μήτηρ,
ὡς ὁμοῦ ἐτρέφεμέν περ ἐν ὑμετέροισι δόμοισιν.

Vgl. 92 und 84. Nach Ψ 136 läßt der Papyrus Hibeh 22 den Vers folgen:

(δεξιτερῇ, ἑτέρῃ δὲ κόμην ἥσχυν)ε δαΐζων,

nach Ψ 160 der Papyrus Bodl.

(ἢδ' οἱ κη)δεμόνες, σκέδ(ασον δ' ἄλλους ἀνὰ νῆας),

nach Ψ 162

κάπνισσάν τε κατὰ κλισίας καὶ δεῖπνον ἔλοντο (vgl. B 399),

nach Ψ 165

μυρ. . . . ατα χερσὶν ἀμησά(μενοι ἐπὶ νεκρῶ)

vielleicht *μυρία πέταλα*, so daß die aus Eur. Hek. 574 bekannte *φυλλοβολία* gemeint wäre, der Brauch Blätter auf den Leichnam zu werfen, nach Ψ 195 einen Vers, der mit *ὄτρυνε κατ' ἀρήν* schließt. Nach Ψ 223 fügt der Papyrus P 36 f. an, indem er *χῆρωσεν* und *ἔθηκε* setzt; Plut. Mor. 117 C läßt nach dem gleichen Vers P 37 und I 482 (*μοῦνος τηλύγετος* setzend) folgen. Nach Ψ 278 hat der Papyrus Hibeh 22 (vgl. ε 212 f.)

ὡς τῶ γ' ἀθάνατοι καὶ ἀγήραοι οὐδὲ ἔοικε
θνητῶν ἀθανάτοισι (δέμας καὶ εἶδος ἐρίζειν).

Für Ψ 332 f. hatte nach Schol. T Aristarch den einen Vers

ἠὲ σκιρὸς ἔην, νῦν αὖ θέτο τέρματ' Ἀχιλλεύς.

Nach Ψ 538 hatten, wie Aristonikos und Schol. T angeben, manche Ausgaben

τὰ τρίτα δ' Ἀντίλοχος, τέτρατα ξανθὸς Μενέλαος,
πέμπτα δὲ Μηριόνης, θεράπων εὐς Ἰδομενῆος.

Nach Ψ 628 fügt U^b nach A 669 hinzu:

οἶαί περ πάρος ἔσκον ἐνὶ γναμπτοῖσι μέλεσσιν.

Nach Ψ 889 hat G ᾧ Πριάμῳ νέκυν νῖα λαβὼν γέρα δῶκεν Ἀχιλλεύς d. i.

Ω: Πρίαμος νέκυν νῖα λαβὼν γέρα δῶκεν Ἀχιλλεῖ,

eine Inhaltsangabe des Gesanges Ω. Nach Ω 205 kennt Aristonikos den Vers

ἀθάνατοι ποίησαν Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες

oder nach Schol. Γ *ἀθάνατοι ποίησαν οἱ οὐρανὸν εὐρὺν ἔχουσιν.* Nach α 424 *δὴ τότε κακκείοντες ἔβαν οἰκόνδε ἕκαστος* hatte die Argolische Ausgabe den Vers

(ἔνθα δὲ) κοιμήσαντο καὶ ὕπνου δῶρον ἔλοντο,

woraus Aristophanes den einen Vers machte: *δὴ τότε κοιμήσαντο καὶ ὕπνου δῶρον ἔλοντο.* Vgl. Stud. z. Od. 9 f. Nach β 51 fügte Aristophanes α 245 f. hinzu. — Nach β 107 gibt U (vgl. κ 470)

μηνῶν φθινόντων, περὶ δ' ἤματα πόλλ' ἐτελέσθη.

Nach δ 93 hatten, wie die Scholien (Aristonikos?) mit *γελοίως* angeben, manche Urkunden

οὐδέ τι βουλόμενος, ἀλλὰ κρατερῆς ὑπ' ἀνάγκης.

Nach θ 62 hat P²

δημόδοκον λιγύφωνον ἔοντα θεῖον (ἔοντ' ἐρίηρον?) ἀοιδόν.

Nach μ 133 fügt X am Rande den Vers

αὐτοκασιγνήτη Θέτιδος λιπαροπλοκάμοιο

hinzu. ν 241 hat Γ am Rande *καὶ μέντοι χ' ἴσασ' Ἰθάκης ἔδος οὐδὲ τάπητος d. i.*

καὶ μέν τοι ἴσασ' Ἰθάκην σχεδὸν ἠδ' ἀποτηλοῦ.

Nach ο 44 fügt U² am Rande bei:

ἀγχοῦ δ' ἰστάμενος προσέφη (φῆ?) Τηλέμαχος θεοειδής.

Nach σ 111 fügen GP² den Formelvers

ᾧδε δέ τις εἶπεσκε νέων ὑπερηγορέοντων

hinzu. Vgl. β 324 u. a. Nach σ 184 (*αἰδέομαι γάρ*) hat U² den nach ξ 27 gebildeten Vers

μίσγεσθαι μνηστῆρσιν ὑπερφιάλοισιν ἀνάγκη.

Bei υ 83 steht in U² am Rande der eine Erklärung enthaltende Vers

ἦτοι μέν τε βροτῶν ἄλλος ᾧ πένθος ἰκάνει.

Statt χ 43, welchen U^1 ausläßt, U^2 aber nachgetragen hat, hat U^1 den Formelvers (vgl. ϑ 234, ν 320, Γ 95, H 92 u. a.)

ἐνθ' ἄλλοι μὲν πάντες ἀκὴν ἐγένοντο σιωπῆ.

Mit dem Vers, den Aristoteles Polit. VIII 3 zitiert,

ἀλλ' οἶον μὲν ἔστι καλεῖν ἐπὶ δαῖτα θαλείην

ist nichts anzufangen. An Stelle von ρ 382 kann er nicht stehen. — Wenn Eth. Eud. III 1 *Ἐκτορα δ' αἰδῶς εἶλε* vor X 100 steht, so lag darin ursprünglich nur die das Zitat einführende Angabe.

Einzelne Handschriften wiederholen Verse, so T am Rande, H^b u. a. B 426 nach A 463, $H^b X$ u. a. I 99 nach B 205, nach Strab. XIII 626 manche *χώρῳ ἐνὶ δρυόεντι Ὑδης ἐν πίοις δῆμῳ* (vgl. Y 385) nach B 783, der Papyrus Hibeh 19 B 352 *εἰς πεδίον Τρώεσσι φόνον καὶ κῆρα φέροντες* nach B 794, ein Papyrus Γ 185 nach B 798, die Ausgabe des Euripides *Τρωῶν ὑπὸ νιφόεντι, Ὑδης ἐν πίοις δῆμῳ* nach B 866 (vgl. zu B 783), $BLMT$ H 68 nach Γ 86, der Papyrus Hibeh 19 H 68 nach Γ 304 und *ἀσπίδα καὶ πήληκα φαεινὴν καὶ δύο δοῦρε* (vgl. α 256) und Σ 459, Γ 334 nach Γ 339, L^2 u. a. E 295 f. nach E 58, H E 248 nach E 468, T^2 E 904 f. nach 836, SBM u. a. bringen H 348 f. nach H 367, BMG u. a. wiederholen A 730 nach H 379, T wiederholt Θ 401 statt Θ 415, Y^2 u. a. wiederholen *καὶ μιν φωνήσας ἔπεα πτερόεντα προσηύδα* nach I 224, T^2 u. a. H 373 nach I 627, Schol. T bringt B 173 nach A 316, G O 114 nach M 162, LT fügen *τῷ μιν εἰσάμενος προσέφη κρείων ἐνοσίχθων* nach N 218 an, S^2 fügt N 649 nach N 566 an, nach Ξ 306 wiederholt Σ Ξ 208 f., nach O 366 G O 1 f., nach Π 129 $H^b S^3$ Π 39, nach X 10 Σ Δ 33, nach X 330 P O 48, nach Ψ 757 Π^2 Ψ 359—361. — Nach γ 416 fügt P^2 β 9 hinzu. Nach γ 492 haben einzelne Handschriften 493 = o 146, alle geben 494 = 484, nach δ 228 geben einzelne A 741, nach δ 796 hat P ν 289. Nach ι 530 hat Macrobius Sat. V 12, 6 den Vers ι 505. Nach κ 310 wiederholt U κ 221, nach κ 315 fügt F ι 368 f., nach κ 319 F κ 371 f. ein, nach κ 459 ebenso F λ 402, nach κ 502 ebenso P λ 156, nach λ 178 H^2 τ 526 f.,

nach λ 343 U η 157, nach λ 638 M²U ι 180, nach μ 153 GHU² μ 271 (trotz ω φίλοι), nach μ 365 F¹ A 466, nach ν 369 U² ν 121 (im vorhergehenden Vers ἀγανοὶ für ἔδωκαν wie ν 120 setzend), nach π 412 UM² δ 678. Nach ν 244 fügt G Νίσου φαίδιμος υἱὸς ἀγορήσατο καὶ μετέειπεν hinzu, d. i. Νίσου φαίδιμος υἱὸς Ἀρητιάδαο ἀνακτος = π 395, während die Worte ἀγορήσατο καὶ μετέειπεν von π 394 herrühren. Nach ν 327 wiederholt F² ν 304, nach ω 4 H² ε 49 = Ω 345.

Ich bemerke noch, daß nach B 563 der Ἀγὼν Ἡσιόδου καὶ Ὀμήρου 286 die Ergänzung:

Τυδείδης οὗ πατρὸς ἔχων μένος Οἰνείδαο,

nach B 568 zwei Verse kennt, von denen der zweite einem Orakelspruch angehört (Schol. Theokr. 14, 48):

*ἐν δ' ἄνδρες πολέμοιο δαήμονες ἐστιχόωντο
Ἀργεῖοι λινοθύρηκες, κέντρα πτολέμοιο.*

An den mehr als hundert Versen, welche nicht im handschriftlichen Text überliefert sind, ist zunächst bemerkenswert, daß weitaus der größte Teil derselben der Ilias angehört. Dies wird mit dem Ursprung der meisten, den Exemplaren alter Rhapsoden¹⁾, zusammenhängen. Bei Θ 131 beruft sich Schol. T auf alte Handschriften (ἐν τισι τῶν παλαιῶν). Mehrere sind aber auch ganz jungen Datums, wie die bei B 848, 855, I 119 eingeschobenen Verse oder die Inhaltsangabe von Ω: Ω: Πρίαμος νέκυν νῆα λαβὼν γέρα δῶκεν Ἀχιλλεῖ oder die Erklärung zu ν 83 ἀλλὰ τὸ μὲν καὶ ἀνεκτὸν ἔχει κακόν: ἦτοι μὲν τε βροτῶν ἄλλος ὧ πένθος ἰκάνει (es müßte ὄν πένθος ἰκάνη heißen). Ähnlich wird durch Θ 183, welcher in den maßgebenden Handschriften fehlt, in einem Papyrus aber steht, αὐτούς in κτείνω δὲ καὶ αὐτούς erklärt. Auch der Zusatz zu ν 241 ἴσασι δέ μιν (Ithaka) μάλα πολλοὶ ἡμὲν ὅσοι ναίουσι πρὸς ἠόα κτέ.: καὶ μὲν τοι ἴσασ' Ἰθάκην σχεδὸν ἠδ' ἀποτηλοῦ ist ähnlicher Art und fügt sich nicht einmal in den Text. Der Vers, welchen Schol. T nach Σ 551 anfügt: καρπὸν Ἐλευσινίης Δημήτερος

¹⁾ Schol. zu Pind. Nem. II 1 ἐπιφανεῖς δὲ ἐγένοντο οἱ περὶ Κύναιθον, οὓς φασὶ πολλὰ τῶν ἐπῶν ποιήσαντας ἐμβαλεῖν εἰς τὴν Ὀμήρου ποίησιν κτέ.

ἀγλαοδώρου verrät einen attischen Verfasser. Beachtung verdient wegen Stellen, die uns später beschäftigen werden (bes. Σ 604), die Erweiterung von Φ 124 *ἐνθεμένη λεχέεσσι γοήσεται* (*ἢ τὸ πάρος περ | γείνατο κοῦρον ἔοντα καὶ ἔτρεφεν*), ἀλλὰ Σκάμανδρος und der abweichende Text in einer Rede des Äschines in Ψ 77—83.

Über den Wert aller Ergänzungen haben bereits Diels, Menrad und Ludwich ihr Urteil abgegeben, das nur ein verwerfendes sein kann. Zahlreich sind die Wiederholungen und Formelverse, was uns nachher für Verse, welche in Handschriften fehlen, von Bedeutung ist. Interesse könnte der nach Ψ 165 eingesetzte Vers haben, wenn die Ergänzung richtig ist, welche den Brauch der *φυλλοβολία* betrifft.

Die Frage, woher die Papyri und die Scholien (T) die Verse haben, ist schwer zu beantworten. Menrad Sitzungsber. 1894 S. 180 hat auf die *πολύστιχος* des Aristarchers Seleukos hingewiesen. Diese Vermutung hat große Wahrscheinlichkeit für sich. La Roche Hom. Textkr. S. 84 f. behauptet zwar, daß es keine Textrezension von Seleukos gegeben habe, da die Zitate erklärender Art seien. Aber ich sehe nicht, wie die Angabe des Didymos zu A 340 *Σέλευκος ἐν τῇ πολυστίχῳ γράφει, ἀναιδέος* (statt *ἀπηνέος*)¹⁾ anders gedeutet werden soll: eine

¹⁾ Diese Ausgabe hatte A 258 *βουλήν* für *βουλῆ* wie Aristarch und Δ 334 f. *ὁπότε κέν τις ἐναντίον ἄλλος ἐπελθὼν Τρώων ὀρμήσειε καὶ ἄρξειεν πολέμοιο* für *ὁπότε πύργος Ἀχαιῶν ἄλλος ἐπελθὼν Τρώων ὀρμήσειε καὶ ἄρξειαν π.* Alle drei Lesarten scheinen wenig beachtenswert zu sein und die letzte deutlich auf Konjekturen hinzuweisen. Und doch befreit uns gerade diese von einer Schwierigkeit des Textes. *Τρώων* erklärte Aristarch nach seiner Weise: *ἢ διπλῆ πρὸς τὸ σχῆμα, διότι ἐλλείπει ἢ ἐπὶ καὶ πτώσις ἐνήλλακται· ἔστι γὰρ ἀντὶ τοῦ ὡς ἐπὶ Τρῶας ὀρμήσειεν.* Diese äußerliche Auffassung des Genitiv ist nicht annehmbar. Der Sinn verlangt *ὁπότε πύργος ἐναντίον* (statt des überflüssigen, aus 347 stammenden *Ἀχαιῶν*) *ἄλλος ἐπελθὼν.* Die von Didymos gelobte Erklärung *Ἀχαιῶν = ἐπ' Ἀχαιοῦς*, die nicht die des Aristarch sein kann, wird durch 347 f. widerlegt. Der Deutung, man warte, bis die Troer anfangen und den Vertragsbruch des Pandaros mit ihrem Angriff krönen, scheint in der Tat die Änderung der *πολύστιχος* mit dem fehlerhaften *κέν τις* (und *ἄρξειεν*) entsprungen zu sein.

Sammelausgabe der Ilias, worin alle Zusätze von Rhapsoden und anderen enthalten waren, würde die einfachste Erklärung für die Quelle des Schol. T und der Papyri abgeben. Andere Zitate aus Seleukos wie zu A 381 *Σέλευκός φησιν (φέρεισθαι) ἐν τῇ Κυπρία καὶ Κρητικῇ κτέ.* oder zu II 272 *Σέλευκος δὲ ἀθετεῖ* können der Schrift *ἐξηγητικὰ εἰς πάντα ὡς εἰπεῖν ποιητὴν* entnommen sein.

Über den Ursprung der Zusätze bemerkt mit Recht Diels (a. O. S. 354), daß diese dem letzten Stadium des epischen Gesangs angehören, in dem die beiden Hauptgedichte im großen und ganzen fertig, aber im Munde der Rhapsoden noch flüssig waren.

Besonderen Wert hat also dieses geile Laub am Traubensstock des Homer nicht, aber es liefert eine gute Lehre für die Kritik des Textes. Wenn man bedenkt, wie viele Verse schon von den alten Grammatikern als unecht erkannt worden sind, wie viele sich weiter als interpoliert erwiesen haben und aus Scholien und Papyri dazu kommen, obwohl solche Papyri nur zu verhältnismäßig wenigen Teilen des Homer gefunden worden sind, so erkennt man, wie der Text von solchen Autoschediasmen ganz durchsetzt ist, und muß man, sobald Anhaltspunkte gegeben sind, kein Bedenken tragen sich für die Unechtheit zu entscheiden.

3. Anhaltspunkte für die Annahme unechter Zusätze sind gegeben in den Scholien (Angaben des Didymos), in der Auslassung maßgebender Handschriften, in der unnützen Wiederholung von Formelversen, in Wiederholungen überhaupt, wenn diese sich nur mit Not in den Zusammenhang fügen. In den Handschriften ist am Ausfall von Versen häufig nur die Achtlosigkeit des Abschreibers schuld. Die Verse sind dann häufig vom Korrektor nachgetragen, nicht immer, wie z. B. τ 331—333 in P fehlen, so daß 334 keinen Sinn gibt. Die Odyssee erfreut sich keiner so zuverlässigen Handschrift wie die Ilias und die erste Hand der drei ältesten Handschriften GFP hat oft Verse ausgelassen, die erst von zweiter Hand nachgeholt sind. Oft irrte

das Auge des Schreibers wegen des gleichen Anfangs oder Schlusses oder wegen gleicher Wörter in der Mitte ab. So fehlen ϵ 325, η 134—139, ρ 133—135 (*ἀλλά, αὐτάρ, τοῖος*) in F, ϑ 112 (*—εὐς*) in F¹, ι 169 f. (*ἦμος*), ι 406 (*ἦ μή*) in G¹F, τ 250 f. (*γόοιο*) in F¹H, ω 276 (*δῶκα δὲ—δώδεκα*) in F¹P, ω 338 f. (*ἕκαστα*) in F¹U¹, ω 520—522 (*ἔγχος*) in F¹U¹, τ 275 bis 277 (*πόντω*) in F¹U¹, ϑ 44—47 (*ἀοιδόν*) in P¹, κ 569 (*ἀλλ'*) in H¹M¹PU, τ 555 f. (*Ὀδυσσεύς*) in H¹, φ 219 f. (*οὐλήν* am Anfang, *οὐλής* am Schluß) in U¹, ω 217 (in HP nach 218 gestellt, *ἦ κε—ἦέ κεν*) in M¹, ω 545—547 (*ὁ δ'* bis *Ἀθηναίη* nach *Ἀθηναίη*) in P, Σ 200 f. (*πολέμοιο*) in Σ usf. Solche zufällige Auslassung fällt leicht in die Augen. Immerhin fragt es sich, ob in Σ 380

*ὄφρ' ὃ γε ταῦτ' ἐπονεῖτο ἰδυίησιν πρᾶπίδεσσι,
τόφρα οἱ ἐγγύθεν ἦλθε θεὰ Θέτις ἀργυρόπεζα.
τὴν δὲ ἴδεν προμολοῦσα Χάρις λιπαροκρήδεμνος.*

der zweite Vers im pap. Harris., in A¹S¹NG u. a. wegen des ähnlichen Anfangs *ὄφρ'—τόφρα* fehlt oder ob vielmehr *ὄφρα* die (unnötige) Ergänzung eines Nachsatzes mit *τόφρα* nahegelegt hat. Da der Vers die unrichtige Vorstellung erweckt, als ob Thetis vor Hephästos träte, muß man sich für die zweite Alternative entscheiden. In A findet sich die Notiz *ἐν ἄλλῳ καὶ οὗτος εὐρέθη, ἀπέστραπτο δέ* („war aber verworfen“, also s. v. a. *ὠβέλιστο δέ*). — Die unechten Verse α 97 f. = Ω 341 f., ϵ 45 f. fehlten in der Massilischen Ausgabe und wurden auch von Zenodot, Aristophanes und Aristarch getilgt. α 171—173 *ἐν τισιν οὐκ ἐφέροντο*: sie kehren wieder ξ 188—190 und π 57—59. Mit Recht hat sie Aristarch an der ersten Stelle athetiert. α 185 f. *κατ' ἓνα τῶν ἀντιγράφων οὐδ' ἐφέροντο*: sie wurden von Aristophanes und Aristarch als unecht erklärt, 185 wird ω 308 wiederholt; *ἐπ' ἀγροῦ νόσφι πόληος . . . ὑπὸ Νηίῳ ὑλήεντι* enthält einen Widerspruch mit γ 81, wornach die Stadt am Fuße des Neion liegt. α 278 fehlte in der Ausgabe des Rhianos und wird gekennzeichnet durch die falsche Auffassung von *ἔδνα*. α 356—359 *ἐν ταῖς χαριστέραις οὐκ ἦσαν*. Sie stammen aus Z 490—493, wo *εἰς*

οἶκον ἰοῦσα paßt, während Penelope hier nicht außerhalb des Hauses ist. Die Verse, welche Aristarch hier athetiert hat, kehren φ 350—353 wieder, wo sie mit τόξον δ' ἄνδρεςσι μελήσει statt des originalen πόλεμος δ' ἄνδρεςσι brauchbar gemacht sind, während hier mit μῦθος δ' ἄνδρεςσι μελήσει nicht sehr geschickt nachgeholfen ist. δ 158—160 fehlten in der Ausgabe des Rhianos und wurden von Aristarch athetiert: zu den Worten des Pisistratos ἀλλὰ σαόφρων ἐστί, νεμεσσᾶται δ' ἐνὶ θυμῷ ᾧδ' ἔλθῶν τὰ πρῶτα ἐπεσβολίας ἀναφαίνειν ἄντα σέθεν liegt kein Grund vor. δ 285—289 οὐκ ἐφέροντο σχεδὸν ἐν πάσαις οἱ πέντε: die Verse, welche Aristarch athetierte, passen nicht zum Vorhergehenden und sind den Kyklikern zu Liebe beigefügt, wo von Antiklos die Rede war, den sonst Homer nicht kennt. δ 511 ἐν οὐδεμιᾷ ἐφέρετο . . . θαυμάσαιμεν δ' ἂν πῶς παρέλαθε τὸν Ἀρίσταρχον ὀβελίσαι αὐτόν: „wahrscheinlich kannte Aristarch diesen Vers gar nicht“ (Ludwich Ar. I S. 546). δ 569 ἐν ἐνίοις οὐ φέρεται: die Unklarheit von σφίν bestätigt die Unechtheit. ε 337 οὐκ ἐφέρετο ἐν τοῖς πλείοσιν, Ἀρίσταρχος δὲ περὶ τῆς ἀθετήσεως διστάζει. Über Aristarch kann man sich wundern, da der Vers einem offenbaren Mißverständnis von 353 entstammt, wo αἰθυίη εἰκνῖα durchaus nicht eine Verwandlung in ein Wasserhuhn bedeutet. θ 81 f. ἐν ἐνίοις τῶν ἐκδόσεων οὐκ ἐφέροντο: die Verse, welche Aristarch athetierte, sind ebenso unklar wie die beiden vorhergehenden und sollen an das Epos Κύπρια erinnern, in welchem der Streit des Odysseus und Achilleus erzählt war. θ 333—342 ἐν ἐνίοις ἀντιγράφοις οἱ δέκα οὐ φέρονται διὰ τὸ ἀπρέπειαν ἐμφαίνειν· νεωτερικὸν γὰρ τὸ φρόνημα. Obwohl die zehn Verse in die unechte Partie von der Buhlschaft des Ares und der Aphrodite eingelegt sind, ist es doch sehr verständlich, daß der Witz des Apollon ein nachträglicher Zusatz ist, dies um so mehr als das Lachen der Götter den Scherz, welchen diese unter sich machen (328—332), zum Gegenstand hat. — λ 428 ἐν πολλοῖς οὐ φέρεται: in

ὡς οὐκ αἰνότερον καὶ κύντερον ἄλλο γυναικός,
ἢ τις δὴ τοιαῦτα μετὰ φρεσὶ ἔργα βάλῃται

verdirbt der einschränkende Zusatz ἢ τις κτέ. den Gedanken. — λ 454—456 οὐδὲ οὗτοι ἐφέροντο ἐν τοῖς πλείστοις: der Gedanke

ἄλλο δέ τοι ἐρέω, σὺ δ' ἐνὶ φρεσὶ βάλλεο σῆσιν·
κρύβδην μηδ' ἀναφανδὰ φίλην εἰς πατρίδα γαῖαν
νῆα κατισχέμεναι, ἐπεὶ οὐκέτι πιστὰ γυναιξίν

verrät die gleiche Diaskeuase wie die Partie 435—443, worin Agamemnon dem Gatten der Penelope den Rat gibt: τῷ νῦν μή ποτε καὶ σὺ γυναικί περ ἧπιος εἶναι κτέ. Diese Partie ist nicht bloß von Aristophanes, sondern auch von Aristarch atheiert worden, weil der Gedanke für den Charakter der Penelope beleidigend erscheint. — μ 105 ὑποπιεύει Καλλίστρατος wegen des Widerspruchs mit 439—441, andere wollten lieber diese Verse ausscheiden. Jener fehlt in G¹. — Zu ο 74

χρῆ ξεῖνον παρεόντα φιλεῖν, ἐθέλοντα δὲ πέμπειν

bemerkt Didymos: ἐν πολλοῖς οὐκ ἐφέρετο καὶ ἔστιν Ἡσιόδειος τῆς φράσεως ὁ χαρακτήρ sehr gut. — τ 130—161 ἠθέτηνται λ' (vielmehr λα', nicht λβ', wie Porson für nötig hält, wenn man λ' gelten lasse und nicht in δ' verwandle: 153, der in G¹U fehlt und β 107, κ 470 und ω 143 wiederkehrt und aus Hes. Theog. 59 stammt, fehlte eben auch bei Aristarch und ist deshalb nicht mitgezählt wie ψ 320 in dem Scholion zu ψ 310), ἐν δὲ τοῖς πλείστοις οὐδὲ ἐφέροντο. Von diesen stammen 130—133 aus α 245—248 oder π 122—125, 139—156 kehren β 94—110 und ω 128—146 wieder. Dem unbekanntem Bettler gegenüber ist die Mitteilung der List höchst unpassend. — Nunmehr müssen auch die von verschiedenen Seiten angezweifelten Verse γ 309 f.

ἢ τοι δὲ τὸν κτείνας δαίνυ τάφον Ἀργεῖοισιν
μητρός τε στυγερῆς καὶ ἀνάλκιδος Αἰγίσθου,

zu denen Didymos bemerkt: ἐν τισι τῶν ἐκδόσεων οὐκ ἦσαν, mit Bestimmtheit als nachträglicher Zusatz erklärt werden. Gewöhnlich wird nur der zweite als unecht angenommen, weil Homer den Muttermord des Orestes nicht kennt; der erste enthält eine Erinnerung an δ 547. — β 429 fehlt in G¹P¹T¹

und erscheint vor 434 als unecht. Der Vers stammt aus *A* 483. — β 191 *προῆξαι δ' ἔμπης οὐ τι δυνήσεται εἴνεκα τῶνδε* fehlt in *F*¹*G**M*¹ u. a. und ist aus *A* 562 *προῆξαι δ' ἔμπης οὐ τι δυνήσεται, ἀλλ' ἀπὸ θυμοῦ* gebildet. — γ 308 fehlt in *G*¹*U* und ist nach *πατροφρονῆα* unbrauchbar. — δ 38 *ὄτρηρούς θεράποντας ἄμα σπέσθαι ἐοῖ αὐτῶ* fehlt nur in *U*¹, aber die Unechtheit wird bestätigt durch *σπέσθαι ἐοῖ αὐτῶ*, welches sich nur in einer jüngeren Partie *N* 495 findet. — δ 57 f. fehlen in *F*¹*P*¹*H* und stammen aus *a* 141 f. Fleischspeisen sind schon vorher mit *εἶδατα* bezeichnet. — ϵ 48 fehlt in *F*¹: ϵ 47—49 sind aus Ω 343—345, wo übrigens ein Papyrus den gleichen Vers ausläßt, ungeschickt wiederholt. — ϵ 91 fehlt in *F*¹*G**H**M*¹*P**U* und stammt aus Σ 387, ϵ 157 fehlt in *G**H**M**P*¹ und fehlte, wie man aus der Bemerkung des Aristonikos zum folgenden Vers schließen kann, auch bei Aristarch; er ist aus ϵ 83 wiederholt, wo umgekehrt ϵ 158 wiederholt ist und von Aristarch athetiert wurde. — ϵ 179 fehlt nur in *G*, aber 177—179 sind nach κ 342—344 gebildet, wo *αὐτῶ* in 344 einen Sinn hat, während es in 179 ohne Beziehung steht. — ζ 313—315 fehlen in *F*¹*G**H*¹*U* und stammen aus η 75—77; es ist bemerkenswert, daß einige Handschriften sie nach 311 einfügen, so daß 312 dabei zu kurz kommt. — Der Formelvers ϑ 27 *ὄφρ' εἶπω τά με θυμὸς ἐνὶ στήθεσσι κελεύει* fehlt in *G**P*²*T* und ist aus η 187 wiederholt. — ϑ 58 fehlt in *F**G**P**H**D**T*: der ganz überflüssige Vers ist nach ϑ 17 und δ 720 gebildet. — Den Vers ϑ 249 *εἶματά τ' ἐξημοιβὰ λοετρά τε θερμὰ καὶ εὐναί* kannte Heraklides Pontikos nicht und haben Schütz und Nitzsch getilgt, weil er keine Kunstfertigkeiten (*ἔργα*) enthält, die Alkinoos dem Odysseus vorführen will. — ϑ 534 fehlt in *U*¹ und ist in *G*¹ nach 535 gesetzt: der Vers ist ϑ 95 an seiner richtigen Stelle. — ϑ 545 *πομπή καὶ φίλα δῶρα, τά οἱ δίδομεν φιλέοντες* fehlt nur in *F*¹, beruht aber auf einem Mißverständnis des vorausgehenden *τάδε* (*τά γε?*), welches sich auf das heutige Festmahl bezieht. Der folgende Vers fehlt zwar auch in *F*¹, aber nur wegen des gleichen Anfangs mit dem weiter folgenden (*ἄν-τι—ἄν-έρι*). — ι 30 fehlt in den meisten Handschriften

und ist aus α 15 wiederholt. — ι 31 f. fehlen nur in einer Pariser Handschrift (D); aber die Erwähnung der Kirke, welche die Phäaken noch nicht kennen, ist hier ebenso unpassend wie ϑ 448. Mit Recht haben deshalb in 33 FGH $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\iota\theta\epsilon\nu$ (Kalypso), nicht $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\iota\theta\omicron\nu$ (Kalypso und Kirke). — ι 35 f. fehlen nur in F^1 , aber 34—36 hat Aristarch als Tautologie von 27 f. athetiert. — ι 489 fehlt in $F^1GP^1DT^1$ und ist aus κ 129 wiederholt; hier vertritt $\kappa\rho\alpha\tau\acute{\iota}$ $\kappa\alpha\tau\alpha\nu\epsilon\acute{\upsilon}\omega\nu$ den Gedanken; zu Worten hat Odysseus keine Zeit. — ι 505 fehlt nur in P^1 : obwohl Macrob. Sat. V 12, 6 den Vers nach 530 bietet, scheint er doch 505 seine richtige Stelle zu haben. — ι 541 f. fehlen in U^1 und sind nach 484 und 486 gebildet: in 542 sind die Worte $\theta\acute{\epsilon}\mu\omega\sigma\epsilon$ $\delta\grave{\epsilon}$ $\chi\acute{\epsilon}\rho\sigma\omicron\nu$ $\acute{\iota}\kappa\acute{\epsilon}\sigma\theta\alpha\iota$ nicht wie 486 am Platze, weil das Schiff von vornherein nach der Ziegeninsel fährt und es eher $\nu\eta\sigma\omicron\nu$ für $\chi\acute{\epsilon}\rho\sigma\omicron\nu$ heißen müßte. Was oben über ϵ 158 bemerkt ist, findet auch hier statt: 540 ist umgekehrt 483 wiederholt worden, wo die Athetese Aristarchs eingegriffen hat. — κ 201 f. fehlen mit gutem Grunde in F^1GX^1 : der erste besteht aus geläufigen Ausdrücken, der zweite stammt aus κ 568. — κ 253, den M am Rande und nur X im Texte hat, stammt aus κ 211. — Die Formelverse κ 265 $\kappa\alpha\acute{\iota}$ μ' $\delta\lambda\omicron\phi\upsilon\rho\acute{\omicron}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\alpha$ $\pi\tau\epsilon\rho\acute{\omicron}\epsilon\nu\tau\alpha$ $\pi\rho\omicron\sigma\eta\acute{\upsilon}\delta\alpha$ (vorhanden in U), κ 430 $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\sigma\phi\epsilon\alpha\varsigma$ $\phi\omega\nu\eta\acute{\sigma}\alpha\varsigma$ $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\alpha$ $\pi\tau\epsilon\rho\acute{\omicron}\epsilon\nu\tau\alpha$ $\pi\rho\omicron\sigma\eta\acute{\upsilon}\delta\alpha$ (vorhanden in FX) und 482 (vorhanden in FHXU) fehlen in den meisten Handschriften; der letzte zwar nur in GP, aber hier geht $\gamma\omicron\upsilon\acute{\nu}\omega\nu$ $\acute{\epsilon}\lambda\lambda\iota\pi\acute{\alpha}\nu\epsilon\upsilon\sigma\alpha$, $\theta\epsilon\acute{\alpha}$ $\delta\acute{\epsilon}$ $\mu\epsilon\nu$ $\acute{\epsilon}\kappa\lambda\upsilon\epsilon\nu$ $\alpha\upsilon\delta\eta\varsigma$ voraus (vgl. η 145 f., A 15—17). Diese Verse fehlten wohl auch bei Aristarch, obwohl keine Angabe vorliegt, da dieser nicht versäumt solchen Versen den Obelos vorzusetzen. — κ 315 fehlt nur in G, aber er folgt gleich wieder 367 und hat seinen besten Platz α 131; er wurde hier auch von Aristarch athetiert. — κ 368—372, den Formelvers $\delta\iota\omicron\gamma\epsilon\nu\acute{\epsilon}\varsigma$ $\Lambda\alpha\epsilon\rho\tau\acute{\iota}\acute{\alpha}\delta\eta$, $\pi\omicron\lambda\upsilon\mu\acute{\eta}\chi\alpha\nu'$ Ὀδυσσεῦ κ 456, welchen bezeichnenderweise F^1 vor 455 hat, κ 504, λ 60, λ 92 lassen mehrere oder die meisten Handschriften aus; sie sind unnützerweise aus anderen Stellen wiederholt. — κ 475—479 fehlen in H von erster Hand und in W, auch bei Eustathios;

wenn diese Verse, die nur aus Wiederholungen bestehen, wegfallen, gewinnt der Text. — Nach λ 342 (= η 155) wiederholen mehrere Handschriften (FGXD u. a.) η 156, PHMSK lassen ihn aus. — λ 407 = λ 400 hat nur K, und zwar erst im Nachtrage. — λ 478 ᾧ Ἀχιλεῦ, Πηλῆος υἱέ, μέγα φέρτατ' Ἀχαιῶν fehlt in P und da er in G¹ nach 479 steht, muß der aus II 21, T 216 stammende Vers als späterer Zusatz erscheinen. — λ 604 = Hes. Theog. 952 fehlt in HP und 602—604 sind attische Interpolation. — μ 6, der in GPXDSUW fehlt, ist aus ι 150, 547 wiederholt. — Nach μ 133 ἄς τέκεν . . . Νέαιρα fügt nur X am Rande den Vers

αὐτοκασιγνήτη Θέτιδος λιπαροπλακόμοιο

hinzu, den Buttman für echt ansieht. Da er so schwach beglaubigt ist, muß er als nachgetragene gelehrte Notiz erscheinen. — μ 140 f., die aus λ 113 f. stammen, sind in FM¹PU¹ ausgelassen. — ν 289 fehlt in G¹P, ist ο 418 an seiner Stelle, steht aber auch π 158 zwecklos. — Nach ν 346 = ν 102 folgen ν 347 f. = ν 103 f., welche in FG¹U¹T¹O fehlen. — ν 391 ist in M¹ ausgelassen und nach K 290 gebildet. Der Vers wiederholt unnütz den Gedanken von 389 und ist schon von Ernesti als unecht erklärt worden. — Nach ν 427 πρὶν καί τινα γαῖα καθέξει folgt in den meisten Handschriften der aus 396 herrührende Vers

ἄνδρῶν μνηστήρων, οἳ τοι βίοτον κατέδουσιν.

Da er nur in H und bei Eustathios fehlt und deshalb bei Ludwich nicht als unecht anerkannt ist, muß daran erinnert werden, daß hier ἧ μὲν μιν λοχόουσι νέοι σὺν νηὶ μελαίνῃ ἰέμενοι κτεῖναι vorhergeht, so daß dieser Zusatz als ganz stilwidrig erscheint. Sehr ungeschickt sind diese beiden Verse (ν 427 f.) nach ο 30 wiederholt, wo sie Dionysios athe-tiert hat. Dieser Dionysios (Thrax?) ist auch glücklich in der Athetese von π 239 μούνω ἄνευθ' ἄλλων ἧ καὶ διζησόμεθ' ἄλλους. Der Vers, welcher in der Antwort des Telemach nicht berücksichtigt wird, kann um so eher wegbleiben, wenn

wir in dem vorhergehenden Vers *φράσσομαι εἴ κεν νῶϊ δυνησόμεθ' ἀντιφασίζειν* das öfters mit *κεν* verwechselte *καί* („schon wir zwei“) einsetzen. — ξ 154 fehlt in den meisten Handschriften und fügt sich nicht in die Satzkonstruktion: er stammt aus π 79. — ξ 162 fehlt nur in P, aber 158—162 haben ihre richtige Stelle und den richtigen Wortlaut in τ 303—307. — ξ 369 f. fehlen in FGPHU und bei Eustathios und stammen aus α 239 f. und kehren ω 32 f. wieder. Wie α 238 aus dieser Stelle (ξ 368), so ist wieder umgekehrt ξ 371 aus α 241 eingefügt worden. — ξ 515—517 lassen FGPHMXIO aus; sie haben ο 335—337 ihren geeigneten Platz. — Der Formelvers ο 63 *Τηλέμαχος φίλος υἱὸς Ὀδυσσεύος θεῖοιο* fehlt in F¹GPHXDUOZ und ist nach 59 unbrauchbar. — ο 113—119 fehlen in PH¹ und sind aus δ 613—619 wiederholt. Hier ist das Futurum *δώσω* nicht geeignet. — ο 139 *εἶδατα πόλλ' ἐπιθεῖσα, χαριζομένη παρεόντων* fehlt in GPHXDI und ist δ 56 am Platze, nicht hier, wo eine frische Mahlzeit geboten wird. Der Vers ist auch α 140 interpoliert, wo Aristarch ihn athetiert hat. — π 224 fehlt in GU und wiederholt 59 in unangenehmer Weise. — Der Formelvers (α 179 u. a.) π 226 *τοιγὰρ ἐγὼ τοι, τέκνον, ἀληθείην καταλέξω* fehlt nur in U, steht aber hier besonders wegen *ἀληθείην* zwecklos dem Sohne gegenüber, dem sich Odysseus eben zu erkennen gegeben hat und der den Vater fragt, welche Schiffer ihn nach Ithaka gebracht haben, worauf einfach mit *Φαίηκές μ' ἄγαγον* die Antwort erfolgt. — ρ 49 fehlt in PHXUW und bei Eustathios und stammt aus δ 751, wo *σὺν ἀμφιπόλοισι γυναιξίν* einen Sinn hat; wenn er hier ursprünglich stünde, müßte er nach 58 wiederholt werden. — ρ 63 f. *θεσπεσίην ἄρα τῷ γε χάριν κατέχευεν Ἀθήνη· τὸν δ' ἄρα πάντες λαοὶ ἐπερχόμενον θηεῦντο* fehlen in W und haben ihre richtige Stelle β 12 f., wo Telemach eine Volksversammlung berufen hat. — ρ 171 *πάντοθεν ἐξ ἀγρῶν, οἳ δ' ἤγαγον οἳ τὸ πάρος περ* fehlt in M¹ und ist sehr überflüssig, doch läßt sich die Unehtheit nicht mit Bestimmtheit feststellen. — ρ 198 fehlt zwar auch nur in U¹, hat aber ν 438 seine richtige Stelle, während er hier ebenso wie σ 109

störend wirkt. — ρ 402 fehlt in F¹U¹ und hat seinen passenden Platz σ 417, während er υ 298, wo ihn Eustathios ausläßt, auch ungeschickt angeflückt ist. Auch nach ρ 568 haben ihn UI im Text. — ρ 547 fehlt in FGU¹ und ist nach 546 unbrauchbar. Er stammt aus τ 558. — ρ 565 ist in H¹MPU¹X¹I¹ ausgelassen und hat seine richtige Stelle ο 329. — ρ 603 hat U für πλησάμενος δ' ἄρα θυμὸν ἐδητύος ἠδὲ ποιῆτος den aus ε 95 oder ξ 111 herrührenden Vers αὐτὰρ ἐπεὶ δέειπνε καὶ ἤραρε θυμὸν ἐδωδῆ, G gibt beide Verse mit der Anmerkung περισσὸς ὁ εἷς ἐκ τῶν β'. — σ 131 fehlt in F¹PH¹ und bei Plut. Consol. ad Apoll. VI p. 104 D und stammt aus P 447. — σ 393 fehlt in FGXDUZ und steht richtig σ 333. — σ 413 fehlt in GHMXDULWZ und stammt aus π 395. — τ 122 φῆ δὲ δακρυπλώειν βεβαρηότα με φρένα οἴνω fehlt in U¹ und im Texte von G, welcher am Rande φῆ δέ με δακρυπλώειν βεβαρ gibt, von zweiter Hand nach 119 zu βεβαρημένον ὕπνω ergänzt: die Form φῆ steht ebenso wie δακρυπλώειν vereinzelt bei Homer. Auch ist nur hier die erste Silbe von δάκρυ kurz. — τ 170 fehlt in U und ist am Rande von zweiter Hand nachgetragen, 171 fehlt vollständig in U, 170—172 fehlen im Texte von G und sind am Rande von zweiter Hand nachgetragen: 170 ist nach ο 492 gebildet, 171 nach ο 402 oder Γ 177 und ἀλλὰ καὶ ὡς ἐρέω ist nach ἀλλ' ἔκ τοι ἐρέω müßig. Für ἀλλὰ καὶ ὡς ἐρέω ὃ μ' ἀνείρεαι ἠδὲ μεταλλᾶς bietet cod. Ven. IV 9 ἀλλὰ καὶ ὡς τὸν μῦθον ἐνισπήσω, σὺ δ' ἄκουσον, auch ein Wahrzeichen, daß die beiden Verse 170 f. späterer Zusatz sind. — τ 219 hat nur die erste Hand von G ausgelassen; daß er aber unecht ist, geht aus der Antwort des Odysseus hervor, in der diese Frage nicht beachtet wird. — τ 250 f. fehlen in F¹HZ, sie scheinen aus ψ 206 und τ 213 zu stammen, wiewohl sie dem Zusammenhang nicht unangemessen sind. — τ 290—292 hat die erste Hand von U ausgelassen, 291 f. fehlen in G, in F hat die zweite Hand angemerkt: vacant secundum alios codices. Diese zwei Verse vermitteln ξ 334 f. den Zusammenhang mit der folgenden Erzählung, hier aber stehen sie zwecklos, während 293 mit

ξ 323 ff. fortgefahren wird. — τ 500 fehlt zwar nur in U¹, aber Odysseus kann das Anerbieten der Eurykleia nicht ablehnen, da er nach der Vernichtung der Freier davon Gebrauch macht (χ 417 f.) dem Vers 496 f. entsprechend. — φ 66 fehlt in PHM¹U¹ und hat einen passenden Platz α 335, σ 211, nicht aber hier, da die Mägde die Kiste tragen. — φ 109 fehlt in HPMU¹ und stammt aus ξ 97 f. Hier ist ἠπίροιο μελαίνης ohne Sinn nach Πύλου—Ἄργεος—Μυκῆνης. — φ 165 fehlt in U und 164—166 sind, so bald nach 137—139 wiederholt, lästig. — χ 43 fehlt in den meisten Handschriften und stammt aus Ε 507 oder ΙΙ 283. In U, wo von erster Hand statt dessen der Formelvers ἐνθ' ἄλλοι μὲν πάντες ἀκὴν ἐγένοντο σιωπῇ steht, ist er von zweiter Hand vor diesem nachgetragen. — Der Formelvers υἱὸς Λαέρτιαο, πολύτλας δῖος Ὀδυσσεύς χ 191 fehlt in F¹GPHU¹Z. — χ 329 φθεγγομένου δ' ἄρα τοῦ γε κάρη κονίησιν ἐμίχθη fehlt in PH¹ und steht passend K 329, wo Dolon eben eine Bitte vorbringen will, nicht aber hier, wo der Bitte des Leodes Odysseus erwidert hat. — ψ 48 fehlt in FGPH¹U¹Z und hat die richtige Stelle χ 402: hier bezieht sich ἰδοῦσά κε θυμὸν ἰάνθησ auf das Vorhergehende. — ψ 127 f. fehlt in den meisten Handschriften und stammt aus N 785 f. — ψ 320 fehlte bei Aristarch und steht nur in H²U². — Der Formelvers Ἄτρείδη κύδιστε, ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγάμεμνον ω 121 fehlt in FMUZ. — Bezeichnend ist folgende Stelle ω 235:

μερμήριζε δ' ἔπειτα κατὰ φρένα καὶ κατὰ θυμὸν
 κύσσαι καὶ περιφῦναι ἔδον πατέρ' ἠδὲ ἕκαστα
 εἰπεῖν, ὡς ἔλθοι καὶ ἴκοιτ' εἰς πατρίδα γαῖαν,
 ἢ πρῶτ' ἐξερέοιτο ἕκαστά τε πειρήσαιο.

Der letzte Vers hat seine richtige Stelle δ 119 nach einem Satz mit ἠέ, hier aber ist er unbrauchbar, fehlt aber doch nur in U¹.

Diese zahlreichen Fälle der Odyssee dürften den Wert solcher zwecklosen Wiederholungen in das richtige Licht setzen. Trotzdem scheuen sich doch oft Herausgeber in konservativer

Ängstlichkeit solche Verse zu beseitigen. Ein sprechendes Beispiel ist *A* 177 αἰεὶ γάρ τοι ἔρις τε φίλη πόλεμοί τε μάχαι τε. Damit macht Agamemnon dem Achilleus, ein Krieger einem Krieger, einen Vorwurf! Aristarch, der für logische Gedankenfolge ein feines Verständnis zeigt, hat den Vers athetiert. *E* 890 spricht Zeus zu Ares: ἔχθιστος δέ μοι ἔσσι θεῶν οἱ Ὀλυμπον ἔχουσιν· αἰεὶ γάρ τοι ἔρις τε φίλη πόλεμοί τε μάχαι τε. Hier also hat der Vers seinen passenden Ort. Da aber *A* 176 ἔχθιστος δέ μοι ἔσσι διοτρεφέων βασιλῆων an jene Stelle erinnerte, wurde flugs der zweite Vers hier wiederholt. Bezeichnend auch ist, daß, wie wir oben gesehen haben, der Vers aus Hes. Theog. 59 μηνῶν φθινόντων, περὶ δ' ἤματα πόλλ' ἐτέλεσθη (μακρὰ τελέσθη) viermal nach ἐπήλυθον (περὶ δ' ἔτραπον) ὦραι wiederholt wurde. *B* 353 ἀστράπτων ἐπιδέξι', ἐναίσιμα σήματα φαίνων bleibt nach φημί γὰρ οὖν κατανεῦσαι ὑπερμένεα Κρονίωνα trotz des Nominativs unbeanstandet im Text, obwohl der Vers aus *I* 236 f. stammt. Mit σήματα ist das Wunder von den Sperlingen und der Schlange, nicht Blitz und Donner gemeint. — Den nach προσέειπεν unnützen Formelvers *Γ* 389 τῆ μιν εἰσαμένη προσεφώνεε δι' Ἀφροδίτη läßt glücklich der Papyrus Hibeh weg, vielleicht fehlte er auch bei Zenodot, da dieser Papyrus auch in *Δ* 88 f. mit Zenodot übereinstimmt. — *Δ* 60 f. haben *Σ* 365 f. eine passendere Stelle als hier nach γένος δέ μοι ἔνθεν ὄθεν σοί. — *Δ* 320 ἀλλ' οὐ πως ἅμα πάντα θεοὶ δόσαν ἀνθρώποισιν hat Aristarch mit Recht unter Hinweis auf *N* 729 ἀλλ' οὐ πως ἅμα πάντα δυνήσεται αὐτὸς ἐλέσθαι athetiert mit dem Bemerkten, daß der Gedanke „man kann nicht alles zusammen haben“ bei Klugheit und Tapferkeit passender ist als bei Jugend und Alter. — Den Formelvers *Δ* 369 καί μιν φωνήσας ἔπεα πτερόεντα προσηύδα hat *A* im Texte ausgelassen und erst *A*² am Rande nachgetragen. Es kann nach den obigen Fällen kein Zweifel sein, daß er nach καὶ τὸν μὲν νείκεσσε ἰδὼν κρείων Ἀγαμέμνων wegzubleiben hat. Der gleiche Formelvers steht *K* 191 nach θάρσυνέ τε μύθῳ in *BM* u. a., fehlt aber in *AS¹GT* u. a. — *Δ* 441

Ἄρεος ἀνδροφόνοιο κασιγνήτη ἐτάρη τε

fehlt im Text des cod. Townl. und ist erst von zweiter Hand am Rande nachgetragen. Die Unechtheit wird bestätigt durch die Form Ἄρρεος, die sich nur noch ϑ 267 in einer jüngeren Partie findet. — *E* 901 fehlt in SBM¹T¹L u. a., steht jedoch in A (u. a.) mit der Bemerkung ἐν ἄλλοις ὁ στίχος οὗτος οὐχ εὔρηται. Der Vers stammt aus *E* 402, wo mit πάσων (statt πάσων) die Satzkonstruktion in Ordnung ist. — Zu *Z* 87 ἦ δὲ ξυνάγουσα γεραιάς

*νηὸν Ἀθηναίης χλανκώπιδος ἐν πόλει ἄκρη
οἷξασα κληῖδι θύρας ἱεροῖο δόμοιο*

bemerkt Schol. BT: περισσοὶ οἱ δύο· διὸ οὐδὲ ὑπὸ τοῦ Ἐκτορος λέγονται· τί γὰρ αὐτῇ προσῆκε τὸ οἷξαι; sehr richtig. Das Öffnen des Tempels wird 298 erzählt, aber nicht befohlen und ist Sache der Priesterin. Der Ausdruck γεραιάς ξυνάγουσα νηὸν ἐν πόλει ist ungewöhnlich; anderer Art ist νηὸν ἴκανον ἐν πόλει 297. Die Form οἷξασα für οἷξασα (299) ist jünger. Es scheint auch nicht methodisch mit Köchly 89 von 88 zu trennen. Beide sind als müßig zu athetieren. — Zu *Z* 222f. lautet Schol. T: ἄτοποι οἱ δύο. In der Tat unterbrechen sie den Zusammenhang. Wenn das gleiche Scholion Τυδέα δ' οὐ μέμνημαι mit μέμνημαι τόδε ἔργον *I* 527, wo ὡς ἔεν folgt, vergleicht, so ist der persönliche Akkusativ verschieden und wird auch von Krüger als auffallend bezeichnet. Es werden also beide Verse als ein jüngerer Zusatz zu betrachten sein. — Die Formelverse *H* 368f. κέκλυτε . . ὄφρ' εἴπω κτέ. fehlen in A¹ und sind nachgetragen mit einer Bemerkung, wie wir sie schon oben kennen gelernt haben und auch zu *H* 380 in A finden, ἐν ἄλλῳ καὶ ἐνταῦθα οὔτοι οἱ στίχοι κεῖνται. — *H* 380 fehlt in AS¹ u. a. und ist *A* 730, *Σ* 314 am Platz, nicht hier, wo die Troer nicht κατὰ στρατὸν ἐν τελέεσσιν, sondern κατὰ πόλιν (370) die Mahlzeit einnehmen. — Der Formelvers ὄφρ' εἴπω Θ 6 fehlt in einem Papyrus und in AS¹, ist also zu beseitigen. — Θ 123 fehlt in S¹BMGTL¹ u. a. und stammt aus *E* 296. — Θ 183 Ἀργείους παρὰ νηυσὶν ἀτυζομένους ὑπὸ καπνοῦ fehlt in den meisten Handschriften (ASBM u. a.) und ist eine unnütze Erklärung zu αὐτούς. —

Θ 224—226 fehlen gleichfalls in den meisten und stammen aus *A* 7—9. — Das gleiche gilt von Θ 277, welcher *M* 194 und *Π* 418 an seiner Stelle ist. — Daß in Θ 381

*ὡς ἔφατ' οὐδ' ἀπίθησε θεὰ λευκώλενος Ἥρη·
ἦ μὲν ἐποιχομένη χρυσάμπυκας ἔντυεν ἵππους,
Ἥρη, πρέσβα θεά, θυγάτηρ μέγαλοιο Κρόνιο·*

der letzte Vers lästig ist, lehrt der Augenschein. Er fehlt in *S*¹*B*¹*M*¹*T*¹*K**L* und stammt aus *E* 721, steht aber in *A* u. a. — Der Formelvers Θ 410 *βῆ δὲ κατ' (vielmehr δ' ἐξ) Ἰδαίων ὄρεων εἰς μακρὸν Ὀλυμπον* fehlt in *A*¹*B*¹*M*¹*G* u. a. — Θ 458 fehlt in *B*¹*M*¹*G**L* und stammt aus *Δ* 21. Er steht hier nach 444 zwecklos. — Θ 466—468 fehlen in *A**B*¹*M**G**T*¹*L* u. a. und stammen aus Θ 35—37, wo sie übrigens auch einem jüngeren Eintrag angehören. — In *I* 43

*ἔρχεο, πάρ τοι ὁδός, νῆες δέ τοι ἄγχι θαλάσσης
ἔστᾱσ', αἶ τοι ἔποντο Μυκῆνηθεν μάλα πολλαί*

fehlt der zweite Vers nur in *T*, ist aber von Aristarch athe-
thiert und erscheint als das Muster eines unnützen Zusatzes.
— *I* 269 fehlt gleichfalls nur in *T*; diese Auslassung bietet
aber einen willkommenen Anhaltspunkt sowohl für diese Stelle
wie für die entsprechende Stelle *I* 124

*πηγούς ἀθλοφόρους, οἳ ἀέθλια ποσσὶν ἄροντο.
οὐ κεν ἀλήμιος εἶη ἀνὴρ ὃς τόσσα γένοιτο
οὐδέ κεν ἀκτῆμων ἐριτίμοιο χρυσοῖο,
ὄσσα μοι ἠνεύκοντο ἀέθλια μώνυχες ἵπποι.*

Eine Breslauer Handschrift setzt den letzten Vers vor den
vorletzten, Bentley und Nauck wollen den vorletzten aus-
scheiden, damit ὄσσα nach τόσσα folgt. Aber der letzte Vers ist
hinzugefügt worden, weil τόσσα nicht auf das Vorhergehende
bezogen wurde, sondern eine Ergänzung zu fordern schien.
Es ist also *I* 127 ebenso wie *I* 269 späterer Zusatz. —
Bei *I* 314 *αὐτὰρ ἐγὼ ἐρέω ὡς μοι δοκεῖ εἶναι ἄριστα* haben
BM u. a. die Variante *ὡς καὶ τετελεσμένον ἔσται*, die auch
Schol. A erwähnt. Diese erscheint als ein Wahrzeichen, daß

I 103 der Vers seine passendere Stelle hat. — Auch *I* 403 steht zwecklos und hat seine richtige Stelle *X* 156. — *K* 147, den nur eine Pariser Handschrift von erster Hand ausläßt, hat seinen richtigen Platz *I* 327. Er ist hieher gesetzt worden, weil man zu *ὄν τε ἔοικεν* nicht *ἐγείρειν* ergänzte. — *A* 193 f. und 208 f. *κτείνειν εἰς ὃ κε νῆας ἐυσσέλμους ἀφίκηται δύη τ' ἠέλιος καὶ ἐπὶ κνέφας ἱερὸν ἔλθῃ* kehren wieder *P* 454 f. und stehen in Widerspruch mit der nachfolgenden Erzählung. — Zu *A* 432 *τοιῶδ' ἄνδρε κατακτείνας καὶ τεύχε' ἀπούρας* setzte Aristarch die Diple, *ὅτι ἀκαίρως προσέριπται τὸ ἡμισίχιον*: auch *τοιῶδ' ἄνδρε κατακτείνας* ist eine überflüssige Erläuterung zu *δοιοῖν ἐπέύξειαι Ἰππασίδαυν*, der Vers verdient also den Obelos. — *A* 540 f. haben ihren richtigen Platz *A* 264 f. Der zweite Vers fehlt bei Plutarch und in einer Pariser Handschrift. — *A* 662 fehlt in vielen Handschriften (*AS¹B¹M¹* u. a.) und stammt aus *II* 27. Die Verwundung des Eurypylos ist Nestor unbekannt. — *M* 47 f. sind, obwohl nur 47 in *H¹T* fehlt, von Friedländer mit Recht als unecht erklärt worden: sie schleppen nach *ἔκτα* unerträglich nach. Der zweite könnte passend nach 42 stehen. — *M* 219 fehlt in den maßgebenden Handschriften und stammt aus 201. — *N* 255

Ἰδομενεῦ, Κρητῶν βουληφόρε χαλκοχιτώνων

fehlt in *ΠΣΑΣ¹BM¹T¹K¹* und wird in Schol. T mit der Bemerkung *ἐν τισι μετὰ τοῦτον φέρεται* angeführt; eine Reihe von Handschriften, darunter *DH¹H^bXYZ*, hat den Vers im Text. Wohlbegründet ist der Verdacht Leeuwens, daß auch die entsprechende Anrede 249 *Μηριόνη, Μόλου νιὲ πόδας ταχύ, φίλταθ' ἐταίρων* nachträglicher Zusatz sei. — Ungefähr die gleichen Handschriften lassen *N* 316 *Ἐκτορα Πριαμίδην, εἰ καὶ μάλα καρτερός ἐστιν* und *E* 269 *Πασιδέην, ἧς αἰὲν ἰμείρειαι ἤματα πάντα* aus und ungefähr die gleichen bringen ihn: die Worte *εἰ . . . ἐστιν* stammen aus *E* 410, der letzte Vers mit der fehlerhaften Kürze in *ἰμείρειαι* stammt aus *E* 276, wo *ἐέλδεται* steht. Vgl. *ε* 209 *ἰμειρόμενός περ ἰδέσθαι (ἰκέσθαι?) σὴν ἄλο-*

χον, τῆς αἰὲν ἐέλδεται ἤματα πάντα. Beide Verse haben auch den gleichen Wert wie der vorige. — Der Formelvers τούς ὃ γ' ἐποτρύνων ἔπεα πτερόεντα προσηύδα N 480 ἐν πολλοῖς οὐ φέρεται und fehlt in einem Papyrus: er ist nach αὔε δ' ἐταίρους überflüssig und stammt aus N 94. — E 70 fehlt in A¹SBM¹H^b u. a. und stammt aus M 70, wo er nötig ist. — Zu E 142

ἀλλ' ὃ μὲν ὡς ἀπόλοιτο, θεὸς δέ ἐ σιφλώσειεν

bemerkt Schol. T: περισσὸς ὁ στίχος καὶ ἡ λέξις νεωτέρων. Nicht nur σιφλώσειεν, sondern auch das einen Wunsch einleitende und nicht am Anfang stehende ὡς findet sich nur hier. — Eine solche vereinzelt Form ἐπισχοίης kennzeichnet auch E 241 τῷ κεν ἐπισχοίης λιπαροῦς πόδας εἰλαπινάζων, welcher aus ρ 410 ᾧ ῥ' ἔπεχεν λιπαροῦς πόδας εἰλαπινάζων stammt. — E 420 καὶ κόρυς, ἀμφὶ δέ οἱ βράχε τεύχεα ποικίλα χαλκῷ fehlt in ΠΘA¹, die Worte ἀμφὶ . . . χαλκῷ stammen aus M 396 und N 181. — Der Formelvers O 481 ἵππουριν· δεινὸν δὲ λόφος καθύπερθεν ἔνευεν fehlt in den meisten Handschriften (nicht in BMX) und findet sich Γ 337, hat aber seine eigentliche Stelle A 42 und Π 138. — O 562 ἀλλήλους τ' αἰδεσθε κατὰ κρατερὰς ὑσμίνας fehlt in S¹NTYZ u. a., nicht in A, ist nach αἰδῶα θέσθ' ἐνὶ θυμῷ überflüssig und stammt aus E 530. — O 692 χηνῶν ἢ γεράνων ἢ κύκνων δολιχοδείρων fehlt nur in M¹, ist aber B 460 bei Καῦστρια ἀμφὶ ῥέεθρα besser an seinem Platze. — Π 381 ἄμβροτοι, οὓς Πηλῆι θεοὶ δόσαν ἀγλαὰ δῶρα und Π 614 f. fehlen in den meisten Handschriften und haben Π 867 bzw. N 504 f. ihren passenden Platz. — Π 689 f. fehlt in ΣA und stammt aus P 177 f. — Der Formelvers P 74 καί μιν φωνήσας ἔπεα πτερόεντα προσηύδα (s. o. S. 27 unter A 369) fehlt zwar nur in T, ist aber nach ἐπῶροε überflüssig. — Das gleiche ist von P 219 τούς ὃ γ' ἐποτρύνων ἔπεα πτερόεντα προσηύδα nach ὠτρυνεν δὲ ἕκαστον ἐποιχόμενος ἐπέεσσιν zu sagen. Dieser fehlt in S¹NITL u. a. — Der Formelvers P 585 τῷ μιν εἰσάμενος προσέφη ἐκάεργος Ἀπόλλων fehlt in ABM¹GT¹ und ist nach ὠτρυνεν Ἀπόλλων (582) überflüssig. — T 177 ἢ θέμις ἐστί,

ἄναξ, ἢ τ' ἀνδρῶν ἢ τε γυναικῶν fehlt in A² (die erste Hand fehlt) ΣSGL u. a. und stammt aus Γ 276. — In der schildernden Erzählung, wie Achilleus sich rüstet, T 380 *περὶ δὲ τροφάλειαν αἰείρας*

κρατὶ θέτο βριαρῆν· ἢ δ' ἀστὴρ ὧς ἀπέλαμπεν
ἵππουρις τροφάλεια· περισσεύοντο δ' ἔθειραι
χρύσειαι, ἄς Ἥφαιστος ἴει λόφον ἀμφὶ θαμείας.

hat Heyne die beiden letzten Verse getilgt, weil es X 314 wieder heißt: *κόρυθι δ' ἐπένευε φαεινῇ*

τετραφάλω· καλαὶ δὲ περισσεύοντο ἔθειραι
χρύσειαι, ἄς Ἥφαιστος ἴει λόφον ἀμφὶ θαμείας.

Nun aber fehlt hier der letzte Vers in A¹S¹H u. a. und fehlte auch, wie Leeuwen bemerkt, im archetypus von A, da A auf dieser Seite die gewohnte Zahl von 25 Versen hat. Auch wirkt hier der Vers eher störend, während er in der ersten Stelle, in der der ganze Bericht einen gehobenen Ton hat, seinen richtigen Platz einnimmt. Sehr gut aber hat Leeuwen gesehen, daß die für *καλαί* von Didymos erwähnte Variante *αἰπλείους* ‚δειναί‘ nach Γ 337, Z 470 auf *δεινόν* hinweist. Damit wird der echte epische Ton gewonnen. In der anderen Stelle aber steht *ἵππουρις* in Widerspruch mit den goldenen Haaren des Helms und ist offenbar an die Stelle des anderen Epithetons *αὐλῶπις* getreten. Vgl. z. B. N 530 *αὐλῶπις τροφάλεια*. — Y 135 *ἡμέας τοὺς ἄλλοις, ἐπεὶ ἢ πολὺν φέρτεροί εἰμεν* steht zwar in ΣAG u. a., fehlt aber in S¹BMTL¹ u. a. und hat hier keinen Sinn; eher würde *φέρτεροί εἰσιν* sich eignen; des Vers stammt aber aus Θ 211. — Y 312 fehlt in ΣASBM¹GL u. a. und ist nach X 176 gebildet. — Y 316 f. fehlen zwar nur im Syrischen Palimpsest von erster Hand, können aber als Musterbeispiel betrachtet werden für den Unterschied, ob Verse an ihrer richtigen Stelle stehen, diese in der ängstlich flehenden Rede des Xanthos Φ 375 f., oder nur zur Not in den Zusammenhang passen. — Y 447 fehlt in ΣS¹TL u. a. und stammt aus E 438 und II 705. Hier hat er einen höchst ungeschickten Platz. Er

steht in ABMX u. a., aber in A mit der Bemerkung: *ἐν ἄλλοις ὁ στίχος οὗτος οὐ κεῖται*. — Der Formelvers *οἱ δ' ὅτε δὴ σχεδὸν ἦσαν ἐπ' ἀλλήλοισιν ἰόντες* Φ 148 fehlt zwar nur im Syrischen Palimpsest, steht aber nicht in Einklang mit 144f. — Φ 158 *Ἀξιοῦ δὲ κάλλιστον ὕδωρ ἐπὶ γαῖαν ἶησιν* fehlt in ΣΑΣΓ¹ΤΛ¹ u. a. und paßt nicht in den Zusammenhang der Stelle. Er ist gebildet nach B 850 und λ 239. — Φ 239 *κρύπτων ἐν δίνησι βαθείησιν μεγάλησιν* fehlt nur in M, ist aber nach *κατὰ καλὰ ῥέεθρα* überflüssig und hat einen sonderbaren Sinn. — Φ 250 fehlt nur in H¹, ist aber nach *μῖν* überflüssig und stammt aus Φ 138. — Φ 434 *ὡς φάτο· μείδησεν δὲ θεὰ λευκώλενος Ἥρη* fehlt in ASBM u. a., nicht in NGTLXYZ u. a. Der Interpolator hat nicht bemerkt, daß Hera nicht an der Stelle ist, an der Athena die beiden niedergestreckt hat. — Φ 510 fehlt in vielen Handschriften (ΣΑΣ¹BML u. a.) und stammt aus E 374. — X 121 fehlt in ΠASH und stammt aus Σ 512. — X 272 *κῆδε' ἐμῶν ἐτάρων, οὓς ἔκτανες ἔγχεϊ θυίων* fehlt nur in einer Breslauer und einer Pariser Handschrift, verdirbt aber den kräftigen Abschluß *νῦν ἀθρόα πάντ' ἀποτίσεις*. — X 363 *ὄν πότμον γοόουσα, λιποῦσ' ἀνδροιῆτα καὶ ἦβην* fehlt nur in einem Papyrus und in S¹, paßt aber Π 857 für Patroklos, nicht hier für Hektor. — Ψ 565 *Εὐμήλω δ' ἐν χερσὶ τίθει· ὁ δὲ δέξατο χαίρων* fehlt in ΠΣABMT u. a. und ist gebildet nach A 446 und Ψ 624. Hier paßt der Vers nicht, weil längere Zeit vergeht, bis Antilochos das Geschenk bringt. — Ω 558 *αὐτόν τε ζῶειν καὶ ὄρᾶν φάος ἠελίοιο* fehlt in Π¹SG¹TL u. a., er steht ABM u. a., in A mit der Bemerkung *οὗτος ὁ στίχος οὐχ εὐρέθη ἐν τῷ παλαιῷ*. Er ist eine Ergänzung zu dem aus *ἐλέησας* verdorbenen *ἔασας* und war den alten Grammatikern unbekannt. — Ω 693 *Ξάνθου δινήεντος, ὄν ἀθάνατος τέκετο Ζεὺς* fehlt in ΠΑΣΓΤ u. a. und stammt aus E 434 und Φ 2. Allerdings fragt es sich, ob der Vers nicht auch an diesen beiden Stellen späterer Zusatz ist. — Der Formelvers *αὐτὰρ ἐπεὶ ῥ' ἤγερον ὀμηγερέες τ' ἐγένοντο* Ω 790 steht in SBM u. a., fehlt aber in ΠATL u. a. Es muß im vorher-

gehenden Vers ἤγρευτο für ἔγρευτο gesetzt werden und dieser Aorist schließt den Formelvers (A 57, β 9) aus.

Die Menge von zwecklos¹⁾ oder unpassend wiederholten Versen läßt erkennen, mit welchem Rechte Zenodot ein Feind τῶν διαφορουμένων war, was ihm von Aristonikos oder Aristarch zum Vorwurf gemacht wird. Auch Aristarch hat viele Stellen derart verworfen, aber bei seiner ausgesprochenen konservativen Richtung hat er manches übersehen; hat er doch sogar die aus Θ 332—334 ungeschickt wiederholten Verse N 421—423 durch die unglückliche Änderung von στενάχοντα in στενάχοντε, die den Widerspruch heben soll, zu halten gesucht. Weil der aus Π 165 wiederholte und zu beseitigende Vers P 388 ἀμφ' ἀγαθὸν θεράποντα ποδώκεος Αἰακίδαο durch μαρναμένοισιν mit dem vorhergehenden verbunden ist, hat weder Zenodot noch Aristarch wahrgenommen, daß es sich nicht um einen Kampf an der Seite, sondern um die Leiche des Patroklos handelt. — Ein anderer Fall derart begegnet Δ 33 τί νύ σε Πρίαμος Πριάμοιό τε παῖδες τόσσα κακὰ ῥέξουσιν, ὃ τ' ἀσπερχές μενεαίνεις

Ἴλιον ἐξαλαπάξει ἐν κτίμενον πολίεθρον.

Weil man ἀσπερχές μενεαίνεις nicht wie X 10 (vgl. Π 61 ἀσπερχές κεχολῶσθαι ἐνὶ φρεσίν) im Sinne von „unversöhnlich, halsstarrig grollst“, sondern von „heftig begehrt“ auffaßte, wurde Θ 288 interpoliert. — Über A 540 f. = A 264 f. s. Stud. z. Ilias S. 100. Der zweite fehlt auch bei Plut. de aud. poet. p. 24 C. — T 65 f. ἀλλὰ τὰ μὲν προτετύχθαι ἐάσομεν ἀχνύμενοί μερ, θυμὸν ἐνὶ στήθεσσι φίλον δαμάσαντες ἀνάγκη haben ihre richtige Stelle Σ 112 f. nach ὡς ἐμὲ νῦν ἐχόλωσε ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων, nicht hier vor νῦν δ' ἦ τοι μὲν ἐγὼ παύω χόλον. — In Ψ 174

καὶ μὲν τῶν ἐνέβαλλε πυρῆ δύο δειροτομήσας
δώδεκα δὲ Τρώων μεγαθύμων υἱέας ἔσθλους
χαλκῷ δηίων· κακὰ δὲ φρεσὶ μήδετο ἔργα

¹⁾ Darauf kommt es an. So ist der Vers ἐν καθαρῷ, ὅθι δὴ νεκύων διεφαίνετο χῶρος sowohl Θ 491 wie K 199 an seiner Stelle, ist aber von dem Verfasser des K aus Θ entnommen.

verlangt zunächst der Sinn δώδεκά τε. Dann ist der aus Φ 19 stammende Zusatz κακὰ δὲ φρεσὶ μήδετο ἔργα hier nach χαλκῶ δηϊῶων zwecklos. Für χαλκῶ δηϊῶων verlangt Nauck δηώσας. Dafür steht aber δειροτομήσας. Der Vers ist also unbrauchbarer Zusatz. — In E 408 οὐδέ τί μιν παῖδες ποτὶ γούνασι παππάζουσιν ἔλθόντ' ἐκ πολέμοιο καὶ αἰνῆς δημοτῆτος verdirbt die Einschränkung mit ἔλθόντ' κτέ. den Gedanken „Kindersegen ist ihm versagt“. Die Worte ἐκ πολέμοιο καὶ αἰνῆς δημοτῆτος stammen aus H 119 oder 174. — Π 59 Ἀτρεΐδης ὡς εἴ τιν' ἀτίμητον μετανάστην = I 648 hat Bentley mit Recht als unecht erklärt. An der richtigen Stelle hat der Akkusativ seine Beziehung auf με .. ἔρεξε, welche hier fehlt. — Π 296 = M 471 hat Bekker ausgeschieden, da ὄμαδος δ' ἀλίαςτος ἐτύχθη nach τοὶ δὲ φόβηθεν Τρῶες θεσπεσίῳ δμάδῳ lästig ist. — P 529, welchen Payne Knight getilgt hat, ist ebenso eine unnütze Ergänzung wie Π 613, welchen Aristarch in der einen Ausgabe ausgelassen, in der anderen mit dem Obelos bezeichnet hat. — Y 37 ist aus Σ 411 wiederholt und steht zwecklos, wenig passend nach σθένει βλεμαίνων. — Eine merkwürdige Wiederholung begegnet uns Y 413

τὸν βάλε μέσσον ἄκοντι ποδάρκης δῖος Ἀχιλλεύς
 νῶτα παραΐσσοντα, ὅθι ζωσιῆρος ὀχῆες
 χρύσειοι σύνεχον καὶ διπλόος ἦντετο θώρηξ.

Δ 132 liest man αὐτὴ δ' αὖτ' ἔθυνεν (nämlich βέλος) ὅθι ζωσιῆρος ὀχῆες χρύσειοι σύνεχον καὶ διπλόος ἦντετο θώρηξ. Mit Recht hat man diese Verse zusammen mit 136 καὶ διὰ θώρηκος πολυδαίδαλου ἠρήρειστο als unecht erklärt, weil sie mit 186 f. und 215 nicht in Einklang stehen. Noch weniger aber sind sie an unserer Stelle erträglich, da hier Polydor in den Rücken getroffen wird. Nirgends kann eine mutwillige Interpolation augenfälliger sein. Nach Beseitigung der beiden Verse ist also τὸν βάλε νῶτον ἄκοντι zu schreiben (τὸν βάλε μέσσον ἄκοντι stammt aus 486). — Bei der Frage, ob in Y 463

Τρῶα δ' Ἀλαστορίδην· ὃ μὲν ἀντίος ἦλυθε γούνων,
 εἴ πῶς εὖ πεφίδοιτο λαβῶν καὶ ζωὸν ἀφείη

μηδὲ κατακτείνειεν ὀμηλικίην ἐλεήσας,
 νήπιος οὐδὲ τὸ εἶδει ὃ οὐ πείσεσθαι ἔμελλεν·
 οὐ γάρ τι γλυκύθυμος ἀνὴρ ἔεν οὐδ' ἀγανόφρων,
 ἀλλὰ μάλ' ἐμμεμαώς. ὃ μὲν ἤπτετο χεῖρεσι γούνων
 ἰέμενος λίσσεσθ', ὃ δὲ φασγάνῳ οὔτα καθ' ἤπαρ

der vierte Vers *νήπιος . . ἔμελλεν* aus γ 146 stammt oder umgekehrt, fällt besonders die jüngere Form *εὐ* im zweiten Vers in die Wagschale. Daß sowohl *γλυκύθυμος* wie *ἀγανόφρων* bei Homer vereinzelt steht, kommt weniger in Betracht, mehr aber *μάλ' ἐμμεμαώς* in der ungewöhnlichen Bedeutung eines Adjektivs „sehr heftig, sehr leidenschaftlich“. Hiernach erweist sich *ὃ μὲν ἀντίος ἤλυθε γούνων . . ἐμμεμαώς* als Interpolation. — Φ 344 = 236 *πολλούς, οἳ ῥα κατ' αὐτὸν ἄλλισ ἔσαν, οὓς κτάν' Ἀχιλλεύς* verrät sich, wenn man nicht mit Bentley *αὐτό* schreibt, durch die Beziehung von *αὐτόν* auf *πεδῖω*. — Ψ 187 *ἀμβροσίῳ, ἵνα μή μιν ἀποδρύφοι ἐλκυστάζων* betrachtet Nauck in Rücksicht auf Ω 21 *χρυσείῃ, ἵνα μή μιν ἀποδρύφοι ἐλκυστάζων* als unecht mit Recht, weil Rosenöl kein geeignetes Mittel ist die Abschürfung zu verhindern. — Ebenso erklärt Nauck Ψ 713 = Π 213 *δώματος ὑψηλοῖο, βίας ἀνέμων ἀλεείνων* mit Recht als unecht, weil Dachsparren nicht wie mit dichten Steinen gefügte Wände gegen den Wind bergen. — Ψ 772 = E 122, N 61 hat Aristarch athetiert. Der Vers ist störend vor 774, wo Athene das Gebet erhört. — Wir haben oben Verse der Ilias gefunden, die aus der Odyssee wiederholt sind, z. B. E 241 aus ρ 410. B 467 f. hat Payne Knight getilgt. Der erste ist nach 465 und vor 473 überflüssig, der zweite unnütz vor dem folgenden Gleichnis. Dieser stammt aus ι 51, wo das nach Leo Meyers (K. Z. 23 S. 63) Beobachtung bei ὄρη nötige Epitheton nicht fehlt, wenn im folgenden Verse *ἐαρινῇ* für *ἠέριοι* hergestellt wird. — X 415 *ἐξονομακλήδην ὀνομάζων ἄνδρα ἕκαστον*, der K 68 *πατρόθεν ἐκ γενεῆς ὀνομάζων ἄνδρα ἕκαστον* lautet, stammt aus δ 278 *ἐκ δ' ὀνομακλήδην Δαναῶν ὀνόμαζες ἀρίστους*, denn *κυλινδόμενος κατὰ κόπρον* ist Priamos nicht in der Lage jeden bei Namen zu nennen. — Y 235 *κάλλεος εἵνεκα οἴο, ἵν' ἀθανά-*

τοιισι μετείη hat Gemoll mit Recht aus ο 251 abgeleitet; denn in dieser Stelle hat er Bedeutung, während in der Ilias κάλλεος εἵνεκα durch ὅς δὴ κάλλιστος γένητο und ἔν' ἀθανάτοισι μετείη durch Διὶ φοινοχοεῦεν vertreten wird. — Ein sehr deutlicher Fall dieser Art bietet sich P 278

μάλα γάρ σφεας ὦκ' ἐφέλιξεν
Αἴας, ὅς περὶ μὲν εἶδος περὶ δ' ἔργα τέτυκτο
τῶν ἄλλων Δαναῶν μετ' ἀμύμονα Πηλεΐωνα.

Ebenso liest man λ 549

τοίην γὰρ κεφαλὴν ἔνεκ' αὐτῶν γαῖα κατέσχευεν,
Αἴανθ', ὅς περὶ μὲν εἶδος, περὶ δ' ἔργα τέτυκτο
τῶν ἄλλων Δαναῶν μετ' ἀμύμονα Πηλεΐωνα.

Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß die eine Stelle von der anderen abhängig ist. Nun ist in der Stelle der Odyssee das Lob des Aias zur Erklärung von τοίην κεφαλὴν notwendig, dagegen ist man in der Ilias, nachdem die ganze Zeit über von den Heldentaten des Aias berichtet wird, höchlich überrascht auf einmal ein solches Lob zu vernehmen. Die beiden Verse sind also aus der Odyssee entlehnt. Die Außerachtlassung des Digamma von ἔργα steht auch der νέκυνια eher zu als der Μενελάου ἀριστεία. Jedenfalls sind Änderungen wie περὶ δ' ἄλλα (Bentley), περὶ δ' ἔπλετο ἔργα (Brandreth) der Stelle der Odyssee gegenüber als unmethodisch zu erachten. Wenn es aber feststeht, daß die beiden Verse in der Ilias wegzubleiben haben, dann ist im vorhergehenden Verse μάλα δ' Αἴας (für μάλα γάρ σφεας) ὦκ' ἐφέλιξεν zu setzen. Das Pronomen, das sich aus dem Zusammenhang ergibt, ist öfters nachgetragen worden (Stud. zur Ilias S. 68 ff.). Ebenso wurde nicht selten γάρ für δέ gesetzt, wenn die neue Angabe als Grund gefaßt werden konnte. So hat man mit δὲ ἔρχατο für γάρ ἔρχατο P 354 das Digamma hergestellt.

Man kann hiernach ermessen, wie schwach begründet Hypothesen über die Komposition der Homerischen Gedichte sind, welche solche Wiederholungen zur Unterlage haben.

4. An einer Reihe von Stellen hatte die Ausgabe von Zenodot einen verkürzten Text. Für die Beurteilung desselben hat die Notiz des Aristonikos zu *B* 673—675

*Νιρεύς, ὃς κάλλιστος ἀνὴρ ὑπὸ Ἴλιον ἦλθεν
τῶν ἄλλων Δαναῶν μετ' ἀμύμονα Πηλεΐωνα,
ἀλλ' ἀλαπαδνὸς ἔεν, παῦρος δέ οἱ εἶπετο λαός*

die Bedeutung eines Dokuments. Sie lautet: *τρισὶ στίχοις παρὰ κεινται διπλαῖ περιεστιγμέναι, ὅτι ἐκ τῶν τριῶν τοὺς δύο ἠθέτηκε Ζηνόδοτος, τὸν δὲ μέσον οὐδὲ ἔγραφεν.* Der mittlere Vers kehrt *P* 280 wieder und stammt aus *λ* 551. Man fragt sich, warum Zenodot, wenn er doch alle drei Verse für unecht hielt, den mittleren aussließ. Dafür gibt es nur die eine Erklärung: er hatte den Vers nicht in seiner Vorlage. Ein anderer urkundlicher Beweis liegt vor in *Α* 514 f.

*ἰητροὸς γὰρ ἀνὴρ πολλῶν ἀντάξιος ἄλλων
ιοὺς τ' ἐκτάμνειν ἐπὶ τ' ἦπια φάρμακα πάσσειν.*

Trefflich ist das Urteil, welches über den letzten Vers in der Note des Aristonikos ausgesprochen wird: *ἀθετεῖται, ὅτι οὐκ ἀναγκαία ἢ ἐξαρίθμησις· μειοῖ γὰρ εἰ μόνον ιοὺς ἐκτάμνειν καὶ φαρμακεύειν οἶδεν. καὶ Ἀριστοφάνης προηθέτει. Ζηνόδοτος δὲ οὐδὲ ἔγραφεν.* Man empfindet förmlich Mitleid mit dem Arzt, dem der mit *πολλῶν ἀντάξιος ἄλλων* zuerkannte Wert so beschnitten wird¹⁾. Nun erfahren wir durch den Dubliner Papyrus, daß der Vers ursprünglich in einem anderen Zusammenhang stand. Statt der zwei Verse hat der Papyrus vier, von denen jedoch nur die Ausgänge erhalten sind: *ανοῖο—λων—ἄλλους—κα πάσσων.* Die Ergänzung ist abgesehen vom zweiten und vierten sehr unsicher; aber einen glaubhaften Inhalt gibt die sinnige Ergänzung von Leaf und Leeuwen:

*καί μιν ἀπὸ πολέμοιο θοῶς ἄγε πευκεδ]ανοῖο.
ἰητροὸς γὰρ ἀνὴρ πολλῶν ἀντάξιος ἄλ]λων.*

¹⁾ Vgl. Lehrs *Ar.* S. 344 *hic versus quam miserabiliter carmen deformat, iam Zenodotus ita senserat, ut ne scriberet quidem.* *Ad. Römer Philol.* N. F. 24 S. 182 ff. will Aristarch diese Athetese abnehmen.

*εἷς γὰρ ἐπιστάμενος πολλοὺς ἐσάωσε καὶ] ἄλλους
λοῦς τ' ἐκτάμνων ἐπὶ τ' ἦπια φάρμα]κα πάσων.*

In einem solchen oder ähnlichen Zusammenhang ist der Vers an seiner Stelle. Unsere Handschriften haben den Vers in geänderter Form, wie ihn augenscheinlich die attische Redaktion sich zurechtgelegt hat. Zenodot hatte eine Vorlage, in der die Erweiterung fehlte. Zenodots Kritik beruht also hier auf handschriftlicher Grundlage, (Aristophanes' und) Aristarchs Kritik auf ästhetischem Empfinden. Von dem ursprünglichen Zusammenhang, in dem der Vers stand, hatte Aristarch keine Vorstellung. Hiernach ist die Ansicht von Lehrs (Ar. S. 345²): Zenodotus, qui eiusmodi versus vel calidius ex textu eiecit vel mutavit, audacter egit, richtig zu stellen. Cobet Misc. Crit. p. 253 macht in dieser Hinsicht eine Bemerkung über Zenodot, welche scheinbar das Gegenteil behauptet, aber auch nicht richtig ist. Er sagt: In Zenodoti ἀθετήσεων multum abest ut credam plus criticum suo iudicio et sensui cuidam pulchri et decori tribuisse quam librorum veterum quos sequebatur auctoritati et testimonio. Quis credat, ut hoc uno utar, Zenodotum in Il. A expunxisse duos versus 208 et 209 quasi inesset aut in sententia aliquid aut in verbis quo potuisset (l. posset) offendi? Non repperit, credo, in libris compluribus eoque interpolatos esse suspicatus est. Gerade in diesem Falle hat Zenodot die Verse 208 f. athetiert, nur weil sie sich kurz vorher 195 f. vorfinden, als Feind der *στίχοι διαφορούμενοι*. Aristarch zeigt sich gleichfalls als Gegner der Wiederholungen, tilgt aber die Verse an der ersten Stelle und fügt dazu nach dem Textscholion in A den guten Grund: *ὅτι οὐκ ὀρθῶς ἐκ τοῦ ποιητικοῦ προσώπου λέγονται*: die Verse nehmen sich viel besser im Munde der Athena als in der Erzählung des Dichters aus. — Eine ähnliche Bewandtnis hat es mit Σ 155 ff. Bei Zenodot lauteten die Verse

*ὄς μιν τοῖς μετόπισθε ποδῶν λάβε καὶ μέγ' αὐτεῖ,
ἐλκόμεναι μεμαῶς, κεφαλὴν δέ εἰ θυμὸς ἄνωγεν
πῆξαι ἀνὰ σκολόπεσσι, ταμόνθ' ἀπαλῆς ἀπὸ δειροῆς.*

Nach Aristarch und nach unseren Handschriften hat man nur zwei Verse:

*τρὶς μὲν μιν μετόπισθε ποδῶν λάβε φαίδιμος Ἴκτωρ
ἐλκόμεναι μεμαώς, μέγα δὲ Τρώεσσιν ὁμόκλα.*

Dafür hatte Zenodot 174 in der Aufforderung der Iris den einzigen Vers

οἱ δὲ ἐρύσσασθαι προτὶ Ἴλιον αἰπὺν θέλοντες,

während Aristarch die obigen Verse an dieser Stelle in folgender Form bot:

*οἱ δὲ ἐρύσσασθαι προτὶ Ἴλιον ἠνεμόεσσαν
Τρῶες ἐπιθύουσι· μάλιστα δὲ φαίδιμος Ἴκτωρ
ἐλκόμεναι μέμονεν· κεφαλὴν δέ εἰ θυμὸς ἀνώγει
πῆξαι ἀνὰ σκολόπεσσι, ταμόνθ' ἀπαλῆς ἀπὸ δειροῆς.*

Mit Recht bemerkt Aristonikos bzw. Aristarch gegen Zenodot, daß die Absicht des Hektor dem Patroklos den Kopf abzuschlagen *P 125* (*ἔλχ', ἔν' ἀπ' ὤμουιν κεφαλὴν τάμοι ὀξεί χαλκῶ*) gut in den Zusammenhang passe, während es sich an unserer Stelle nur darum handle den Leichnam in die Gewalt zu bekommen, daß dagegen in der Aufforderung der Iris die Angabe solcher Absicht des Hektor dazu diene den Achilleus gegen die Troer zu erbittern (*νοητέον μὴ τᾶληθὲς ὑποφαίνειν, ἀλλὰ παρορμῆσαι αὐτὸν εἰς τὴν κατὰ τῶν βαρβάρων ὀργήν*). Auch beanstandet Aristarch mit Recht das Neutrum *Ἴλιον αἰπύ*. Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß der Aristarchische Text den Vorzug verdient. Wenn aber dieser Text schon dem Zenodot vorlag, so läßt sich in keiner Weise ersehen, warum er so einschneidende Änderungen vornahm. Der Grund kann nur darin liegen, daß Zenodot einen Text vor sich hatte, in welchem die Angabe über die Absicht des Hektor sowohl in der Erzählung wie in der Aufforderung der Iris vorkam, und daß er die wiederholten Worte an der zweiten Stelle wegließ. Diese Erklärung wird bestätigt durch eine andere Beobachtung. Zu *T 327* bemerkt Didymos, die Interpolation verrate sich dadurch, daß es noch eine andere Form des Verses gebe (*εἴ ποῦ ἔτι ζώει γε Πυρῆς ἐμός, ὃν κατέλει-*

πον). So verrät hier die Verschiedenheit des Textes auch, daß wir es mit einer Interpolation zu tun haben. Die Erzählung Σ 155 ff., daß Hektor dreimal den Leichnam an den Füßen faßt, um ihn zu sich herüberzuziehen und dreimal von den beiden Aias weggestoßen wird, steht in grellem Widerspruch mit der vorausgehenden Erzählung, nach welcher der Leichnam von Menelaos und Meriones getragen wird. Einen solchen Widerspruch können wir nicht dem Dichter, sondern nur einem Nachdichter zumuten, der zwar bei κίχον (κίχεν, holten ein) das Forttragen der Leiche im Auge hat, dann aber doch den Kampf um die Leiche des Kebriones II 762 f. nachahmt. Man kann nicht verstehen, wie Nauck in 151 die Variante οὐδ' ἄρα in den Text setzen konnte; mit derselben würde die Tatsache der Rettung in Abrede gestellt. Es müßte dann unbedingt gesagt sein, daß die Träger den Leichnam niederlegten. Vielmehr schloß sich ursprünglich an οὐδέ κε Πάτροκλόν περ ἐνκνήμιδες Ἀχαιοὶ ἐκ βελέων ἐρούσαντο νέκυν, θεράποντ' Ἀχιλλῆος 164 an: εἰ μὴ Πηλεΐωνι ποδῆνεμος ὠκέα Ἴρις ἄγγελος ἦλθε κτέ. und die Partie 153—165 (165 = Γ 393) ist eine jüngere Einlage¹⁾. Der Text Zenodots geht also auf eine alte Vorlage zurück, bei welcher der echte Text von 176 f. benützt war. Zenodot hat nur die Wiederholung beseitigt, freilich in unglücklicher Weise, genau wie bei A 208 f., wo eher 195 f., und bei Θ 493—496, wo eher Z 318—320 zu streichen war. — Für den Sachverhalt, der uns hier beschäftigt, ergibt sich ein weiteres wichtiges Kriterium aus I 14—16. In der Versammlung des Heeres erhebt sich Agamemnon:

ἴστατο δάκρυ χέων ὥς τε κρήνη μελάνυδρος,
ἦ τε κατ' αἰγίλιπος πέτρης δνοφερὸν χέη ὕδωρ·
ὥς ὁ βαρὺ στενάχων ἔπε' Ἀργείοισι μετηύδα.

Dieser Wasserfall von Tränen paßt für Patroklos II 3 f. im scherzenden Munde des Achilleus, nicht aber für den Heer-

¹⁾ Dem Interpolator halten wir den Indikativ Präsens δύνανται in einem Gleichnis zugute.

führer vor dem Heere. Es erscheint als eine Versündigung an dem Dichter, wenn man diese Verse im Text beläßt und nicht dem Texte Zenodots

ἴστατο δάκρυ χέων, μετὰ δ' Ἀργεΐοισιν ἔειπεν

zu seinem Rechte verhilft¹⁾. Auch ist es nur eine Halbheit, wenn man die Verse *B* 160—162 mit Aristarch einklammert, *ὅτι οἰκειότερον ἐν τῷ τῆς Ἀθηνᾶς λόγῳ ἐξῆς εἰσὶ τεταγμένοι* (176—178), ebenso 164, *ὅτι καὶ οὗτος πρὸς Ἀθηνᾶς οἰκείως πρὸς Ὀδυσσεῖα* (180) *λέγεται καὶ ψεῦδος περιέχει νῦν· οὐ γὰρ Ἀθηνᾶ παρίσταται ἐκάστω, ἀλλ' ὁ Ὀδυσσεύς*. Die ganze Rede der Hera ist nachträglich — offenbar von einem Rhapsoden — aus der Rede der Athena 173 ff. in ziemlich abgeschmackter Weise gemacht und der Text Zenodots, der statt 156—168 den einen Vers hatte²⁾:

εἰ μὴ Ἀθηναίη λαοσσόος ἦλθ' ἀπ' Ὀλύμπου,

befreit uns von der ungeschickten Einlage, die nicht, wie es Römer Ar. S. 270 tut, mit der bei Homer gebräuchlichen wörtlichen Wiederholung von Reden gerechtfertigt werden kann. Aristarch selbst ist ja mit mehreren Versen nicht einverstanden und 180, in welchem die *ἀγανά ἔπεα* eine Artigkeit für Odysseus, nicht wie in 164 für Athena sind, ist nicht Wiederholung der Rede einer gleichen Person. Wenn Aristonikos den Ausdruck braucht: *Ζηνόδοτος οὕτως ἐπισυντέτμηκεν . . καθόλου τὸν τῆς Ἥρας λόγον περιγράψας*, so kannte er eben die Quelle Zenodots nicht. — In der Fortsetzung der vorher behandelten Stelle *I* 14 ff. sind die Verse 23—25 von Aristophanes und Aristarch, als aus *B* 116—118 wiederholt, ausgeschieden worden, während sich für uns der Sachverhalt als umgekehrt erweisen wird. Wenn die Vorlage Zenodots die Verse 26—31 gehabt hätte, wäre für ihn darin, daß die

¹⁾ Schon Heyne hat diese *comparatio* als *aliena et loco et dignitate dicentis* bezeichnet.

²⁾ Wenn Aristonikos in Widerspruch damit zu 161 angibt, daß Zenodot *Ἀργεΐην* δ' *Ἑλένην* im Text gehabt habe, so ist wie anderswo eine Verwechslung mit Aristophanes anzunehmen.

Verse auch anderswo vorkommen (*ἔνεκα τοῦ κατ' ἄλλους τόπους φέρεσθαι*: *B* 116—118, 139—141, *I* 693, 696, *H* 398 f.) kein genügender Grund gelegen gewesen einen anderen Text:

*ἦ τοι ὃ γ' ὧς εἰπὼν καταέζετο θυμὸν ἀχέων·
τοῖσι δ' ἀνιστάμενος μετέφη κρείων Διομήδης*

zu erfinden, da auch für ihn der scheinbare Rückweis auf einen ausdrücklichen Vorschlag des Agamemnon (27) in *εἰ δέ τοι* (vielmehr *δὲ σοὶ*) *αὐτῷ θυμὸς ἐπέσονται ἀπονέεσθαι* (42) vorhanden war. Nach dem Text Zenodots gibt Agamemnon nur seiner vollen Mutlosigkeit Ausdruck, worin die Neigung zur Aufgabe des ganzen Unternehmens enthalten ist. — Ebenso charakteristisch für die Auslassungen Zenodots wie *B* 673—675 ist der Schluß des Berichts, wie Patroklos sich rüstet *II* 139

*εἶλετο δ' ἄλκιμα δοῦρε, τὰ οἱ παλάμηφιν ἀρήρει.
ἔγχος δ' οὐχ ἔλετ' οἷον ἀμύμονος Αἰακίδαο, 140
βριθὺ μέγα στιβαρόν· τὸ μὲν οὐ δύνατ' ἄλλος Ἀχαιῶν
πάλλειν, ἀλλὰ μιν οἷος ἐπίστατο πῆλαι Ἀχιλλεύς,
Πηλιάδα μελίην, τὴν πατρὶ φίλω τάμε Χείρων
Πηλίου ἐκ κορυφῆς φόνον ἔμμεναι ἠρώεσσιν.*

Zu 140 bemerkt Aristonikos: *ὅτι Ζηνόδοτος τοῦτον ἀθειήσας τοὺς ἐξῆς τέσσαρας οὐκ ἔγραφεν*. Auch hier fragen wir: welchen Grund konnte Zenodot haben 140 zu athetieren und 141—144 ganz auszulassen? Daß diese *T* 388—391 an ihrer eigentlichen Stelle sind, machte, wenn er auch ein Feind der *στίχοι διαφορούμενοι* war, im Gegensatz zu 140, den er doch auch als unecht ansah, keinen Unterschied. Die Erklärung kann auch hier nur darin liegen, daß Zenodot die vier Verse nicht in seiner Vorlage fand, während er 140 nach 139 als unnütz erkannte. Wir müssen Zenodot beipflichten; denn, wie schon Köchly sah, sollte 140 vor 139 stehen und die Beschreibung des Speers ist dann mehr an ihrer Stelle, wenn etwas mit demselben geschieht. Freilich wird in dem Schol. *B* die Beibehaltung der Verse an beiden Stellen damit gerechtfertigt, daß sie in *II* zur Erklärung, warum Patroklos den Speer nicht mitnahm, in *T* zur Verherrlichung des Achilleus (*πρὸς αὐξήσιν*

Ἀχιλλέως) dienen. Diese Rechtfertigung erweist sich bei der Stellung nach 139 als schwach. — Sehr lehrreich inbetreff der Lücken Zenodots ist die Partie O 64—77. Aristophanes und Aristarch athetieren 56—57 wegen der *προανακεφαλαίωσις* (*παλιλλογεῖσθαι περὶ τῶν ἐξῆς ἐπεισαχθησομένων*) und des vulgären Inhalts, wegen der Unwahrheit von *Πηλεΐδεω Ἀχιλλῆος* und von *ὁ δ' ἀνστήσει ὃν ἑταῖρον Πάτροκλον* (64), wegen der unpassenden Erwähnung des Todes des Sarpedon (67), wegen des unhomerischen Gebrauchs von *παλίωξις* (69), wegen des Hinweises auf das hölzerne Pferd, von dem sonst die Ilias nichts weiß (71), wegen *Ἴλιον αἰπύ* (71). Diese zahlreichen und gewichtigen Gründe gehören alle der zweiten Partie 64—77 an, welche Zenodot nicht im Text hatte: Schol. T *Ζηνόδοτος ἐνθένδε* (64) *ἕως τοῦ λισσομένη* (77) *οὐδὲ ἔγραφεν· εἰκόσιν γὰρ Εὐριπιδεῖω προλόγῳ ταῦτα· ἐναγώνιος* (auf Spannung bedacht) *δέ ἐστιν ὁ ποιητῆς καί, ἐὰν ἄρα, σπέρμα μόνον τίθησιν· ,κακοῦ δ' ἄρα οἱ πέλεν ἀρχή'* (A 604). Mitten im Satze bricht Zenodot ab:

*φεύγοντες δ' ἐν νηυσὶ πολυκλήσι πέσωσιν |
Πηλεΐδεω Ἀχιλλῆος· ὁ δ' ἀνστήσει ὃν ἑταῖρον*

und zwar da, wo der für verzweifelte Flucht der Achäer gebräuchliche Ausdruck *ἐν νηυσὶ πολυκλήσι πέσωσιν* durch den Zusatz *Πηλεΐδεω Ἀχιλλῆος* gründlich verdorben wird und die Unwahrheit des Inhalts beginnt. Dieser zweite Teil hat also ein vom ersten wesentlich verschiedenes Gepräge. Der erste könnte als echt gelten, wenn nicht die unhomerischen Formen *ἐμπνεύσει* und *ἀποστρέψουσιν* (vgl. Stud. z. II. S. 106) dem Aristarch recht gäben. — Gleichfalls mitten im Satz *πολλὸν γὰρ ἀπάνευθε νεῶν μάραντο θοάων | τείχει ὑπὸ Τρώων* beginnt die Weglassung einer größeren Partie P 404—425 bei Zenodot. Inbetreff dieser Partie kann man nur unterschreiben, was Christ zu 400—423 bemerkt: *a recentiore poeta additi esse videntur, quibus exordium episodio de virtute aurigarum Patrocli praefigeretur; iidem tam ieiuni et illepidi sunt, ut rectius eos infimae quam mediae classi carminum attribuas.* Die Partie

unterbricht Zusammenhängendes: Achilleus hat keine Kunde vom Tode des Patroklos, die Rosse aber fühlen es und weinen um ihn. Man darf also wieder schließen, daß Zenodot eine Handschrift vor sich hatte, in welcher die Rhapsodendichtung 404—425 nicht vorhanden war. Hier haben wir einen ausgezeichneten Fall, in dem man in Zenodot einen zuverlässigeren Führer hat als in Aristarch, welcher nach der Angabe des Didymos nur 420 oder, da dieser Vers allein nicht wegbleiben kann, 420—422 (oder 423) athetiert. — Gleichfalls beginnt mitten im Satze die Weglassung der Verse O 610—614 ἀμφὶ δὲ πῆληξ σμερδαλέον (vielmehr σμερδαλέα) κροτάφοισι τινάσσειτο μαρναμένοιο | Ἔκτορος. Auch Aristarch athetierte diese Verse: οὐ γὰρ διὰ τὸ ὀλιγοχρόνιον ἔτιμα αὐτόν· καὶ ὅτι ,ἀπ' αἰθέρος' (610)· ἐπὶ γὰρ Ἴδης ἦν· καὶ διὰ τοῦ ,μαρναμένοιο' νοεῖται τὸ Ἔκτορος (Schol. T). Bedeutender ist der Grund des Aristonikos τὴν ἔνθουν ὁρμὴν τοῦ Ἔκτορος ταῦτα παρενειρμένα ἐκλύει· συναπτόμενα γοῦν τὰ γνήσια τὴν δεινότητα σώζει. Der weitere Grund καὶ κυκλικῶς ταυτολογεῖται· προείρηται γὰρ ,τὰ φρονέων νήεσσιν ἐπὶ γλαφυρῆσιν ἔγειρεν Ἔκτορα Πριαμίδην' (603)· πρὸς τί οὖν παλλιλλογεῖται ,Ἔκτορος· αὐτὸς γὰρ οἱ ἀπ' αἰθέρος ἦεν ἀμύντωρ'; könnte seine Bedeutung verlieren, wenn man die προανακεφαλαίωσις 596—603, welche sich mit dem Ausdruck παλίωξις der oben S. 44 behandelten würdig zur Seite stellt, wegläßt und 595 τοὺς in τόν verwandelt, so daß τὸν δ' ὀρόθυνεν, Ἔκτορα Πριαμίδην zusammenhängt. Aber auch mit diesen Worten wird ἦεν ἀμύντωρ überflüssig gemacht. — Die Verse α 97 f. = ε 45 f. und Ω 340 f. wurden von Aristarch und schon von Zenodot und Aristophanes athetiert (προηθροῦντο), wenn sie nicht bei diesen ganz fehlten. Sie fehlten in der Massilischen Ausgabe, d. h. sie wurden nicht von dem Autor dieser Ausgabe ausgeworfen, sondern in der Vorlage nicht vorgefunden. — Nach Athen. 180 B sollen οἱ περὶ Ἀρίσταρχον δ 15—19 aus der Ὀπλοποιία (Σ 604—606) übertragen haben. Was dort ausgeführt wird, bezieht sich eigentlich auf die ganze Partie 3—19, welche der Schüler des Aristophanes Diodoros ausschied (Athen. 180 E). Deren

Ausfall würde sich damit rechtfertigen, daß nachher die Hochzeitsfeier ganz vergessen wird, aber freilich auch dem Diener des Menelaos den Anlaß nehmen die Gäste abzuweisen. Was über Aristarch gesagt wird, hat nur Sinn, wenn es sich auf die drei Verse 17—19 = 604—606 bezieht (Athen. 181 C), vgl. Schol. MT *φασὶ τοὺς τρεῖς στίχους τούτους μὴ εἶναι τοῦ Ὀμήρου, ἀλλὰ τοῦ Ἀριστάρχου*. Wenn man aber Aristarch bezichtigte diese Verse interpoliert zu haben, so konnten sie bei Zenodot und Aristophanes nicht vorhanden sein. Während also diese beiden sie auch nicht in ihrer Quelle vorgefunden hatten, standen die Verse doch in der attischen Ausgabe, aus welcher sie in unsere Handschriften wie in die Ausgabe des Aristarch übergingen. Der Unterschied zwischen Lücke und Athetese bei Zenodot¹⁾ wird auch ersichtlich bei Θ 385—387 = E 734—736

*πέπλον μὲν κατέχευεν ἑανὸν πατρὸς ἐπ' οὔδει
ποικίλον, ὃν ῥ' αὐτὴ ποιήσατο καὶ κάμε χερσίν·
ἦ δὲ χιτῶν' ἐνδῦσα Διὸς νεφεληγερέταο.*

Zu Θ 385 gibt Aristonikos an: *ἀθετοῦνται στίχοι τρεῖς, ὅτι ἐν τῇ τοῦ Διομήδους ἀριστεία (E 734) καλῶς ἐπεξείργασται· πρῶτ-
τεται γάρ τινα. ἐνταῦθα δὲ πρὸς οὐδὲν ἀναλαμβάνει τὴν παν-
τευχίαν. Dazu Didymos: ἠθέτει δὲ καὶ Ἀριστοφάνης, Ζηνόδοτος
δὲ οὐδὲ ἔγραφεν. In Θ, wo sie bei Zenodot fehlten, haben die
Verse auch deshalb keinen Platz, weil, wie Aristonikos zu Θ 43
erinnert, Zeus selbst seine πανοπλία angelegt hat, diese also
nicht für Athena zur Verfügung steht. Zu E 734 bemerkt
Aristonikos: οἱ ἀστερίσκοι, ὅτι ἐνταῦθα μὲν καλῶς κεῖνται, ἐν
δὲ τῇ κόλῳ μάχῃ (Θ 385) μηδεμιᾶς φαινομένης ἀριστείας οὐ
δεόντως. ὁ δὲ Ζηνόδοτος τούτους μὲν ἀθετεῖ, ἐκείνους δὲ κατα-*

¹⁾ E 304—306, welche aus 205—207 ungeschickt wiederholt sind, hat Zenodot nur athetiert, obwohl an und für sich aller Grund gewesen wäre sie auszulassen. Auch Aristarch hat sie athetiert und die Begründung des Aristonikos *οὐ γὰρ προσεδεῖτο προφάσεως ἔχουσα τὸν κεστὸν ἵμαντα κτέ.* ist vortrefflich und durchaus Aristarchisch. Die Verse haben nur an der ersten Stelle einen Zweck, an der es sich um einen Vorwand handelt den Zauberriemen zu erhalten. Anders urteilt Römer Ar. S. 141 f.

λείπει. Der Widerspruch mit der angeführten Angabe des Didymos fällt weg, wenn man mit Ludwich *παρλείπει* für *καταλείπει* setzt. Zenodot hat also Θ 385 — 387 ausgelassen, weil er sie nicht kannte, dagegen E 734 — 736 athetiert, weil sie seinem Geschmack nicht zusagten. Dieses Urteil wird hier zufällig für den ersten Vers durch die lex Wernickiana bestätigt. — Die Ursprünglichkeit des kürzeren Textes Zenodots läßt sich auch an Γ 423 — 426 erweisen. Statt der Verse

*ἦ δ' εἰς ὑπόροφον θάλαμον κίε δῖα γυναικῶν.
τῆ δ' ἄρα δίφρον ἐλοῦσα φιλομμειδῆς Ἀφροδίτη
ἀντί' Ἀλεξάνδροιο θεὰ κατέθηκε φέρουσα·
ἔνθα καθίζ' Ἑλένη κόρη Διὸς αἰγιόχοιο,
ὅσσε πάλιν κλίνασα, πόσιν δ' ἠνίπαπε μύθῳ*

hatte Zenodot nur den einen Vers *αὐτῆ δ' ἀντίον ἴξεν Ἀλεξάνδροιο ἄνακτος*. Aphrodite hat Paris vor Menelaos gerettet und in sein Schlafgemach gebracht; dann hat sie in der Gestalt einer alten Frau Helena vom Skäischen Tore hergeholt. Die Partie 396 — 418 hat Aristarch getilgt wegen des Widerspruchs von 396 f. mit 386. Helena soll die Göttin, die doch das Aussehen einer alten Frau hat, am schönen Hals, der lieb-reizenden Brust und den glänzenden Augen erkennen. Es fällt damit ein nach seinem Inhalt echtes Rhapsodenwerk weg. Wenn nun nach den obigen Versen Aphrodite die Helena in das Schlafgemach begleitet und ihr dort den Stuhl neben Paris hinstellt, so erfährt man nicht, was mit der Göttin weiter geschieht, ob sie bleibt oder geht. Diese Schwierigkeit fällt weg, wenn nach dem Scholion des Dionysios Thrax S. 737, 8 Bekk. *καὶ πολλαχοῦ δεῖ τοὺς στίχους ὀβελίζειν* die Verse 424 — 426 wegbleiben; dann verschwindet „die alte Frau“ mit den zwei Dienerinnen. Diese Verse hat man offenbar deswegen athetiert, weil man den Dienst als mit der Würde der Göttin unverträglich (*ἀπρεπές*) betrachtete. Aber *ὅσσε πάλιν κλίνασα* 427 paßt nur zu dem Gedanken „Helena saß dem Alexandros gegenüber“, nicht nach *ἦ δ' εἰς ὑπόροφον θάλαμον κίε δῖα γυναικῶν*. Demnach enthebt uns nur der Text

Zenodots allen Schwierigkeiten. — Ein ausgezeichnetes Kriterium für die Auslassungen Zenodots, welches ebenso für diesen wie gegen Aristarch spricht, ergibt sich aus Φ 193 ff., welche bei Aristarch also lauteten:

τῶ οὐκ ἔστι Διὶ Κρονίῳ μάχεσθαι,
 τῶ οὔτε κρείων Ἀχελῷος ἰσοφαρίζει
 οὔτε βαθυρρεῖται μέγα σθένος Ὠκεανοῖο,
 ἔξ οὔ περ πάντες ποταμοὶ καὶ πᾶσα θάλασσα
 καὶ πᾶσαι κρηναὶ καὶ φρεῖατα μακρὰ νάουσιν·
 ἀλλὰ καὶ ὅς δαίδοικε Διὸς μεγάλῳ κεραυνόν.

Im zweiten Vers gab Zenodot οὐδέ und der dritte Vers fehlte bei ihm. Auch Megaklides ließ den Vers aus. Es kennzeichnet eine Unterschätzung Zenodots, wenn dieser Vers in den Ausgaben unbeanstandet seinen Platz behält trotz ὅς im letzten Vers, welches deutlich darauf hinweist, daß nur von einem Flusse die Rede ist. Aristarch bemerkt gegen Zenodot, daß bei Homer Okeanos der Ursprung der Flüsse sei: γίνεται ὁ Ἀχελῷος πηγὴ τῶν ἄλλων πάντων (l. ποταμῶν). ἔστι δὲ καθ' Ὅμηρον ὁ Ὠκεανὸς ὁ ἐπιδιδοὺς πᾶσι τὰ ρεύματα. Das eben war der Grund der Interpolation für einen Rhapsoden. Ἀχελῷος (ἄχ- aqua), nach Hesiod der Sohn des Okeanos, ist ein zweiter Okeanos, das Element des Wassers überhaupt. Vgl. Schol. Τ τινὲς δὲ οὐ γράφουσι τὸν στίχον θέλοντες ἔξ Ἀχελῷου (l. ἔξ Ὠκεανοῦ τὸν Ἀχελῷον) ρεῖν· τὸν γὰρ αὐτὸν Ὠκεανῶ Ἀχελῷόν φασιν, Didymos Macrob. Sat. V 18, 12 Ἀχελῷον πᾶν ὕδωρ Εὐριπίδης φησὶν ἐν Ὑψιπύλῃ· λέγων γὰρ περὶ ὕδατος ὄντος σφόδρα πόρρω τῆς Ἀκαρνανίας . . φησί, δείξω μὲν Ἀργείοισιν Ἀχελῷου ροήν', Eur. Bakch. 625 Ἀχελῷον φέρειν, Androm. 167 Ἀχελῷου δρόσον, Bakch. 519 Ἀχελῷου θύγατερ . . Δίῳκα. Acheloos kann also sehr wohl Ursprung aller Flüsse heißen und der Text Zenodots ist der unverfälschte, ursprüngliche, den Aristarch nicht richtig zu beurteilen verstand. In ganz gleicher Weise hat Zenodot A 448 — 492 athetiert ohne 491 im Text zu haben. Niemals konnte er, wenn er die beiden Verse

οὔτε ποτ' εἰς ἀγορὴν πωλέσκειτο κυδιάνειραν
 οὔτε ποτ' εἰς πόλεμον, ἀλλὰ φθινύθεσκε φίλον κῆρ

in seiner Vorlage fand, den einen davon auslassen, wenn er doch alle fünf athetierte. Er mußte also wie Φ 194 im ersten Vers οὐδέ ποτ' vor sich haben. Für die Sache genügt ποθέ-εσκε δ' αὐτήν τε πολέμον τε. Der Ausdruck φθινύθεσκε φίλον κῆρ kommt auch κ 485 φθινύθουσι φίλον κῆρ vor. — Einen weiteren Fall der Art bietet *B* 724 die Angabe über Philoktet, welche durch die nachhomerische Dichtung veranlaßt wurde:

ἔνθ' ὃ γε κεῖτ' ἀχέων, τάχα δὲ μνήσεσθαι ἔμελλον
 Ἄργεῖοι παρὰ νηυσὶ Φιλοκλήταο ἄνακτος. 725
 οὐδὲ μὲν οὐδ' οἱ ἄναρχοι ἔσαν, πόθεόν γε μὲν ἀρχόν·
 ἀλλὰ Μέδων κόσμησεν.

Zu 724 bemerkt Aristonikos: ὅτι Ζηνόδοτος τοῦτον καὶ τὸν ἐξῆς ἠθέτηκεν. ἀναγκαῖον δὲ ἔστι γινῶναι ὅτι ὕστερον ἀνεκομίσθη ἐκ Λήμνου ὁ Φιλοκλήτης. Dieser Einwand Aristarchs trägt nur der späteren Sage Rechnung, der aber die vorausgehenden Verse nicht entsprechen. Mit Recht bemerkt Heyne: suspicari possis senioris rhapsodi fetum esse, cum fabula a cyclicis et tragicis de Philoctete Troiam arcessito celebrata esset. Color est idem qui v. 694 de Achille: τῆς ὃ γε κεῖτ' ἀχέων, τάχα δ' ἀνστήσεσθαι ἔμελλον. Die Verse 686—694 sind von Zenodot mit Recht athetiert worden, da sie 769 ff. vorwegnehmen. Der Ausdruck κεῖτο ist passender 721 von dem kranken Philoktet als 688 und 694 von Achilleus gebraucht. Ein Rhapsode glaubte Näheres über die Briseis mitteilen zu müssen. Wenn es nun zu 727 heißt: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει, τοὺς δὲ Μέδων κόσμησεν', ἵνα συνδήσῃ τὴν φράσιν ἠθετηκῶς τοὺς προειρημένους στίχους, so kann Zenodot, wie Friedländer Ariston. rel. p. 77¹⁾ nach Düntzer Zen. S. 37 gesehen hat, den Vers 726 nicht in seinem Text gehabt haben. Nicht also hat Zenodot nach Tilgung von 724f. ἀλλά in τοὺς δὲ verwandelt, sondern

1) Nur ist in „videtur igitur Zenodotus etiam v. 726 eiecisse“ der Ausdruck eiecisse nicht am Platz.

derjenige, der 724 f. eingeschaltet hat, mußte, um die interpolierten Verse mit dem Folgenden zu verbinden, 703 οὐδὲ μὲν . . ἀρχόν einfügen und hiernach ἀλλά für τοὺς δέ setzen; denn ἀλλά ist augenscheinlich eine Folge der Interpolation von 726 aus 703. — Durch die nachhomerische Dichtung wurde auch in Θ 282, wo Agamemnon den Teukros ermahnt munter weiterzuschießen:

βάλλ' οὕτως, αἴ κέν τι φάος Δαναοῖσι γένηαι
πατρί τε σῶ Τελαμῶνι, ὃ σ' ἔτρεφε τυτθὸν ἔοντα
καί σε νόθον περ ἔοντα κομίσσατο ᾧ ἐνὶ οἴκῳ·
τὸν καὶ τηλόθ' ἔοντα ἐνκλείης ἐπίβησον,

die Interpolation des dritten Verses, der bei Zenodot fehlte, veranlaßt; denn bei Homer ist Teukros κασίγνητος καὶ ὄπατρος (*M* 371) des Aias, d. i. Bruder von derselben Mutter und dem gleichen Vater. Vgl. *O* 439 und Schol. T zu *M* 371 οὐ νόθος οὖν καθ' Ὀμηρον ὁ Τεῦκρος. Ferner entspricht περ nicht der Homerischen Auffassung, nach der οὐδὲ ὄνειδος ἦν ἢ νοθεία παρὰ τοῖς παλαιοῖς. Der Wegfall des Verses beseitigt eines von den drei aufeinanderfolgenden ἔοντα. Mit Recht bemerkt der Schol. T πανταχόθεν δὲ αὐτὸν προτρέπει ὡς καὶ τὸν πατέρα καὶ τοὺς Ἕλληνας εὐεργετήσοντα. In diesem allgemeinen Sinn „Glück“ ist φάος inbezug auf den Vater zu nehmen. Das Genauere wird mit ἐνκλείης nachgeholt. Der Vers wurde auch von Aristophanes athetiert, wie Aristonikos angibt: ὅτι ἄκαιρος ἢ γενεαλογία καὶ οὐκ ἔχουσα προτροπήν, ἀλλὰ τούναντιον ὄνειδισμὸν καὶ ἀποτροπήν. Obwohl er aber im Ven. A mit dem Obelos gekennzeichnet ist und die Notiz des Aristonikos sich als Erklärung der Aristarchischen Athetese annimmt, muß man doch das Scholion T οὐκ ὄνειδίζει, ἀλλ' ἐπαινεῖ, ὅτι διὰ τὴν τοῦ τρόπου χρησιμότητα καίπερ νόθος ὢν οὕτως ἐτράφη. ἄλλως τε διδάσκει, ὅτι οὐκ ἔστιν ὄνειδος τὰ ἴδια ἀκούουσιν. ἀλλ' οὐδὲ ὄνειδος κτέ. wie eine Einrede gegen die Athetese ansehen. Jedenfalls finde ich keinen Grund mit Römer Philol. N. F. 24 S. 208 ff. oder Ar. S. 52 dem Aristarch die Athetese der drei Verse 283—285 zuzuschreiben. — Einen

bemerkenswerten Anhaltspunkt für die Beurteilung von Zusätzen liefert uns *T* 76, wo die Handschriften mit Aristarch folgenden Text bieten:

τοῖσι δὲ καὶ μετέειπε ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων
 αὐτόθεν ἐξ ἔδρης οὐδ' ἐν μέσσοισιν ἀναστάς·
 ὦ φίλοι ἦρωες Δαναοί, θεράποντες Ἄρηος,
 ἑσταότος μὲν καλὸν ἀκουέμεν οὐδὲ ἔοικεν
 ὑββάλλειν κτέ.

Wenn man von der gezwungenen Erklärung *αὐτόθεν ἐξ ἔδρης ἀναστάς καὶ οὐκ ἐν μέσσοισιν (ἀναστάς)*, als ob der Sprechende immer in der Mitte stehen müßte, absieht, würde Agamemnon seine Rede sitzend halten, wozu er keinen Grund hat, da er nur am Arm verwundet ist, wie er auch 249 f. sich erhebt. Vor allem aber ergibt *ἑσταότος* einen Widerspruch. Denn wenn der Sinn sein sollte „einen stehenden (nicht einen sitzenden) Redner zu hören ist anständig“, so müßte fortgefahren werden: „aber mir erlaubt der Schmerz der Wunde das Stehen nicht“. Der Gedanke ist aber: „es ist geziemend den aufgetretenen Redner anzuhören und es schickt sich nicht ihn zu unterbrechen“. Indes hat offenbar gerade das Mißverständnis von *ἑσταότος* den Vers *αὐτόθεν ἐξ ἔδρης κτέ.* veranlaßt. Bei Zenodot fehlte der Vers und lautete der vorhergehende Vers *τοῖσι δ' ἀνιστάμενος μετέφη κρείων Ἀγαμέμνων*, wie auch die Ausgaben von Massilia und Chios boten. Dem Zusatz zuliebe mußte auch dieser Text umgeformt werden. So sehen wir deutlich, wie die Rhapsoden mit der Überlieferung willkürlich umgingen. Von dem Grammatiker Alexandros aus Kotyäon ist bei Porphyrios Quaest. II. 233 die Notiz erhalten, daß Aristarch den Vers 77 eingefügt habe. Das widerspricht allem, was wir von Aristarch wissen, und auch der Angabe des Didymos, daß Aristophanes den Vers im Text gehabt habe. Derselbe geht offenbar auf die gleiche Quelle zurück wie der Vers *μῆνιν ἀναστενάχων καὶ ὑφ' ἔλκεος ἄλγεα πάσχων*, den die Ausgaben von Chios und Massilia an dessen Stelle boten, d. h. auf Rhapsoden, denen auch die nicht sehr passende Zusammen-

stellung zukommt. — Θ 37, welcher nach dem Schol. T bei Zenodot fehlte, steht in einer umfangreicheren Interpolation 28—40 und ist auch an und für sich sehr entbehrlich. Es ist aber anzunehmen, daß bei Zenodot die ganze Partie 28—40, welche auch Aristarch athetierte und welche meist aus anderswoher entnommenen Versen besteht, gefehlt hat. — Die Erklärung von *κύνας κηρεσσιφορήτους* in Θ 528 *οὐς κῆρες φορέουσι μελαινάων ἐπὶ νηῶν*, welche Zenodot nicht hatte, wird nicht nur durch das falsche Präsens *φορέουσι* gekennzeichnet, sondern auch durch das Mißverständnis von *κηρεσσιφορήτους*, welches nach der Erklärung von Döderlein (Gloss. 593) und O. Crusius (Roscher unter Keren Sp. 1137) ὥστε *Κήρεσσι φορεῖσθαι* „so daß sie von den Keren enttrafft werden“ bedeutet. — Interessant ist die kritische Behandlung von Θ 532—541

- εἶσομαι ἢ κέ μ' ὁ Τυδεΐδης κρατερὸς Διομήδης* 532
παρ νηῶν πρὸς τεῖχος ἀπώσεται ἢ κεν ἐγὼ τὸν
χαλκῶ δηώσας ἔναρα βροτόεντα φέρωμαι.
-) *αὔριον ἦν ἀρετὴν διαείσεται, αἶ κ' ἐμὸν ἔγχος* 535
) *μείνη ἐπερχόμενον· ἀλλ' ἐν βροτοῖσιν, δῖω,*
) *κείσεται οὐτηθεῖς, πολέες δ' ἀμφ' αὐτὸν ἑταῖροι*
 · *ἡελίου ἀνιόντος ἐς οὐρανόν. αἶ γὰρ ἐγὼ ὡς*
 · *εἶην ἀθάνατος καὶ ἀγήραος ἦματα πάντα,*
 · *τιοίμην δ' ὡς τίει' Ἀθηναίη καὶ Ἀπόλλων,* 540
ὡς νῦν ἡμέρη ἦδε κακὸν φέρει Ἀργεῖοισιν.

Zu 535—537 bemerkt Aristonikos (und in Übereinstimmung Didymos): *ὅτι ἢ τούτους δεῖ τοὺς τρεῖς στίχους μένειν, οἷς τὸ ἀντίσιγμα παράκειται ἢ τοὺς ἐξῆς τρεῖς, οἷς αἱ σιγμαὶ παράκεινται· εἰς γὰρ τὴν αὐτὴν γεγραμμένοι εἰσὶ διάνοιαν. ἐγκρίνει δὲ μάλλον ὁ Ἀρίσταρχος τοὺς δευτέρους διὰ τὸ καυχηματικωτέρους εἶναι τοὺς λόγους. ὁ δὲ Ζηνόδοτος τοὺς πρώτους τρεῖς οὐδὲ ἔγραφεν.* Hiernach scheint sich die Note auf 535—537 und 538—541 zu beziehen und Aristarch von den vier Versen 538—541 einen (540) nicht in seinem Text gehabt zu haben. Aber die Rüge der Tautologie kann sonder Zweifel nur 535—534 nach 532—534 treffen. Die Zeichen müssen also um

drei Zeilen hinaufgerückt werden. Darnach hätte also Aristarch 532—534 als unecht erklärt, worin ihm Ludwig folgt. Dann aber fehlt die Person, welcher ἦν ἀρετήν (oder vielmehr ἡ ἀρετή) διαείσεται gilt. Ein solches Versehen können wir einem Aristarch unmöglich zutrauen. Wie A bei 535—537 das Zeichen ἀντίσιγμα, bei 538—540 den Punkt hat, so bezieht sich die Angabe, daß „die ersten drei Verse“ bei Zenodot fehlen, tatsächlich auf 535—537, dagegen die Angabe, daß Aristarch „die zweiten drei“ als echt anerkannt habe, nicht auf 535—537, sondern auf 532—534. Die Notiz gehört also, wie Ludwig Ar. II S. 141 erkannt hat, zu 532, die Angaben τοὺς δευτέρους und τοὺς πρώτους aber waren ursprünglich vertauscht. Die Begründung διὰ τὸ καυχηματικώτερος εἶναι τοὺς λόγους stimmt auch besser zu 532—534. Also auch hier wird die Lücke Zenodots durch Aristarch bestätigt. — Θ 557—559 fehlten nach den Schol. A und T bei Zenodot und wurden ebenso von Aristophanes und Aristarch verworfen. Hier ist auch Römer Ar. S. 249 der Ansicht, daß die Verse in den für Zenodot maßgebenden Vorlagen fehlten. Mit dieser Interpolation hängt auch eine Verschlechterung des Textes in der Einleitung des Gleichnisses zusammen, da dem τόσσα 560 vorher ein ὄσσα δ' entsprechen muß. Der Fehler wurde schon von denen bemerkt, die nach der Angabe des Aristonikos in 560 ὡς τὰ für τόσσα schrieben. — I 416 ἔσσειται οὐδέ κέ μ' ὄκα τέλος θανάτοιο κιχῆη, eine überflüssige Ergänzung zu ἐπὶ δηρὸν δέ μοι αἰών, wurde auch von Aristarch athetiert und ist ein charakteristisches Beispiel für solche Anhängsel. — Das gleiche ist von I 694 μῦθον ἀγασσάμενοι· μάλα γὰρ κρατερῶς ἀγόρευσεν (aus I 431, Θ 29 wiederholt) zu sagen. Wenn das eine Mal berichtet wird: Ζηνόδοτος μὲν οὐ γράφει, Ἀρίσταρχος δὲ ἀθετεῖ (A und T), das andere Mal Ζηνόδοτος δὲ τὸν σίχον οὐκ ἔγραφεν, Ἀριστοφάνης δὲ ἠθέτει (A), so ist, da die Athetese von Aristarch durch Aristonikos festgestellt ist, wie öfters Ἀριστοφάνης an die Stelle von Ἀρίσταρχος gekommen. — Echtes Rhapsodenwerk ist λ 245 λῦσε δὲ παρθενίην ζώνην, κατὰ δ' ὕπνον ἔχευεν, welchen Zenodot ausließ und auch Aristarch tilgte. —

Ähnlicher Art ist die gleichfalls von Zenodot ausgelassene und von Aristarch athetierte Stelle Θ 371 f. ἢ οἱ γούνατ' ἔκυσσε καὶ ἔλλαβε χειρὶ γενείου λισσομένη τιμῆσαι Ἀχιλλῆα πολίπορθον. Die Einrede von Römer Ar. S. 144 ff. kann das Zeugnis von Didymos und Aristonikos nicht umstoßen. Vgl. Stud. z. Ilias S. 33. — Zu II 236

ἦ μὲν δὴ ποτ' ἐμὸν ἔπος ἔκλυες εὐχομένοιοι,
 τίμησας μὲν ἐμέ, μέγα δ' ἵψαο λαὸν Ἀχαιῶν.
 ἦ δ' ἔτι καὶ νῦν μοι τόδ' ἐπικρήηνον ἐέλδωρ,

wovon Zenodot den mittleren Vers ausließ, bemerkt Aristonikos: ἢ διπλῆ ὅτι οὐ προσυνέσταιται περὶ τῆς τῶν Ἀχαιῶν κακώσεως εὐχόμενος οὐδὲ κατὰ εὐχὴν τετίμηται, ἀλλὰ διὰ τὰς τῆς Θετιδος λιτάς· διὸ ἀθετητέον τὸν ἐξῆς ,τίμησας μὲν ἐμέ'. καθολικῶς γὰρ λέγει καὶ οὐκ εἰς ἀφωρισμένον ἀναφέρει καιρὸν τὸν τῆς μηνίδος. Daraus ist zu entnehmen, daß Aristarch den Vers athetiert hat, wie derselbe Aristonikos zu 237 angibt: ὁ μὲν ὀβελὸς πρὸς τὴν προειρημένην ἀθέτησιν, ὁ δὲ ἀστερίσκος, ὅτι ἐκ τῆς τοῦ Χρύσου εὐχῆς μετενήνεκται. Die Tatsache der Athetese von Aristarch steht hiernach fest, die Erklärung derselben aber gehört Aristonikos an; nur daß diese Erklärung nicht im Sinne des Aristarch gegeben ist, kann man vielleicht aus dem Schol. T τὴν ἀπὸ τῆς μητρὸς δέησιν ἑαυτοῦ εὐχὴν νενόμικεν· ὁ γὰρ τὴν Θετιν αὐτῷ ἀνεῖς Ἀχιλλεὺς ἦν κτέ. entnehmen, nicht aber mit Römer Ar. S. 147, daß die Athetese nicht von Aristarch herrührt. Denn es soll bloß erklärt werden, warum Achilleus die Bitte der Thetis zu der seinigen macht. Wenn Schol. T zu 237 angibt: Ζηνόδοτος οὐδὲ γράφει, Ἀριστοφάνης ἀθετεῖ, so kann man höchstens folgern, daß Aristophanes schon vor Aristarch den Vers athetiert hat, wahrscheinlich aber ist wieder die häufige Verschreibung anzunehmen und Ἀρίσταρχος ἀθετεῖ dafür zu setzen, wie der gleiche Schol. T zu O 74 — 77 angibt: Ἀρίσταρχος ἀθετεῖ ὡς καὶ τὸ ,τίμησας μὲν ἐμέ'. Ganz abgesehen davon muß der Vers als unecht betrachtet werden, weil er an der richtigen Stelle A 454 sich auf die Genugtuung bezieht, die Apollon dem Chryses durch die Pest verschafft hat. — Nach K 253 ἄστρα δὲ δὴ

προβέβηκε, παροίχωνκεν δὲ πλέων νύξ fehlte bei Zenodot der Vers: τῶν δύο μοιράων, τριτάτη δ' ἔτι μοῖρα λέλειπται, den auch Aristophanes und Aristarch athetierten. Die Bemerkung des Aristonikos zu dieser Stelle: ὅτι αὐταρκες τὸ κεφαλαιωδῶς εἰπεῖν, ἄστρα δὲ δὴ προβέβηκε'. τὸ γὰρ τοῦ καιροῦ τοῦτο ἀπαιτεῖ, τὸ δὲ προσδιασαφεῖν κατὰ τὸ ἀκριβὲς τὸ παρεληλυθὸς καὶ τὸ περιλειπούμενον ὡσπερ ἀστρονόμου τινός· οὐχ Ὀμηρικὸν δὲ καὶ τὸ τῶν δύο'. ,οἱ δύο' μὲν γὰρ λέγει καὶ ,τοὺς δύο', ,τῶν δύο' δὲ ἢ ,τοῖς δύο' οὐκ ἔστιν εὐρεῖν παρ' Ὀμήρῳ scheint durchaus zutreffend und des Aristarch würdig zu sein. Zwar findet sich δύο ποταμῶν κ 515 und δύο κανόνεσσι Ν 407, aber nicht τῶν δύο oder τοῖς δύο und die genaue Berechnung „es sind über acht Stunden (Schol. T) der Nacht vorüber“ ist weniger poetisch als die allgemeine Angabe „der größere Teil der Nacht ist vorüber“¹⁾. Sehr richtig bemerkt Ludwich Ar. I S. 315, daß das γράφεται καὶ οὕτως ,ἄστρα . . λέλειπται' (Schol. A) sich wahrscheinlich auf den Zusatz des zweiten Verses bezieht, daß der Scholiast also den zweiten Vers nicht in seiner Textvorlage hatte. — Κ 497 fehlte in der Ausgabe des Zenodot und Aristophanes und wurde von Aristarch athetiert; ebenso wurden Λ 13f., Λ 78—83, ein Göttergespräch, Μ 175—180, 450, Ξ 376f., welche bei Zenodot nicht vorhanden waren, auch von Aristophanes und Aristarch, Λ 705 auch von Aristarch verworfen. Bei Μ 175—180 versteht sich auch Römer Zen. S. 35 zu der Annahme handschriftlicher Autorität, weil die Voraussetzung mehrerer Lagertore ein Grund der Athetese für Aristarch, nicht aber nach der Lesart Zenodots πάσας ἐπώχετο Μ 340 für diesen sein konnte. Zu Λ 179

πολλοὶ δὲ πρηνεῖς καὶ ὕπτιοι ἔκπεσον ἵππων
Ἄτρείδεω ὑπὸ χερσὶ· περιπρὸ γὰρ ἔγχεϊ θυῖεν

bemerkt Aristonikos: ἀθετοῦνται ἀμφοτέρω καὶ ἀστερίσκοι παράκεινται, ὅτι κατὰ τὴν Πατρόκλου ἀριστείαν (Π 699) τάξιν ἔχουσι, νῦν δὲ οὐ· προείρηται γὰρ ,πολλοὶ δ' ἐριαύχενες ἵπποι κείν' ὄχρα κροτάλιζον ἀνὰ πολέμοιο γεφύρας' (159 f.). Diese Be-

¹⁾ Die Ausführungen Römers Ar. S. 157 ff. sind mehr gelehrt als überzeugend.

merkung ist zwar ungenau, aber nicht unrichtig. Einen ἀστερίσκος hat in A nur der zweite Vers und nur dieser kann ihn haben wegen der gleichen Form mit Π 699 Πατρόκλου ὑπὸ χειροῖ· περιπρὸ γὰρ ἔγχει θυῖεν. Der Inhalt der beiden Verse aber ist eine Wiederholung des Gedankens von 159 f. und erinnert zugleich an Π 379 ὑπὸ δ' ἄξοσι φῶτες ἔπιπτον προηέες ἐξ ὀχέων. Der Zusatz des Didymos Ζηνόδοτος οὐκ ἔγραφεν Ἀριστοφάνης δὲ ἠθέτει τὸν Ἀτρείδεω ὑπὸ χειρῶν steht mit dem Schol. Τ Ἀριστοφάνης τοὺς δύο ἀθετεῖ, Ζηνόδοτος οὐδέ γράφει nicht in Einklang, wenn man nicht hier wieder Ἀρισταρχος für Ἀριστοφάνης setzt. Die Form προηεῖς für προηέες spricht auch für die Unechtheit, welche nicht zweifelhaft sein kann trotz des heftigen Widerspruchs von Römer Ar. S. 254 f. — Ungenau muß auch die Angabe zu Λ 356 γαίης· ἀμφὶ δὲ ὅσσε κελαινὴ νύξ ἐκάλυπεν nach σιῇ δὲ γνύξ ἐριπῶν καὶ ἐρείσατο χειροῖ παχείη sein: ὁ ὀβελὸς καὶ ὁ ἀστερίσκος, ὅτι ἐν ἄλλῳ τόπῳ (E 309) ὀρθῶς κεῖται· οὐ γέγονε γὰρ σφοδρὰ πληγὴ ὡς ἐπ' Αἰνείου· οὐ θλάσσε δὲ οἱ κοτύλην' (E 307)· πῶς οὖν ἔσκοτώθη. Diese Bemerkung ist sehr richtig und wird durch das Schol. Τ κακῶς ἐκ τῶν (ἐπ') Αἰνείου μετηνέχθη. σκοτώσεις δὲ αὐτῷ γέγονεν, ὡς τὸ ἄμπνυτο' (359) δηλοῖ, das nicht von Aristarch herzurühren braucht, nicht widerlegt. Denn ἄμπνυτο setzt eine so starke Wirkung nicht notwendig voraus und ein Wurf auf die Helmspitze, nach welchem Hektor noch eine weite Strecke zurückläuft, kann nicht hinterher noch einen solchen Helden zum Niedersinken gebracht haben. Es muß sich also, da auch ἐρείσατο den Zusatz γαίης (oder vielmehr nach Peppmüllers Vermutung γαίη) erfordert, die Athetese Aristarchs, also auch die Notiz προηθέτει Ἀριστοφάνης· Ζηνόδοτος δὲ οὐδὲ ἔγραφεν auf die beiden wiederholten Verse beziehen, wie schon Nauck annahm, dem freilich Ludwich Ar. I S. 329 widerspricht. — Daß in der Angabe des Aristonikos zu E 114 Τυδέος, ὃν Θήβησι χυτὴ κατὰ γαῖα καλύπτει: Ζηνόδοτος δὲ ἠθέτει, παρὰ Ἀριστοφάνει δὲ οὐκ ἦν die Namen wieder vertauscht sind, hat schon Düntzer Zen. S. 168 erinnert. Auch ist Ἀριστοφάνης δὲ προηθέτει zu schreiben, da der Vers in

A den Obelos hat. Wenn Römer Ar. S. 206 aus dem Schol. T *οὐ κατὰ τοὺς τραγικοὺς ἐν Ἐλευσίῃ μετηνέχθησαν οἱ περὶ Καπανέα* entnimmt, daß Aristarch, wenn ihm der Vers als unecht erschien, nie und nimmer einen so wichtigen Schluß für die Homermythologie der Sieben daraus gezogen haben würde, so ist zu entgegnen, daß in A vor dem Vers außer dem Obelos auch die Diple steht. Auch ist der Text des Scholion nicht in Ordnung; man erwartet etwa *οὐχ ὁμολογοῦσιν οἱ νεώτεροι κατὰ τοὺς γὰρ τραγικοὺς κτέ.* — P 582 weicht Zenodots Text *Ἐκτορα δὲ φρένα δῖος Ἄρης ὄτρυνε μετελθών* (eher *ὄτρυνεν ἐπελθών*) merklich von dem gewöhnlichen (Aristarchischen) *Ἐκτορα δ' ἔγγυθεν ἰστάμενος ὄτρυνεν Ἀπόλλων* ab. Soll Zenodot so gedankenlos gewesen sein, daß er nachher (585) *τῶ μιν εἰσάμενος προσέφη ἑκάεργος Ἀπόλλων* im Text duldet, also Apollon für Ares setzte? Offenbar hatte Zenodot diesen Vers nicht im Text und da er in ABGM¹T¹ fehlt, war er auch bei Aristarch nicht vorhanden. Daher fehlt bei Aristonikos oder Didymos die Angabe der Auslassung. — Die Annahme, daß Σ 10 f., welche in der Ausgabe des Rhianos und Aristophanes fehlten, auch bei Zenodot gefehlt hätten, hat Ludwig Ar. I S. 427 mit Recht zurückgewiesen. — Zu Y 269—272 berichtet Schol. T: *οὗτοι καὶ προηθητοῦντο παρ' ἐνίοις τῶν σοφιστῶν (πολιτικῶν? vgl. τινὲς τῶν πολιτικῶν Schol. zu Ψ 77, Ω 30), ἐν ἐνίοις δὲ οὐδὲ ἐφέροντο.* Diese Verse haben wohl auch bei Zenodot gefehlt. — Weniger sicher kann der Sachverhalt bei O 18—31 und 33 erscheinen: *Ζηνόδοτος οὐδὲ ὄλως τὴν κόλασιν τῆς Ἥρας γράφει* (Schol. zu 27) und zu 33 *οὔτε παρὰ Ζηνοδότῳ οὔτε παρ' Ἀριστοφάνει ἦν.* Würde 33 nur bei Aristophanes fehlen, so müßte man *τὸ ἀπρεπές* als verdächtigen Grund der Athetese betrachten. Aber für die Unechtheit von 18—31 spricht vor allem die unklare Beziehung zum Heraklesmythus¹). — Überrascht ist

¹) Mit einem solchen Hinweis beseitigt La Roche (Zeitschr. für die österr. Gymn. 1863 S. 168) die ungeschickte Einlage Σ 117—120. Ohne Not tilgt La Roche auch die Worte *κείσομ', ἐπεὶ κε θάνω.* Aus dem gleichen Mythos stammt die übel angebrachte Partie T 95—136, welche Nitzsch Sagenpoesie S. 131 als unecht erklärt hat.

man bei ϑ 142 *αὐτὸς νῦν προκάλεσαι ἰὼν καὶ πέφραδε μῦθον*, den alle Handschriften bieten, zu hören, daß weder Aristarchos noch Aristophanes noch Zenodot den Vers kannte, sicher ein Beweis, daß er in den alten Handschriften, die ihnen zugebote standen, nicht vorhanden war. — Zu *K* 240 *ὡς ἔφατ'*, *ἔδεισεν δὲ περὶ ξανθῶ Μενελάω* bemerkt Aristonikos: *ἀθετεῖται, ὅτι περισσὸς ὁ στίχος καὶ παρέλκων, καὶ μὴ ἐπιλεγόμενος ἀπαρτίζει τὴν διάνοιαν. ἡ δὲ διπλῆ, ὅτι ἔξωθεν ἐκ τοῦ ἰδίου προσώπου ἀναφωνεῖ, ὡς καὶ τὸ ,νήπιος, οὐδ' ἄρ' ἔμελλε κακὰς ὑπὸ κῆρας ἀλύξας* (*M* 113). *οὐδὲ ἐν τῇ Ζηνοδότου δὲ ἦν* (Schol. *T* zu 240 *οὐδὲ ἐν τῇ Ζηνοδότου ἦν*). Häufig hat Ad. Römer in den Angaben des Aristonikos Wirrwarr gefunden: hier tritt dieser recht deutlich zutage. Die Diple bekundet, daß Aristarch den Vers nicht als unecht erklärt hat und *παρέλκων*, vor allem aber *μὴ ἐπιλεγόμενος ἀπαρτίζει τὴν διάνοιαν* d. i. „der Zusatz ist für den Abschluß des Gedankens unnötig“ läßt deutlich erkennen, daß die Athetese dem vorausgehenden Vers 239 *ἔς γενεὴν ὀρόων, μηδ' εἰ βασιλεύτερός ἐστιν* gilt. Dieser Vers schleppt in der Tat nach *αἰδοί εἰκων* nach und ist überflüssig. Er fehlte also auch bei Zenodot. Nicht leicht wird Aristarch *ὡς ἔφατο* getilgt haben. — Dafür daß wir die Lücken bei Zenodot nicht als willkürliche Auslassungen von ihm betrachten dürfen, haben wir auch zwei Zeugnisse. Zu *H* 255 — 257 bemerkt Didymos: *τούτους οὐ προσίενται ἔνιοι ὡσπερ οὐδὲ Ζηνόδοτος*. Es gab also noch andere Ausgaben, in denen die Verse fehlten¹⁾. Die Notiz des Aristonikos *ὅτι κυρίως ἔγχη τὰ δόρατα, οὐχ ὡς τινες τὰ ξίφη. λέγει δὲ τὰ ἐνεχόμενα ταῖς ἀσπίσιν ἃ προήκαντο* verrät uns, daß Aristarch den Grund der Weglassung darin fand, daß Zenodot unter *ἔγχη* wegen *ἐκσπασσαμένω* Schwerter verstand. Daß die Verse eine unechte Zutat sind, was man auf

¹⁾ Das gilt auch von *P* 545, wenn das Schol. *T* *Ζηνόδοτος ἀθετεῖ τινὲς οὐδὲ γράφουσιν* von Ludwich (Ar. I S. 425) richtig in *Ἀριστάρχος ἀθετεῖ Ζηνόδοτος δὲ καὶ . . .* (ἄλλοι möchte ich einfügen) *οὐδὲ γράφουσιν* geändert ist. Die Verse 545 f. müssen schon wegen des Widerspruchs mit 593 ff. wegbleiben.

den ersten Blick nicht erkennt, hat A. Clausen, Kritik und Exegese der homerischen Gleichnisse im Altertum. Parnass 1913 S. 8 f. dargetan: ἔπειτα (258) ist nach συνέπεσον (256) unangebracht. Die Helden verfügen über zwei Lanzen. Der Ausdruck ἔνιοι in der Angabe des Didymos weist wahrscheinlich auf die Ausgabe von Chios hin. — Zu P 134—136 bemerkt nämlich Aristonikos oder vielmehr Didymos: παρὰ Ζηνοδότῳ καὶ ἐν τῇ Χίῳ οὐκ ἦσαν οἱ γ' στίχοι, ἴσως, φασὶν ἔνιοι, ὅτι οἱ ἄρσενες λέοντες οὐ σκυμναγωγοῦσιν, ἀλλὰ θήλειαι μόναι. κατὰ δὲ τὸ ἄρσενικὸν καὶ ἐπὶ τῆς θηλείας τέτακται ὁ λέων, d. h. wie Römer Ar. S. 424 die Stelle trefflich verbessert hat, κατὰ δὲ (τὸν Ἀρίσταρχον) τὸ ἄρσενικὸν λέων καὶ ἐπὶ τῆς θηλείας τέτακται. Das schöne Gleichnis ist mit Unrecht ausgelassen, aber Zenodot ist in gewissem Sinne unschuldig daran, wenn es in seiner Ausgabe fehlte.

Nachdem sich an mehr als vierzig Stellen der verkürzte Text Zenodots als ursprünglich und offenbar auf handschriftlicher Überlieferung¹⁾ beruhend erwiesen hat und sein Urteil, das man gewöhnlich nicht hoch einschätzt, das auch bei seinen Athetesen nicht hoch einzuschätzen ist, hier als durchaus zutreffend anerkannt werden muß, wiewohl bei nicht vorgefundenen Versen eigentlich von einem Urteil nicht die Rede sein kann, wird man auch an anderen Stellen, an denen die Sache nicht von vornherein klar liegt, den Auslassungen Zenodots mehr Gewicht beilegen müssen. Allerdings daß Ω 269 πύξινον ὀμφαλόεν ἐν οἰήκεσσι ἀρηρός bei Zenodot fehlte, wird Zufall sein. Dagegen muß der ausgelassene Vers K 534

ψεῦσομαι ἢ ἔτυμον ἐρέω; κέλεται δέ με θυμός

1) Die Varianten zu α 93 und 285 führen auf die Κρητικὴ ἔκδοσις. Eine gewisse Bestätigung kann man darin finden, daß dieses Manuskript auch Φ 290—292 ausließ. Aristarch athetierte 290 wegen des Widerspruchs mit 285. Die Unechtheit der drei Verse, die auch Seleukos anerkannte, wird durch das hier nichtssagende οὐ δὲ εἶσαι αὐτός (vgl. β 40) nahegelegt. Auch bedeutet sonst λωφᾶν „sich erleichtert fühlen, ausruhen“, nicht „aufhören“.

als Reminiszenz eines Rhapsoden an δ 140, wo der Vers nicht fehlen kann, beiseite gelassen werden. — Über γ 231 $\delta\eta\alpha$ $\theta\epsilon\acute{o}\varsigma \gamma' \epsilon\theta\acute{\epsilon}\lambda\omega\nu \kappa\alpha\iota \tau\eta\lambda\acute{o}\theta\epsilon\nu \acute{\alpha}\nu\delta\rho\alpha \sigma\alpha\acute{\omega}\sigma\epsilon\iota$, welchen Zenodot ausgelassen hat, muß das Urteil jetzt anders lauten. Didymos gibt an: $\pi\epsilon\rho\iota\eta\acute{\rho}\epsilon\iota \tau\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\omega\varsigma \delta\iota\acute{\alpha} \tau\acute{o} \mu\alpha\chi\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\nu \alpha\upsilon\tau\acute{\omega}$, $\epsilon\iota \mu\grave{\eta} \theta\epsilon\omicron\iota \acute{\omega}\varsigma \epsilon\theta\acute{\epsilon}\lambda\omicron\iota\epsilon\nu'$ (so nämlich schrieb Zenodot für $\omicron\upsilon\delta' \epsilon\iota \theta\epsilon\omicron\iota$). Vielmehr wird durch das Fehlen des Verses die Zenodotische Lesart in 216f. $\acute{\alpha}\pi\omicron\iota\acute{\sigma}\epsilon\alpha\iota \epsilon\lambda\theta\acute{\omega}\nu$, $\eta \sigma\acute{\upsilon} \gamma\epsilon$ bestätigt. Allerdings wird sonst öfters $\acute{\alpha}\pi\omicron\iota\acute{\sigma}\epsilon\alpha\iota \epsilon\lambda\theta\acute{\omega}\nu$ von Odysseus gesagt; aber jetzt ist ebenso Telemach in der Fremde und das folgende $\epsilon\iota \gamma\acute{\alpha}\rho \sigma' \acute{\omega}\varsigma \epsilon\theta\acute{\epsilon}\lambda\omicron\iota \phi\iota\lambda\acute{\epsilon}\epsilon\iota\nu \kappa\tau\acute{\epsilon}$. fordert unbedingt die Beziehung auf Telemach. Auch Aristarchs Athetese von 232—238 und 241f. bestätigt, daß nicht von der Rückkehr des Odysseus die Rede ist, sondern von selbständiger Rache des Telemach. Nun gewinnt auch der Zenodotische Text in 230 $\tau\eta\lambda\acute{\epsilon}\mu\alpha\chi' \upsilon\psi\alpha\gamma\acute{o}\rho\eta, \mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha \nu\acute{\eta}\pi\iota\epsilon, \pi\omicron\iota\omicron\nu$ (vielmehr $\omicron\iota\omicron\nu$) $\xi\epsilon\iota\pi\epsilon\varsigma$ Geltung, da er als Erwiderung der Athena genügt. Da diesem Text $\omicron\upsilon\delta' \epsilon\iota \theta\epsilon\omicron\iota$ in 228 erst recht entspricht, so erhellt, daß Zenodot seine Lesart nicht selbst erdacht, sondern in seiner Quelle vorgefunden hat. Es feiert also hier die Zenodotische Überlieferung einen Triumph. — Das überraschendste Ergebnis aber dürfte der Wegfall von B 111—118 sein. Aristonikos bemerkt zu 111: $\delta\tau\iota \text{Ζηνόδοτος γράφει, Ζεύς με μέγας Κρονίδης' . καὶ ὅτι ἀπὸ τούτου ἕως τοῦ, αἰσχρὸν γὰρ τόδε γ' ἔστι' (119) οὕτως συντέμνει$

$\acute{\omega} \phi\iota\lambda\omicron\iota, \eta\acute{\rho}\omega\epsilon\varsigma \Delta\alpha\nu\alpha\omicron\iota, \theta\epsilon\rho\acute{\alpha}\pi\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma \text{Ἄρῃος,}$
 $\lambda\acute{\omega}\beta\eta \gamma\acute{\alpha}\rho \tau\acute{\alpha}\delta\epsilon \gamma' \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota \kappa\alpha\iota \acute{\epsilon}\sigma\sigma\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\sigma\iota \pi\nu\theta\acute{\epsilon}\sigma\theta\alpha\iota,$
 $\mu\acute{\alpha}\psi \omicron\upsilon\tau\omega.$

Zunächst begreift man in der Notiz des Didymos über $\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\varsigma$ das $\sigma\chi\omicron\lambda\iota\kappa\acute{o}\nu \acute{\alpha}\gamma\nu\acute{o}\eta\mu\alpha \tau\acute{o} \delta\omicron\kappa\epsilon\iota\nu \text{Ζηνοδότειον εἶναι τὴν μετὰ τοῦ} \bar{\sigma} \text{ γραφήν,}$ wenn Zenodot den Vers 111 hier gar nicht gehabt hat. Die gelehrte Ausführung des Didymos ist nicht so unklar, wie Römer N. Rhein. Mus. 66 (1911) S. 342 anzunehmen scheint, nachdem die scharfsinnige Auslegung von Lehrs Ar. S. 17² ff. viel zur Erläuterung beigetragen hat. „Es ist ein

Irrtum der Aristarchischen Schule, sagt Didymos, daß die Lesart *μέγας* statt *μέγα* (*B* 111, *I* 18) dem Zenodot angehöre. Dionysios Thrax hat dies in seiner Schrift *περὶ ποσοτήτων* angenommen, in welcher er über Zenodot herfällt, der nicht gewußt habe, daß Homer abweichend vom gewöhnlichen Sprachgebrauch *μέγα* für *μεγάλως* brauche. Das ist nicht genau. Wenn wir die Abhandlungen (*συγγράμματα*) Aristarchs den Kommentaren (*ὑπομνήματα*) voranstellen, erfordert die Genauigkeit nach Aristarch die Schreibung *Ζεύς με μέγας*. Denn in dem Sendschreiben *πρὸς Φιλητᾶν* erklärt er den absoluten Gebrauch von *μέγας* mit *Ζεύς με μέγας Κρονίδης*, den relativen mit *Αἴας δ' ὁ μέγας* (*II* 358). Das gleiche sagt er in einem der genau geschriebenen Kommentare (*ὑπομνημάτων* für *ποιημάτων* Lehrs) und seine Schüler Dionysodoros, Ammonios, Kallistratos folgen ihm in der Schreibung *μέγας*. Auch Ptolemäos *ὁ ἐπιθέτης* hat bei der Darlegung der Zenodotischen Lesarten nicht *μέγας* für Zenodot in Anspruch genommen.“ Hiernach erledigen sich die widersprechenden Angaben des Aristonikos zu *I* 18 *ὅτι μέγα δεῖ γράφειν . . ἀδόκιμος δὲ πάνυ ἢ μετὰ τοῦ ὁ μέγας* und zu *B* 111 *ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ,Ζεύς με μέγας Κρονίδης'* und die in dem Textscholion zu *I* 18 *Ἀρίσταρχος σὺν τῷ ὁ μέγας* dahin, daß Aristarch schwankte und bald *μέγα* bald *μέγας* bevorzugte, da er beides in seinen Quellen fand. Unsere Handschriften geben mit Recht *μέγα* (zu *B* 111 alle, zu *I* 18 fast alle). Der Wegfall von 111—118 verschafft erst der Rede des Agamemnon den logischen Zusammenhang: nicht wegen des Auftrags von Zeus, sondern wegen der Erfolglosigkeit des Kampfes schlägt Agamemnon vor nach Hause zurückzukehren. Offenbar hat man für *γάρ* 119 am Anfang der Rede die Beziehung vermißt und hat deshalb *I* 18—22 vorausgesetzt, während mit *γάρ* im voraus der Vorschlag begründet wird, den Agamemnon im Sinne hat. Wir haben ganz den gleichen Fall wie *σ* 259 (vgl. Schol. A zu *B* 284) oder *ξ* 495 f., wo 495 *ἀθτεῖται ὡς ἐκ τῆς Ἰλιάδος (B 56) μετενηνεγμένος* und dazu bemerkt wird: *τινές (d. i. Aristarch) φασιν ἐνίους ἠγνοηκότας τοῦ ποιητοῦ, ὅτι ἔθος ἐστὶν αὐτῷ ἀπὸ τοῦ ,γάρ' ἀρχεσθαι*

(z. B. *P* 221, *H* 328, wo die Rede in gleicher Weise beginnt: Ἀτρεΐδῃ . . πολλοὶ γὰρ τεθνᾶσι oder κ 189, wozu das Scholion bemerkt: Καλλίστρατός φησιν, ὡς ὑπό τινος ὁ στίχος (κέκλυτέ μεν μύθων κτέ.) προτέτακται ἀγνοοῦντος τὸ Ὀμηρικὸν ἔθος, ὡς θέλει ἄρχεσθαι ἀπὸ τοῦ ,γάρ‘) διὰ τοῦτο πεπλακέναι τὸν στίχον. Wenn wir den Zenodotischen Text annehmen, müssen wir auch die Lesart *λώβη* für *αἰσχρόν* gelten lassen. Vgl. *H* 97, σ 225. Die Verse *I* 23—25 tilgten Aristophanes und Aristarch, sie hätten mehr Anlaß gehabt *B* 116—118 auszuscheiden, da sich *αἰσχρόν γὰρ* 119 an *δυσκλεέα* 115 anschließen kann. — Die Verkürzung, welche Zenodot in *Π* 89 f. gibt: εἰ δέ κεν αὖ τοι δώῃ κῦδος ἀρέσθαι ἐρίγδουπος πόσις Ἑρῆς, μὴ σὺ γ' [ἀνευθεν ἐμεῖο λιλαίεσθαι πολεμίζειν Τρωσὶ φιλοπολέμοισιν· ἀτιμότερον δέ με θήσεις. μηδ' ἐπ]αγαλλόμενος πολέμῳ καὶ δημοτῆτι . . προτὶ Ἴλιον αἰπὺν δέεσθαι (αἰπὺν ἴεσθαι?) nimmt sich nicht wie eine willkürliche Vornahme aus; denn man gewinnt den richtigen Zusammenhang der Gedanken: „wenn dir Zeus Sieg verleiht, laß dich nicht durch die Siegesfreude fortreißen gegen Ilios zu stürmen“. Im folgenden (93—96) freilich erscheint der verkürzte Text Zenodots *μή σ' ἀπομουνωθέντα λάβῃ* (so Schol. T, *ἀπογυμνωθέντα*, wie Schol. A gibt, gehört zu dem Witze des Dionysios Thrax *δάκη*) *κορυθαίολος Ἑκτωρ* minder annehmbar, stand aber jedenfalls auch in der Vorlage Zenodots. Dessen Athetese von 97—100 wurde von Aristarch gebilligt (Schol. T). — Statt *B* 60—70 hatte Zenodot nur die zwei Verse

ἠνώγει (1. ἠνωγέν) σε πατὴρ ὑψίζυγος, αἰθέρι ναίων,
Τρωσὶ μαχέσασθαι προτὶ¹⁾ Ἴλιον· ὡς δὲ μὲν εἰπών.

Aristonikos, der begreiflicherweise den Ausdruck *συντέτμηκεν* gebraucht, bemerkt dazu: τὰ δὲ ἀπαγγελτικὰ ἐξ ἀνάγκης δις καὶ τρις ἀναπολεῖται ταῖς αὐταῖς λέξεσι. καὶ οὐ δυσωπητέον· ἀναγκαῖον γὰρ καὶ τοῖς συγκεκλημένοις βουλευταῖς διηγῆσασθαι. Dieser Regel Aristarchs kann nicht durchaus beigestimmt werden. Iris muß natürlich den Auftrag des Zeus genau wiedergeben. Für Agamemnon den im Rate Versammelten gegenüber

¹⁾ Vielmehr *μαχέσασθαι περὶ*, vgl. zu *Σ* 210.

genügt der Hauptinhalt des Traums, der Dichter aber vermeidet passend die zweite Wiederholung der gleichen Worte (11—15 = 28—32 = 65—69). Das Urteil von A. Ludwich Ind. lect. von Königsberg 1892 S. 14 „noch rücksichtsloser verfuhr Zenodot mit *B* 60—70“ dürfte kaum gerechtfertigt sein. — Auch der verkürzte Text in *Δ* 88f. Πάνδαρον ἀντίθεον διζημένη, εὔρε δὲ τόνδε (vielmehr τόν γε) für διζημένη, εἴ που ἐφεύροι. εὔρε Λυκάονος υἱὸν ἀμύμονά τε κρατερόν τε vermeidet die drei Epitheta des Pandaros und die Wiederholung von *E* 168f. Den gleichen Text wie Zenodot hat der Papyrus Hibeh 20. — Aus der Lesart πᾶν μέγ' οἴων *Σ* 528 kann man nicht mit Düntzer Zen. S. 175 schließen, daß Zenodot den folgenden Vers nicht im Texte gehabt habe, da οἴων das neue Epitheton ἀργεννῶν erhält. Man sieht im Gegenteil auch hier, daß die abweichende Lesart nicht erst von Zenodot erfunden ist und daß er Verse nur ausgelassen hat, wenn er sie nicht in seiner Vorlage fand. — Der verkürzte Text in *A* 446f. ὡς εἶπεν [ἐν χερσὶ τίθει, ὃ δὲ δέξατο χαίρων παῖδα φίλην] τοὶ δ' ὄκλι θεῶ κλειτὴν ἑκατόμβην wird gleichfalls ursprünglich sein, da πατρὶ φίλω ἐν χερσὶ τίθει vorausgeht. Der Aristarchische Text stimmt mit *Ψ* 624 überein. — Von gleicher Art ist der einfachere Text, den Zenodot *A* 219f. für ἦ καὶ ἐπ' ἀργυρέῃ κώπη σκέθε χεῖρα βαρεῖαν, ἄψ δ' ἐς κολεὸν ὥσε μέγα ξίφος οὐδ' ἀπίθησεν bot: ὡς εἰπὼν πάλιν ὥσε μέγα ξίφος οὐδ' ἀπίθησε. Hier hat jedenfalls keine Rücksicht auf eine Wiederholung obgewaltet.

Von den eigenen Athetesen Zenodots wird bald der Ausdruck ἀθετεῖ (durch den Obelus) bald περιγράφει (durch eine Art Klammer) gebraucht¹⁾. Nach dem Schol. T zu *Π* 97—100 καλῶς οὖν, φησὶν Ἀρίσταρχος, Ζηνόδοτος ὑπώπτεικεν ὡς εἶεν

¹⁾ ἦρκε ist nicht gleichbedeutend mit ἠθέτηκε, wie Ludwich Ar. II S. 134 meint, sondern s. v. a. οὐκ ἔγραφε: αἰρομένου αὐτοῦ (αἰρομένων αὐτῶν, ἀρθέντων αὐτῶν *A* 110, *B* 76, *Γ* 395, *Ω* 6) heißt: „wenn der Vers wegbleibt“. — Wie sich aus dem Vorausgehenden ergibt, ist der Wolf-sche Ausdruck litura für die bei Zenodot fehlenden Verse ebenso schief wie der von Lehrs oben S. 49 erwähnte eiecisse.

παρεντεθέντες οἱ σίχοι ὑπὸ τῶν ἀρσενικοῦς ἔρωτας λεγόντων εἶναι παρ' Ομήρῳ könnte man die περιγραφαί auf bloße Verdächtigung von Versen beziehen. Das könnte durch γ 400 παρ δὲ (κοίμησε) εὐμμελίην Πεισίστρατον ὄρχαμον ἀνδρῶν, ὃς οἱ ἔτ' ἠίδεος παίδων ἔεν ἐν μεγάροισιν bezeugt sein, wo auch περιέγραψεν gebraucht ist. Aber anderswo wird kein Unterschied gemacht, z. B. bei O 265 im Schol. T Ζηνόδοτος τοῦτον μόνον (περι)γράφει (so E. Hiller), Ἀρίσταρχος δὲ καὶ τοὺς ἄλλους γ'. Auch in der Bemerkung des Aristonikos zu δ 498 ist mit Dindorf τοῦτον περιγράφει für τοῦτον ὃς γράφει, nicht mit Düntzer Zen. p. 13 τοῦτον οὐ γράφει zu schreiben. Bei B 156—168 καθόλου τὸν τῆς Ἥρας λόγον περιγράψας gebraucht Aristonikos den Ausdruck sogar von einer ausgelassenen Partie. Gern wird die Wendung bei umfangreicheren Partien angewendet wie Ζηνόδοτος καθόλου περιγράφει τὴν ὁμιλίαν τοῦ Διὸς καὶ τῆς Ἥρας (II 432—458), so daß die Verschiedenheit des Zeichens nur der äußeren Bequemlichkeit gedient zu haben scheint. Vgl. zu Θ 493 Ζηνόδοτος περιγράφει ἀπὸ τούτου τέσσαρας σίχους κατὰ τὸ ἐξῆς (493—496) διὰ τὸ καὶ ἐν ἄλλῳ τόπῳ γεγράφθαι, wo vielmehr die Wiederholung zu tilgen war (Z 318—320). — Wie Zenodot das Gespräch des Zeus auf dem Ida und der Hera im Olymp II 432—458 als unecht erklärt hat, so hat er auch das Gespräch des Zeus auf dem Ida mit Apollon, der sich auf dem Schlachtfelde aufhält, und die Reinigung der Leiche durch Apollon II 666—683 athetiert. Dies hat man aus der Angabe des Didymos zu 667 ἠθέτει Ζηνόδοτος· ἄτοπον γὰρ φησι (d. i. „er nahm es an“) τὸν ἀπενθῆ τοιαῦτα διακονεῖν und zu 668 μήποτε δὲ Ζηνόδοτος ὀρθῶς ἠθέτηκε τούτους· παράλογον γὰρ τὸν ἀπενθῆ τοιαῦτα διακονεῖσθαι mit Recht geschlossen. Die Annahme der Interpolation hinderte Zenodot nicht den Text so zu geben, wie er lauten müßte, wenn die Stelle als echt gelten sollte, und in 666 καὶ τότε ἄρ' ἐξ Ἰδης προσέφη Ζεὺς ὃν φίλον υἷόν für καὶ τότε Ἀπόλλωνα προσέφη νεφεληγερέτα Ζεὺς zu schreiben, den Vers 677 aber βῆ δὲ κατ' Ἰδαίων ὄρέων εἰς φύλοπιν αἰνὴν einzuklammern: Ζηνόδοτος καὶ τοῦτον περιήρηκε (s. v. a. περιέγραψε) τηρῶν τὸ σύμφωνον

ἐαυτῶ (Aristonikos). Daß nicht bloß der Widerspruch, den Zenodot in dem Aufenthalt der Götter fand und den er durch Textänderung beseitigte, der Grund der Athetese war, ergibt sich daraus, daß Zenodot auch das Göttergespräch *H* 443–464 verwarf, worin ihm Aristophanes und Aristarch beipflichteten. — Zu *A* 794 bemerkt Aristonikos: *Ζηνόδοτος ἐκ τούτου καὶ τὸν ἐξῆς περιέγραψεν*. Diese Stelle hat Römer *Ar.* S. 75 f. richtiger behandelt als Lehrs, der zuerst *καὶ τοῦτον*, später *οὐκ εὔ τοῦτον* schrieb. Es ist aber nicht mit Römer *ἐκ τούτου τοὺς ἐξῆς ζ'*, sondern *ἐκ τούτου καὶ τοὺς ἐξῆς θ' (ἐννέα)* zu verbessern und mit Lachmann *Betr.* S. 64 die ganze Stelle 794—803 als Nachtrag zu betrachten, da diese Verse aus *II* 36—45 wiederholt sind, wo sie im Munde des Patroklos ihren richtigen Platz haben. Mit *ἀγαθὴ δὲ παράφρασις ἐστὶν ἐταίρου* wird der passende Abschluß gegeben. Auf Aristarch machte nur der Widerspruch, in welchem 802 f. zur augenblicklichen Situation stehen (*οἰκειότερον κεῖνται πρὸ τῆς Πατρόκλου ἐξόδου, ὅτε καὶ τῶ ὄντι κεκμήκασι κτέ.*), Eindruck und so beschränkte er die Athetese Zenodots auf diese zwei Verse, nicht auf die ganze Wiederholung.

Einen bedeutsamen Einblick in eine maßgebende Quelle Zenodots eröffnet uns die Angabe des Aristonikos zu *H* 482 *Ζηνόδοτος καὶ τοῦτον καὶ τὸν πρῶτον τῆς ἐξῆς ῥαψωδίας ἤρκε στίχον* und zu *Θ* 1 *ὅτι Ζηνόδοτος μετατίθησι τὴν ἀνατολήν κάτω πρὸς τὸ ,οἱ δ' ἄρα δεῖπνον ἔλοντο (53), ὥστε τὴν τῶν θεῶν ἀγορὰν ὀψὲ γίνεσθαι ἀπρεπῶς*. Der Vers *Θ* 1 *ἦώς μὲν κροκόπεπλος ἐκίδνατο πᾶσαν ἐπ' αἴαν* war also nicht beseitigt, sondern nach 52 umgestellt und die Götterversammlung hing unmittelbar mit der vorhergehenden Angabe über Zeus *H* 478—481 zusammen. Diese Anordnung der Rhapsodien, die gewiß nicht erst von Zenodot ausging, wird bestätigt durch den Widerspruch, in welchem *H* 482 *κοιμήσαντ' ἄρ' ἔπειτα καὶ ὕπνου δῶρον ἔλοντο* mit *παννύχιοι . . δαίνυντο (476)* tritt, und kann trotz des mit *ἀπρεπῶς* abgegebenen Urteils als besser erachtet werden. Was die Umstellung von Versen überhaupt betrifft, wird selten eine Abweichung von Aristarch

notiert. Δ 123 hatte Zenodot nach 124. Aristonikos bemerkt dagegen, daß mit ἔλκε δ' ὁμοῦ κτέ. und νευρὴν μὲν κτέ. das Bogenspannen bezeichnet werde, dem mit ἐπεὶ δὴ κτέ. das Resultat folge. Er hätte sagen sollen, daß νευρὴν μὲν μαζῶ πέλασεν, τόξω δὲ σίδηρον sich epexegetisch zu ἔλκε δ' ὁμοῦ γλυφίδας κτέ. verhalte, also 123 auf 122 folgen müsse. Aber der Ausdruck σίδηρον verrät uns, daß 123 ein jüngerer Zusatz ist, der in der Vorlage Zenodots am Rande stand und von diesem am unrichtigen Platze eingeschaltet wurde. K 522 hatte Zenodot vor 520: wer diese Umstellung vornahm um die Periode übersichtlicher zu machen, erkannte nicht, daß ἔπειτα in 522 erst nach 520 f. verständlich wird. Dagegen ist Zenodots Umstellung von E 394 f. nach 399 sehr beachtenswert: denn unmittelbar nach ἐκλύσθη δὲ θάλασσα erwartet man οὔτε θαλάσσης κῦμα als Fortsetzung der Erzählung, nicht als Gleichnis. Die Einrede des Aristonikos, daß Homer gern steigere, kann an und für sich gelten; aber es handelt sich bei den drei Gleichnissen nicht um die Bewegung, sondern um die Veranschaulichung des Lärms (ἀλαλητῶ 393). Der Lärm aber ist beim Rauschen des Meeres am stärksten. Übrigens wird es mit den beiden Versen die gleiche Bewandnis haben wie oben mit Δ 123. Dieses dritte Gleichnis erscheint als περισσόον und als nachträgliche Erweiterung. — Nicht volle Beachtung scheint eine Beobachtung Aristarchs zu B 192 zu finden, die nach der Angabe des Aristonikos lautet: ὅτι ὑπὸ τοῦτον ἔδει τετάχθαι τοὺς ἐξῆς παρεστιγμένους τρεῖς στίχους (203—205). εἰσὶ γὰρ πρὸς βασιλεῖς ἀρμόζοντες, οὐ πρὸς δημότας· οὐ μὲν πως πάντες βασιλεύσομεν . . πολυκοιρανίη' καὶ τὰ ἐξῆς. Die Richtigkeit dieser Beobachtung tritt noch klarer zutage, wenn wir den häufigen Fehler βασιλεύσομεν beseitigen und dem Sinne entsprechend βασιλεύομεν herstellen (nicht alle sind wir Oberanführer). Mit der Umstellung hängt Aristarchs Athetese von 193—197 zusammen: ὅτι ἀπεικότες οἱ λόγοι καὶ οὐ προτρεπτικοὶ εἰς καταστολήν. Daß die Verse 192—197 in Xen. Ἀπομνημ. I 2, 56 fehlen, bedeutet wenig, mehr aber, daß ἔψεται νῆας Ἀχαιῶν an ἔψαο λαὸν Ἀχαιῶν

A 454 erinnert. — Eine Umstellung wird durch eine Athetese Zenodots verraten, welcher B 641f. als unecht erklärte ἴσως ὑποπεύσας τὸν Μελέαγρον κεχωρίσθαι τῶν Οἰνέως παίδων. Vielmehr waren sie wahrscheinlich in der Vorlage Zenodots am Rande nachgetragen. Denn daß 643 seinen richtigen Platz vor 641f. hat:

τῷ δ' ἐπὶ πάντ' ἐτέταλτο ἀνασσέμεν Αἰτωλοῖσιν·
οὐ γὰρ ἔτ' Οἰνῆος μεγαλήτορος νίεες ἦσαν κτέ.,

erkennt man aus πάντα. — Eine Umstellung erfordert der Sinn auch in Δ 450—456, wie sich aus der richtigen Ordnung von selbst ergibt (es geht voraus σὺν δ' ἔβαλον ῥινοὺς κτέ.):

ὡς δ' ὅτε χειμαρῶν ποταμῶν κατ' ὄρεσφι ῥέοντε	452
κρουνῶν ἐκ μεγάλων, κοίλης ἔντοσθε χαράδρης	454
εἰς μισγαγκεῖην συμβάλλετον ὄβριμον ὕδωρ·	453
τῶν δέ τε τηλόσε δοῦπον ἐν οὔρεσιν ἔκλυε ποιμήν·	455
ὡς τῶν μισγομένων γένετο ἰαχὴ τε πόνος τε.	456
ἔνθα δ' ἄμ' οἰμωγὴ τε καὶ εὐχολὴ πέλεν ἀνδρῶν	450
ὀλλύντων τε καὶ ὀλλυμένων, ῥέε δ' αἵματι γαῖα.	451

Die Worte ῥέε δ' αἵματι γαῖα bilden den richtigen Abschluß.

Auch Aristarch ließ wie Zenodot Verse, die er in maßgebenden Handschriften nicht vorfand und die ihm vielleicht auch sonst Verdacht erweckten, einfach aus¹⁾. ϑ 142 fehlte bei Aristarch wie bei Aristophanes und Zenodot. κ 189 fehlte bei Aristarch; er wurde wegen des folgenden γάρ vorausgesetzt (s. oben S. 61f.) und steht passender μ 271 oder μ 340. λ 525 fehlte bei Aristarch in den Ausgaben, wurde aber in seinen Kommentaren erwähnt: der Vers verdirbt den Gedanken. ψ 310—343 zählte Aristarch 33, nicht 34 Verse, weil er 320, der auch in den meisten Handschriften fehlt, nicht vorfand. Näheres erfahren wir über den politisch anrühigen Vers B 558 στήσε δ' ἄγων ἴν' Ἀθηναίων ἴσταντο φάλαγγες aus der Angabe des Aristonikos zu Γ 230: ὅτι πλησίον ὁ Ἰδομενεὺς Αἴαντος τοῦ Τελαμωνίου ἐτάσσειτο κατὰ τὴν ἐπιπώλησιν (Δ 251, 273) συμ-

¹⁾ Vgl. was zu ϑ 81f. Aristonikos bemerkt: ἐν ἐνλίαις τῶν ἐκδόσεων οὐκ ἐφέροντο· διὸ ἀθετοῦνται.

φώνως. παραιτητέον ἄρα ἐκεῖνον τὸν στίχον ἐν τῷ καταλόγῳ ὑπὸ τινῶν γραφόμενον ,σιῆσε . . φάλαγγες'· οὐ γὰρ ἦσαν πλησίον Αἴαντος Ἀθηναῖοι. Dieser Widerspruch also, nicht etwa die dem Verse beigelegte politische Bedeutung bestimmte Aristarch den Vers, den er in verschiedenen Handschriften nicht fand, wegzulassen. Diesen Vers, der auch in A u. a. fehlt, las Aristoteles Rhet. I 15 ohne Arg in seinem Homer. Attische Ausgaben werden ihn durchgehends gehabt haben, so daß er in die κοινή überging. — Aus der Bemerkung des Aristonikos zu B 192 (τρῆς στίχους) ergibt sich, daß der aus I 99 wiederholte und in den maßgebenden Handschriften ausgelassene Vers B 206 bei Aristarch nicht vorhanden war. — N 731, welcher in maßgebenden Handschriften (nicht in L) fehlt und den Aristarch nicht hatte, rührte, wie wir zufällig durch Schol. T erfahren, von Zenodot von Mallos her. — Θ 548—552, welche abgesehen von 549 in unseren Handschriften fehlen, waren offenbar auch bei Aristarch nicht vorhanden. Sie sind in Plat. Alk. II 149 D erhalten. — Der aus Hes. Ἀσπ. 182 stammende und in den Handschriften ausgelassene Vers A 265 fehlte gewiß auch bei Aristarch. — Ferner fehlten bei ihm und sind in unseren Handschriften nicht vorhanden I 458—461

τὸν μὲν ἐγὼ βούλευσα κατακτάμεν ὄξει χαλκῷ,
ἀλλὰ τις ἀθανάτων παῦσεν χόλον, ὅς δ' ἐνὶ θυμῷ
δήμου θῆκε φάτιν καὶ ὄνειδεα πόλλ' ἀνθρώπων,
ὥς μὴ πατροφόνος μετ' Ἀχαιοῖσιν καλεοίμην.

Diese Verse sind erhalten bei Plutarch De poet. aud. 26 F, nach dessen Meinung Aristarch die Verse „aus Furcht“ ausgeworfen hat. Sie stellen eine ziemlich verwegene Zutat eines Rhapsoden vor. — Ferner fehlte bei Aristarch, wie Lehrs Ar. S. 344 gesehen hat¹⁾, Φ 480. Über diese Stelle

ὥς φάτο, τὴν δ' οὐ τι προσέφη ἐκάεργος Ἀπόλλων,
ἀλλὰ χολωσαμένη Διὸς αἰδοίη παράκοιτις

¹⁾ Römer Ar. S. 199 f. bestreitet dies, bei Aristonikos sei nur διὸ περισσὸς ὁ ἐξῆς ausgefallen. Aber warum fehlt der Vers in den Handschriften? Lehrs verweist für die Ergänzung des Verbuns auf H 477, A 321 f.

— *νείκεσεν ἰοχέαιραν ὄνειδείοισι ἔπεσιν*
,πῶς δὲ σὺ νῦν μέμονας κτέ.

kann man verschiedener Meinung sein und mancher wird Leeuwen beipflichten: *necessarius potius est versus quam molestus*. Vgl. Fr. A. Wolf Prol. S. 26f. Aber der Vers, der an *B* 277 *νείκειν βασιλῆας ὄνειδείοισι ἔπεσιν* erinnert, fehlt in Σ ASBMGT, also in allen maßgebenden Handschriften, und wird schließlich durch den Ton der folgenden Rede überflüssig. Die Ergänzung von *προσέφη* belegt Aristonikos mit *A* 443, worin *ἀγέμεν* auch zu *ἐκατόμβην* gehören und der folgende Vers *ῥέξαι ὑπὲρ Δαναῶν* überflüssig sein soll. Da der Vers in keiner Handschrift fehlt, liegt kein zwingender Grund vor der Athetese Aristarchs beizupflichten. Passender kann auf ζ 144 verwiesen werden, den Aristarch mit Athenokles als überflüssig bezeichnet hat. — Nach der Angabe des Didymos war Φ 73 in den Ausgaben Aristarchs nicht vorhanden. In dieser Stelle

αὐτὰρ ὃ τῆ ἑτέρῃ μὲν ἔλῶν ἐλλίσσετο γούνων,
τῆ δ' ἑτέρῃ ἔχεν ἔγχος ἀκαχμένον οὐδὲ μεθίει
 — *καί μιν λισσόμενος ἔπεα πτερόεντα προσηύδα*
,γουννοῦμαι κτέ.

schließt sich zwar die Rede nicht unmittelbar an *ἔλῶν ἐλλίσσετο γούνων* an, die Vermittlung ist aber doch entbehrlich. In der gleichen Form *καί μιν λισσόμενος . . προσηύδα* findet sich der Vers χ 311, 343 gleichfalls vor *γουννοῦμαι* und wenn hier in Σ AM *καί μιν φωνήσας*, in anderen *καί ὃ' ὀλοφυρόμενος* steht, so sollte damit nur die Wiederholung von *ἐλλίσσετο* vermieden werden. Solche Formelverse einzufügen lag überhaupt nahe. *A* 369 *καί μιν φωνήσας ἔπεα πτερόεντα προσηύδα*, der unmittelbar auf *καὶ τὸν μὲν νείκεσσε ἰδὼν κρείων Ἀγαμέμνων* folgt, ist in *A* erst von zweiter Hand am Rande beige-schrieben. Man darf vermuten, daß er auch bei Aristarch ausgelassen war. Der Formelvers *τῷ μιν εἰσάμενος προσέφη Διὸς υἱὸς Ἀπόλλων* ist an seiner Stelle *II* 720, *P* 326, auch *Y* 82, wo jedoch Payne Knight ihn verwirft und auch Nauck ihn verdächtigt. Dagegen ist *Γ* 389 *τῆ μιν εἰσαμένην προσε-*

φώνεε δὴ Ἀφροδίτη, welcher im Papyrus Hibeh 20 fehlt, entbehrlich, weil das vorhergehende *προσέειπεν* für sich allein bedeutungslos ist. Das gleiche gilt nach *ᾠτρυνεν* von *P 585 τῶ μιν εἰσάμενος προσέφη ἐκάεργος Ἀπόλλων*, der in *ABM¹GF¹* fehlt, ferner von *N 218a τῶ μιν εἰσάμενος προσέφη κρείων ἐνοσίχθων*, der nur in geringeren Handschriften steht, endlich von *καί σφεας (μιν) φωνήσας ἔπεα πτερόεντα προσηύδα (προσηύδων)*, der *K 191, κ 430, κ 482* in maßgebenden Handschriften fehlt. Der Formelvers *τοὺς ὃ γ' ἐποιρύνων ἔπεα πτερόεντα προσηύδα* steht nicht unpassend *N 94*, dagegen ist er *N 480* nach *αὔε δ' ἑταίρους* überflüssig, fehlt auch in einem Papyrus und nach Schol. T *ἐν πολλοῖς*, ebenso nach *ᾠτρυνεν . . ἐπέεσσι* *P 219*, wo er in *S¹TL* u. a. fehlt. Den aus Hesiod *Ἄσπ. 182* stammenden Vers *A 265*

Θησέα τ' Αἰγείδην ἐπιείκελον ἀθανάτοισιν

hatte, da er in *ASBMGL* u. a. nicht vorhanden ist, sicher Aristarch nicht im Text. Dio Chrys. LVII 1 und Pausanias X 29, 10 lasen ihn in ihrem Homer. Hiernach muß man, so schwer man sich dazu entschließt, in *Σ 603*

*πολλὸς δ' ἰμερόεντα χορὸν περιστάθ' ὄμιλος
τερπόμενοι· [μετὰ δέ σφιν ἐμέλπετο θεῖος ἀοιδὸς
φορμίζων·] δοιῶ δὲ κυβιστητῆρε κατ' αὐτοὺς
μολπῆς ἐξάρχοντες ἐδίνεον κατὰ μέσσοις.*

die eingeklammerten Worte, die Aristarch nicht hatte und die in allen Handschriften fehlen, für nachträglich eingefügt ansehen. Die Worte hat Fr. A. Wolf aus Athen. 181 C aufgenommen, der — wie oben Plutarch — dem Aristarch den Vorwurf macht, er habe den Sänger unterschlagen, obwohl *μολπῆς ἐξάρχειν* nur von diesem gesagt sein könne (*τὸ γὰρ ἐξάρχειν τῆς φόρμιγγος ἴδιον*, vgl. dagegen *ἐξῆρχε γόοιο Σ 316*), er habe andererseits *δ 17—19* interpoliert. Die fraglichen Worte gehören also nur der Odysseestelle an, bei der im übrigen die Iliasstelle benutzt ist, *μολπῆς ἐξάρχοντες* (oder vielmehr *ἐξάρχοντε*, wie eine Wiener Handschrift gibt) aber bezeichnet die

Einleitung des Spieles d. h. des Tanzes der Knaben und Mädchen durch das Radschlagen der Gaukler. Der Sänger ist also nicht, wie Athenäos meint, aus der *ᾠλοποιία* in die *Γαμοποιία Μενελάου* gekommen, sondern hat den umgekehrten Weg genommen. — Nach Ψ 538 fand Aristarch in einigen Handschriften die zwei unnützen Verse

*τὰ τρίτα δ' Ἀντίλοχος, τέτρατα ξανθὸς Μενέλαος,
πέμπτα δὲ Μηριόνης, θεράπων εὐς Ἴδομενῆος.*

Er ließ die Verse weg: *χωρὶς τοῦ μηδὲ τὸν χαρακτῆρα ἔχειν Ὀμηρικὸν ἔτι καὶ πρὸς οὐδὲν γίνεται ἢ ἐξαρίθμησις τῆς τάξεως.* — Ein ausgezeichnetes Kriterium für die Auslassungen Aristarchs bietet Ψ 626

*καὶ δὴ ταῦτά γε πάντα, τέκος, κατὰ μοῖραν ἔειπες·
οὐ γὰρ ἔτ' ἔμπεδα γυῖα ποδῶν, φίλε, οὐδ' ἔτι χεῖρες κτέ.*

Aus der Angabe des Aristonikos *ὅτι ἀπὸ τοῦ γὰρ ἤρκεται τὸ αἰτιατικὸν προτάξας* geht, wie zuerst Cobet gesehen hat, hervor, daß Aristarch den ersten Vers nicht im Text hatte. Die Unechtheit des Verses, der σ 170, χ 486, Α 286 wiederkehrt, wird wohl deshalb gewöhnlich nicht anerkannt, weil man der Erklärung Aristarchs nicht traut, die aber unrichtig ist. Die Begründung mit *γὰρ* geht nicht voraus, sondern schließt sich an den Schluß der Rede des Achilleus an: „freilich kann ich an den Wettkämpfen nicht teilnehmen; denn“. Die Interpolation hat also den gleichen Grund wie die von Äsch. Ag. 1522 [*οὔτ' ἀνελεύθερον | οἶμαι θάνατον τῷδε γενέσθαι.*] *οὐδὲ γὰρ οὔτος κτέ.* — Eine auffällige Auslassung begegnet uns Ψ 802

*ἄνδρε δύω περὶ τῶνδε κελεύομεν, ὧ περ ἄριστω,
τεύχεα ἔσσαμένω ταμεσίχροα χαλκὸν ἐλόντε,
ἀλλήλων προπάρουθεν ὁμίλου πειρηθῆναι.*

Der dritte Vers fehlt im Text von Α, in einem Papyrus, in S usw. und die Erklärung Nikanors beweist, daß er den Vers nicht gekannt hat. Der Vers war also auch in den Ausgaben Aristarchs nicht vorhanden und da die Deutung Nikanors *καὶ*

γὰρ μόνον αὐτὸ τὸ κελεύειν εἶωθε τιθέναι καθ' ἑαυτὸ ὁ ποιητής nur verrät, was ein Alexandrinischer Grammatiker für möglich hält, da auch die Lesart von S ἐλότων nicht brauchbar ist, so bleibt nichts anderes übrig als mit Düntzer ἐλέσθαι für ἐλόντε zu setzen. — In ähnlicher Weise ist nach Ω 556 f. πολλά, τά τοι φέρομεν· σὺ δὲ τῶνδ' ἀπόναιο καὶ ἔλθοις σὴν ἐς πατρίδα γαῖαν, ἐπεὶ με πρῶτον ἔασας der Vers αὐτόν τε ζῶειν καὶ ὄραν φάος ἠελίοιο, den Aristarch nicht kannte, zur Ergänzung des aus πρῶτ' ἐλέησας (so Dionysios von Sidon) entstandenen πρῶτον ἔασας hinzugefügt worden. Wir haben hier den gleichen Fall wie oben bei Zenodot: zwei Verse hatten den Obelos, der dritte war ausgelassen. Die Athetese ist gerechtfertigt. Priamos ist in Hast und Aufregung; er will nur schnell die Leiche seines Sohnes sehen und ist nicht in der Stimmung gute Wünsche für Achilleus auszusprechen (ἀνάρμοστοι τῷ προσώπῳ καὶ ἐπαντόφωρος ἢ ὑπόκρισις ist eine vortreffliche Begründung, die nicht den Tadel von Römer Ar. S. 106 f. verdient. Wie ganz anders nehmen sich die Wünsche im Munde des Chryses A 19 aus!).

5. Solange man glaubt, Zenodot habe Verse willkürlich unterdrückt, kann man auch willkürliche Zusätze Zenodots annehmen. Zu Y 29 f. νῦν δ' ὅτε δὴ καὶ θυμὸν ἑταίρου χῶεται αἰνῶς, δείδω μὴ καὶ τεῖχος ὑπερ μόρον ἐξαλαπάξῃ gibt Schol. T an: τινὲς γράφουσιν ἀντὶ τοῦ ,δείδω μὴ καὶ τεῖχος'

οὐ μέντοι μοῖρ' ἐστὶν ἔτι ζωοῦ Ἀχιλλῆος
Ἰλίου ἐκπέρσαι (l. ἐκπέρθαι) εὐναιόμενον πολίεθρον·
πέρσει δουράτεός θ' ἵππος καὶ μῆτις Ἐπειοῦ.

Diese drei Verse können unmöglich an Stelle von 30 gestanden sein, wenn auch das Scholion hinzufügt: πῶς γὰρ ὁ εἰδὼς ,μοῖράν τ' ἀμμορίην τε' (v 76) νῦν διστάζει; Sie geben wie Spitzner mit Recht bemerkt, nur eine Randbemerkung zu 30 und haben durchaus den Charakter der Verse, die wir aus den Papyri kennen gelernt haben. Sie etwa deshalb, weil τινὲς sich häufig auf Zenodot bezieht, mit Düntzer De Zen. stud. Hom. p. 161 auf Zenodot zurückzuführen, besteht nicht der geringste Grund. — K 349 boten für den einen Vers ὡς ἄρα

φωνήσαντε παρέξ ὁδοῦ ἐν νεκύεσσιν Aristophanes und andere Ausgaben zwei Verse: ὡς ἔφαι' οὐδ' ἀπίθησε βοὴν ἀγαθὸς Διομήδης· ἐλθόντες δ' ἐκάτερθε παρέξ ὁδοῦ ἐν νεκύεσσιν. Die Erweiterung rührt von einem Rhapsoden her, dem der Dual φωνήσαντε nicht gefiel, weil vorher nur Odysseus gesprochen hat. Ein commentum Zenodoti braucht darin nicht gefunden zu werden. — Zu μ 15 πήξαμεν ἀκροτάτῳ τύμβῳ εὐήρες ἔρετμόν gibt Aristonikos an: Ζηνόδοτος γράφει ,ἀκροτάτῳ τύμβῳ, ἵνα σῆμα πέλοιτο'. Diese Angabe bekundet aufs deutlichste, daß Zenodot seine Vorlage gedankenlos abgeschrieben hat; sonst hätte er wahrnehmen müssen, daß darin eine Erweiterung aus λ 78 enthalten ist:

πήξαμεν ἀκροτάτῳ τύμβῳ (εὐήρες ἔρετμόν,
τῷ καὶ ζωὸς ἔρεσεν ἑών), ἵνα σῆμα πέλοιτο.

Vgl. Stud. z. Od. S. 10. Eine gleiche Bewandtnis hat es mit N 808 a

λίην γάρ σφιν πᾶσιν ἐκέκριτο θάρσει πολλῶ,

nach welchem ursprünglich ein Vers folgen mußte, in dem das zu θάρσει πολλῶ erforderliche Verbum z. B. μάχεσθαι stand. Ebenso fand Zenodot in seiner Vorlage die zwei Verse vor Αἰγαίων'· ὁ γὰρ αὐτε βίη πολὺν φέρτατος ἄλλων ὀππόσοι (so Düntzer für ἀπάντων ὀπόσοι) ναίουσ' ὑπὸ Τάρταρον εὐρώεντα statt Αἰγαίων'· ὁ γὰρ αὐτε βίη οὗ πατρὸς ἀμείνων A 404, dann αὐτὰρ ἐπεὶ ῥ' ἤγερον ὀμηγερέες τ' ἐγένοντο, τοῖσι δ' ἀνιστάμενος μετέφη κρείων Ἀγαμέμνων statt τοὺς ὃ γε συγκαλέσας πυκινὴν ἠρτύνετο βουλήν B 55 (ἀπίθανον δὲ ἐν ἐπτά ὀρθὸν δημηγορεῖν bemerkt mit Recht Aristonikos), ferner E 808 ῥηιδίως· τοίη οἱ ἐγὼν ἐπιτάροθος ἦα (μετήχθη — 1. μετηνέχθη — δὲ οὐ δεόντως ἐκ τοῦ Ἀγαμέμνονος λόγου (Δ 390), fügt Aristonikos hinzu), dann E 136 a ἀντιθέω Φοίνικι, ὀπάονι Πηλείωνος, endlich die zwei Verse ὡς εἰπὼν ἵπποισι μένος πολυθαροῦς ἐνῆκεν, αὐτὸς δ' Οὐλυμπόνδε μετ' ἀθανάτοισι (Dativ fehlerhaft!) βεβήκει statt ὡς εἰπὼν ἵπποισιν ἐνέπνευσεν μένος ἦύ P 456. Daß solche Zusätze nicht von Zenodot, der Wiederholungen nicht liebte, erfunden sind, geht auch daraus hervor, daß wie E 808 aus Δ 390, so E 136 a aus Ψ 360 stammt. Zu B 318

τὸν μὲν ἀρίζηλον θῆκεν θεὸς ὅσπερ ἔφηνεν·

λᾶαν γὰρ μιν ἔθηκε Κρόνου πάϊς ἀγκυλομήτεω

bemerkt Aristonikos: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ,ἀρίδηλον' καὶ τὸν ἐχόμενον προσέθηκε. τὸ γὰρ ἀρίδηλον ἄγαν ἐμφανές. Es kann kein Zweifel sein, daß der Vers 319 mit der Lesart ἀρίδηλον oder ἀρίζηλον (sehr deutlich, vgl. Σ 219) zusammenhängt. Er ist also ebenso alt wie ἀρίδηλον, aber auch wie ἀρίζηλον. Deshalb ist der Schluß, daß er von dem herrührt, der ἀρίδηλον in seinem Text hatte, durchaus unsicher. Der Ausdruck des Aristonikos προσέθηκε hat nicht mehr Bedeutung als der entgegengesetzte ἤρκε. Aristarch hat erkannt, daß ὅσπερ ἔφηνεν auf den Sinn ὁ φήνας αὐτὸν θεὸς καὶ ἄδηλον ἐποίησεν (qui luci ediderat genitor Saturnius idem abdidit Cic. de div. II 30, 64) hinweist, hat aber mit ἀίζηλον, das auch im cod. Ambr. steht und das eine Verbesserung von ἀρίζηλον sein soll, eine vox nihili geschaffen. Richtig kann nur ἀίδηλον, wie das Etym. M. 41, 43 bietet (unsichtbar, verschwunden), sein und der ganze Wirrwarr rührt von der Verkennung der Kraft der Arsis her. — Zenodot soll nach Düntzer S. 160 f. auch für die Einschaltung von zwei Versen nach II 467 verantwortlich sein. Es handelt sich dort um den Ausdruck οὔτασεν in ὁ δὲ Πήδασον οὔτασεν ἵππον, der einzigen Stelle, an der οὔτασεν von einer Verwundung durch Wurf, nicht mit einer Hieb- oder Stoßwaffe gebraucht ist. Aristonikos sagt: ἡ διπλῆ ὅτι ἐξ ἐπαναλήψεως τὸ ἄρθρον εἴληφε κατὰ τοῦ αὐτοῦ προσώπου καὶ οὐ περὶ ἑτέρου λέγει ἀντὶ τοῦ ,Πήδασον δὲ οὔτασε' καὶ ὅτι δοκεῖ συγκεχύσθαι τὸ οὔτασε· βεβλήκει γὰρ τὸ δόρυ. In Widerspruch scheint damit die Notiz des Didymos zu stehen: δοκεῖ διὰ τούτων συγχεῖσθαι ἢ διαφορὰ τοῦ βαλεῖν καὶ οὔτάσαι· βέβληται γὰρ ὁ Πήδασος. καὶ μήποτε γραφή τις ἐφέρετο δι' ἧς τὸ τῆς λέξεως ἐφύλασσαν Ὅμηρος. οὐ γὰρ ἂν αὐτὸ ἀπαρὰ μύθητον ὁ Ἀρίσταρχος ἀφῆκεν· ἐν τοίνυν τῇ Φιλήμονος οὔτως ἐφέρετο ,ὁ δὲ Πήδασον ἤλασεν ἵππον'· ἔστι γὰρ ὅτι ἐπὶ τῆς (πόρρωθεν) πληγῆς τὸ ἤλασεν κεῖται κτέ. Der Widerspruch löst sich damit, daß in der Ausgabe Aristarchs zwar die Diple stand, welche Aristonikos auf eigene Faust erklärt, in den

ὑπομνήματα Aristarchs aber keine Erklärung gegeben war. Die Diple setzt *οὔτασεν* als Lesart Aristarchs voraus. Damit ist aber die von Lehrs freudig begrüßte Bestätigung der *pes-sima fides scholiastae V (= T)* nicht gegeben. Wenn nämlich dieser bemerkt: *οὔτάσαι τὸ ἐκ χειρὸς τρωῶσαι. ἐνταῦθα δὲ ἐπὶ τοῦ βαλεῖν τῷ ῥήματι κέχρηται. λέγει γὰρ, Σαρπηδῶν δ' αὐτοῦ μὲν ἀπήμβροτεν' (466), ὅπερ ἐπὶ τῶν ἀφιέντων τάσσεται. διὸ καὶ γράφει Ἀρίσταρχος*

ὁ δὲ Πήδασον ἀγλαὸν ἵππον,
τόν ῥά ποί' Ἡετίωνος ἔλων πόλιν ἤγαγ' Ἀχιλλεύς,
ὃς καὶ θνητὸς ἐὼν ἔπεθ' ἵπποις ἀθανάτοισιν,
τόν βάλε δεξιὸν ὤμον,

so haben wir nur den gleichen Vorgang wie z. B. im Scholion zu Φ 169, wo Aristonikos *ἡ διπλῆ ὅτι Ζηνόδοτος γράφει, ἰθυκτίωνα'*, Scholion T aber *Ἀρίσταρχος, ἰθυκτίωνα'* gibt, oder im Scholion A zu O 71 *Ἀρίσταρχος, Ἴλιον ἐκπέρσωσιν'* für *Ἀριστοφάνης* oder im Scholion B zu O 439 *Ἀρίσταρχος* für *Ζηνόδοτος* oder im Scholion T zu O 79 *Ζηνόδοτος* für *Ἀρίσταρχος* steht¹⁾.

¹⁾ In der Notiz des Didymos zu I 694 *Ζηνόδοτος δὲ τὸν στίχον οὐκ ἔγραψεν, Ἀριστοφάνης δὲ ἠθέτει* ist *Ἀρίσταρχος* für *Ἀριστοφάνης* zu setzen, wie sich aus der Angabe des Aristonikos ergibt und wie es im Scholion A zu I 688 und Scholion T zu 694 richtig heißt: *Ζηνόδοτος τὸν στίχον οὐ γράφει, Ἀρίσταρχος δὲ ἀθετεῖ*. Dem Aristophanes fällt die Athetese von 688—693 zu: *ὅτι καὶ νεώτεροι (νεωτερικοὶ Nauck) τοῖς νοήμασι καὶ τῇ συνθέσει πεζότεροι καὶ ὅτι ὡς ἀπιστησόμενος μάρτυρας ἐπισπᾶται*. Diese ästhetischen Gründe des Aristophanes hat Römer Ar. S. 79 gründlich widerlegt. — In dem doppelten Textscholion zu I 128 *Ἀρίσταρχος μετὰ τοῦ σ̄, ἀμύμονας'* steht *Ἀρίσταρχος* für *Ζηνόδοτος*, wie die Angabe des Aristonikos beweist: *ὅτι χωρὶς τοῦ σ̄ γραπτέον. οὐ γὰρ ἐστὶ κατὰ τῶν γυναικῶν, ἀλλὰ κατὰ τῶν ἔργων. ὕστερον δὲ ἐπὶ τῶν γυναικῶν*. Dieses *ὕστερον* bezieht sich auf 270, wo auch Didymos *οὕτως Ἀρίσταρχος μετὰ τοῦ σ̄, ἀμύμονας'* angibt. — In dem Scholion A (Herodian) zu Γ 35, wo A *παρειά* hat, heißt es: *οὕτως ὀξυτόνως καὶ χωρὶς τοῦ σ̄ γραπτέον (also παρειά), ἵνα ἢ οὐδέτερον . . φασὶ μέντοι Ἀρίσταρχον καὶ Ἀριστοφάνη γράφειν, παρειάς' σὺν τῷ σ̄*. Da auch die Scholien BT dem Aristarch die Form *παρειά* (*Ἀρίσταρχος οὐδετέρως*) zuschreiben, ist *Ζηνόδοτον καὶ Ἀριστοφάνη* zu lesen. — E 906 *πὰρ δὲ Διὶ Κρονίῳ καθέζετο κύδει γαίων* ist nach der Angabe des Aristonikos von Aristarch athetiert worden als

Diesen Versuch das überlieferte οὔτασεν nicht wie in der Ausgabe Philemons mit ἤλασεν, sondern mit Zuhilfenahme der zwei Verse II 153 f. zu beseitigen kann man hier nicht Zenodot, dem Gegner von Wiederholungen, zuschreiben, da dieser II 807 ὄπιθεν δὲ μετάφρενον ὀξεί δουρί . . σχεδὸν οὔτασε Δάρδανος ἀνὴρ für σχεδόθεν βάλε hatte und von Aristonikos sich sagen lassen muß: ἀγνοεῖ ὅτι ἐκ βολῆς τέρωται, ὡς διὰ τῶν ἐξῆς δείκνυται, ὅς τοι πρῶτος ἐφῆκε βέλος' (812). Hiernach also ist Ἀριστοφάνης für Ἀρίσταρχος in dem Schol. T zu setzen und Aristophanes steht als der „Einheitlichkeitsfanatiker“ da, wie Römer die Urheber solcher Athetesen stigmatisiert¹). Ihm ist dann auch die Athetese von Δ 140 und 149 schuldzugeben, in denen ὠτειλή ausnahmsweise die Verwundung durch einen Wurf, nicht durch einen Stoß oder Hieb (τὴν ἐκ χειρὸς πληγὴν) bezeichnet (vgl. Römer Ar. S. 155). Nunmehr müssen wir das Gegenteil von dem, was Aristonikos sich einbildet, feststellen: die Lesart Zenodots σχεδὸν οὔτασε ist auch II 807 die ursprüngliche und ist von Aristophanes in σχεδόθεν βάλε verändert worden. Diese Lesart nahm Aristarch an, weil sie dem sonstigen Sprachgebrauch Homers zu entsprechen schien. Den Ausdruck σχεδόθεν βάλε kennt sonst Homer nicht. Man darf auch nicht in N 573 ὡς ὁ τυπεῖς ἠσπαιρε μίνυνθά περ mit Lehrs Ar. S. 54 annehmen, daß Aristarch δαμείς für τυπεῖς gehabt habe, weil βάλε δουρί (567) vorhergeht. Bei δαμείς denkt man ohnedies an einen, der vollständig tot ist.

übertragen aus A 405, οὐ γάρ τι κύδους ἄξιον πέπρακται αὐτῷ (dem Ares) καὶ ὅτι ἄτοπον ἐπὶ τῷ κύδει γαυριᾶν τὸν ὑπὸ θνητοῦ ἠττημένον. Damit stimmt Schol. T überein: ὡς ἀλλοπρόσαλλος ἤδη ἐπιλέλησται ὢν πέπονθεν. Ἀρίσταρχος δὲ ἀθετεῖ d. h. „der Gedanke ist zwar nicht unpassend bei einem so wetterwendischen Gott, aber Aristarch athetiert den Vers“. In B dagegen lautet das Scholion: ὡς . . πέπονθεν· διὸ τὸ ἔπος Ζηνόδοτος ἀθετεῖ. Wenn hier die Namen nicht verwechselt sind, verlangt der Sinn Ζηνόδοτος (οὐκ) ἀθετεῖ. Die Angabe des Aristonikos und des Schol. T mit Römer Ar. S. 142 zu verwerfen scheint gewagt.

¹) Die Athetese von H 475, welche Römer nach Eustathios von Aristarch wegnimmt und auf Zenodot und Aristophanes zurückführt, gilt dem modernen Ausdruck ἀνδράποδον und ist gewiß richtig.

Die Ausdrücke *οὔτασε* (verwundete), *ᾠτειλή* (Wunde), *τυπείς* (getroffen) sind nicht derart, daß sie sich speziell nur für Verletzungen aus der Ferne eignen. Nunmehr stellt sich heraus, daß *Π* 105 in *βιάζεται γὰρ βελέεσσιν· δάμνη μιν Ζηνός τε νόος καὶ Τρωῶες ἀγανοὶ βάλλοντες· δεινὴν δὲ περὶ κροτάφοισι φαιινὴ πῆληξ βαλλομένη καναχὴν ἔχε, βάλλετο δ' αἰεὶ καὶ φάλαρ' εὐποίητα* die in der Notiz des Aristonikos *ὅτι τινὲς γράφουσι, τύπτετο δ' αἰεὶ*. *προείρηκε δὲ βαλλομένη[ν] καὶ βάλλοντες. τὸ δὲ βαλεῖν (ἔστι πόρρωθεν τρωῶσαι, τὸ δὲ) ἐκ χειρὸς τύπαι* von Aristarch beanstandete Lesart *τύπτετο δ' αἰεὶ*, die augenscheinlich in erster Linie Zenodot zukommt, den Aristarch gern mit *τινὲς* bezeichnet, ebenso richtig ist wie die gleichfalls von Aristarch verworfene Lesart *καπφάλαρ'* (d. i. *καὶ φάλαρ'*), da sie sich stilistisch durchaus empfiehlt (der Helm wurde getroffen). — Eine eigene Bewandtnis hat es mit *Λ* 439 *γνώ δ' Ὀδυσσεὺς ὃ οἱ οὔ τι βέλος* (so Zenodot, *τέλος* Aristarch) *κατὰ καίριον* (*κατακαίριον* Aristarch) *ἦλθεν*. Eigentümlich wird man berührt, daß gerade hier Lehrs (Ar. S. 55) sich in Ausdrücken hoher Bewunderung über Aristarch ergeht, wo dieser unrecht hat und seine äußerliche Auffassung des Textes verrät: hoc loco, ut saepe haec Aristarchea lumina intuens, dolore commoveor, quantum ab hac criseos Homericæ præstantia diligentiaque hodie absimus. Etenim ipse Wolfius *βέλος* edidit, cum tamen *τέλος κατακαίριον* longe exquisitior lectio sit et Didymus testetur non Aristarcheas solum editiones habere *τέλος*, sed addat *καὶ σχεδὸν ἅπασαι*. Abgesehen davon, daß *κατακαίριος* sich sonst nirgends bei Homer findet, hat *καίριος* durchaus nicht etwa die Bedeutung wie *θανάσιμος*¹⁾, sondern bezeichnet den rechten Fleck, an dem das Leben hängt (vgl. *Λ* 185, *Θ* 84), so daß *τέλος κατακαίριον* sich als ein unmöglicher Ausdruck ergibt. Die Lanze kann *βέλος* heißen, wenn sie auch an der Stelle als Stoßwaffe dient. Wenn dagegen Zenodot *Λ* 451 *φθῆ σε τέλος θανάτοιο κινήμενον* wirklich — man sollte es kaum für möglich halten — *βέλος θανάτοιο* hatte,

¹⁾ Düntzer Zen. S. 108, der auch *βέλος* verwirft, erklärt *τέλος κατακαίριον* letifer finis.

so offenbart sich damit erst recht, daß Zenodot nur von seiner Quelle abhängig war: niemals hätte er das so gebräuchliche *τέλος θανάτοιο* in das abstruse *βέλος θανάτοιο* verändert. Nebenbei bemerkt, behält Lehrs auch in der Behandlung von *Γ* 403—405 und *N* 727 f., welche sich an der gleichen Stelle findet, gegen Wolf nicht recht: *τούνεκα* von *οὔνεκα* zu trennen erweist sich besonders an der zweiten Stelle als unmöglich. Aristarchs von Lehrs u. a. bestrittene Athetesen von *A* 139 und *β* 137 rechtfertigen die Formen *κεν κεχολώσεται* und *ἐνίψω*.

6. Oben S. 49 wurde mit Hilfe Zenodots der ursprüngliche Text in *B* 724—727 hergestellt. Der Interpolation von 724f. zuliebe ist dort 703 wiederholt und dann *τοὺς δὲ 727* in *ἀλλὰ* verwandelt worden. So ist, um *a* 356—359 an der Stelle brauchen zu können, *μῦθος* für *πόλεμος* gesetzt worden (s. oben S. 19). — Überhaupt begegnet man allenthalben der Tätigkeit alter *διορθωταί*. Das Verfahren derselben wird auch ersichtlich aus folgender Stelle (*Θ* 130):

*ἔνθα κε λοιγὸς ἔεν καὶ ἀμήχανα ἔργα γέγοντο
καὶ νύ κε σήκασθεν κατὰ Ἴλιον ἠύτε ἄρνες
Τρῶες ὑπ' Ἀργείων, ἔλιπον δέ κεν Ἐκτορα δῖον
χαλκῷ δηϊόωντα¹), δάμασσε δέ μιν Διομήδης,
εἰ μὴ ἄρ' ὄξυ νόησε πατήρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε.*

Die drei mittleren Verse gehören zusammen und führen stark auftragend *ἀμήχανα ἔργα* aus. Der *διορθωτής* fand sie in den einen Handschriften, in den anderen nicht; er erkannte die lästige Erweiterung und begnügte sich den ersten Vers *καὶ νύ κε* in seinen Text aufzunehmen, wenn auch das Subjekt zu *σήκασθεν* nur zur Not ergänzt werden kann. So hat sich diese Erweiterung eines Rhapsoden erhalten außer in *MX^b*, die folgenden Verse aber kennen wir aus dem Schol. *Τ ἐν τισι τῶν παλαιῶν φέρονται ,Τρῶες . . Διομήδης'*. — Eine ähnliche Bewandtnis hat es mit *Θ* 548—552

ἔρδον δ' ἀθανάτοισι τεληέσσας ἑκατόμβας.

¹) La Roche *δηωθέντα*, aber auch dieses ist vor *δάμασσε κτέ.* nicht recht an seiner Stelle.

κνίσην δ' ἐκ πεδίου ἄνεμοι φέρον οὐρανὸν εἴσω
 ἠδεῖαν· τῆς δ' οὐ τι θεοὶ μάκαρες δατέοντο
 οὐδ' ἔθελον· μάλα γάρ σφιν ἀπήχθετο Ἴλιος ἰρή
 καὶ Πριάμος καὶ λαὸς ἐνμμελίω Πριάμοιο.

Diese Verse gehören zusammen, wie Barnes erkannt hat, der den ersten (= A 315 und B 306) und die drei letzten aus Plat. Alk. II 149 D in den Text gebracht hat. Wir müssen umgekehrt auch den zweiten als unecht erklären, welchen der διορθωτής sich gefallen ließ, weil er zur Not trotz οὐρανὸν εἴσω von der Zubereitung eines reichlichen Mahles verstanden werden kann. — Ebenso hat Düntzer gesehen, daß nicht bloß Θ 475 f., welche Aristarch wegen des Widerspruchs mit der nachfolgenden Erzählung athetiert hat, sondern auch die damit in Zusammenhang stehenden 473 f. unecht sind. Dagegen scheint es unnötig die Athetese auch auf 477—483 auszudehnen; denn die Unechtheit von 473—476 gibt sich gerade durch die Störung des Zusammenhangs zu erkennen, da ὡς γὰρ θέσφατόν ἐστι (477) sich auf 472 bezieht und das Verfahren des Zeus mit der Erkundung des Schicksals 72 in Verbindung bringt. — Ebenso ist A 515, wie wir oben S. 38 gesehen haben, von einer Erweiterung her mit der Änderung *ιούς τ' ἐκτάμνειν* (für —ων) *ἐπί τ' ἤπια φάρμακα πάσσειν* (für —ων) im Text belassen worden. Von dem eigentlichen Sachverhalt hatte Aristarch ebensowenig eine Ahnung als wir früher vor der Belehrung durch die Papyri Näheres wissen konnten. Recht auffällig ist der gleiche Ursprung eines Verses Ψ 194

στὰς ἀπάνευθε πυρῆς δοιοῖς ἠρᾶτ' ἀνέμοισι
 Βορρῆ καὶ Ζεφύρω καὶ ὑπέσχετο ἱερὰ καλά,
 πολλὰ δὲ καὶ σπένδων χρυσέω δέπαϊ λιτάνευεν
 ἐλθέμεν κτέ.

Düntzer hat gesehen, daß der Vers *πολλὰ δὲ καὶ σπένδων . . λιτάνευεν* nach *ὑπίσχετο ἱερὰ καλά* überflüssig und unbrauchbar ist. Woher soll auch hier Achilleus den goldenen Becher nehmen? Der Vers wurde eingesetzt, weil man die Beziehung

von ἐλθέμεν zu ἤρᾱτο verkannte. Die Athetese Düntzers wird glänzend bestätigt durch den pap. Bodleianus, der nach dem zweiten Vers einen Vers hat mit dem Ausgang νεκαταρην, den Ludwich ergänzt zu πολλὰ μὲν εὐχόμενος μάλα τοὺς ὄτρυνε κατ' ἀρῆν, während Menrad (ἀρνῶν πρωτογόνων ῥέξειν κλειπὴν) ἕκατ (όμβ)ην vermutet. Wieder hat der Diorthotes einen Teil der Diaskeuase beibehalten. Die Erkenntnis dieser diorthotischen Tätigkeit bringt Klarheit in ο 297

ἦ δὲ Φεᾶς ἐπέβαλλεν ἐπειγομένη Διὸς οὔρω
ἦδὲ παρ' Ἥλιδα δῖαν, ὅθι κρατέουσιν Ἐπειοί,
ἔνθεν δ' αὖ νήσοισιν ἐπιπροέηκε Θοῆσιν.

Hierin ist παρ' Ἥλιδα δῖαν unmöglich und es erscheint als reine Willkür, wenn man ἐπλεῖ oder ἐπείγετο ergänzt. Der Vers ist gebildet nach ν 275 ἦ εἰς Ἥλιδα δῖαν ὅθι κρατέουσιν Ἐπειοί, stammt aber aus dem Hom. Hymn. Π 248, wo er dem Vers βῆ δὲ παρὰ Κρουνοῦς καὶ Χαλκίδα καὶ παρὰ Δύμην folgt. Barnes hat aus Strab. VIII 350 und X 447 nach 294 den Vers βὰν δὲ παρὰ Κρουνοῦς καὶ Χαλκίδα καλλιρέεθρον (πειρήεσαν in der zweiten Stelle) in den Text gesetzt, Ludwich hat ihn wieder weggelassen, den Vers ἦδὲ παρ' Ἥλιδα κτέ. aber behalten, während doch diese beiden Verse augenscheinlich zusammengehören. Es standen also in einem Exem- plare die beiden Verse

βὰν δὲ παρὰ Κρουνοῦς καὶ Χαλκίδα — — —
ἦδὲ παρ' Ἥλιδα δῖαν, ὅθι κρατέουσιν Ἐπειοί,

der Diorthotes hat den einen, dessen Örtlichkeiten er nicht kannte, weggelassen, den anderen aber ohne Rücksicht auf παρὰ da in den Text gesetzt, wo er ihm nach seiner geographischen Kenntnis eine passende Stelle zu haben schien. Wir aber haben beide auszu- scheiden. — Sogar aus einer Variante konnte der Diorthotes einen neuen Vers bilden. Zu Σ 376 ὄφρα οἱ αὐτόματοι θεῖον δυσαίατ' ἀγῶνα bemerkt Didymos: ἐν ταῖς εἰκαιοτέραις, θεῖον κατὰ δῶμα νέοντο' (so in T, in A νέονται d. i. νέωνται, wie

GL u. a. *δύσονται*, S u. a. *δύσσονται* für *δυσαίαι* geben). Mit Recht bemerkt Ludwich Ar. I S. 433, der nächste Vers

ἦδ' αὖτις πρὸς δῶμα νεοίατο, θαῦμα ἰδέσθαι

müsse in den *εἰκαιότεραι ἐκδόσεις* gefehlt haben. Dieser Vers hat mit Recht gefehlt. Die Dreifüße sind bestimmt rings an der Wand des Göttersaales, in welchem die Versammlungen stattfinden, zu stehen. Dort werden sie natürlich auch zum Schmucke bleiben: warum sollen sie wieder nach Hause zurückkehren und in welches Haus? Aus einer alten Variante, die wohl ursprünglich *δῖον πρὸς δῶμα νέοιντο* lautete, ist also ein neuer Vers gebildet worden mit Benützung des öfters vorkommenden Versschusses *θαῦμα ἰδέσθαι* (E 725, K 439, Σ 83). — So ist wohl auch eine große Schwierigkeit zu beseitigen, welche sich O 653 den Erklärern darbietet:

*εἰσωποὶ δ' ἐγένοντο νεῶν, περὶ δ' ἔσχεθον ἄκραι
νῆες, ὅσαι πρῶται εἰρύατο· τοὶ δ' ἐπέχυντο.
Ἄργεῖοι δὲ νεῶν μὲν ἐχώρησαν καὶ ἀνάγκη
τῶν πρώτων*

Christ Prol. S. 41 versteht *εἰσωποὶ δ' ἐγένοντο νεῶν* von den Achäern, weil das nachfolgende *τοὶ δέ* von den Troern gesagt sei, und will *εἰσωποὶ* nicht mit *εἰς ὧπα*, sondern mit *εἴσω ὀπῶν νεῶν* erklären („sie wurden zwischen die Schiffe gedrängt“). Künstlich ist die Erklärung: „die Achäer wurden ihrer Schiffe ansichtig, als sie sich hinter dieselben zurückzogen, während sie dieselben bis dahin im Rücken gehabt hatten“. Mit Recht bemerkt Fäsi: „Ohne Zweifel die Troer: d. h. die Angehörigen des Hektor, von welchen zuletzt die Rede war“. Wenn aber die Troer der Schiffe erst ansichtig wurden, so konnten sie nicht schon von denselben umgeben sein (*περιέσχεθον*). Kurz, der Zusatz des Verses *νῆες ὅσαι πρῶται* (gemacht nach *τῶν πρώτων* 656) beruht auf dem Mißverständnis von *ἄκραι*, welches wie E 36 *ἠμόνος στόμα μακρόν, ὅσον συνέργαθον ἄκραι* die Vorgebirge Rhoiteion und Sigeion bedeutet. Der Widerspruch mit 385 und 420 bleibt freilich bestehen, aber dieser ist in der Komposition

begründet und ist ein wichtiger Fingerzeig für die Entstehung der Ilias.

Überblickt man diese Tätigkeit, die Auswahl der Varianten¹⁾, die Beseitigung von Interpolationen der Rhapsoden, die Ausmerzung des Hiatus (vgl. Studien zur Od. S. 44 ff., zur Il. S. 135 ff.), überhaupt die Attikisierung des Textes (Studien zur Il. S. 104 ff.), welche Aristarch zu der Annahme verleitete, daß Homer ein Athener sei, endlich die Einschwärzung von Versen (Studien zur Od. S. 66) und wahrscheinlich auch umfangreichere Zudichtungen und Nachträge, so gewinnt man eine Vorstellung von der Aufgabe attischer Diorthoten und einer Behandlung des überlieferten Textes, der man nicht volles Vertrauen entgegenbringen kann. Wir müßten den attischen Text, selbst wenn er uns wie aus erster Hand hervorgegangen vorläge, ebenso prüfen wie den Aristarchischen²⁾. Es wird auch trotz der Ausführungen von Lehrs Ar. S. 442 ff. nicht gestattet sein die Redaktionskommission des Pisistratus in das Reich der Fabeln zu verweisen. Nur auf die Auffassung kommt es an.

¹⁾ Interessant für die vorliegende Frage ist die Vergleichung folgender Lesarten: Λ 146 *χεῖρας ἀπὸ ξίφει πλήξας* Aristarch, *τμήξας* die Handschriften, Σ 34 *ἀπαμήσειε* Aristarch, *ἀποτμήξειε* die meisten Handschriften mit Zenodot, ϑ 507 *διαπλήξαι* Aristarch, *διατμήξαι* die Handschriften, κ 440 *ἀποπλήξας* Aristarch, *ἀποτμήξας* die meisten Handschriften, Ψ 120 *διαπλήσσοντες* Aristarch und die meisten Handschriften, *διατμήγοντες* bietet als Variante cod. Ven. 458. Der Sinn erweist die Aristarchische Lesart als richtig, der fast durchgängige Ersatz mit *τμήγειν* rührt augenscheinlich von einer alten *διόρθωσις* her. Da die von Aristarch abweichende Form die Lesart der Vulgata geworden ist, kann sie nur von der attischen *διόρθωσις* herrühren.

²⁾ Die Ansicht von Er. Bethe, Homer I S. 53: „Im allgemeinen darf Aristarchs Text für identisch mit den beiden Mutterhandschriften der Ilias und Odyssee gelten. Dieser attische Homertext des 6. Jahrh. ist das einzige Objekt aller Homerforschung“ können wir uns nicht aneignen.

Verzeichnis der behandelten Stellen.

<i>A</i>	<i>E</i>	458—461 68 688—694 53	241 31 376f. 55 394f. 66 434 33	153 ff. 39 ff. 174 ff. 39 ff. 179 4 377 80 381 18 604f. 70
195 f. 39 208 f. 39 219 f. 63 265 68 404 73 444 69 446 f. 63 488—492 48	409 35 734—736 46 808 73 906 75	<i>K</i>	<i>O</i>	
	<i>Z</i>	240 58 254 54 f. 349 72 497 55 522 66 531 4 534 59	18—31 u. 33 57 64—74 44 265 64 562 31 595—603 45 610—614 45 654 81	<i>T</i>
<i>B</i>	88 f. 28 222 f. 28 318—320 64	<i>A</i>		65 f. 34 76 51 95—136 57 382 32
55 73 60—70 62 111—118 60 156 ff. 42 193 ff. 66 206 68 318 f. 74 467 f. 36 558 67 641—643 67 673—675 38 686—694 49 724—727 49	<i>H</i>	13 f. 55 78—83 55 179 f. 55 193 f. 30 208 f. 30 355 f. 56 432 30 439 77 451 77 514 f. 38 705 55 794—803 65	<i>Π</i>	<i>Y</i>
	255—257 58 475 76 482 65		89 f. 62 105 77 140—144 43 237 54 432—458 64 467 74 666—683 64 807 76	29 f. 72 37 35 269—272 57 316 f. 32 413—415 35 463—468 35
	<i>Θ</i>			<i>Φ</i>
	37 (28—40) 52 130 78 284 50 371 f. 54 385—387 46 458 29 473—476 79 493—496 41 528 52 532—541 52 548—552 68 u. 78 557—559 53	<i>M</i>		2 33 73 69 148 38 194 f. 48 434 33 480 68
<i>Γ</i>		175—180 55 450 55	<i>P</i>	
35 75 389 69 403—405 78 423—426 47		<i>N</i>	74 31 134—136 59 219 31 278 ff. 37 388 34 404—425 44 456 73 545 f. 58 582 u. 585 57 u. 70	<i>X</i>
<i>Δ</i>	<i>I</i>	218 a 70 480 70 573 76 727 f. 78 731 68 808 a 73		272 33
33 34 88 f. 63 123 66 140 76 149 76 334 16 369 69 450—456 67	14—16 41 23—25 42 u. 62 127 29 128 75 269 29 403 30	<i>Ξ</i>	<i>Σ</i>	<i>Ψ</i>
		114 56 136 a 73	10 f. 57 117—120 57	176 34 196 79 538 a 71 626 71 803 f. 71

Ω	498 64	\varkappa	ν	τ
558 72	780—783 3	189 67	289 23	122 25
693 33	ε	201 f. 22	391 23	170 f. 25
β	209 30	265 22	428 23	219 25
429 20	ζ	430 22	o	250 f. 25
γ	144 69	475—479 22	298 80	291 f. 25
216 f. 60	ϑ	482 22	π	500 26
280 60	142 58	λ	158 23	χ
231 60	333—342 19	245 53	226 24	329 26
309 f. 20	544 21	478 23	238 f. 23	ψ
δ	ι	525 67	ϱ	48 26
15—19 45	489 22	μ	49 24	ω
		6 23	63 f. 24	238 26
		15 73	171 24	
		133 23	198 24	