Sitzungsberichte
der
Bayerischen Akademie der Wissenschaften
Philosophisch-philologische und historische Klasse
Jahrgang 1924, 6. Abhandlung

Der s. g. Sermo maior de fide des Athanasius

von

E. Schwartz

Vorgetragen am 13. Dezember 1924

München 1925
Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften
in Kommission des G. Franzschen Verlags (J. Roth)

Der sogenannte Sermo maior de fide, den von den Sammelausgaben der athanasianischen und pseudoathanasianischen Schriften zuerst die paduaner von 1777 [t. III 4 ff.], dann deren Nachdruck in der PG 26, 1264 ff. enthalten, wurde von Montfaucon, wie er wenigstens behauptete, in einer Handschrift der Laurentiana entdeckt und unter den Nachträgen zu seiner Athanasiusausgabe von 1698 im zweiten Bande seiner Collectio noua patrum et scriptorum Graecorum Paris 1706 veröffentlicht. Er bemerkt dort [p. 4] über seinen Fund: *Diu est, quod egregium Athanasii opus, cui titulus, μείζων λόγος περὶ πίστεως, in tenebris latebat . . . a Theodoreto et Gelasio plerumque memoratum . . . hic sermo nec opinanti mihi, aliudque agenti, sese obtulit. siquidem cum Chrysostomi et Basilii codices in bibliotheca Laurentiana euoluerem, casu incidi in manuscriptum decimi saeculi, ubi inter alia uariorum scripta, hoc Athanasii opus aderat, sed proh dolor! multis in locis truncatum ac mutilum; ita tamen ut sententia semper apta sit, et adprime cohaereat.*

Stülcken [Athanasiana, Texte und Unters. N.F. 4 p. 28] vermutete als allenfalls möglich, daß Montfaucon den cod. plut. IV 23 der Laurentiana benutzt habe, setzte jedoch hinter seine zaghafte Vermutung obendrein ein Fragezeichen. Tatsächlich ist sie richtig, wie mir ein kurzer, aber sachkundiger Bericht bewies, den mir Pasquali auf meine Anfrage erstattete. Dieser Bericht enthielt zugleich so viel neues und unerwartetes, daß ich das ganze Stück [f. 98—124] photographieren ließ.

Die Handschrift ist in der bekannten Kalligraphenschrift des X. Jahrhunderts geschrieben, nur die Rubriken und Lemmata sind in Majuskeln. Im Ganzen ist die Orthographie korrekt; allerdings finden sich, besonders in den Konjunktivendungen, Vertauschungen von η und ει, ferner von ει und ι, η und ι, seltener von αι und ε, nur vereinzelt von οι und υ, dagegen öfter von ο und ω;

ι adscriptum fehlt immer. Akzente und Spiritus sind öfter weggelassen. Eine Seltsamkeit ist, daß Formen des Artikels zwar nicht durchweg, aber doch verhältnismäßig häufig [21. 22. 54. 57. 58. 60. 65. 71. 74] gesetzt sind, wo das Relativpronomen verlangt wird. Wie mich Heisenberg belehrt, kommt diese Vertauschung im Mittelgriechischen gelegentlich vor.

Nach Montfaucons Bericht sollte man erwarten, daß der Codex eine Miszellanhandschrift sei; tatsächlich enthält er nur echte und unechte Schriften des Athanasius, ist aber trotz seinem Alter ebenso wenig, wie der jüngere cod. plut. IV 20, von denen die über Athanasiushss. geschrieben haben[1]), beachtet, mit Ausnahme von G. Ludwig, der beide Hss. für seine Ausgabe des Briefes an Epiktet [Jena 1911] herangezogen hat. Der Laur. IV 23 gehört zu der Gruppe von Hss. [S] die den ersten Teil der im Cod. Parisin. 474 enthaltenen Sammlung bieten, weicht freilich von den beiden Vertretern dieser Gruppe, dem Coislin. 45 und dem Laur. IV 20 in der Ordnung und durch Einschaltungen ab. Indem ich für das Genauere auf Bandinis Catalog. codd. graec. bibl. Laurent. I 546 verweise, begnüge ich mich hier damit, den Inhalt kurz mit den Reihennummern des Coislin. 45 anzugeben; (die Titel dazu bieten, allerdings nur in der Fassung der Mauriner, Wallis Journ. of Theol. Studies 3, 101 und Stegmann, die pseudo-athanasianische IV. Rede gegen die Arianer p. 13): S 1. 2, das von mir veröffentlichte Stück, sermo in annuntiationem deiparae [PG 28, 917 ff.], 17. 8—16. 3—7.

Ich lege zunächst den Text selbst vor, mit stillschweigender Korrektur der orthographischen Fehler. Die Parallelstellen aus den drei Büchern des *Ἐρανιστής* Theodorets [Th] zitiere ich nach der, allerdings ungenügenden Ausgabe von Schulze, die Abweichungen nur wenn es unumgänglich nötig war, notierend. Von der Testimoniensammlung, die Pabst Gelasius seinem Traktat De duabus naturis angehängt hat, habe ich bislang eine Hs. nicht auffinden können, während für den Text selbst der Montepess. 308 [vgl. Acta Conc. t. IIII 2 p. XXXI] zur Verfügung steht; ihre einzige kritische Grundlage ist die Ausgabe in Sichards Anti-

[1]) Wallis, Journ. of Theolog. Studies 3, 97 ff. 245 ff. K. Lake ebenda 5, 108 ff. C. H. Turner ebenda 7, 600 ff. v. d. Goltz, Texte u. Unters. 29, 3 ff. Stegmann, Die pseudoathanasianische IV. Rede gegen die Arianer p. 9 ff.

dotum contra diuersas hereses Basel 1528 f. 234 ff. Da dies Buch selten und dem Traktat das Glück zu Teil geworden ist nicht in der cloaca maxima der PG um Druckfehler bereichert zu werden, zitiere ich den Nachdruck in Thiels Epistolae Romanorum pontificum p. 544 ff. Das in zwei Abschnitten zerlegte, aber eine Einheit bildende Florileg des Vat. 1431 führe ich nach Photographien der Hs. an; ich hoffe es demnächst herauszugeben.

Τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ ὁμο- f. 98r
λογητοῦ ἐκ τοῦ περὶ πίστεως μείζονος λόγου

1 (2) *Τὸ ἐγειρόμενον ἐκ νεκρῶν ἄνθρωπος ἦν ἢ θεός; ἑρμηνεύει* PG 26, 1265
Πέτρος ὁ ἀπόστολος ἡμῶν μᾶλλον γινώσκων καὶ λέγει· καθε-
5 *λόντες αὐτὸν ἀπὸ τοῦ ξύλου ἔθηκαν εἰς μνημεῖον,* Act. 13, 29
ὁ δὲ θεὸς αὐτὸν ἤγειρεν ἐκ νεκρῶν. τὸ γοῦν ἀπὸ τοῦ
ξύλου καθαιρεθὲν σῶμα νεκρὸν τοῦ Ἰησοῦ καὶ εἰς μνημεῖον
τεθὲν ἐνταφιασθέν τε ὑπὸ Ἰωσὴφ τοῦ ⟨ἀπὸ⟩ Ἀριμαθείας, αὐτὸ
ἤγειρεν ὁ λόγος λέγων· λύσατε τὸν ναὸν τοῦτον καὶ ἐν τρι- Ioh. 2, 19
10 *σὶν ἡμέραις ἐγερῶ αὐτόν. ὁ καὶ πάντας τοὺς νεκροὺς* f. 98v
ζωοποιῶν καὶ τὸν ἐκ Μαρίας ἄνθρωπον Χριστὸν Ἰησοῦν ἐζωο-
ποίησεν, ὃν ἀνείληφεν: —

Kehrt unten [62] wieder; s. dort
8 *ἀπὸ* aus 62 ergänzt 10 *καὶ* L *γὰρ* m

Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

2 (3) *Ζωὴ ἀποθανεῖν οὐ δύναται, μᾶλλον δὲ τοὺς νεκροὺς ζωο-*
ποιεῖ. ἔστιν τοίνυν καὶ πηγὴ ζωῆς τῆι ἐκ πατρὸς θεότητι,
ἄνθρωπος δὲ ὁ ἀποθανών, μᾶλλον δὲ καὶ ἐγερθεὶς ἐκ νεκρῶν,
5 *ὃς καὶ ἐντυγχάνει ὑπὲρ ἡμῶν, ὁ ἐκ παρθένου Μαρίας, ὃν ἡ τοῦ*
λόγου θεότης δι' ἡμᾶς ἀνείληφεν. τὸ γοῦν γεγράφθαι ἐν ἀρχῆι Ioh. 1, 1
ἦν ὁ λόγος φανερῶς τὴν θεότητα δηλοῖ, τὸ δὲ ὁ λόγος σὰρξ Ioh. 1, 14
ἐγένετο τὸ ἀνθρώπινον τοῦ κυρίου δείκνυσιν: —

2—8 = Th 3, 240 6 *τὸ γεγράφθαι*—8 = Th 1, 58 6 *γοῦν* fehlt Th 1, 58

Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

3 (4) *Ἡ θεότης γοῦν ἐστιν τοῦ Ἰησοῦ ἡ τιθεῖσα καὶ λαμβάνουσα*
τὴν ψυχὴν οὗ ἐφόρεσεν ἀνθρώπου. πλήρη γὰρ ἀνείληφε τὸν
ἄνθρωπον, ἵνα πλήρη αὐτὸν καὶ σὺν αὐτῶι τοὺς νεκροὺς ζωο-
5 *ποιήσηι:* —

= Niketas' Catene zu Lc. 24, 39 [Mai, Noua bibl. patr. 2, 582]
2 *οὗν* m (Th) *ιυ* L *υἱοῦ* m (Th) 4 *ἵνα καὶ* m (Th)

Καὶ πάλιν

4 (4) *Ὁ δὲ κυριακὸς ἄνθρωπος οὐκ ἀσθενήσας οὐδὲ ἄκων ἀπέθανεν, ἀλλ' ἀφ' ἑαυτοῦ ἧκεν ἐπὶ τὴν τοῦ θανάτου οἰκονομίαν, στερεοποιούμενος ὑπὸ τοῦ ἐν αὐτῶι ἐνοικήσαντος θεοῦ λόγου*
Ioh. 10, 18 *τοῦ εἰπόντος οὐδεὶς αἴρει τὴν ψυχήν μου ἀπ' ἐμοῦ· ἀπ' ἐμαυτοῦ αὐτὴν τίθημι· ἐξουσίαν ἔχω θεῖναι αὐτὴν καὶ πάλιν ἐξουσίαν ἔχω λαβεῖν αὐτήν: —* 5

Th 3, 240. 241, und ihm folgend Montfaucon, stellen 4 vor 3; am Anfang von 4 fügen Th und Niketas' Catene zu Lc. 24, 39 [Mai, Noua bibl. patr. 2, 582] den Satz hinzu *ἐγένετο Λάζαρον ἀσθενήσαντα ἀποθανεῖν*

2 *οὐκ — ἄκων* L Th *οὐκ ἄκων οὐδὲ ἀσθενήσας* m 3 *ἧκεν* aus *εἶκεν* korrigiert L *ἦλθεν* Th Nik m 7 *πάλιν* fehlt m

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

5 *Αὐτὸς γὰρ δυνατὸς ὢν καὶ δημουργὸς τῶν ὅλων ἐν τῆι παρθένωι κατασκευάζει αὐτῶι ναὸν τὸ σῶμα καὶ ἰδιοποιεῖται τοῦτο ὥσπερ ὄργανον, ἐν αὐτῶι γνωριζόμενος καὶ ἐνοικῶν: —*

Das Lemma ist falsch, die Stelle stammt aus de incarnat. uerbi 8 [PG 25, 109 c]

f. 99r *Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου*

6 (5) *Τούτου ἵνεκεν τὸ δυνάμενον ἀποθανεῖν ἑαυτῶι λαμβάνει σῶμα,*
PG 1268 *ἵνα τοῦτο τοῦ θεοῦ λόγου μεταλαβὸν ἀντὶ πάντων ἱκανὸν γένηται τῶι θανάτωι καὶ διὰ τὸν ἐνοικήσαντα λόγον ἄφθαρτον διαμείνηι: —* 5

Durch *τοῦ αὐτοῦ* überträgt sich der Fehler im Lemma 5 auf die folgenden Exzerpte, die ebenfalls aus de incarnatione uerbi genommen sind = de incarn. uerb. 9 p. 112a

Καὶ μετ' ὀλίγα

7 (6) *Ὑπὲρ πάντας γὰρ ὢν ὁ λόγος τοῦ θεοῦ εἰκότως τὸν ἑαυτοῦ ναὸν καὶ τὸ σωματικὸν ὄργανον προσαγαγὼν ἀντίψυχον ὑπὲρ πάντων, ἐπλήρου τὸ ὀφειλόμενον ἐν τῶι θανάτωι. καὶ ὡς συνὼν δὲ διὰ τοῦ ὁμοίου τοῖς πᾶσιν ὁ ἄφθαρτος τοῦ θεοῦ υἱὸς εἰκότως τοὺς πάντας ἐνέδυσεν ἀφθαρσίαν ἐν τῆι τῆς ἀναστάσεως ἐπαγγελίαι. καὶ αὐτὴ γὰρ ἡ ἐν τῶι θανάτωι φθορὰ κατὰ τῶν ἀνθρώπων οὐκέτι χώραν ἔχει διὰ τὸν ἐνοικήσαντα λόγον ἐν τούτοις διὰ τοῦ ἑνὸς σώματος. καὶ ὥσπερ μεγάλου βασιλέως εἰσελθόντος εἴς τινα πόλιν μεγάλην καὶ οἰκήσαντος εἰς μίαν τῶν ἐν αὐτῆι οἰκιῶν πάντως ἡ τοιαύτη πόλις πολλῆς τιμῆς ἀξιοῦται καὶ οὐκέτι τις ἐχθρὸς αὐτὴν ἢ ληιστὴς ἐπιβαίνων* 5 10

καταστρέφει, πάσης δὲ μᾶλλον ἐπιμελείας ἀξιοῦται διὰ τὸν εἰς μίαν αὐτῆς οἰκίαν οἰκήσαντα βασιλέα, οὕτω καὶ ἐπὶ τοῦ ἡμετέ-
15 *ρου σωτῆρος γέγονεν. ἐλθόντος γὰρ αὐτοῦ εἰς τὴν ἡμετέραν χώραν καὶ οἰκήσαντος εἰς ἓν τῶν ὁμοίων σωμάτων λοιπὸν πᾶσα κατὰ τῶν ἀνθρώπων ἐπιβουλὴ πέπαυται: —*

= de incarn. uerbi 9 p. 112a—112c, vgl. 82; das Lemma *μετ' ὀλίγα* paßt nicht 1—9 *σώματος* = Th 3, 241. 242
7 *γὰρ* om. m 8 *τὸν ἄνθρωπον* m 10/11 *εἰς μίαν* fehlt L 82
11/12 *τιμῆσ πολλῆσ* L 82 12 *καταξιοῦται* L 82 *τις* fehlt L 82
ἢ L *οὔτε* L 82 13/14 *τὸ—οἰκῆσαι τὸν* L 82 14/15 *ἡμετέρου* L
πάντων L 82 15 *εἰσ* L *ἐπὶ* L 82 16 *πᾶσα ἡ* L 82 17 *τὸν ἄνθρωπον* m

Καὶ πάλιν μετ' ὀλίγα

8 (7) *Οὐ γὰρ περικεκλεισμένος ἦν ἐν τῶι σώματι οὐδὲ ἐν σώ-* f. 99v
ματι μὲν ἦν, ἀλλαχόσε δὲ οὐκ ἦν, οὐδὲ ἐκεῖνο μὲν ἐκίνει, ἄλλα δὲ τῆς αὐτοῦ προνοίας ἐστερεῖτο, ἀλλά, τὸ παραδοξότατον, λόγος
5 *ὢν οὐ συνείχετο μὲν ὑπό τινος, συνεῖχε δὲ τὰ πάντα μᾶλλον αὐτός: —*

= de incarn. uerbi 17 p. 125a, vgl. 83
2 *σώματι* L *σώματι ὁ τοῦ θεοῦ λόγοσ* L 83 3 *ἀλλα* L *τὰ ὅλα* L 83
4 *αὐτοῦ* L *τούτου* L 83 *προνοίασ* L *ἐνεργείασ καὶ προνοίασ* L 83
ἐστερεῖτο L *κεκένωτο* L 83

Καὶ μετ' ὀλίγα

9 (7) *Τῆι δὲ τοῦ λόγου εἰς αὐτὸ ἐπιβάσει οὐκέτι κατὰ τὴν ἰδίαν φύσιν ἐφθείρετο τὸ σῶμα, ἀλλὰ διὰ τὸν ἐνοικοῦντα τοῦ θεοῦ λόγον ἐκτὸς ἐγίνετο φθορᾶς: —*

= de incarn. uerbi 20 p. 132b; = Th 3, 242, dies Exzerpt enthält mehr

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

10 (7) *Πάσχον μὲν γὰρ τὸ σῶμα κατὰ τὴν τῶν σωμάτων φύσιν ἔπασχεν, εἶχεν δὲ τῆς ἀφθαρσίας τὴν φύσιν ἐκ τοῦ συνοικήσαντος αὐτῶι λόγου: —*

Vgl. 86

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

11 (8) *Αὐτὸς ὁ τοῦ θεοῦ υἱὸς ἐν τριημέρωι διαστήματι νεκρὸν γενόμενον τὸ σῶμα ἔδειξεν ἀθάνατον καὶ ἄφθαρτον. καὶ ἐδείχθη πᾶσιν ὅτι οὐκ ἀσθενείαι φύσεως τοῦ ἐνοικοῦντος λό-*
5 *γου τέθνηκεν τὸ σῶμα, ἀλλ' ἐπὶ τῶι τὸν θάνατον ἐξαφανισθῆναι ἐν αὐτῶι τῆι δυνάμει τοῦ σωτῆρος: —*

= de incarn. uerbi 26 p. 141c

Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ αὐτοῦ

12 (9) *Ποῖον ἔδει τέλος γενέσθαι τοῦ σώματος, ἐπιβάντος αὐτῶι τοῦ λόγου; μὴ ἀποθανεῖν μὲν γὰρ οὐκ ἠδύνατο ἅτε δὴ θνητὸν ὂν καὶ ὑπὲρ πάντων προσφερόμενον εἰς τὸν θάνατον, οὗ χάριν καὶ ὁ σωτὴρ κατεσκεύασεν αὐτό· μεῖναι δὲ νεκρὸν οὐχ* 5
f. 100r *οἷόν τε ἦν διὰ τὸ ζωῆς αὐτὸ ναὸν γενέσθαι. ὅθεν ἀπέθανεν μὲν ὡς θνητόν, ἀνέζησεν δὲ διὰ τὴν ἐν αὐτῶι ζωήν: —*

= de incarn. uerbi 31 p. 149 d
2 *αὐτῶι* m *αὐτὸ* L

Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

13 (10) *Τί ἄπιστον λέγεται παρ' ἡμῶν, εἰ πλανωμένης τῆς ἀνθρωπότητος καθίσας ὁ λόγος ἐπ' αὐτὴν ἄνθρωπος ἐπεφάνη, ἵνα χειμαζομένην αὐτὴν περισώσηι διὰ κυβερνήσεως καὶ ἀγαθότητος;* 5

= de incarn. uerbi 43 p. 173 a

Καὶ μετ' ὀλίγα

14 (11) *Ψυχῆς μὲν ἔργον ἐστὶν θεωρεῖν τὰ ἔσω τοῦ ἰδίου σώματος*
PG 1269 *τοῖς λογισμοῖς, οὐ μὴν καὶ τὰ ἔξωθεν τοῦ ἰδίου σώματος ἐνεργεῖν ἢ τὰ τούτου μακρὰν τῆι παρουσίαι κινεῖν. οὐδέποτε γοῦν ἄνθρωπος ⟨διανοούμενος τὰ⟩ μακράν, ἤδη ταῦτα κινεῖ καὶ μεταφέρει οὐδὲ εἰ ἐπὶ τῆς ἰδίας οἰκίας καθέζοιτό τις καὶ λογίζοιτο τὰ ἐν οὐρανῶι, ἤδη καὶ τὸν ἥλιον κινεῖ καὶ τὸν οὐρανὸν περιστρέφει, ἀλλ' ὁρᾶι μὲν κινούμενα καὶ γινόμενα, οὐ μὴν ὥστε καὶ ἐργάσασθαι, δυνατὸς τυγχάνει. οὐ δὴ τοιοῦτος ὁ τοῦ θεοῦ λόγος ἐν τῶι ἀνθρώπωι· οὐ γὰρ συνεδέδετο τῶι σώματι, ἀλλὰ μᾶλλον αὐτὸς ἐκράτει τοῦτο, ὥστε καὶ ἐν τούτωι ἦν καὶ ἐν τοῖς πᾶσιν ἐτύγχανεν καὶ ἔξωθεν τῶν ὅλων ἦν καὶ ἐν μόνωι τῶι πατρί: —* 5 10

= de incarn. uerbi 17 p. 125 b—125 c; auch hier paßt das Lemma *μετ' ὀλίγα* nicht
5 *διανοούμενος τὰ* aus de inc. ergänzt

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

15 (12) *Σκόπει, παρακαλῶ, εἰ μὴ τὴν χλεύην καθ' ἑαυτῶν κινοῦντες ἀγνοοῦσιν. τὸν κόσμον σῶμα μέγα φασὶν εἶναι οἱ τῶν Ἑλλήνων σοφοὶ καὶ ἀληθεύουσι λέγοντες. ὁρῶμεν γὰρ αὐτὸν καὶ τὸ τούτου μέρος ὅτι ταῖς αἰσθήσεσιν ὑποπίπτει. εἰ τοίνυν καὶ ἐν τῶι κόσμωι σώματι ὄντι ὁ τοῦ θεοῦ λόγος ἐστὶ καὶ ἐν* 5

ὅλοις καὶ ἐν τοῖς κατὰ μέρος αὐτοῦ πᾶσιν ἐπιβέβηκεν, τί θαυμαστὸν ἢ τί ἄτοπον, εἰ καὶ ἐν ἀνθρώπωι φαμὲν αὐτὸν ἐπιδεδημηκέναι;: — f. 100v

= de incarn. uerbi 41 p. 168 d – 169 a

Καὶ πάλιν

16 (12) *Εἰ δὲ καὶ γεννητῆς οὔσης τῆς κτίσεως οὐκ ἄτοπον ἐν αὐτῆι τὸν λόγον εἶναι, οὐκ ἄρα οὐδὲ ἐν ἀνθρώπωι αὐτὸν εἶναι ἄτοπον:* —

= de incarn. uerbi 42 p. 169 c

3 *αὐτὸν* L *αὐτὴν* m

Καὶ μετ' ὀλίγα

17 (12) *Οὐκοῦν ὅλως οὐκ ἀπρεπὲς τὸ ἐν ἀνθρώπωι εἶναι τὸν λόγον καὶ πάντα ὑπ' αὐτοῦ καὶ ἐν αὐτῶι φωτίζεσθαι καὶ κινεῖσθαι:* —

= de incarn. 42 p. 169 c

2 *τὸ* m *τῶ* L

Τοῦ αὐτοῦ

Περὶ τῆς τοῦ Χριστοῦ κατὰ σάρκα γεννήσεως

Ἐκ τῆς ἀπολογίας τῆς ὑπὲρ Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας

18 *Ὅτε γὰρ ἔλαβεν — αἱ τοιαῦται λέξεις:* —

= de sent. Dionys. 11 p. 496 b

Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ περὶ πίστεως λόγου τοῦ μείζονος

19 (13) *Ἀπατηθέντα γὰρ τὸν Ἀδὰμ ὑπὸ τοῦ διαβόλου παραβῆναι τὴν τοῦ πλάσαντος αὐτὸν ἐντολὴν καὶ ὑπὸ κατάραν καὶ κατοχὴν θανάτου γενόμενον ὁρῶν ὁ τοῦ παντὸς κτίστης θεὸς λόγος ἐκ τῆς ἀπογόνου τοῦ Ἀδὰμ παρθένου Μαρίας πλάσας ἑαυτῶι τὸ χωρῆσαι δυνάμενον ἄχραντον σῶμα πᾶν τὸ πλήρωμα τῆς θεότητος σωματικῶς καὶ τὰ πάθη τὰ ἀνθρώπεια *, ὑπὲρ παντὸς τοῦ κόσμου αὐτὸ ἑκουσίως παραδέδωκεν, ἵνα τόν ποτε βασιλεύοντα τοῦ θανάτου διάβολον θανατώσηι τῶι τοῦ ἰδίου σώματος θανάτωι:* —

Col. 2, 9 f. 101r Hebr. 2, 14

7 Lücke von mir angegeben, zu ergänzen etwa *ὑποδέχεσθαι* oder *ὑπομεῖναι*

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

Περὶ ἐνδύματος

20 (13) *Αἷμα δὲ οὐκ ἐκ πνεύματος τῆς τοῦ λόγου θεότητος ἐκπορεύεται, ἀλλ' ἐξ οὗ ἐφόρεσεν ἀνθρώπου:* —

Daß der Satz später [76] in einem größeren Zusammenhang wiederkehrt, erklärt sich daraus, daß die Stellensammlung, wie die freilich nur zum Teil erhaltenen Überschriften zeigen, sachlich geordnet war

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ

Ioh. 15, 1. 14, 28 Prov. 8, 22 Ps. 21, 7

21 (14) *Τὸ ἐγώ εἰμι ἡ ἄμπελος καὶ ὁ πατήρ μου μείζων μού ἐστι καὶ τὸ ἔκτισέν με καὶ ἐγὼ εἰμι σκώληξ καὶ οὐκ ἄνθρωπος καὶ ὅσα ἐν τοῖς εὐαγγελίοις καὶ ἐν τοῖς προφήταις εἶπεν ταπεινὰ περὶ αὐτοῦ εἰς τὸ ⟨ὃ⟩ ἐφόρεσε σῶμα δι' ἡμᾶς, εἴρηται:* —

5 ὃ von mir ergänzt

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ

22 (14) *Οὔτε τὸ παθητὸν σῶμα ὃ ἐφόρεσεν διὰ τὴν τοῦ παντὸς σωτηρίαν, ἀνατίθεμεν τῶι πατρί. τὰ πάντα γὰρ ἐκτίσθη ὑπὸ τοῦ πατρὸς διὰ τοῦ υἱοῦ, ὁ δὲ υἱὸς μόνος ὑπὸ τοῦ πατρὸς*

Col. 1, 15

ἐγεννήθη. δι' ὃ πρωτότοκός ἐστι πάσης κτίσεως ὁ θεὸς λόγος· ἄτρεπτος γὰρ ἐξ ἀτρέπτου. ἔστι τοίνυν τὸ ⟨ὃ⟩ δι' ἡμᾶς ἐφόρεσεν σῶμα κτίσμα[ἐστίν]: —

Das Exzerpt kehrt, an zwei verschiedenen Stellen, in der sogen. expositio fidei [PG 25, 204a. 205a] wieder; da aber beide Schriften, wie allgemein anerkannt, von demselben Verfasser herrühren, liegt kein zwingender Grund vor, das Exzerpt dem Sermo maior abzusprechen

6 ὃ aus der exp. fid. ergänzt 7 *σῶμα* L *τὸ σῶμα* m *ἐστίν* nach der exp. fid. gestrichen

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

23 (15) *Τὸν γὰρ Ἀδὰμ ἐνδυσάμενος σὺν τοῖς παθήμασι κατὰ πάντα χωρὶς ἁμαρτίας, τὸν κεκλημένον Ἰησοῦν, ἵνα δι' αὐτοῦ τὸ ἀπολόμενον πρόβατον προσάξηι τῶι πατρί, ὡς πρόβατον ἐπὶ σφαγὴν ἤχθη καὶ ὡς ἀμνὸς ἐναντίον τοῦ κείραν-τος αὐτὸν ἄφωνος, περὶ οὗ Παῦλος γράφει· ἄνθρωπος Χριστὸς Ἰησοῦς ὁ δοὺς ἑαυτὸν ἀντίλυτρον ὑπὲρ ἡμῶν. καὶ ἐν ἑτέρωι τόπωι φησίν· δι' ἀνθρώπου ὁ θάνατος καὶ δι' ἀνθρώπου ἡ ζωή. ὥσπερ γὰρ ἐν τῶι Ἀδὰμ πάντες ἀποθνήισκουσιν, οὕτως καὶ ἐν τῶι Χριστῶι πάντες ζωοποιηθήσονται:* —

Mt. 1, 21 PG 1272 Ies. 53, 7 1 Tim. 2, 5. 6 1 Cor. 15, 22 f. 101v

Das Exzerpt kehrt mit einigen Varianten, aber mit derselben freien Umschreibung von 1 Cor. 15, 21, unten [61] wieder; vgl. zu 20

5/6 *κίραντος* in *κίροντοσ* korr. L

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

24 (16) *Δι' αὐτοῦ γὰρ τοῦ λόγου πάντα ἐγένετο καὶ ἐκτίσθη, οὐκ αὐτὸς δὲ ἐγένετο, ἀλλ' ὅνπερ δι' ἡμᾶς ἐφόρεσεν ἄνθρωπον γεγονότα καὶ κτισθέντα, δηλοῦσιν αἱ γραφαί:* — Ioh. 1, 1

Auch dies Exzerpt kehrt wieder [63], vgl. zu 20
2 *γὰρ* fehlt m

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

25 (17) *Φησὶν γὰρ ὁ κύριος· πᾶν κλῆμα μένον ἐν ἐμοὶ καρπὸν φέρει. καὶ ἐν ᾧι ἐφόρεσεν ἀνθρώπωι τῶι ἐκ τοῦ γηγενοῦς Ἀδάμ, ἐζωοποίησεν τὸ ἐκ τοῦ γένους Ἀδάμ:* — Ioh. 15, 5

Ebenso unten [64], vgl. zu 20
3 *ᾧι*]*τῶ* L *γηγενοῦσ* L unten *γένουσ* L hier

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

26 (17) *Ὅρα ὅτι ἕως τοῦ νῦν οὐδεὶς εἶδεν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ ὡς ἔστι, ἄχρι τοῦ φανερῶσαι ἑαυτὸν ἡμῖν· ὃν δὲ ἐφόρεσεν δι' ἡμᾶς υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου, εἴδομεν, ὃν εἶπεν ὁ Παῦλος· κατανοήσατε τὸν ἀπόστολον καὶ ἀρχιερέα τῆς ὁμολογίας ἡμῶν Ἰησοῦν πιστὸν ὄντα τῶι ποιήσαντι αὐτόν, ὃν καὶ Στέφανος λέγει· θεωρῶ τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου ἐκ δεξιῶν ἑστῶτα τοῦ θεοῦ. οὐκ εἶπεν τὸν λόγον ἢ τὴν σοφίαν τοῦ πατρὸς ἑωρακέναι, ἀλλὰ τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου, τὸ ἐκ Μαρίας κυριακὸν σῶμα:* — Hebr. 3, 1. 2 Act. 7, 56

Kehrt unten [32. 38. 65] wieder, vgl. zu 20
2 *οἶδεν* m 3 *ὃν*] *τὸν* L

Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

Περὶ τοῦ ὁ δὲ Ἰησοῦς προέκοπτεν ἡλικίαι καὶ σοφίαι καὶ χάριτι Lc. 2, 52

27 (18) *Λέγεται δὲ ὁ κατὰ τὸν σωτῆρα νοούμενος ἄνθρωπος ὁ αὐτὸς ποτὲ νήπιος ὢν καὶ ποτὲ προκόπτων ἡλικίαι καὶ σοφίαι καὶ χάριτι ἀρχόμενός τε ὢν ὡσεὶ ἐτῶν τριάκοντα, ὡς ὁ εὐαγγελιστὴς Λουκᾶς φησι. τὸ δὲ προκοπὴν καὶ ἡλικίαν ἐπιδεχόμενον σῶμα, αὐτό ἐστιν κτίσμα καὶ ποίημα:* — Lc. 1, 16 Lc. 2, 52 Lc. 3, 23 f. 102r

Kehrt unten wieder [55], vgl. zu 20

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

28 (18) *Ἰησοῦς δὲ ὁ Χριστὸς ὁ κατὰ τὸν σωτῆρα νοούμενος ἄνθρωπος αὐτός ἐστιν ὁ προκοπὴν ἡλικίας ἐπιδεχόμενος, ποτὲ νήπιος τυγχάνων, ποτὲ ἀνὴρ ἀρχόμενός τε ὡσεὶ ἐτῶν τριάκοντα, ὥς φησιν ὁ Λουκᾶς:* — Lc. 3, 23

4 ἀρχόμενός m ἐρχόμενόσ L

Das Exzerpt ist zurechtgeschnitten um unter die Rubrik zu passen; in besserer Form, die den Zusammenhang zeigt, steht es bei Facundus **11, 2**:

Hebr. 13, 8 *Iesus Christus heri et hodie ipse et in saecula. heri quidem ante saecula sempiternitatem significat, hodie autem terrenum saeculum, in saecula uero post transitum huius uitae. Iesus Christus autem qui iuxta hominem saluatoris intellegitur, non est ipse. qui enim prouectum aetatis suscepit, aliquando infans existens et aliquando uir incipiens quasi annorum XXX, sicut ait Lucas, non potest ipse esse*

Facundus bemerkt, daß das Exzerpt genommen sei *ex epistula quam ad Antiochenos beatae memoriae episcopus scribit.* Daß dies ein zweiter Titel des *λόγος μείζων περὶ πίστεως* ist, hat Stülcken [Athanasiana 29 f.] bewiesen und wird durch ein Exzerpt aus dem Florileg des Vat. 1431 noch weiter bewiesen werden [vgl. unten 78]. Facundus hielt es für gut die Echtheit des Briefes durch ein Zeugnis des alexandrinischen Bischofs Petrus, des Nachfolgers des Athanasius zu bekräftigen; dies Zeugnis deckte aber nicht den von Facundus zitierten Brief, sondern den tatsächlich echten tomus ad Antiochenos, vgl. Stülcken a. a. O.

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ

29 (18) *Ὁ τοίνυν μεθηλικιούμενος ἄνθρωπος Χριστὸς Ἰησοῦς, ὃς*
Hebr. 3, 1. 2 *ἐγένετο πιστὸς ἀπόστολος καὶ ἀρχιερεὺς τῶι ποιήσαντι αὐτόν, αὐτός ἐστιν ὁ τὴν προκοπὴν ὑπομένων: —*

Τοῦ αὐτοῦ

Περὶ τοῦ βαπτίσματος τοῦ δεσπότου Χριστοῦ

30 *Ἐκ τοῦ πρὸς Ἀρειανοὺς λόγου*

Καὶ μή τις νομίσηι — — εἰς τὴν ἀνθρωπότητα αὐτοῦ: —

= de incarn. et c. Arian. 9 [PG 26 p. 997 c]

Τοῦ αὐτοῦ

Περὶ τῶν πρὸς τὸν διάβολον ἀγώνων τοῦ δεσπότου Χριστοῦ

Ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸν διαμερισμὸν τῶν ἱματίων

31 *Οὕτω καὶ ὁ κύριος ἀνθρωπίνηι ἀσθενείαι — — κατὰ τοῦ ἐχθροῦ: —* 5

= in pass. et cruc. dom. 14 [PG 28 p. 212 a]

Τοῦ αὐτοῦ

Περὶ τοῦ δοξασθῆναι τὸν δεσπότην Χριστόν

Ἐκ τοῦ περὶ πίστεως λόγου

Act. 7, 56 **32** (19) *Στέφανος λέγει· θεωρῶ τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου ἐκ*

δεξιῶν ἑστῶτα τῆς δυνάμεως τοῦ θεοῦ. οὐκ εἶπεν τὸν λόγον ἢ τὴν σοφίαν τοῦ πατρὸς ἑωρακέναι, ἀλλὰ τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου, τὸ ἐκ Μαρίας κυριακὸν σῶμα, ὅπερ ὁ Παῦλος λέγει καθίσαι ἐκ δεξιῶν τοῦ θεοῦ. περὶ οὗ σώματος Δαυίδ φησιν προφητικῶς ἐκ προσώπου τοῦ πατρός· κάθου ἐκ δεξιῶν μου ἕως ἂν θῶ τοὺς ἐχθρούς σου ὑποπόδιον τῶν ποδῶν σου, ἐπεὶ προεγίνωσκεν ἐχθροὺς ἐσομένους τὸν διάβολον καὶ τὰς συνεργοὺς αὐτοῦ ἀντικειμένας ἐνεργείας, αἵτινες ἤχθρευον τῶι κυριακῶι ἀνθρώπωι, γινώσκουσαι διὰ τοῦ θανάτου αὐτοῦ καταργουμένας αὐτὰς καὶ τὸν τὸ κράτος ἔχοντα τοῦ θανάτου τὸν διάβολον: — f. 102v Col. 3, 1 Ps. 109, 1 Hebr. 2, 13

Der Anfang [4—7] auch 26, das Ganze unten [65]. Hier ist deutlich zu sehen, wie die Wiederholungen durch die Rubriken verursacht sind.

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

33 (19) *Οἱ γὰρ τὴν θεότητα τοῦ λόγου ἐλαττοῦντες ὡς μὴ δυναμένου τοῦ κυρίου δι' ἑαυτοῦ τοὺς ἐχθροὺς ἀμύνασθαι οἴονται εἰρηκέναι τὸν πατέρα τῶι υἱῶι κάθου ἐκ δεξιῶν μου ἕως ἂν θῶ τοὺς ἐχθρούς σου ὑποπόδιον τῶν ποδῶν σου. τοῦτο οὖν γινωσκέτωσαν οἱ ἀπαίδευτοι εἰς τὸν κατὰ σάρκα νοούμενον ἄνθρωπον γεγράφθαι. ἐν γὰρ τῶι αὐτῶι Δαυὶδ περὶ τοῦ κυριακοῦ ἀνθρώπου γέγραπται· ἐχθρὸς οὐκ ὠφελήσει ἐν σοί: —* Ps. 109, 1 PG 1273 Ps. 88, 23

Kehrt unten [65] wieder
3 *οἴονται* L *οἷον τῶ* L hier

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

34 (19) *Τὸ σῶμα τοίνυν ἐστὶν ὧι λέγει κάθου ἐκ δεξιῶν μου, οὗ καὶ γέγονεν ἐχθρὸς ὁ διάβολος σὺν ταῖς πονηραῖς δυνάμεσιν καὶ Ἰουδαῖοι καὶ Ἕλληνες: —*

Kehrt unten [66] wieder
2 *ὧ* L 66 *ὁ* L hier

Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ πρὸς Ἀρειανοὺς λόγου

35 *Καὶ ὅταν λέγηι ὁ Πέτρος — περὶ τῆς ἀνθρωπότητος: —*
= de incarn. et c. Arian. 21 [PG 26 p. 1021 a]

Καὶ μετ' ὀλίγα

36 *Ὁ γὰρ λόγος — — κύριον καὶ θεόν: —*
= de incarn. et c. Arian. 21 p. 1021 b

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

37 *Ἐκ γὰρ τῶν παλαιῶν πεπαιδευμένος ὁ ἀπόστολος νομομαθής τε ὢν τάς τε παροιμίας τοῦ Σολομῶντος ἀκριβῶς φιλολογήσας* * *

Das Lemma ist nicht richtig; wie aus 54 hervorgeht, ist das Exzerpt, wie die folgenden auch, aus dem *λόγος μείζων περὶ πίστεως* entnommen. Montfaucon hat, durch das Lemma verführt, die ganze Reihe bis 53 weggelassen. Wie das fehlende Schlußzeichen und ein *ζ(ή)τ(ει)* am Rand angeben, fand der Schreiber das Exzerpt schon unvollständig vor

Τοῦ αὐτοῦ

38 *Ὁρᾶτε ὅτι ἕως τοῦ νῦν οὐδεὶς εἶδεν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ ὡς ἔστιν, ἄχρι τοῦ φανερῶσαι ἑαυτὸν ἡμῖν· ὃν δὲ ἐφόρεσεν δι' ἡμᾶς υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου, εἴδομεν, ὃν εἶπεν ὁ Παῦλος· κατα-*
Hebr. 3, 1. 2 *νοήσατε τὸν ἀπόστολον καὶ ἀρχιερέα τῆς ὁμολογίας* 5 *ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν πιστὸν ὄντα τῶι ποιήσαντι αὐτόν:* —

= 26, 1—6 und 65

2 *ὁρᾶτε* L hier *ὅρα* L 26. 65 *οἶδεν* L 3 *αὐτὸν* L *τὸν* L 6 *χν* fehlt L 26. 65

Καὶ μετ' ὀλίγα

39 *Ὁ πολλαχοῦ εἶπον, καὶ νῦν ἐρῶ· Ἰησοῦν τὸν ἄνθρωπον τοῦ*
Hebr. 3, 2 *σωτῆρος τὸν πιστὸν ὄντα τῶι ποιήσαντι αὐτόν, ὃν εἶπεν ἡμῖν κατανοεῖν:* —

Kehrt unten [67] wieder

Καὶ μετ' ὀλίγα

40 *Οὐ διαιροῦσιν οἱ ἀμαθεῖς ποῖον πρόσωπον τοῦ προφητικοῦ πνεύματος περὶ τοῦ σώματος τοῦ κυρίου βοᾶι καὶ ποῖον τὴν ἀίδιον αὐτοῦ ἐκ πατρὸς γέννησιν διδάσκει, ἀλλ' ἕνα καὶ τὸν αὐτὸν δηλοῦσιν τὸν ἀπαθῆ λόγον καὶ τὸν παθητὸν ἄνθρωπον τοῦ* 5 *Ἰησοῦ:* —

Vollständiger bei Facundus 11, 2: *denuo in eadem epistula* (vgl. zu 28): *est, inquit, spiritus uitae sanctus cum patre et filio in singulis prophetarum per generationes transiens, qui indicat quae erunt et quae fuerunt, habens oculos ante et post, hoc est, sicut diximus, scientiam futurorum atque praeteritorum, quae in Salomone narrat ex persona filii hominis ex Maria et filii dei uerbi, quod ab initio erat apud patrem, et duas personas significans, de homine quidem ex Maria creato et plasmato, de illo uero qui ante saecula est sine principio et aeternae natiuitatis. quoniam ergo uerborum seductores et non eruditi spiritu obseruantes errare faciant indoctos, dicen-*

tes: 'a quadringentis annis est operatio corporis domini, et quomodo in eum quidam referunt quod dictum est dominus creauit me *principium uiarum suarum in opera eius, cum dicat scriptura ante montes et colles, ante fontes et ante saeculum generatum et creatum'? haec dicentes a quibusdam laudari putantur non diuidentes quae persona prophetico spiritu de corpore domini clamat et quae de aeterna eius a patre generatione docet* Prou. 8, 22-25

Τοῦ αὐτοῦ

41 *Ὅταν τοίνυν πᾶσα ἡ κτίσις ἐν νεφέλαις ἀπαντήσηι τῶι Ἰησοῦ καὶ ὑποταγῆι αὐτῶι, τότε αὐτὸς ὁ υἱὸς ὑποταγήσεται τῶι πατρί, ὑπὲρ πάσης τῆς κτίσεως [ὁ] γενόμενος πιστὸς ἀπόστολος καὶ ἀρχιερεύς, ἵνα ἦι ὁ θεὸς τὰ πάντα ἐν πᾶσιν, τουτέστιν πατὴρ καὶ υἱὸς καὶ ἅγιον πνεῦμα, ἡ μία κυριότης καὶ θεότης καὶ βασιλεία. ἐὰν δέ τις λέγηι ὅτι οὐ τὸν Ἰησοῦν εἶπεν ὑποτασσόμενον, ἀλλὰ τὸν υἱόν, ἀκουσάτω ὅτι Ἰησοῦς υἱὸς τοῦ θεοῦ ἐχρημάτισεν καὶ ἔστιν διὰ τὸν ἐν αὐτῶι κρυβέντα θεὸν λόγον: —* 1 Cor. 15, 28 f. 103v Hebr. 3, 1. 2

Kehrt unten [70] wieder

4 ὁ L fehlt L 70

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

42 *Φανερῶς ὁ γενόμενος ἐκ σπέρματος Δαυὶδ Ἰησοῦς ὡρίσθη υἱὸς θεοῦ κατὰ πνεῦμα ἁγιωσύνης ἐξ ἀναστάσεως νεκρῶν, ὅντινα ὁ Παῦλος υἱὸν εἶπεν μέλλοντα ὑποτάσσεσθαι τῶι θεῶι: —* Rom. 1, 3. 4 1 Cor. 15, 28

Das Exzerpt ist bisher unbekannt

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

43 *Αὐτὸς γοῦν ὁ υἱὸς ὑποταγήσεται τῶι πατρί. ὑπὲρ πάσης τῆς κτίσεως καθάπερ καὶ ὑπὲρ πάντων παθεῖν ἑαυτὸν παρέδωκεν ὁ ἐξ ἀχράντου παρθένου δι' ἡμᾶς γεννηθείς, ὁ μὴ γινώσκων τὴν ἡμέραν τῆς κρίσεως: —* 1 Cor. 15, 28 Mc. 13, 32

Auch dies Exzerpt ist bisher unbekannt

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

44 *Εἰ γὰρ καὶ μὴ εἶπεν ὅτι ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου, ἀλλ' ἁπλῶς ὁ υἱός, δείκνυται μὴ τὸν θεὸν λόγον δηλῶν ἀγνοοῦντα, ἀλλὰ τὸν ἄνθρωπον: —* Mc. 13, 32

Ebenfalls bisher unbekannt

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

45 *Ὁ γοῦν μὴ γινώσκων τὴν ἡμέραν τῆς κρίσεως ὁ ἐκ Μαρίας γεννηθείς ἐστιν υἱός. οὐδὲν γὰρ ἀγνοεῖ ὁ ἐκ καρδίας τοῦ πατρὸς θεὸς λόγος ὁ εἰδὼς τὰ πάντα πρὶν γενέσεως αὐτῶν: —* Mc. 13, 32

Kehrt unten [72] wieder

Καὶ μετ' ὀλίγα

46 *Συγκατέβαινεν γὰρ ἡ ἀλήθεια τῶι ὑπὲρ ἡμῶν ἀποθανόντι*
f. 104r *Ἰησοῦ εἰς τὴν καρδίαν τῆς γῆς, ἵνα τοὺς ὑπὸ τοῦ ψεύδους ἀπα-*
τηθέντας ἀλήθεια ὢν ἐλευθερώσηι: —

Kehrt unten [74] wieder

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

47 *Εἰ δὲ Παῦλος τὸ σκεῦος τῆς ἐκλογῆς εἶπεν εἶναί τινα ἄρρητα*
2 Cor. 12, 4 *ῥήματα, ἃ οὔτε αὐτὸν οὔτε ἕτερον ἐξεῖναι λαλῆσαι, ἀναμφιβόλως*
ὁ τὰ ἄρρητα αὐτῶι δηλώσας ῥήματα θεὸς λόγος ἐν Χριστῶι
Ἰησοῦ ἄρρητον ἔχει τὴν ἐκ πατρὸς γέννησιν: — 5

Bisher unbekannt

Καὶ μετ' ὀλίγα: ἐκ τοῦ περὶ πίστεως μικροῦ λόγου
Τοῦ αὐτοῦ

48 *Ὃς ἐπὶ συντελείαι τῶν αἰώνων κατελθὼν ἐκ τῶν κόλπων τοῦ*
πατρός, ἐκ τῆς ἀχράντου παρθένου Μαρίας τὸν ἡμέτερον ἀνεί-
ληφεν ἄνθρωπον Ἰησοῦν Χριστόν, ὃν ὑπὲρ ἡμῶν παρέδωκεν 5
παθεῖν ἰδίαι προαιρέσει: —

= expos. fid. 1 [PG 25, 201 b]. Dasselbe Zitat steht bei Fac. 11, 2, eingeführt mit den Worten: *idem beatus Athanasius in expositione symboli.* Der hier angeführte, bisher unbekannte Titel erklärt zugleich, warum der andere *λόγος περὶ πίστεως* der 'größere' genannt ist. Wenn die Überschrift richtig überliefert ist [vgl. 57], darf man vermuten, daß die 'kleine' Rede in die 'größere' eingelegt war

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

Ier. 38, 22 (31, 21) **49** *Ἡ δὲ κτισθεῖσα [ἐν] ἡμῖν εἰς καταφύτευμα σωτηρία καινὴ καὶ*
οὐ παλαιὰ ἡμῖν τε καὶ οὐ πρὸ ἡμῶν Ἰησοῦς ἐστιν ὁ κατὰ τὸν
σωτῆρα νοούμενος ἄνθρωπος: —

= expos. fid. 3 p. 205 a; dasselbe Zitat bei Fac. 11, 2

2 *ἐν* L fehlt exp. Fac. 3 *νοούμενοσ* L *γενόμενος* exp. Fac.

Τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐκ τῆς πρὸς
Μάξιμον τὸν φιλόσοφον ἐπιστολῆς

f. 104v **50** *Ἃ γὰρ διὰ τοῦ σώματος — — πρόφασιν εὕρηι: —*

= ep. ad Max. 3 [PG 26, 1089 a]; von *πυνθάνεται* an = 91

Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς ὑπὲρ Διονυσίου ἀπολογίας

51 *Τὰ δὲ περὶ τῆς θεότητος — — παρ' αὐτοῦ τοῦ λόγου: —*

= de sent. Dion. 9 [PG 25, 493 a—493 b], vollständiger im Floril. Vat. 1431 f. 312

Ἐκ τῆς αὐτῆς ἐπιστολῆς

52 *Εἴρηκεν ὁ σωτήρ — — τὴν ἄμπελον, ἥτις ἐστὶν τὸ κυριακὸν σῶμα: —* f. 105r

= de sent. Dion. 10 p. 496 a — 496 b. Dasselbe Exzerpt Th 1, 58, wo auch *τὸ κυριακὸν σῶμα* steht statt der Lesart des Vulgattextes *τὸ ἀνθρώπινον τοῦ σωτῆρος*

Ἐκ τῆς αὐτῆς ἀπολογίας

53 *Ἀνάγκη γὰρ ἀμπέλου — — ἔστιν τοῦ θεοῦ: —*

= de sent. Dion. 26 p. 520 a

Τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐκ τοῦ περὶ πίστεως μείζονος λόγου

54 (20) *Πάντα εἰπὼν ἐν αὐτῶι κτισθέντα ὁ μακάριος Παῦλος αὐτὸν μόνον εἶπεν πρὸ πάντων. ἐκ γὰρ τῶν παλαιῶν πεπαιδευμένος νομομαθής ⟨τε⟩ ὢν τάς τε παροιμίας τοῦ Σολομῶντος φιλολογήσας καὶ δύο εἴδη περὶ τοῦ κυρίου εὑρών, ἓν μὲν περὶ οὗ ἐκ Μαρίας ἔμελλεν ἀναλαμβάνειν ἀνθρώπου, ἕτερον δὲ περὶ τοῦ πρὸ πάντων αἰώνων ἀιδίως ἐκ τοῦ πατρὸς γεννηθέντος λόγου, [καὶ] περὶ μὲν τοῦ ἐκ Μαρίας Ἰησοῦ γράφει Τιμοθέωι· μνημόνευε Ἰησοῦν Χριστὸν ἐγηγερμένον ἐκ νεκρῶν ἐκ σπέρματος Δαυὶδ κατὰ σάρκα· περὶ δὲ τοῦ ἀεὶ σὺν τῶι πατρὶ θεοῦ λόγου εἶπεν ὅτι ἔστιν πρὸ πάντων. ἐλεγχέσθωσαν τοίνυν παρὰ πάντων τῶν ἁγίων οἱ λέγοντες τὸν τοῦ θεοῦ λόγον ἀρχὴν τῶν ἔργων κτισθέντα καὶ παρὰ μὲν τοῦ Δαυὶδ ἀκουέτωσαν ὅτι οὐκ ἐστιν ἔργον, ἀλλ' ἔργων ποιητής, ὡς λέγει· ἔργα χειρῶν σού εἰσιν οἱ οὐρανοί· αὐτοὶ ἀπολοῦνται, σὺ δὲ διαμένεις: —* Col. 1, 16. 17 f. 105v 2 Tim. 2, 8 Col. 1, 17 Prou. 8, 22 Ps. 101, 26. 27

4—6 = 37; 4—12 = Fac. 11, 2 mit der Einführung *sanctus Athanasius . . . in epistula ad Antiochenos*

5 *τε* aus L 37 Fac. ergänzt 7 *οὗ* Fac. *τοῦ* L 8 *γεννηθέντα* L 9 *καὶ* L Fac., von mir gestrichen 11 *κατὰ σάρκα* L *secundum euangelium meum* Fac. 14 *μὲν* L fehlt m

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

55 (21) *Ἰησοῦς Χριστὸς χθὲς καὶ σήμερον ὁ αὐτὸς καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας. λέγεται ⟨δὲ⟩ ὁ κατὰ τὸν σωτῆρα νοούμενος ἄνθρωπος ὁ αὐτὸς ποτὲ νήπιος ὢν καὶ ποτὲ προκόπτων ἡλικίαι καὶ ⟨σοφίαι καὶ⟩ χάριτι ἀρχόμενός ⟨τε ὢν⟩ ὡσεὶ ἐτῶν τριάκοντα, ὡς ὁ εὐαγγελιστὴς Λουκᾶς φησιν. τὸ δὲ* Hebr. 13, 8

προκοπὴν καὶ ἡλικίαν ἐπιδεχόμενον σῶμα, αὐτὸ ἐστιν τὸ κτίσμα καὶ ποίημα: —

3 *λέγεται*—8 = 27

3 *δὲ* L 27 fehlt L hier 5 *σοφίαι καὶ* ergänzt nach L 27 *τε ὢν* ergänzt nach L 27 6 *ὥσ φησιν ὁ λουκᾶσ* L 27 7 *αὐτό* L 27 *αὐτὸσ* L hier

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

56 (21) *Ἐλεγχόμενοι τοίνυν παρὰ τῶν ἁγίων οἱ λέγοντες κτίσμα τὸν ἐκ πατρὸς λόγον ἢ πεπαύσθωσαν τῆς δυσσεβοῦς βλασφημίας ἢ ὡς Χριστομάχοι παρὰ πάντων ἀποκηρυττέσθωσαν. ἐν ὧι*
f. 106r *γὰρ [ἡττῶνται] πεποίθασιν, ἐν ταῖς Παροιμίαις τῶι λέγοντι* 5
Prou. 8, 22 *κύριος ἔκτισέν με ἀρχὴν ὁδῶν αὐτοῦ εἰς ἔργα αὐτοῦ, ὀλισθάνουσιν. προφητεύων γὰρ Σαλομὼν εἰς τὸν μέλλοντα διὰ τὴν παντὸς τοῦ κόσμου εὐεργεσίαν ἐκ Μαρίας κτίζεσθαι κυριακὸν ἄνθρωπον, εἶπεν ἐκ προσώπου αὐτοῦ τὸ κύριος ἔκτισέν με ἀρχὴν ὁδῶν αὐτοῦ εἰς ἔργα αὐτοῦ:* — 10

4 *ὡς* fehlt m 6 *ἡττῶνται* von mir gestrichen 8 *ολισθάνουσιν* L *ἀλλ' ὀλισθαίνουσιν* m

Καὶ μετ' ὀλίγα ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

Act. 2, 36 57 (22) *Ἀσφαλῶς οὖν γινωσκέτω πᾶς οἶκος Ἰσραὴλ ὅτι καὶ κύριον αὐτὸν καὶ Χριστὸν ἐποίησεν ὁ θεός, τοῦτον τὸν Ἰησοῦν ὃν ὑμεῖς ἐσταυρώσατε. αὐτὸν γοῦν τὸν σταυρωθέντα τοῦ κυρίου ἄνθρωπον δεικνύντες διὰ δακτύλου οἱ* 5 *ἀπόστολοι εἶπαν· τοῦτον τὸν Ἰησοῦν Χριστὸν καὶ κύριον ἐποίησεν ὁ θεός. αὐτὸς φανερῶς ὁ τοῦ κυρίου ἄνθρωπος καὶ ἀρχὴ*
Prou. 8, 22 *ὁδῶν ἐκτίσθη τῶν προγεγραμμένων εἰς εὐεργεσίαν, ἄρχων πάντων τῶν ἁγίων καὶ χρηματιζόντων ὁδῶν καὶ κύριος Ἰησοῦς*
PG 1276 *Χριστὸς ὁ ποιηθεὶς καὶ σταυρωθείς, περὶ οὗ καὶ Ἱερεμίας εἶπεν* 10
Ies. 38, 22 (31, 21) *κατὰ τὴν τῶν ἑβδομήκοντα ἑρμηνευτῶν ἔκδοσιν· κύριος ἔκτισέν με σωτηρίαν εἰς καταφύτευμα καινήν, ἐν ἧι σωτηρίαι περιελεύσονται ἄνθρωποι, κατὰ δὲ τὸν Ἀκύλαν περὶ τοῦ αὐτοῦ ῥητοῦ λέγει· ἔκτισεν κύριος καινὸν ἐν τῆι θηλείαι. ἣν δὲ λέγει σωτηρίαν καινὴν καὶ οὐ παλαιὰν ἡμῖν* 15 *κτισθεῖσαν καὶ οὐ πρὸ ἡμῶν καὶ ὃν λέγει καινὸν κτισθέντα ἐν τῆι θηλείαι, τὸν κατὰ τὸν σωτῆρα νόει ἄνθρωπον Ἰησοῦν. ἑρ-*
f 106v *μηνεύεται γὰρ Ἰησοῦς πῆι μὲν σωτήρ, πῆι δὲ σωτηρία (ἐκ τοῦ σωτῆρος ἡ σωτηρία ὃν τρόπον ἐκ τοῦ φωτὸς ὁ φωτισμός), ὅντινα εἶπεν ἄνθρωπον Ἰησοῦν σωτηρίαν ἡμῖν κτισθέντα καινὸν* 20

ἐν τῆι θηλείαι, ὅ ἐστιν ἐν τῆι Μαρίαι, μᾶλλον δὲ ἐκ τῆς Μαρίας: —

2—10 *σταυρωθείς* = Gel 546 [*eiusdem contra eosdem* scil. Arianos]
15 *ἣν*]*την* L 17 *νόει* m *νοεῖν* L

Καὶ μετ' ὀλίγα

58 (22) *Ὃν τοίνυν ὁ Σολομὼν εἶπεν ἀρχὴν ὁδῶν κτισθέντα καὶ* Prou. 8, 22
ἣν Ἱερεμίας λέγει κτισθεῖσαν σωτηρίαν καινὴν καὶ καινὸν ἐν Ier. 38, 22 (31, 21)
τῆι θηλείαι, τὸν ⟨ὃν⟩ ὑπὲρ ἡμῶν καὶ δι' ἡμᾶς ἡ σοφία ὠικοδό-
5 *μησεν ἑαυτῆι οἶκον Χριστὸν Ἰησοῦν, ἐκ τῶν γραφῶν δείξαντες* Prou. 9, 1
τῶν ἑξῆς ἐχώμεθα, ἐφ' οἷς ἢ ἀγνοήσαντες τινὲς ἢ προληφθέντες
ἐν πλάνηι διαμεμενηκότες οὔτε διδάσκειν ὀρθῶς οὔτε διδά-
σκεσθαι βούλονται: —

4 *ὃν* von mir zugefügt 6 *ἐχόμεθα* L

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

59 (23) *Εἰ πάντες χωρεῖν ἠδύναντο πνευματικῶς τὰ θεῖα λόγια,*
οὐκ ἂν ἠναίνετο μεταδιδόναι αὐτοῖς τὸ πνευματικὸν χάρισμα, 1 Cor. 3, 1. 2
οὐδὲ γάλα αὐτοὺς ἐπότιζεν, εἰ τὴν στερεὰν τροφὴν πάντες μετα-
5 *λαμβάνειν ἠδύναντο. ἀλλὰ τοῖς ἔτι νηπιάζουσιν περὶ αὐτὸν* Hebr. 5, 12
τὸν τῆς θεογνωσίας λόγον δίκην νηπίων γαλουχουμένων τὸν τῆς
κατηχήσεως ἐπιτρέπει δέχεσθαι λόγον οὔπω τὸν τῶν ἀγγέλων
ἄρτον τρέφεσθαι δυναμένοις, τὸν ἐν σώματι ἀνθρωπείωι κρυ-
βέντα θεὸν λόγον: —

3 *οὐκ ἂν ιμίρετο* L *οὐχ ἱμείρετο* m 4 *αὐτοὺς* m *αὐτοῖσ* L 8 *τρέφεσθαι* verdorben

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

60 (24) *Χρὴ τοίνυν ἡμᾶς ὡς ἐπιστήμονας οἰκονόμους μυστηρίων* f. 107r
θείων μεταδιδόναι τὸν λόγον πρὸς ὃ χωρεῖν ἕκαστος δύναται. 1 Cor. 4, 1
ῥήγνυνται γὰρ οἱ παλαιοὶ ἀσκοὶ μὴ χωροῦντες τὸν νέον τῆς Mt. 9, 17
5 *ἀληθινῆς ἀμπέλου οἶνον, τουτέστιν τὸν λόγον τοῦ κυρίου ἡμῶν* Ioh. 15, 1
Ἰησοῦ Χριστοῦ. ἐπεὶ τοίνυν τινές, μᾶλλον δὲ καὶ πολλοὶ οἱ
μήπω μαθηταὶ γενόμενοι ἐκ προπετείας ἐπὶ τὸ διδάσκειν ἐλη-
λύθασιν οὐκ εἰδότες οὔτε ἃ λέγουσιν, οὔτε περὶ τίνων διαβεβαι- 1 Tim. 1, 7
οῦνται, τυφλώττοντες τοὺς τῆς διανοίας ὀφθαλμούς, οὐκ ἔχοντες
10 *νοῦν ὁρῶντα τὸν θεὸν ὡς ὁ Ἰακὼβ οὔτε καθαρὰν καρδίαν τὴν* Gen. 32, 30
ὀψομένην τὸν θεόν, τὰ διὰ τὸν ἄνθρωπον τοῦ σωτῆρος ὃν δι' Mt. 5, 8
ἡμᾶς ἐφόρεσεν, γεγραμμένα ῥητὰ καὶ ἔργα ταπεινὰ καὶ πτω-
χὰς φωνὰς τῆι θεότητι τοῦ λόγου συνάπτοντες πλανῶνται καὶ

πλανῶσιν τοὺς ἀμαθεῖς καὶ ἀστηρίκτους, ἀνάγκην ἔσχομεν, ὡς
Iud. 3 ὁ Ἰούδας γράφει, ἐκθέσθαι διὰ τῆσδε τῆς ἐπιστολῆς ποῖα ῥητὰ τῆι θεότητι τοῦ λόγου ἁρμόζει καὶ ποῖα τῶι δι' ἡμᾶς ἀνα-
ληφθέντι ἀνθρώπωι. ὡς γὰρ ἐν ἑνὶ βαλλαντίωι χρύσεα νομί-
σματα καὶ ἀργύριον ἀπόκειται ἑνὸς βασιλέως εἰκόνα καὶ ἐπι-
γραφὴν τοῦ ὀνόματος ἑκάτερα ἔχοντα, ἀλλ' οἶδεν ὁ φυλάττων
αὐτὰ τραπεζίτης τὴν τοῦ χρυσίου ὑπεροχὴν παρὰ τὴν ὑποβεβη-
f. 107v κυῖαν τοῦ ἀργυρίου τιμήν, οὕτως κἂν ἐν μιᾶι γραφῆι περὶ τῆς
PG 1277 θεότητος τοῦ υἱοῦ καὶ περὶ οὗ ἐκ Μαρίας δι' ἡμᾶς ἐφόρεσεν
σώματος γέγραπται, ἀλλ' ἕκαστον αὐτῶν ἐπιγνωσόμεθα ὡς συ-
νετοὶ μαθηταὶ τοῦ ἑνὸς καὶ ὄντως διδασκάλου. ὅσαι τοίνυν
ταπειναὶ λέξεις καὶ ἔργα, εἰς τὸ σῶμα τοῦ Ἰησοῦ γεγραμμένα
νόει· ὅσα δὲ ἔνδοξα γράμματα, εἰς τὴν τοῦ λόγου θεότητα.
Mt. 4, 2 ὅταν πεινάσηι μετὰ τὸ νηστεῦσαι, τοῦ σώματος ἐλάττωμα· ἡνίκα
δὲ ἐκ πέντε ἄρτων τοὺς πεντακισχιλίους χωρὶς παιδίων καὶ
Mt. 14, 20 γυναικῶν τρέφει καὶ δώδεκα κοφίνους κλασμάτων περισσεύει,
Mc. 4, 38 τῆς θεότητος τοῦ λόγου ἔργον. ὅταν ἐπὶ τὸ προσκεφάλαιον
ἐν τῶι πλοίωι κοιμᾶται, ἀναπαύσεως σωματικῆς ἔργον· ὅταν
περιπατῶν ἐπὶ τῆς θαλάσσης ἀπειλῆι τοῖς κύμασιν καὶ τοῖς ἀνέ-
Mc. 4, 39 μοις σιώπα πεφίμωσο, εὐθὺς ἀκούει παρὰ τῶν ἐν τῶι πλοίωι
Mt. 14, 33 μεθ' ὅρκου ὁμολογούντων ἀληθῶς θεοῦ υἱὸς εἶ. ὅταν
Ioh. 11, 35 ἑστὼς πρὸς τῶι μνήματι Λαζάρου δακρύηι καί, ὁπηνίκα πά-
Mt. 24, 38. 41 σχειν ἔμελλεν, λέγηι περίλυπός ἐστιν ἡ ψυχή μου ἕως θανά-
του καὶ ἀδημονῆι καὶ τὸ μὲν πνεῦμα τῆς θεότητος πρόθυμον
εἰς πᾶσαν οἰκονομίαν λέγηι, τὴν δὲ σάρκα ἀσθενῆ, τοῦ σώματος
ἀσθένεια τὸ λυπεῖσθαι καὶ ἀδημονεῖν· ὅταν κελευστικῶς λέγηι
Ioh. 11, 43. 39 Λάζαρε, δεῦρο ἔξω καὶ ἀναστῆι ζῶν ὁ νεκρὸς ὁ τεταρταῖος
f. 108r ἤδη λελυμένος, ὃ οὐκ ἐγένετο ἀπ' ἀρχῆς κτίσεως, τῆς θεότητος
Ioh. 4, 6 σημεῖον. ὅταν ἀπὸ τῆς ὁδοιπορίας ὑπὲρ ἡμῶν κεκοπιακὼς
ἐπὶ τῆς πηγῆς καθέζηται, τοῦ σώματος τὸ κοπιᾶν· ὅταν λέγηι
Mt. 11, 28 δεῦτε πρός με πάντες οἱ κοπιῶντες καὶ πεφορτισμένοι,
κἀγὼ ἀναπαύσω ὑμᾶς, ἔργον τῆς θεότητος τὸ καὶ ἀπὸ
σωματικῶν νόσων καὶ κόπων καὶ τῶν κατὰ ψυχὴν κινδύνων
1 Petr. 2, 22 ἰᾶσθαι. ὅταν βαπτίζηται ὑπὸ Ἰωάννου ὃς ἁμαρτίαν οὐκ
ἐποίησεν οὐδὲ ηὑρέθη δόλος ἐν τῶι στόματι αὐτοῦ, τοῦ
σώματος ὑπὲρ ἡμῶν ἐξιλασμός· ὅταν κελεύηι τοὺς ἀποστόλους
Mt. 28, 19 βαπτίζειν πάντα τὰ ἔθνη εἰς ὄνομα πατρὸς καὶ υἱοῦ καὶ ἁγίου
Mt. 26, 39 πνεύματος, τῆι θείαι δυνάμει αὐτοῦ ἁρμόζει. ὅταν κλίνηι τὰ

γόνατα καὶ ὡς ἄνθρωπος προσεύχηται, τοῦ σώματος ὑπὲρ ἡμῶν ἐξομολόγησις· ὅταν ἐν τῶι ὄρει μεταμορφουμένου αὐτοῦ τὴν δόξαν μὴ δυνάμενοι φέρειν Πέτρος καὶ Ἰάκωβος καὶ Ἰωάννης Mt. 17, 6
55 τὰ πρόσωπα καὶ τὰ γόνατα κλίνωσιν ἐπὶ τὴν γῆν, τῆς δόξης τῆς θεότητος τοῦ λόγου ἰσχύς. ὅταν στερεοποιῆι τοὺς ἀποστόλους λέγων μὴ φοβεῖσθε ἀπὸ τῶν ἀποκτεννόντων τὸ σῶμα, Mt. 10, 28 τὴν δὲ ψυχὴν μὴ δυναμένων ἀποκτεῖναι, τῆς θεότητος ἡ ἄδηλος καὶ ἰσχυρὰ παράκλησις· ὅταν παραιτῆται τὸ ἀποθανεῖν, Mt. 26, 39
60 τοῦ σώματος ἡ δειλία. πρὸ γὰρ τοῦ παραβῆναι τὸν Ἀδὰμ f. 108v οὔτε λύπη οὔτε δειλία οὐ κόπος οὐ λιμὸς οὐ θάνατος ἦν: —

6—26 θεότητα = Gel p. 546 [*Athanasii episcopi Alexandrini in libris contra Arianos*]; 24 ὅσαι—43 κοπιᾶν = flor. cod. Vat. 1431 f. 312; 24—42 σημεῖον = Gel p. 554 [*Athanasii episcopi Alexandrini in libris aduersus haereticos*]; 24—34 υἱὸς εἶ = Doctr. patr. 13, 10 [Ἀθανασίου ἐκ τοῦ δογματικοῦ λόγου]

15 τῆσδε fehlt m 16/7 ἀναληφθέντι L *intellegendo* [= νοουμένωι] Gel 22 οὗ] τοῦ L 25 ἔργα L Gel ἔργα πτωχὰ flor. ἔργα πτωχὰ ταῦτα Doctr. ιυ L Gel 554 χυ flor. κυ Doctr. υἱοῦ Gel 546 26 γράμματα L Gel Doctr. πράγματα flor. 27 πεινᾶι flor. Doctr. τὸ ἐλάττωμα flor. 28 τοὺσ πεντακισχιλίουσ L πεντακισχιλίουσ ἄνδρασ flor. Gel Doctr. 28/9 γυναικῶν καὶ παιδίων flor. Gel Doctr. 29 κλασμάτων κοφίνουσ Doctr. κοφίνουσ flor. 30 ἐπὶ L Gel Doctr. εἰσ flor. 31—34 ὅταν—εἶ fehlt flor. 35 πρὸσ λαζάρου—ἑστὼσ flor. 36 λέγει Lm ἐστιν—μου L Gel εἰμὶ flor. 37 ἀδημονῆ L ἀδημονεῖ m 38 λέγει Lm 43 καθέζεται L flor. 55 τῆσ δόξησ L ἐκ τῆς δόξης m 57 ἀποκτενόντων L

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

61 (25) Ἐγώ εἰμι, φησίν, ἡ τῶν σωιζομένων ὁδὸς καὶ ἡ τῶν Ioh. 14, 6 νεκρῶν ζωὴ καὶ ἡ τῶν ἀποφευγόντων τὸ ψεῦδος ἀλήθεια, λέγων τοῖς ἐν σκότει· ἀνακαλύφθητε, ἐγώ εἰμι τὸ φῶς τοῦ Ies. 49, 9
5 κόσμου. τὸν γὰρ Ἀδὰμ ἐνδυσάμενος σὺν τοῖς παθήμασιν Ioh. 8, 12 χωρὶς ἁμαρτίας, τὸν κεκλημένον Ἰησοῦν, δι' αὐτοῦ τὸ ἀπολό- Mt. 1, 21 μενον πρόβατον προσῆξεν τῶι πατρί, ὡς πρόβατον ἐπὶ σφα- Ies. 53, 7 γὴν ἀχθεὶς καὶ ὡς ἀμνὸς ἐναντίον τοῦ κείραντος αὐτὸν PG 1280 ἄφωνος, περὶ οὗ ὁ Παῦλος γράφει· ἄνθρωπος Χριστὸς 1 Tim. 2, 5
10 Ἰησοῦς ὁ δοὺς ἑαυτὸν ἀντίλυτρον ὑπὲρ ἡμῶν καὶ τῶν ἁμαρτιῶν ἡμῶν. καὶ ἐν ἑτέρωι τόπωι φησὶν ὁ ἀπόστολος· δι' ἀνθρώπου ὁ θάνατος καὶ δι' ἀνθρώπου ἡ ζωή. ὥσπερ 1 Cor. 15, 21. 22 γὰρ ἐν τῶι Ἀδὰμ πάντες ἀποθνήισκομεν, οὕτως καὶ ἐν τῶι Χριστῶι πάντες ζωοποιηθησόμεθα. καὶ πάλιν ἐν

ἑτέρωι τόπωι γράφει· ὁ πρῶτος ἄνθρωπος ἐκ γῆς χοικός, ὁ δεύτερος ἄνθρωπος ἐξ οὐρανοῦ. τὸν τοίνυν πρῶτον Ἀδὰμ τὸν πρωτόπλαστον τοῦ κόσμου δηλοῖ, τὸν δὲ δεύτερον Ἀδὰμ τὸν κατὰ τὸν σωτῆρα νοούμενον ἄνθρωπον, ὃς καλεῖται υἱὸς ἀνθρώπου πρόβατον ἄμπελος ἄρτος δένδρον κόκκος σίτου καὶ τὰ τούτοις παραπλήσια, καλεῖται δὲ καὶ Ἀδάμ, εἰ καὶ πολλὴ ⟨ἡ⟩ τοῦ δευτέρου διαφορὰ παρὰ τὸν πρῶτον. ὃ μὲν γὰρ ἐκ γῆς γέγονεν, ὃ δέ, λόγος ὢν τοῦ πατρός, σὰρξ ἐγένετο, οὐ
f. 109r κενωθεὶς τὸ εἶναι λόγος διὰ τὸ σάρκα φορέσαι, καθ' ὃ οὐδὲ τὸ χρυσίον κενοῦται τῆς δόξης ἔνδον ξένου γλωσσοκόμου τυγχάνον: —

5 τὸν γάρ—14 ζωοποιηθησόμεθα = 23
6/7 ἵνα δι' αὐτοῦ—προσάξηι 23 8 ἤχθη 23 9 ὁ fehlt 23
10/11 καὶ—ἡμῶν fehlt 23 11 ὁ ἀπόστολος fehlt 23 13 ἀποθνήισκουσιν 23 14 ζωοποιηθήσονται 23 21 ἡ von mir ergänzt

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

62 Ἐὰν οὖν λέγηι ὁ ἀπόστολος τὸ ῥητὸν τὸ λέγον· ὁ ἐγείρας
Rom. 8, 11 Χριστὸν Ἰησοῦν ἐκ νεκρῶν καὶ ἡμᾶς σὺν Ἰησοῦ ἐγείρει, μὴ αἰσχύνου λέγων· οὐκ ἠδύνατο ὁ κύριος τὸ οἰκεῖον ἀνεγεῖραι σῶμα, εἰ μὴ ὁ πατὴρ αὐτὸ ἤγειρεν. λέγουσι δὲ τοῦτο οἱ τὸν κύριον ὑβρίζοντες. νόει τὸν ἐκ νεκρῶν ἐγειρόμενον ἄνθρωπον, ὃν ἑρμηνεύει Πέτρος ὁ ἀπόστολος ἡμῶν μᾶλλον γινώσκων
Act 13, 29 καὶ λέγει· καθελόντες αὐτὸν ἀπὸ τοῦ ξύλου ἔθηκαν εἰς μνημεῖον, ὁ δὲ θεὸς ἤγειρεν αὐτὸν ἐκ νεκρῶν. τὸ γοῦν ἀπὸ τοῦ ξύλου καθαιρεθὲν σῶμα νεκρὸν τοῦ Ἰησοῦ τὸ καὶ εἰς μνημεῖον τεθὲν ἐνταφιασθέν τε ὑπὸ Ἰωσὴφ τοῦ ἀπὸ
Ioh. 2, 19 Ἀριμαθείας, αὐτὸ ἤγειρεν ὁ λόγος λέγων· λύσατε τὸν ναὸν τοῦτον, καὶ ἐν τρισὶν ἡμέραις ἐγερῶ αὐτόν. ὁ καὶ πάντας τοὺς νεκροὺς ζωοποιῶν καὶ τὸν ἐκ Μαρίας ἄνθρωπον Χριστὸν Ἰησοῦν ἐζωοποίησεν, ὃν αὐτὸς ἀνείληφεν ὁ τοῦ θεοῦ
Mt. 27, 52 λόγος. εἰ γὰρ ἐπὶ τοῦ σταυροῦ ὢν τὰ προδιαλυθέντα νεκρὰ τῶν ἁγίων σώματα ἤγειρεν, πολλῶι μᾶλλον ἐγεῖραι ἠδύνατο ὃ ἐφόρεσεν σῶμα ὁ ἀεὶ ζῶν θεὸς λόγος, ὡς ὁ Παῦλός φησιν·
Hebr. 4, 12 ζῶν γὰρ ὁ λόγος τοῦ θεοῦ καὶ ἐνεργής: —

7—15 ἀνείληφεν = 1; 7—19 = Th 3, 239. 240 [ἐκ τοῦ περὶ πίστεως λόγου τοῦ μείζονος]; 9 τὸ γοῦν—19 = Gel 547 [*eiusdem*]; 7—12 ὁ λόγος = Niketas' Catene zu Lc. 24, 39 [Mai, Noua bibl. patr. 2, 582]. Montfaucon hat dies Exzerpt ausgelassen, jenes am Schluß aus Theodoret ergänzt

3/4 *μὴ αἰοχύνου λέγων* verdorben, den Sinn stellt ungefähr her *μὴ αἰοχύνου συνομολογῶν μηδὲ ἔλεγχε λέγων* 6/7 *νόει—ὄν*] *τὸ ἐγειρόμενον ἐκ νεκρῶν ἄνθρωπος ἦν ἢ θεός*; 1 Th 15 *αὐτὸς* fehlt 1 Th Gel 15/16 *ὁ—λόγος* fehlt 1 Th Gel 16 *praedicta* [= *προδιαλεχθέντα*] Gel

Τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

63 (26) *Ὅταν δὲ ὁ ἡμέτερος διδάσκαλος φάσκῃ ἐν ἑτέρῳ τόπῳ·* f. 109v
κατανοήσατε τὸν ἀπόστολον καὶ ἀρχιερέα τῆς ὁμολογίας Hebr. 3, 1. 2
ἡμῶν Ἰησοῦν πιστὸν ὄντα τῷ ποιήσαντι αὐτόν, μὴ
5 *δόξῃς ποίημα εἶναι τὸν ἀπ' ἀρχῆς πρὸς τὸν πατέρα θεὸν λόγον.*
οὐ γὰρ τὴν ἀόρατον θεότητα λέγει κατανοεῖν, ἀλλὰ τὸν κυριακὸν ἄνθρωπον, ὃν εἶπεν ὁ Παῦλος μεσίτην θεοῦ καὶ ἀνθρώπων, 1 Tim. 2, 5
ἄνθρωπον Χριστὸν Ἰησοῦν τὸν δόντα ἑαυτὸν ἀντίλυτρον ὑπὲρ
ἡμῶν, ὃν εἶπεν κατανοεῖν, Ἰησοῦν πιστὸν ὄντα τῷ ποιή- Hebr. 3, 1. 2
10 *σαντι αὐτόν, ὡς φησιν ὁ κύριος κατανοήσατε τοὺς κό-* Lc. 12, 24
ρακας πῶς οὐ σπείρουσιν καὶ τὰ ἑξῆς, καὶ πάλιν κατα- Lc. 12, 27
νοήσατε τὰ κρίνα τοῦ ἀγροῦ πῶς αὐξάνουσιν. τὰ οὖν Mt. 12, 28
φαινόμενα λέγει κατανοεῖν καὶ οὐκ ἀγγέλους ἢ ἑτέρας κτίσεις
ἀοράτους. κἂν γὰρ λέγῃ Ἀμβακοὺμ ὁ προφήτης κατενόησα Hab. 3, 2
15 *τὰ ἔργα σου καὶ ἐξέστην, ἔργα λέγει κατενόησα καὶ οὐ*
τὸν τῶν ἔργων ποιητὴν καὶ ὁ ἀπόστολος τὸ φαινόμενον τοῦ
κυρίου σῶμα λέγει κατανοεῖν, οὐ τὴν ἀόρατον τοῦ λόγον θεό-
τητα. θεὸν γὰρ οὐδεὶς ἑώρακεν πώποτε οὔτε ἰδεῖν Ioh. 1, 18
δύναται, καίπερ θεὸς ἦν ὁ λόγος καὶ ἔστιν, ὡς φησιν ὁ θεο- Ioh. 1, 1
20 *λόγος Ἰωάννης. ὃν τοίνυν κατανοεῖν ἀκούομεν ἄνθρωπον*
Χριστὸν Ἰησοῦν, ὃς δέδωκεν ἑαυτὸν ἀντίλυτρον ὑπὲρ ἡμῶν, ὃν
λέγει ἀπόστολον καὶ ἀρχερέα πιστὸν ὄντα, τὸ ποίημα νοεῖν λέ-
γει· πάντα οὖν ἐκτίσθησαν, κτίσμα δὲ οὔκ ἐστιν ὁ τοῦ θεοῦ
λόγος, ὅς ἐστιν υἱός, ἀλλὰ γέννημα κατὰ φύσιν. τὰ γὰρ πάντα f. 110r
25 *ὁ πατὴρ διὰ τοῦ λόγου ἔκτισεν, ὡς φησιν ὁ Παῦλος, ἐν ᾧι τὰ* Col. 1, 16
πάντα ἐκτίσθησαν, καὶ ὡς ὁ Ἰωάννης λέγει, πάντα δι' αὐτοῦ Ioh. 1, 3
ἐγένετο καὶ χωρὶς αὐτοῦ ἐγένετο οὐδὲ ἕν, αὐτὸν δὲ τὸν
λόγον οὐ κτίζει, ἀλλὰ γεννᾶι. δι' αὐτοῦ γὰρ τοῦ λόγου πάντα
ἐγένετο καὶ ἐκτίσθη, οὐκ αὐτὸς δὲ ἐγένετο, ἀλλ' ὅνπερ δι' ἡμᾶς
30 *ἐφόρεσεν ἄνθρωπον γεγονότα καὶ κτισθέντα, δηλοῦσιν αἱ γραφαί:—*

28—30 = 24

19 *καίπερ*] ich vermute *καί* 27 *οὐδέν* m 28 *γεννᾶι ὁ θεός* m

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

PG 1281 **64** (27) *Φησὶν γὰρ ὁ κύριος· πᾶν κλῆμα τὸ μένον ἐν ἐμοὶ καρπὸν*
Ioh. 15, 5 *φέρει. καὶ ἐν ὧι ἐφόρεσεν ἀνθρώπωι ἐκ τοῦ γηγενοῦς Ἀδάμ,*
ζωοποιήσει τὸ ἐκ τοῦ Ἀδὰμ γένος, θανατωθεὶς σαρκί, ζωο-
1 Petr. 3, 18 *ποιηθεὶς δὲ πνεύματι, ὡς ὁ Πέτρος γράφει * * ὅτι σαρκὶ* 5
θανατωθέντα αὐτὸν ὑπὲρ ἡμῶν λέγει καὶ οὐ τῆι ἀθανάτωι ζωο-
Ioh. 14, 6 *ποιῶι θεότητι. φησὶν γὰρ ὁ κύριος ἐγώ εἰμι ἡ ζωή· ἡ*
γοῦν ζωὴ οὐκ ἀποθνήισκει, τοὺς νεκροὺς δὲ μᾶλλον ζωοποιεῖ.
ὡς γὰρ τὸ φῶς οὐ βλάπτεται ἐν σκοτεινῶι τόπωι, οὐδὲ ἡ ζωὴ
παθεῖν τι δύναται ἐπισκεψαμένη τὴν θνητὴν φύσιν. ἄτρεπτος 10
γὰρ καὶ ἀναλλοίωτος ἡ τοῦ λόγου θεότης: —

2—4 = 25; 9 *ἡ γοῦν* — 11 = Th 3, 240; 9 *ὡς γὰρ* — 11 = Gel 547. 554; 7. 8 *ἡ γοῦν—ζωοποιεῖ* = Niketas' Catene zu Lc. 24, 39 [Mai Nova bibl. patr. 2, 582]. Th Gel fügen am Schluß noch hinzu: *ὥς*
Mal. 3, 6 *φησιν ἐν προφητείαι ὁ κύριος περὶ ἑαυτοῦ· ἴδετέ με ὅτι ἐγὼ εἰμὶ καὶ οὐκ ἠλλοίωμαι*

2 *τὸ* fehlt m und 25 3 *ὧι*]*τῶ* L *γηγενοῦσ* L *γένουσ* 25 4 *ἐζωοποίησεν* 25 *ἀδὰμ γένοσ* L hier *γένουσ ἀδὰμ* 25 5 Lücke von mir angesetzt 8 *οὐκ* L Th Nik *οὐδὲ* m *νεκροὺσ δὲ μᾶλον* L *δὲ νεκροὺς* Th Nik 9 *οὐδὲ* Th *οὔτε* L

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

Ies. 40, 13 **65** (28) *Τίς γάρ φησιν, ἔγνω νοῦν κυρίου ἢ τίς σύμβουλος*
αὐτοῦ ἐγένετο, ὃς συμβιβάσει αὐτόν; μόνος ὁ υἱὸς σύμ-
f. 110v *βουλός ἐστιν τοῦ πατρὸς καὶ τὸν νοῦν αὐτοῦ ἔγνω ὁ λέγων*
Lc. 10, 22 *οὐδεὶς ἐπιγινώσκει τὸν πατέρα εἰ μὴ ὁ υἱός, καὶ τὸν* 5
υἱὸν οὐδεὶς ἐπιγινώσκει εἰ μὴ ὁ πατὴρ καὶ ὧι ἐὰν ὁ
υἱὸς ἀποκαλύψηι. λέγει τοίνυν καὶ Ἰωάννης περὶ τοῦ κυ-
1 Ioh. 3, 2 *ρίου· ὅταν φανερωθῆι, ὅμοιοι αὐτῶι ἐσόμεθα καὶ ὀψό-*
μεθα αὐτὸν καθὼς ἔστιν. ὅρα ὅτι ἕως τοῦ νῦν οὐδεὶς
εἶδεν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ ὡς ἔστιν, ἄχρι τοῦ φανερῶσαι ἑαυτὸν 10
ἡμῖν· ὃν δὲ ἐφόρεσεν δι' ἡμᾶς ἄνθρωπον, εἴδομεν, ὃν εἶπεν ὁ
Hebr. 3, 1. 2 *Παῦλος· κατανοήσατε τὸν ἀπόστολον καὶ ἀρχιερέα τῆς*
ὁμολογίας ἡμῶν Ἰησοῦν πιστὸν ὄντα τῶι ποιήσαντι
Act. 7, 56 *αὐτόν, ὃν καὶ Στέφανος λέγει· θεωρῶ τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώ-*
που ἐκ δεξιῶν ἑστῶτα τῆς δυνάμεως τοῦ θεοῦ. οὐκ εἶ- 15
πεν τὸν λόγον ἢ τὴν σοφίαν τοῦ πατρὸς ἑωρακέναι, ἀλλὰ τὸν
υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου, τὸ ἐκ τῆς Μαρίας κυριακὸν σῶμα, ὃ καὶ
Hebr. 10, 12 *Παῦλος λέγει· ὃς ἐκάθισεν ἐκ δεξιῶν τοῦ θεοῦ· περὶ οὗ*
σώματος ὁ Δαυίδ φησιν ἐκ προσώπου τοῦ πατρὸς προφητικῶς·

κάθου ἐκ δεξιῶν μου, ἕως ἂν θῶ τοὺς ἐχθρούς σου Ps. 109, 1
ὑποπόδιον τῶν ποδῶν σου, οὓς προεγίνωσκεν ἐχθροὺς ἐσο-
μένους, τὸν διάβολον καὶ τὰς συνεργούσας αὐτῶι ἀντικειμένας
ἐνεργείας, αἵτινες ἤχθρευον τῶι κυριακῶι ἀνθρώπωι γινώσκου-
σαι διὰ τοῦ θανάτου αὐτοῦ καταργουμένας ἑαυτὰς καὶ τὸν τὸ
κράτος ἔχοντα τοῦ θανάτου τὸν διάβολον καὶ τοὺς ἐχθρεύσαντας Hebr. 2, 14
αὐτῶι Ἰουδαίους, εἰς οὓς τὸ γεγραμμένον πληροῦται ὅτι ἐμίση- f. 111r
σάν με δωρεάν, ἀνθ' ὧν τὰ πρὸς ὠφέλειαν διδασκόμενοι Ioh. 15, 25
μαστίζειν καὶ σταυροῦν ἐτόλμων, Σαμαρείτην αὐτὸν καὶ δαι- Ioh. 8, 48
μονιζόμενον καὶ ἄνθρωπον ἁμαρτωλὸν λέγοντες, καίτοι δι' αὐ-
τοῦ τῆς ἁμαρτίας κατακριθείσης. εἰς ὃν γέγραπται· ὄψονται Ioh. 19, 37
εἰς ὃν ἐξεκέντησαν, ὅνπερ ἐν τῆι κρίσει ὁρῶντες κρίνοντα
ζῶντας καὶ νεκρούς, ὥς φησιν Ἰωάννης περὶ τοῦ κυρίου, καθὼς Ioh. 5, 27
ἔδωκεν αὐτῶι κρίσιν ποιεῖν, ὅτι υἱὸς ἀνθρώπου ἐστίν,
μεταμελόμενοι φυλὴ κατὰ φυλῆς ἐροῦσιν· οὗτος ἦν ὃν ἔσχομέν Sap. 5, 3
ποτε εἰς γέλωτα λέγοντες αὐτῶι· ἄλλους ἔσωσας, ἑαυτὸν οὐ PG 1284
δύνασαι σῶσαι. ἔστιν τοίνυν εἰς τὸ τοῦ κυρίου σῶμα τὸ Mt. 27, 42
γραφὲν διὰ τοῦ Δαυὶδ κάθου ἐκ δεξιῶν μου, ἕως ἂν θῶ Ps. 109, 1
τοὺς ἐχθρούς σου ὑποπόδιον τῶν ποδῶν σου. πρὸ γὰρ
τῆσδε τῆς διὰ Δαυὶδ προφητείας ἐν κόλποις τοῦ πατρὸς ἦν ὁ Ioh. 1, 18
λόγος· οὐκ εἶχεν ἐχθροὺς ἐν οὐρανῶι. οὐδεὶς γὰρ ἦν σὺν τῶι
πατρὶ πρὸ κτίσεως, εἰ μὴ ὁ υἱὸς καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον· ὁ πατὴρ
γὰρ διὰ τοῦ υἱοῦ ἐποίησεν τοὺς ἀπείρους αἰῶνας ἀρχάς τε καὶ
ἐξουσίας καὶ πᾶσαν κτίσιν. ὁ τοίνυν πρὸς μηδένα ἔχων κοι-
νὸν κτῆμα ἢ χρῆμα, ἀλλὰ πάντων κύριος ὢν θεὸς λόγος, ὧι
οὐδεὶς δύναται ἀντιστῆναι, πῶς εἶχεν ἐχθρούς; οἱ γὰρ τὴν θεό-
τητα τοῦ λόγου ἐλαττοῦντες ὡς μὴ δυναμένου τοῦ κυρίου δι' f. 111v
ἑαυτοῦ τοὺς ἐχθροὺς ἀμύνασθαι οἴονται εἰρηκέναι τὸν πατέρα
τῶι υἱῶι κάθου ἐκ δεξιῶν μου, ἕως ἂν θῶ τοὺς ἐχθρούς Ps. 109, 1
σου ὑποπόδιον τῶν ποδῶν σου· τοῦτο δὲ κἂν νῦν γινω-
σκέτωσαν οἱ ἀπαίδευτοι εἰς τὸν κατὰ τὸν σωτῆρα νοούμενον
ἄνθρωπον γεγράφθαι. ἐν γὰρ τῶι αὐτῶι Δαυὶδ γέγραπται
περὶ τοῦ κυριακοῦ ἀνθρώπου· ἐχθρὸς οὐκ ὠφελήσει ἐν σοί, καὶ Ps. 88, 23
πάλιν· μάστιξ οὐκ ἐγγιεῖ τῶι σκηνώματί σου: — Ps. 90, 10

9 ὅρα—17 σῶμα = 26; 9—14 αὐτόν = 38; 14 Στέφανος—25 διάβολον = 32; 45 οἱ γὰρ—52 ἐν σοί = 33

7 καὶ L ὁ m 9 ὁρᾶτε 38 10 ἄχρι τοῦ 26. 38 ἄχρισ οὗ L ἑαυτὸν 26 αὐτὸν L hier und 38 11 τὸν L υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου 26. 38 13 Ἰησοῦν Χριστὸν 38 15 ἐκ L ἐπὶ m τῆς δυνάμεως fehlt 26

17 ὃ καὶ] ὅπερ ὁ 32 18 ὃς ἐκάθισεν] καθίσαι 32 19 ὁ fehlt 32 προφητικῶς ἐκ—πατρός 32 21 οὓς] ἐπεὶ 32 22 συνεργοὺς αὐτοῦ 32 24 αὐτὰς 32 32 κυ L υἱοῦ m 33 αὐτῶ aus αὐτὸν korrigiert L αὐτὸν m 44 ὧν L ὁ m 49 δὲ κἂν νῦν] οὖν 33 50 τὸν σωτῆρα] σάρκα 33 51/52 περὶ—ἀνθρώπου γέγραπται 33 52 ὠφελέσει L hier ὠφελήσει 33

Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

Ps. 102, 19 **66** (29) *Κύριος, φησίν, ἐν τῶι οὐρανῶι ἡτοίμασεν τὸν θρό-*
Ies. 66, 1 *νον αὐτοῦ. ἕτερόν ἐστιν ὁ οὐρανός μοι θρόνος καὶ ἕτε-*
ρόν ἐστιν ἑτοιμάζεσθαι θρόνον ἐν τῶι οὐρανῶι ὡς ἐπὶ τόπου
τινός. πολὺς μὲν ὁ περὶ τούτων λόγος ἐπὶ τοῦ παρόντος εἰς 5
διήγησιν, οἱ δὲ προδεδηλωμένοι θρόνοι δηλοῦσιν τὴν ὑποταγὴν
Ps. 109, 1 *πάσης κτίσεως. ταῦτα δὲ προεθέμεθα περὶ τοῦ κάθου ἐκ*
δεξιῶν μου, ὅτι εἰς τὸν κυριακὸν ἄνθρωπον λέλεκται. εἰ γὰρ
Ier. 23, 24 *τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν ἐγὼ πληρῶ, λέγει κύριος, ὡς*
φησιν Ἱερεμίας, πάντα δὲ χωρεῖ ὁ θεός, ὑπ' οὐδενὸς δὲ χωρεῖ- 10
ται, εἰς ποῖον καθέζεται θρόνον; τὸ σῶμα τοίνυν ἐστὶν ὧι
Ps. 109, 1 *λέγει κάθου ἐκ δεξιῶν μου, οὗ καὶ γέγονεν ἐχθρὸς ὁ διά-*
f. 112r *βολος σὺν ταῖς πονηραῖς δυνάμεσιν καὶ Ἰουδαῖοι καὶ Ἕλληνες,*
δι' οὗ σώματος ἀρχιερεὺς καὶ ἀπόστολος γέγονεν καὶ ἐχρημάτι-
Hebr. 3, 1 *σεν, δι' οὗ παρέδωκεν ἡμῖν μυστήριον λέγων· τοῦτό ἐστιν μου* 15
Mt. 26, 26. 28 *τὸ σῶμα τὸ ὑπὲρ ὑμῶν καὶ τὸ αἷμα τῆς καινῆς διαθήκης, οὐ*
τῆς παλαιᾶς, τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυννόμενον. θεότης δὲ οὔτε
σῶμα οὔτε αἷμα ἔχει, ἀλλ' ὃν ἐφόρεσεν ἐκ τῆς Μαρίας ἄνθρω-
Act. 2, 22 *πον, αἴτιος τούτων γέγονεν, περὶ οὗ εἶπαν οἱ ἀπόστολοι· Ἰη-*
σοῦν τὸν ἀπὸ Ναζαρέτ, ἄνδρα ἀποδεδειγμένον ἀπὸ τοῦ 20
θεοῦ εἰς ἡμᾶς. Ναζαρὲθ πόλιν ἐπίγειον λέγει καὶ οὐχὶ οὐ-
ράνιον ἄνδρα τε αὐτόν φασιν καὶ οὐ θεὸν πρὸς τοὺς Ἰουδαίους
καὶ τοὺς ὁμοίως αὐτοῖς κατὰ σάρκα φρονοῦντας ἔκτοτε καὶ νῦν
[καὶ] οἱ ἀπόστολοι. καὶ αὐτὸς ὁ κύριος περὶ ἑαυτοῦ ἀνθρω-
Ioh. 8, 40 *πίνως ἀπεκρίνατο λέγων· τί με ζητεῖτε ἀποκτεῖναι, ἄνθρω-* 25
πον ὃς τὴν ἀλήθειαν ὑμῖν λελάληκα; οὐκ εἶπεν ζητεῖτε με
ἀποκτεῖναι θεὸν ὄντα· θεὸς γὰρ ἀπαθὴς καὶ ἀθάνατος ὢν τὸν
Ioh. 14, 6 *μὲν θάνατον καταργεῖ, τοὺς δὲ νεκροὺς ζωοποιεῖ, λέγων· ἐγώ*
PG 1285 *εἰμι ἡ ζωή. πρὸς δὲ Φίλιππον ἅμα τῶι ἀκοῦσαι πιστεύοντα*
διδάσκει σὺν τοῖς λοιποῖς ἀποστόλοις καὶ τοῖς δυναμένοις ὁ- 30
Ioh. 14, 9 10, 30 *μοίως πνευματικῶς χωρῆσαι λέγων· ὁ ἑωρακώς ἐμὲ ἑώρα-*
κεν τὸν πατέρα· ἐγὼ καὶ ὁ πατὴρ ἓν ἐσμέν καὶ ἐγὼ ἐν
Ioh. 14, 10 *τῶι πατρί καὶ ὁ πατὴρ ἐν ἐμοί: —*

11 *τὸ σῶμα*—13 *Ἕλληνες* = 34; 7 *ταῦτα*—21 *εἰς ἡμᾶς* Th 2, 137. 138 [*ἐκ τοῦ περὶ πίστεως λόγου τοῦ μείζονος*] 8 *εἰ γάρ* — 13 *Ἕλληνες*—*ἀντιπίπτοντες* Niketas' Catene zu Hebr. 1, 13 p. 376 Cramer [Lemma *περὶ πίστεως*]

7 *προεθέμεθα* L *παρεθέμεθα* m (Th) 8 *τὸν* — *ἄνθρωπον* L *τὸ κυριακὸν σῶμα* m (Th) 10 *δὲ* L *δὲ οὐ* m 13 *ἕλληνεσ* L (Th) *Ἕλληνες οἱ τοῖς Χριστοῦ κηρύγμασιν ἀντιπίπτοντες* Nik m 14 *γέγονεν καὶ* L *καὶ γέγονε καὶ* m 14/15 *ἐχρημάτισεν* L Th *ἐχρημάτιζε* m 15 *μυστήριον* L *μυστηρίου* m (Th) 17 *ἐκχυνόμενον* L 20/21 *ἀπὸ θεοῦ ἀποδεδειγμένον* m (Th) 21 *ὑμᾶς* m (Th) 24 *καὶ* von mir gestrichen 29 *ἡ* fehlt L *τῶι* m *τοῦ* L

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου f. 112v

67 (30) *Ἔχεις τοίνυν ἐξ αὐτῆς τῆς τῶν γραφῶν ἀποδείξεως τὸν ἄνθρωπον τοῦ σωτῆρος, ὃν κατανοεῖν διδασκόμεθα, αὐτὸν εἶναι* Hebr. 3, 1
ποίημα· οὐ γὰρ τὴν ἀόρατον θεότητα τοῦ λόγου τὴν ἐν κόλποις Ioh. 1, 18
5 *πατρώιοις ἀποκεκρυμμένην, ἣν οὐδεὶς ἕως τοῦ δεῦρο τεθέαται. καὶ τοῦτο Παῦλος οἶδεν ἡμῶν μᾶλλον, λέγων· περιήστραψέν με φῶς ἱκανὸν καὶ ἔπεσα εἰς τὸ ἔδαφος καὶ ἤκουσα φω-* Act. 22, 6-8
νῆς λεγούσης μοι· Σαοὺλ Σαούλ, τί με διώκεις; σκλη- Act. 9, 5
ρόν σοι πρὸς κέντρα λακτίζειν. κἀγὼ εἶπον· τίς εἶ, κύριε;
10 *καὶ ὁ κύριός φησιν πρός με· ἐγώ εἰμι Ἰησοῦς, ὃν σὺ διώκεις. ὁμολογεῖ δὲ ἀπὸ τῆς δόξης τοῦ φωτὸς τοῦ κυρίου* Act. 22, 11
τετυφλῶσθαι καὶ μετὰ τρεῖς ἡμέρας ἐξ ἀποκαλύψεως καὶ προ- Act. 9, 9. 10
στάξεως αὐτοῦ ἠτενικέναι. εἰ δὲ Παῦλος τὸ σκεῦος τῆς ἐκλογῆς τετύφλωται μὴ δυνάμενος ὁρᾶν τὴν τοῦ κυρίου δύξαν, πῶς
15 *ἡμᾶς. διδάσκει τὴν θεότητα αὐτοῦ τοῦ λόγου κατανοεῖν; ἀλλ' ὃ πολλάκις εἶπον, καὶ νῦν ἐρῶ· Ἰησοῦν τὸν ἄνθρωπον τοῦ σω-*
τῆρος τὸν πιστὸν ὄντα τῶι ποιήσαντι αὐτὸν εἶπεν ἡμῖν Hebr. 3, 2
κατανοεῖν: —

15 *ὃ*—18 = 39
16 *πολλαχοῦ* 39 17 *αὐτὸν ὃν* 39

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

68 (31) *Μιμηταί μου γίνεσθε, φησί, καθὼς κἀγὼ Χριστοῦ.* 1 Cor. 4, 16
δῆλον ὅτι τοῦ ἀνθρώπου λέγει τοῦ κειμένου θεμελίου. τῆς 1 Cor. 3, 11
γὰρ θεότητος τοῦ λόγου οὔτε Παῦλος οὔτε ἕτερός τις γενέσθαι
5 *δύναται μιμητὴς εἰ μὴ ἐν τοῖς παθήμασιν καὶ πραύτητι τοῦ* 1 Petr. 2, 21
Χριστοῦ, περὶ ὧν ὁ Πέτρος λέγει ἐπακολουθεῖν ἡμᾶς τοῖς ἴχνε- f. 113r
σιν αὐτοῦ, καθὼς καὶ ὁ Παῦλος εἶπεν τὰ ὑστερήματα τῶν θλί- Col. 1, 24
ψεων τοῦ Χριστοῦ ἀναπληροῦν ἐν τῆι ἰδίαι σαρκί. ἀναντιρρή-

τως οὖν ὁ πρὸ τοῦ αἰῶνος θεμελιωθεὶς εἰς τὰ ἀπόκρυφα τῆς πατρώιας διανοίας ἐν προγνώσει ἣν ὃν ἔμελλεν ἐκ Μαρίας κυριακὸν ἄνθρωπον κτίζειν: —

6 *ἐπακολουθεῖν* L *ἐπακολουθήσειν* m

Τοῦ αὐτοῦ ἁγίου ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

69 (31) *Περὶ δὲ τὸ κυριακὸν σῶμα φανερῶς προεφητεύθη τῶι*
Micha 5, 2 *Ἰούδαι· ἐκ σοῦ ἐξελεύσεταί μοι ἡγούμενος καὶ ἡ ἀρχὴ αὐτοῦ ἀπ' ἀρχῆς ἀφ' ἡμερῶν αἰῶνος, καίπερ ἐπὶ συντελείαι τῶν αἰώνων ἐκ φυλῆς Ἰούδα ἀνείληφεν ὁ θεὸς λόγος τὸν ἄνθρωπον:* —

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

1 Cor. 15, 28 **70** (32) *Ὅταν, φησίν, ὑποταγῆι αὐτῶι τὰ πάντα, τότε καὶ αὐτὸς ὁ υἱὸς ὑποταγήσεται τῶι ὑποτάξαντι αὐτῶι τὰ πάντα. ζητήσωμεν τοίνυν τίς ἐστιν ὁ μὴ ὑποτασσόμενος τῶι θεῶι εἰ μὴ πρότερον τὰ πάντα αὐτῶι ὑποταγῆι. τί γὰρ οὐκ εἶχεν ὑποτεταγμένον ὁ ἐκ πατρὸς λόγος πρὶν τῆς δι' οὗ ἐφόρεσεν ἀνθρώπου δι' ἡμᾶς οἰκονομίας; πάντα γὰρ τὰ ποιήματα τῶι πεποιηκότι ὑποτάσσεται. τῶι δὲ ἀναληφθέντι ἀνθρώπωι*
Hebr 2, 8 *ἕως νῦν οὐ τὰ πάντα ὑποτέτακται· φησὶν γὰρ ὁ Παῦλος· οὔ-*
1 Cor. 1, 23. 24 *πω βλέπομεν αὐτῶι τὰ πάντα ὑποτεταγμένα. τοῖς γὰρ*
f. 113v *Ἰουδαίοις σκάνδαλόν ἐστιν, ἔθνεσιν δὲ μωρία, ἡμῖν δὲ τοῖς εἰς αὐτὸν πιστεύουσιν Χριστὸς θεοῦ δύναμις καὶ θεοῦ*
PG 1238 *σοφία. ὅταν τοίνυν πᾶσα ἡ κτίσις ἐν νεφέλαις ἀπαντήσηι τῶι υἱῶι καὶ ὑποταγῆι αὐτῶι, τότε καὶ αὐτὸς ὁ υἱὸς ὑποταγήσεται*
Hebr. 3, 1. 2 *τῶι πατρί, ὑπὲρ πάσης κτίσεως γενόμενος πιστὸς ἀπόστολος καὶ ἀρχιερεύς, ἵνα ἦι ὁ θεὸς τὰ πάντα ἐν πᾶσιν, τουτέστιν πατὴρ καὶ υἱὸς καὶ ἅγιον πνεῦμα, ἡ μία κυριότης καὶ θεότης καὶ βασιλεία. ἐὰν δέ τις λέγηι ὅτι οὐ τὸν Ἰησοῦν εἶπεν ὑποτασσόμενον, ἀλλὰ τὸν υἱόν, ἀκουσάτω ὅτι Ἰησοῦς [ὁ] υἱὸς τοῦ θεοῦ ἐχρηματίσεν καὶ ἔστιν διὰ τὸν ἐν αὐτῶι κρυβέντα λόγον:* —

13 *ὅταν*—20 = 41
14 *υἱῶι*] *ιυ* 41 *καὶ* fehlt 41 15 *πάσης τῆς* 41 19 *υἱόν* 41
λόγον L hier *ὁ* nach 41 gestrichen 20 *θεὸν λόγον* 41

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

Lc. 3, 23 **71** (32) *Ὡς ὁ Λουκᾶς γενεαλογῶν εἶπεν ἦν δὲ Ἰησοῦς ἀρχόμενος ὡσεὶ ἐτῶν τριάκοντα, ὢν υἱός, ὡς ἐνομίζετο, τοῦ Ἰωσήφ, καὶ διελθὼν τοὺς ἐφεξῆς γενεαλογουμένους μέχρις*

ἐπὶ τὸν Ἀδὰμ εἶπεν τοῦ Ἀδὰμ τοῦ θεοῦ, ἵνα δείξηι καὶ Lc. 3, 38
τὸ ⟨ὃ⟩ ἐκ τοῦ Ἀδὰμ ἐφόρεσεν σῶμα καὶ τὴν ἐκ τοῦ πατρὸς θεότητα: —

6 ὃ fehlt L

Τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

72 (33) Ἔστιν δὲ ἓν τῶν πάντων ὧν ἐν τῶι υἱῶι ἐργάζεται καὶ
δεικνύει ὁ πατήρ, τὸ γινώσκειν τὴν ἡμέραν καὶ ὥραν τῆς κρί- Mc. 13, 32
σεως αὐτῶι τε καὶ πᾶσαν τὴν κρίσιν παραδέδωκεν, ἵνα καθὼς Ioh. 5, 22. 23
τιμῶσι τὸν πατέρα, τιμῶσι καὶ τὸν υἱόν. εἰ δὲ τὴν κρίσιν
αὐτῶι πᾶσαν παραδέδωκεν ποιεῖσθαι, δῆλον ὅτι καὶ τὴν γνῶ- f. 114r
σιν αὐτῆς πότε καὶ πῶς γίνεται. ὁ γοῦν μὴ γινώσκων τὴν
ἡμέραν τῆς κρίσεως ὁ ἐκ τῆς Μαρίας γεννηθείς ἐστιν Ἰησοῦς·
οὐδὲν γὰρ ἀγνοεῖ ὁ ἐκ καρδίας τοῦ πατρὸς θεὸς λόγος ὁ εἰδὼς Sus. 42
τὰ πάντα πρὶν γενέσεως αὐτῶν: —

7 ὁ γοῦν—10 = 45
8 ισ L υἱός 45

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

73 (34) Εἰ τοίνυν λέγει ὁ Ἰησοῦς· ὁ πατήρ μου μείζων μού Ioh. 14, 28
ἐστιν, λέγει δὲ καὶ ἴσον ἑαυτὸν τῶι θεῶι, μάθωμεν διὰ τί καὶ Ioh. 10, 30
μείζονα λέγει τὸν πατέρα ἑαυτοῦ καὶ ἴσον. μείζων ἐστιν τοῦ
υἱοῦ διὰ τὸ σῶμα ὃ ἐφόρεσεν παθητόν, ἴσος δὲ καθ' ὅτι ὅλος
ὅλον τέλειον ἐγέννησεν ὁ πατὴρ ἀιδίως τὸν υἱόν: —

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

74 (35) Ὡς καὶ ὁ Ἔσδρας προφητεύει ἐκ προσώπου τοῦ Ζορο-
βάβελ λέγων περὶ τοῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ· ζῆι ἡ ἀλήθεια καὶ νικᾶι 3 Esra 4, 38
καὶ κραταιοῦται καὶ μένει εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων, ⟨δηλῶν⟩
τὸ ⟨ὃ⟩ ὑπὲρ ἡμῶν ἔμελλε φορεῖν σῶμα ὑπέρ ⟨τε⟩ ἡμῶν ἀπο-
θνήισκειν αὐτό, καὶ οὐ τὴν ἐν αὐτῶι κρυπτομένην ἀλήθειαν,
τουτέστιν τὸν λόγον τοῦ πατρός, συγκατέβαινεν μὲν ἡ ἀλήθεια
τῶι ὑπὲρ ἡμῶν ἀποθανόντι Ἰησοῦ εἰς τὴν καρδίαν τῆς γῆς, ἵνα
τοὺς ὑπὸ τοῦ ψεύδους ἀπατηθέντας αὐτὸς ἀλήθεια ὢν ἐλευ-
θερώσηι, ὃν ⟨δὲ⟩ τρόπον εἴ τις βασιλεὺς ἐν φυλακῆι ἐπισκέψα-
σθαι τοὺς ἐκεῖσε κατεχομένους δεσμώτας εἰσελθὼν βλάπτεται μὲν f. 114v
οὐδέν, ὠφελεῖ δὲ τοὺς ὑπὸ κατοχὴν τυγχάνοντας, οὕτως ὁ θεὸς
λόγος οὐδὲν βλαπτόμενος δι' οὗ ἐφόρεσεν ὑπὲρ ἡμῶν θνητοῦ
σώματος ὠφέλησεν τοὺς ἐν τῆι τοῦ ἅιδου φυλακῆι ἐν τῶι πνεύ-
ματι τῆς θεότητος: —

7 *συγκατέβαινεν*—10 *ἐλευθερώσηι* = 46
4 *δηλῶν* von mir zugefügt 5 *ὁ* fehlt L *τε* von mir zugefügt
7 *μὲν* L hier *γὰρ* L 46 10 *δὲ* von mir zugesetzt

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

75 (36) *Εὐλογῶν δὲ ὁ Ἰακὼβ τὸν Ἰούδαν, ἐξ οὗ ὁ κύριος ἔμελλεν*
Gen. 49, 11 *τὸ ἀνθρώπινον ἀναδέχεσθαι σῶμα, λέγει· πλυνεῖ ἐν οἴνωι τὴν στολὴν αὐτοῦ καὶ ἐν αἵματι σταφυλῆς τὴν περιβολὴν αὐτοῦ. καὶ τοῦτο κατὰ τὴν ἱστορίαν οὐ πεποίηκεν· οὐδὲ γὰρ ἐν οἴνωι ἔπλυνεν τὴν ἑαυτοῦ στολήν. τί δὲ μετὰ τὸ εἰπεῖν αὐτὸν οἴνωι πλυνεῖν τὴν στολὴν αὐτοῦ λέγει καὶ ἐν αἵματι σταφυλῆς; μὴ ἕτερός ἐστιν ὁ οἶνος καὶ ἕτερον αἷμα σταφυλῆς;*
PG 1289 *μᾶλλον ἡμῶν οἶδεν Ἡσαίας λέγων τὸ ἔνδυμα αὐτοῦ*
Ies. 63, 2 *ὡς ἀπὸ πατήματος ληνοῦ, πλήρης καταπεπατημένης. ὃ τοίνυν ἔνδυμα τὸ ἐν οἴνωι καὶ ἐν αἵματι σταφυλῆς προφητεύει πλυνόμενον, οὐ χιτών ἐστιν ⟨ὃν πλύνει⟩ ὁ χειροτέχνης· ἄλογον γὰρ καὶ ἄτακτον ἐν οἴνωι τὸ ἱμάτιον πλύνειν αὐτόν, ὃ μηδὲ τῶν ἀφρόνων τις ἀνθρώπων δείκνυται πεποιηκώς· ἐπειδὴ δὲ προεγίνωσκεν ἐκ τοῦ ἁγίου πνεύματος μέλλοντα τὸν τοῦ θεοῦ υἱὸν φορεῖν σῶμα δι' ἡμᾶς ἐκ τοῦ Ἰουδαικοῦ λαοῦ τοῦ χρη-*
Gen. 49, 9 *ματίζοντος ἀμπέλου καὶ ἀμπελῶνος, διὰ τοῦτο εἶπεν· ἐκ βλα-*
στοῦ ἀνέβης, υἱέ μου Ἰούδα, καὶ τὸ πλύνειν ἐν αἵματι τὴν
f. 115r *στολὴν ⟨τὸ πλύνειν⟩ ἐν τῶι ἰδίωι αἵματι τὸ σῶμα τῆς περιβολῆς δηλοῖ, δι' οὗ σώματος καὶ αἵματος ἀποπλύνας τὰς ἁμαρτίας τῶν ἀνθρώπων πάντας αὐτοὺς ἐν τῶι ἰδίωι σώματι ἐνεδύσατο: —*

18 *καὶ τὸ*—19 *τῆς περιβολῆς* = Th 1, 59
6 *οὐδὲ*] *οὔτε* L 11 *ὃ*] *τὸ* L 12 *οὗ*] *ὁ* L *ὃν πλύνει* von mir ergänzt 19 *τὸ πλύνειν* von mir ergänzt *ἐν τῶι ἰδίωι αἵματι* fehlt m *τῆσ περιβολῆσ* L *τὴν περιβολὴν τῆς θεότητος* Th

Καὶ πάλιν

76 (37) *Ἐντεῦθεν τοίνυν ἐντρεπέσθωσαν οἱ διορίζοντες τὸν υἱὸν*
Ioh. 15, 1 *ἀπὸ τοῦ πατρὸς ὥσπερ τὴν ἄμπελον ἀπὸ τοῦ γεωργοῦ, πληροφορούμενοι ἐκ τῶν γραφῶν εἰς τὸ σῶμα τοῦ κυρίου τὴν παραβολὴν λελέχθαι καὶ οὐκ εἰς τὴν θεότητα. ἐπιτελῶν γὰρ τὸ*
Mt. 26, 27. 28 *ἅγιον μυστήριον εὐλογήσας εἶπεν· πίετε ἐξ αὐτοῦ πάντες· τοῦτό μού ἐστιν τὸ αἷμα τῆς καινῆς διαθήκης τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυννόμενον. καίπερ οὐκ αἷμα τοῦ κυρίου ἐστὶν*
Ioh. 15, 1 *ὁ οἶνος, ἀλλὰ τῆς ἀμπέλου, δι' ὃ εἶπεν ὁ κύριος περὶ τοῦ ἰδίου σώματος· ἐγώ εἰμι ἡ ἄμπελος. αἷμα δὲ οὐκ ἐκ τοῦ πνεύ-*

ματος τῆς τοῦ λόγου θεότητος ἐκπορεύεται, ἀλλ' ἐξ οὗ ἐφόρεσεν ἀνθρώπου: —

10 *αἷμα δὲ* — 12 = 20

Καὶ μετ' ὀλίγα

77 (38) *Φησὶν ὁ θεὸς διὰ τοῦ προφήτου Ἰεζεκιήλ· ὦ ποιμένες ποιμένες, μὴ ἑαυτοὺς βόσκουσιν οἱ ποιμένες, οὐχὶ τὰ πρόβατα; ὑμεῖς δὲ τὸ πεπλανημένον οὐκ ἐπεστρέψατε, τὸ ἀπολωλὸς οὐκ ἐζητήσατε, τὸ ἀσθενὲς οὐκ ἐσωματοποιήσατε, τὸ χωλὸν οὐ κατεδήσατε, ἀλλὰ καὶ τὸ ἰσχῦον κατειργάσασθε μόχθωι. διὰ τοῦτο ἀναστήσω ἐμαυτῶι ποιμένα πιστὸν τὸν δοῦλόν μου τὸν Δαυὶδ καὶ ἔσται ποιμὴν καὶ ἄρχων εἰς τὸν αἰῶνα. ἡνίκα δὲ Ἰεζεκιὴλ ταῦτα ἐπροφήτευσεν ἐν Βαβυλῶνι, πρὸ δεκατεσσάρων γενεῶν ἦν Δαυὶδ κοιμηθείς, τὸν δὲ κυριακὸν ἄνθρωπον ἐπροφήτευσεν ἐκ σπέρματος Δαυὶδ ἐγειρόμενον, περὶ οὗ Παῦλος Τιμοθέωι γράφει· μνημόνευε Ἰησοῦν Χριστὸν ἐγηγερμένον ἐκ νεκρῶν ἐκ σπέρματος Δαυὶδ κατὰ σάρκα: —* Ezech. 34, 2. 4 23. 24 f. 115v 2 Tim. 2, 8

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

78 (39) *Οὐ βουλόμενοι παιδεύεσθαι οἱ σαρκόφρονες παρὰ τῶν πνευματικῶν πεπληροφορημένων τὴν τῶν γραφῶν ἐπίγνωσιν, ἀλλὰ καὶ τοὺς ἀκεραιοτέρους δοκοῦντες διδάσκειν εἰς βόθρον ἕλκουσιν (ἐφ' οἷς πληροῦται τὸ γεγραμμένον· τυφλὸς τυφλὸν ὁδηγῶν ἀμφότεροι εἰς βόθρον ἐμπεσοῦνται, ὅ ἐστιν εἰς τὸν ἅιδην, τυφλὸς δὲ κατὰ τὴν ἱστορίαν τυφλὸν ὁδηγῆσαι οὐ δύναται, ἀλλὰ τυφλώττων περὶ τὴν τῶν θείων μυστηρίων ἐπίγνωσιν), ἑκάστωι λέγοντες τῶν ἀμαθῶν· οὐκ αὐτὸς εἶπεν διὰ τοῦ Σαλομὼν κύριος ἔκτισεν με ἀρχὴν ὁδῶν αὐτοῦ εἰς ἔργα αὐτοῦ; καὶ δι' ἑαυτοῦ λέγει ὁ υἱός· ὁ πατήρ ὁ πέμψας με μείζων μού ἐστιν, καὶ πάλιν εἶπεν· ἀπ' ἐμαυτοῦ οὐδὲν λαλῶ, ὁ πατήρ μοι ἐνετείλατο τί εἴπω καὶ τί λαλήσω, καὶ τὸ οὐκ ἦλθον, ἵνα ποιήσω τὸ θέλημα τὸ ἐμόν, ἀλλὰ τοῦ πέμψαντός με πατρός * * ἕτερον ἔχει θέλημα ὁ πατὴρ καὶ ἕτερον ὁ υἱός, ὡς αὐτοὶ φρονοῦσιν. εἰ γὰρ μεμερισμένον ἔχουσιν τὸ θέλημα, πῶς λέγει ποιήσωμεν ἄνθρωπον καὶ τὰ ἑξῆς; οὐ διακρίνουσιν δὲ ποῖα ῥητὰ τῆι θεότητι ἁρμόττει καὶ ποῖα ὦι ἐφόρεσεν ἀνθρώπωι: —* Mt. 15, 14 Prov. 8, 22 Ioh. 14, 28 Ioh. 12, 49 PG 1292 Ioh. 6, 38 f. 116r Gen. 1, 26

11 *καὶ δι' ἑαυτοῦ* — 13 *λαλήσω* und 18 *οὐ* — 19 = Florilegium des cod. Vat. 1431 f. 311v unter dem Lemma *Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς πρὸς Ἀντιοχεῖς*

11 *υἱός*] *κσ̄* flor. *ὁ πατήρ μου ὁ* flor. 12 *εἶπεν* fehlt flor. 15 Lücke von mir angesetzt, zu ergänzen etwa *ἀλλ' οὐχ* 18 *διακρίνουσιν δὲ*] *διακρίνοντες* flor. 18/19 *τῆι – ἀνθρώπωι*] *τῶι κυριακῶι ἀνθρώπωι ἁρμόζει καὶ ποῖα θεότητι* flor.

Τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐκ τῆς εἰς τὸν Γολγοθα ὁμιλίας, ἧς ἡ ἀρχή· Τὸ μὲν ἀναγνωσθὲν ῥητόν ἐστιν εὐαγγελικόν

f. 116v **79** *Ἀποστολικὸς κηρύττει λόγος — — ὑπὸ τοῦ κρείττονος εὐλογεῖται:* —

= in pass. et cruc. domini 11. 12 p. 205 b—205 c

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

80 *Καὶ πάλιν ἐκ προσώπου τοῦ πατρὸς ὁ Δαυὶδ πρὸς τὸν υἱὸν*
Ps. 2, 7. 8 *φήσας υἱός μου εἶ σύ· ἐγὼ σήμερον γεγέννηκά σε. αἴτησαι παρ' ἐμοῦ καὶ δώσω σοι ἔθνη τὴν κληρονομίαν σου καὶ τὴν κατάσχεσίν σου τὰ πέρατα τῆς γῆς, διὰ μὲν* 5 *τοῦ ὀνόματος τῆς γεννήσεως δηλοῖ τὴν ἐξ αὐτοῦ ὁ πατὴρ θεολογίαν τοῦ λόγου, διὰ δὲ τοῦ αἰτεῖσθαι καὶ πέρατα τῆς γῆς λαμβάνειν, ἅπερ αὐτὸς ὁ λόγος ἐποίησεν, δεικνύει ὃν ἐφόρεσεν ἄνθρωπον:* —

Das Lemma ist falsch; die Stelle findet sich nicht in in pass. et cruc. dom. Da die Änderung *ὃν ἐφόρεσεν ἄνθρωπον* für den Sermo maior charakteristisch ist [vgl. 3. 60, 12. 63, 30. 64, 3. 65, 11. 66, 18. 70, 6. 76, 11. 78, 19], wird auch dies Exzerpt ihm zuzuweisen sein

Τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐκ τοῦ περὶ σαρκώσεως μικροῦ λόγου, οὗ ἡ ἀρχή· Ὁμολογοῦμεν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ τὸν πρὸ αἰώνων

81 *Εἴ τις τὴν τοῦ κυρίου ἡμῶν σάρκα ἄνωθεν λέγει καὶ μὴ ἐκ τῆς παρθένου Μαρίας ἢ τραπεῖσαν τὴν θεότητα εἰς σάρκα ἢ συγχυθεῖσαν ἢ ἀλλοιωθεῖσαν ἢ παθητὴν τὴν τοῦ κυρίου θεότητα* 5 *ἢ ἀπροσκύνητον τὴν τοῦ κυρίου ἡμῶν σάρκα ὡς ἀνθρώπου*
f. 117r *κοινοῦ τῶν καθ' ἡμᾶς καὶ μὴ προσκυνητὴν ὡς κυρίου, τοῦτον ἀναθεματίζει ἡ ἁγία ἐκκλησία:* —

= Lietzmann, Apollinaris p. 253, 7—12, wo die Varianten der sonstigen Überlieferung nachzusehen sind

Ἐκ τοῦ περὶ πίστεως λόγου, οὗ ἡ ἀρχή· Αὐτάρκως μὲν τοῖς πρὸ τούτων ἐκ πολλῶν ὀλίγα διαλαβόντες

82 *Καὶ ὥσπερ μεγάλου βασιλέως — ἡ πάλαι κατ' αὐτῶν ἰσχύουσα:* —

= de incarn. uerbi 9 p. 112 b—112 c; vgl. zu 7

Τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

83 *Οὐ γὰρ περικεκλεισμένος — οὐκ ἀφανὴς ἦν: —* f. 117v

= de incarn. uerbi 17 p. 125 a—125 b

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

84 *Ὅταν τοίνυν ἐσθίοντα — θεὸν λόγον ἐγνώριζεν: —*

= de incarn. uerbi 18 p. 128 a

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

85 *Τούτου ἕνεκεν μετὰ τὰς περὶ θεότητος — ἄφθαρτον ἐπιδεικνύ-* f. 118r
μενος. τὸ μὲν γὰρ σῶμα ὡς καὶ αὐτὸ κοινὴν ἔχον — ὅτι
τε ὁ πάντων θάνατος ἐν τῶι κυριακῶι ἀνθρώπωι ἐπληροῦτο —
5 *αὐτὸ προσενέγκηι: —*

= de incarn. uerbi 20 p. 131 d—132 c; vgl. Theodoret. 3, 242. 243. Die Auslassung zwischen *ἐπιδεικνύμενος* und *τὸ μὲν γάρ* auch bei Theodoret

4 *ἀνθρώπω* L, *σώματι* Athan.

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

86 *Διὰ ταύτην τοίνυν τὴν αἰτίαν, οὐ νόσωι διὰ τὸ ἀπρεπές, οὐκ*
ἰδίαι διὰ τὸ ἀπίθανον, οὐχ ὃν αὐτὸς ἐπενόησεν θάνατον διὰ τὰς
τῶν ἀπίστων ὑπονοίας, ἀλλὰ τὸν ἐξ ἐπιβουλῆς τῶν ἐχθρῶν
5 *ἐδέχετο τὸ σῶμα θάνατον καὶ ὑψηλῶς καὶ ἐπηρμένως ἐσταυ-* f. 118v
ροῦτο, ἵνα τοῦ θανάτου πᾶσιν φανερωθέντος φανερὰ πᾶσιν καὶ
ἡ τούτου ἀνάστασις διαβοηθῆι καὶ πιστευθῆι. πάσχον μὲν γὰρ
τὸ σῶμα κατὰ τὴν τῶν σωμάτων φύσιν ἀπέθνησκεν, εἶχεν δὲ
τῆς ἀφθαρσίας τὴν πίστιν ἐκ τοῦ συνοικήσαντος αὐτῶι λόγου.
10 *οὐ γὰρ ἀποθνήισκοντος τοῦ σώματος ἐνεκροῦτο καὶ ὁ λόγος,*
ἀλλ' ἦν μὲν αὐτὸς ἀπαθὴς καὶ ἄφθαρτος καὶ ἀθάνατος, οἷα δὴ
θεοῦ λόγος ὑπάρχων, συνὼν δὲ τῶι σώματι μᾶλλον διεκώλυεν
ἀπ' αὐτοῦ τὴν κατὰ φύσιν τῶν σωμάτων φθοράν, ἧι φησιν καὶ
τὸ πνεῦμα πρὸς αὐτόν· οὐ δώσεις τὸν ὅσιόν σου ἰδεῖν Ps. 15, 10
15 *διαφθοράν. τὸ μὲν οὖν σῶμα ἅτε δὴ σῶμα ὂν ἀνθρώπινον,*
ὥσπερ εἶπον, ἐνεκροῦτο τῆι τοῦ λόγου διαλύσει, αὐτὸς δὲ θεοῦ
δύναμις καὶ θεοῦ σοφία καὶ λόγος ὢν καὶ τῶν πάντων αὐτὸς
ζωή, οὐδ' οὕτως μὲν ἀφανῆ ἑαυτὸν οὐδὲ ἐν τῶι σταυρῶι ἀφῆ-
κεν, ἀλλὰ κατὰ περιττὸν τὴν ⟨μὲν κτίσιν ἐποίει μαρτυρεῖν τὴν⟩
20 *τοῦ ἑαυτῆς δημιουργοῦ παρουσίαν, τὸν δὲ ἑαυτοῦ ναὸν τὸ σῶμα*
οὐκ ἐπὶ πολὺ ⟨μένειν⟩ ἀνασχόμενος, ἀλλὰ μόνον δείξας νεκρὸν
τῆι τοῦ θανάτου πρὸς αὐτὸν συμπλοκῆι τριταῖον εὐθέως ἀνέστη-

σεν, τρόπαια καὶ νίκας κατὰ τοῦ θανάτου φέρων τὴν ἐν τῶι σκηνώματι γενομένην ἀφθαρσίαν καὶ ἀπάθειαν: —

18 *οὐδ' οὕτως μὲν ἀφανῆ*—24 = de incarn. uerbi 26 p. 140 d—141 a; 7 *πάσχον*—9 *λόγου* = 10; 7 *πάσχον*—15 *διαφθοράν* = Th 3, 243 [= Leont. adu. Nestor. et Eutych. flor. 2, 86, vgl. Junglas, Leontius p. 32]; 7 *πάσχον*—19 *σταυρῶι ἀφῆκεν* = floril. cod. Vatic. 1431 f. 320ᵛ.

2/3 *οὐκ ἰδίαι* vgl. de incarn. uerbi 23 p. 131 a] *οὐχ ἀιδία* in *οὐκ ἀηδία* corr. L 8 *τῶν* fehlt flor. *ἀπέθνησκεν* L Th flor. *ἔπασχεν* L 10 9 *πίστιν* L Th flor. *φύσιν* L 10 10 *καὶ ὁ λόγος* fehlt flor. 12 *μᾶλλον τῶ σώματι* Th flor. 15 *ἀνθρώπινον ὂν* flor. 16 *καθὼσ προεῖπον* flor. 18 *ἀφανῆ*] Spat. *νη* L *εαυτῶ* L 19 *μὲν*—*τὴν* aus Ath. ergänzt 21 *μένειν* aus Ath. ergänzt

In den Ausgaben lautet der Passus von 2 *διὰ ταύτην*—19 *σταυρῶι ἀφῆκεν*: *πρέπων οὖν ἄρα καὶ ἁρμόζων ὁ ἐν τῶι σταυρῶι γέγονε θάνατος ὑπὲρ ἡμῶν καὶ ἡ αἰτία τούτου εὔλογος ἐφάνη κατὰ πάντα καὶ δικαίους ἔχει τοὺς λογισμούς, ὅτι μὴ ἄλλως ἀλλὰ διὰ τοῦ σταυροῦ ἔδει γενέσθαι τὴν σωτηρίαν τῶν πάντων. καὶ γὰρ οὐδ' οὕτως ἀφανῆ ἑαυτὸν οὐδὲ ἐν τῶι σταυρῶι ἀφῆκεν.* Der neu zu Tage getretene Text schließt richtig an, es geht vorher: *ὡς γὰρ ὑπὲρ πάντων αὐτὸ προσήνεγκε τῶι θανάτωι, οὕτω δι' αὐτοῦ πάλιν ὡδοποίησε τὴν εἰς οὐρανοὺς ἄνοδον.* Erst jetzt erhält der Satz *οὐδ' οὕτως ἀφῆκεν* sein richtiges Subjekt und *οὐδ' οὕτως* seine Beziehung; *καὶ γὰρ* im Vulgärtext ist ein notdürftiger Flicken. Auf den ersten Blick fällt der Ausdruck auf *τῆι τοῦ λόγου διαλύσει*: er wird durch c. 22 p. 136 b *διαλυθεὶς ἀπ' αὐτοῦ ὁ λόγος* als athanasianisch erwiesen. Die Rekapitulation am Anfang des Exzerpts wiederholt die Raisonnements der Kapitel 22—24; nur der Satz *ἵνα*—*πιστευθῆι* bringt gegenüber c. 25 ein neues Moment zur Geltung. Aber eine solche Abbiegung ist eher dem Schriftsteller selbst als einem Interpolator zuzutrauen. Man wird sich also wohl entschließen müssen, das vortrefflich bezeugte Stück für den echten Text zu halten; vielleicht bringt eine genaue Untersuchung der Hss. des Athanasius noch Spuren von ihm zu Tage

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

f. 119ʳ **87** *Ἠδύνατο μὲν γὰρ*—*τῆι δυνάμει τοῦ σωτῆρος: —*

f. 119ᵛ = de incarn. uerbi 26 p. 141 a—141 c

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

88 *Ἔοικεν δὲ ὁ περὶ τῆς ἀναστάσεως*—*γνώρισμα τὰ ἔργα: —*

= de incarn. uerbi 31 p. 149 c—149 d

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

f. 120ʳ **89** *Διὰ τοῦτο εἰκότως ἐνεδύσατο*—*τὸ θνητὸν ἐζωοποίησεν: —*

= de incarn. uerbi 44 p. 176 a—176 b

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

90 *Πότε δὲ καταγινώσκεσθαι—ἐκ τῶν νεκρῶν: —*

= de incarn. uerbi 46 p. 177 c

Τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐκ τῆς πρὸς Γερμανὸν ἐπιστολῆς, ἧς ἡ ἀρχή· Ἐντυχὼν τοῖς νῦν γραφεῖσιν

91 *Πυνθάνεται ἀνθρωπίνως—Μανιχαίου κρατήσηι: —*

= ep. ad Maximum 3 p. 1089 a, vollständiger und mit richtigem Lemma 50. Die Anfangsworte sind die des Briefes an Maximus; eine plausible Erklärung der Namensvertauschung vermag ich nicht vorzuschlagen

Τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐκ τῆς εἰς τὸν σπόρον ὁμιλίας, ἧς ἡ ἀρχή· f. 120v
Ἐν ἡμέραι σαββάτου συνήχθημεν οὐ νοσοῦντες Ἰουδαισμόν

92 *Ἐπετίμων, φησίν, τῶι σωτῆρι λέγοντες—ποίμνιον συνάγουσα: —*

= homil. de semente 8 [PG 28 p. 152 d—153 a]

Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ εἰς τὸ ἅισμα τῶν ἀισμάτων, ἔστιν δὲ ἡ ἀρχὴ αὕτη· Οἱ λόγοι καὶ ἐράσμιοι καὶ εἰς οὐρανοὺς ἀνάγοντες

93 *Οὗτος ὁ κρεμάμενος—ἆρ' οὖν ἐν τῶι βορρᾶι ἔκειτο τὸ σῶμα* f. 121r
τοῦ κυρίου; ναί· γεγόναμεν γὰρ ἐν τῶι τόπωι ἐκείνωι ἐν ὧι
5 *ἦν σταυρωθεὶς ὁ κύριος, καὶ ἦν ἐκ βορρᾶ τῆς Ἱερουσαλήμ.*
διὰ τοῦτο ὁ Δαυὶδ παρατετηρημένως ἔλεγεν· ὄρη Σιὼν τὰ Ps. 47, 3
πλευρὰ τοῦ βορρᾶ, ἡ πόλις τοῦ βασιλέως τοῦ μεγάλου·
διὰ τοῦτο καὶ ἡμεῖς ὅτε γεγόναμεν ἐν τῶι τόπωι ἐκείνωι ὅπου
ἐσταυρώθη ὁ Χριστός, [καὶ] ἦμεν ἑστῶτες ἐν τῆι ἀνατολῆι καὶ
10 *προσευχόμενοι καὶ ἦν βορρινὸς ὁ τόπος ὅπου ἦν σταυρωθεὶς*
ὁ κύριος· διὰ τοῦτο οὖν οἱ μαθηταὶ ἐν τῶι κελλίωι κρυπτόμενοι
λεγέτωσαν· ἐξεγέρθητι, βορρᾶ, καὶ ἔρχου, νότε. ἐξε- f. 121v
γέρθητι οὖν βορρᾶ, τουτέστιν τὸ ἐν τῶι βορρᾶι κείμενον Cant. 4, 16
σῶμα· τὸ δὲ ἔρχου νότε ἔρχου λόγε εἰς τὸν βορρᾶν, τουτέστιν
15 *ἐκ τοῦ νότου εἰς τὸ σῶμα. τοῦτο γὰρ καὶ ἐν τοῖς προφήταις*
γέγραπται ὅτι ὁ θεὸς ἐκ Θαιμὰν ἥξει. τριημέρου δὲ κει- Hab. 3, 3
μένου τοῦ σώματος ἐν τῶι βορρᾶι, ἔρχεται ὁ σωτὴρ ἐκ τοῦ
νότου καὶ λαμβάνει τὸ σῶμα τὸ ἐν τῶι βορρᾶι κείμενον: —

= in cant cantic. 2. 3 [PG 27 p. 1353 b—1356 a]

4 *ναί* L *καὶ* edd. *γὰρ* L fehlt edd. 9 *καὶ* von mir gestrichen 11 *ἔσω κρυπτόμενοι* edd. 13 *οὖν* L *σὺν* edd. 13/14 *τὸ ἐν τῶι—τουτέστιν* fehlt edd.

Τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐκ τῆς ἑρμηνείας τῆς εἰς τὸ πᾶσα
Mt. 12, 27 *ἀνομία καὶ ἀσέβεια ἀφεθήσεται τοῖς ἀνθρώποις, ἧς ἡ ἀρχή·*
Περὶ οὗ γράφων ἐδήλωσας εὐαγγελικοῦ ῥητοῦ, συγγίνωσκε, ἀγαπητέ,
συνείδησιν ἔχων ἀγαθήν

94 *Πάλιν γὰρ ἀσφαλείας ἕνεκεν—ἣν αὐτὰ ποιεῖν:* — 5

= ep. ad Serap. 4, 18 p. 664 b

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

f. 122r **95** *Ἐὰν οὖν θεωρῆτε—εἰς ἀνάστασιν ζωῆς αἰωνίου:* —

= ep. ad Serap. 4, 19 p 665 c—668 a

Τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐκ τοῦ κατὰ Ἀρειανῶν τρίτου λόγου,
οὗ ἡ ἀρχή· Ἐγὼ μὲν ᾤμην τοὺς τῆς Ἀρείου μανίας ὑποκριτάς
96 *Ὁ μὲν γὰρ Μωσῆς φύσει ἄνθρωπος ὢν πιστὸς ἐγίνετο—ἐν τῷι*
κατασκευασθέντι ὑπ' αὐτοῦ: —

= c. Arian. 2, 10 p. 168 b

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

Prou. 9, 1 **97** *Ἡ σοφία ὠικοδόμησεν ἑαυτῆς οἶκον· δῆλον δέ ἐστιν*
οἶκον εἶναι τῆς σοφίας τὸ ἡμέτερον σῶμα ὅπερ ἀνέλαβεν ὁ
κύριος: —

= c Arian. 2, 44 p. 241 b

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

f. 122v **98** *Ἐπειδὴ γὰρ ἡ πρώτη—τουτέστιν διὰ τῆς σαρκὸς αὐτοῦ:* —

= c. Arian. 2, 65 p. 285 a

Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κατὰ Ἀρειανῶν δ λόγου, οὗ ἡ ἀρχή·
Οἱ Ἀρειομανῖται, ὡς ἔοικεν, κρίναντες
99 *Σωματικῶς, ὥς φησιν ὁ ἀπόστολος—θεοῦ γὰρ ἦν σῶμα:* —

= c. Arian. 3, 31 p. 389 a—389 b

f. 123r *Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου*

f. 123v **100** *Ἵνα δὲ καὶ τὸ ἀπαθὲς—καὶ ἀπολλύων αὐτά:* —

= c. Arian. 3, 34 p. 396 a—396 c

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

101 *Ταῦτα ἀναγκαίως προεξητάσαμεν—ἑαυτοὺς συγκαταριθμεῖν:*—

= c. Arian. 3, 35 p. 397 b—400 a

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου f. 124r

102 *Καὶ ὥσπερ πτύσαντος αὐτοῦ — λογισώμεθα, ἀλλὰ τῆι ἀνθρωπότητι: —* Ioh. 11, 35 Mt. 27, 46

= c. Arian. 3, 41 p. 409 c; dasselbe Exzerpt bis *λογισώμεθα* im Florilegium des Vat. 1431 f. 313u. 314r

Ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου

103 *Ἀκούοντες δὲ τὸ ἔκλαυσεν καὶ τὰ ὅμοια — καὶ τὸ λέγειν ἵνα τί με ἐγκατέλιπες:. —*

= c. Arian. 3, 56 p. 440 b—440 c

Montfaucon hat seinem Fund dadurch, daß er die Lemmata strich und alles wegwarf, was nicht zum Sermo maior zu gehören schien, den größten Teil seines Wertes geraubt. Er wollte den Schein nicht zerstören als sei die für verloren gehaltene Schrift unmittelbar, wenn auch entstellt, in der Hs. enthalten, und veröffentlichte ein zusammenhangsloses Monstrum, mit dem sich nichts anfangen ließ. Hoß' und Stülckens scharfsinniger Fleiß stellte fest, daß eine ganze Partie Exzerpte aus de incarnatione uerbi entnommen waren, und daß viele Stücke sich wiederholten. Damit wurde das Rätsel nicht gelöst, die Unverständlichkeit des scheinbar Überlieferten nahm vielmehr zu. Wie in der Regel bei den Schriftstellern, die seit den Maurinern nicht philologisch behandelt sind, und besonders bei Athanasius, löst die Befragung der Hss. die scheinbaren Schwierigkeiten auf, stellt freilich auch neue Probleme, die schwieriger sind, weil sie nicht durch die Flüchtigkeit und Nachlässigkeit der modernen Gelehrten entstanden sind, sondern die Wissenschaft unmittelbar angehen. Das von Montfaucon unvollkommen herausgegebene Stück ist nicht der unter Athanasius' Namen gehende Sermo maior de fide, sondern eine dogmatische, aus echten und unechten athanasianischen Schriften entnommene Catene, in der der Sermo maior zwar stark, aber nicht allein benutzt ist und in Folge der sachlichen Einteilung Exzerpte mehr als einmal vorkommen. Diese Catene gilt es zunächst zu untersuchen.

Die Vorlage aus der der Schreiber des 10. Jahrhunderts die Catene entnahm und in ein Corpus athanasianischer Schriften einschob, war an manchen Stellen beschädigt, vgl. zu 37 und 86, 18. Wichtiger als diese vereinzelten, auf äußere Ursachen zurückzu-

führenden Verletzungen sind die unverkennbaren Spuren einer den ursprünglichen Bestand verringernden Überarbeitung. Die hier und da nachweisbaren Störungen in den Lemmata und der Reihenfolge [vgl. 5. 7. 14. 37. 80] können auf Nachlässigkeit und Vertauschung beruhen, schwerer wiegt, daß die sachlichen Rubriken nur noch vereinzelt auftreten [18. 20. 27. 30. 31. 32] und endlich, daß das bei einer dogmatischen Catene unentbehrliche Stück fehlt, der Anfang der die Sätze angibt, die durch die aufgereihten χρήσεις bewiesen werden sollen. Es ist ferner zu bedenken, daß dogmatische Catenen in der Regel aus einer Anzahl von Väterstellen zusammengesetzt werden; die einzige mir bekannte Ausnahme, die des Iohannes Caesariensis, die nur aus Cyrillzitaten besteht, beweist nichts dagegen, da ihr Zweck, die Übereinstimmung Cyrills mit dem Chalcedonense zu beweisen, durch die Polemik gegen Severus und seine Anhänger gegeben war, die behaupteten, daß die chalcedonische Formel ein Abfall von Cyrill sei. Und einmal zugegeben, daß man sich mit einer Autorität zufrieden gab, obgleich das Gewicht der Zeugnisse dadurch verringert wurde, so ist nicht abzusehen, warum man in einer Catene, die, wie die erhaltenen Rubriken und der Inhalt der χρήσεις lehren, christologische Thesen sichern will, sich gerade auf Athanasius beschränkte, dessen Incarnationslehre durch Apollinaris und die von ihm entfachte Bewegung sofort überholt wurde. Cyrill, der doch wohl derjenige ist der die Sammlungen von χρήσεις als Beweismittel aufgebracht hat, führt ihn freilich an, um den großen Namen der alexandrinischen Kirche auszunutzen, aber nie allein oder auch nur hauptsächlich; seine Anhänger und Gegner, Theodoret, Timotheos Aeluros, der das Henotikon vertretende Verfasser der Testimoniensammlung des Vat. 1431 machen es nicht anders. Die einzige Schrift des Athanasius, die in den christologischen Streitigkeiten des 5. Jahrhunderts einmal, bei den Unionsverhandlungen 432/3, eine gewisse Rolle gespielt hat, der Brief an Epiktet, kommt in der Catene nirgends vor. Das spricht alles vornehmlich dafür, daß eine umfangreichere, auf eine bestimmte christologische Dogmatik eingestellte Testimoniensammlung überarbeitet ist von einem Redaktor, der nicht in erster Linie durch ein dogmatisches, sondern durch ein litterarisches Interesse an den athanasianischen Schriften geleitet war. Er warf

die χρήσεις aus anderen Vätern fort, schnitt den Anfang der nicht mehr paßte, weg und schrieb die Rubriken nur dann ab, wenn sie unmittelbar über athanasianischen Exzerpten standen. Man wird ihn in die Zeit des Photius setzen dürfen, als die handschriftlich erhaltenen Corpora der athanasianischen Schriften zu entstehen begannen.

Die Untersuchung der Catene wird noch weiter dadurch verwickelt, daß der Schlußteil [79—103] deutlich eine andere Form der Lemmata zeigt; sie geben regelmäßig, wenn eine Schrift zum ersten Male zitiert wird, die Anfangsworte an, wie es auch Iohannes von Caesarea in seiner Sammlung von Cyrillexzerpten tut. Trotzdem hängt dieser Teil, auch abgesehen von der Dogmatik, mit dem ersten [1—78] zu fest zusammen, als daß es anginge, ihn abzulösen oder gar für einen Zusatz des letzten Redaktors zu erklären. 80 ist vermutlich ein Exzerpt aus dem Sermo maior de fide, der zur Zeit des Photius aller Wahrscheinlichkeit nach verloren war[1]). 86 zeigt denselben Text von de incarnatione uerbi 26 wie 10, Theodoret 3, 243 und das Florilegium des Vatic. 1431: das ist der Text den man im 5. Jahrhundert las und den die von den Maurinern benutzten Hss. nicht kennen. 85 ist der obsolete und seit etwa 400 anstößige Ausdruck κυριακὸς ἄνθρωπος, der in den fast nur im ersten Teil vorkommenden Exzerpten aus dem Sermo maior de fide und in der expositio fidei häufig ist, in den echten Athanasius hineininterpoliert. Außerdem hat das Exzerpt eine Auslassung mit Theodorets Testimoniensammlung gemeinsam; diese Verwandtschaft ist aber für den ersten Teil charakteristisch. So bleibt nichts übrig als anzunehmen, daß schon die ursprüngliche Catene aus zwei verschiedenen Stücken zusammengesetzt war.

Da die Catene unvollständig ist, der größte Teil der sachlichen Rubriken und vor allem die Überschrift mit den theses

---

[1]) In Niketas' Catenen zu Lukas und zum Hebräerbrief finden sich allerdings Stücke aus dem Sermo maior de fide [vgl. zu 3. 62. 64. 66], aber die brauchen nicht aus der noch vorhandenen Schrift entnommen zu sein. Ein sicheres Urteil ist, da die Catene noch in den Hss. schlummert, unmöglich; für die Überlieferungsgeschichte, schwerlich für den Text des Athanasius, würde eine Untersuchung, welche athanasianischen Schriften von Niketas in seinen Catenen benützt sind, von größter Bedeutung sein.

probandae fehlt, läßt sich ihr dogmatischer Standpunkt nicht mit voller Präzision festlegen. Das aber ist klar, daß eine Christologie verteidigt werden soll, die den Gott und den Menschen in Christus scharf trennt; gerade die langen und zahlreichen Exzerpte aus dem Sermo maior de fide drängen mit Entschiedenheit zu einer solchen Scheidung hin. Unter diesen Umständen wird die Bemerkung wichtig, mit der Facundus ein, verkürzt auch in der Catene [40] vorhandenes Exzerpt aus dem Sermo beschließt [11,2], den er richtiger Brief an die Antiochener nennt [s. u.]: *sunt multa similia in hac epistula quae aduersus Apollinaristas dicta Nestoriani quoque in assertionem sui erroris assumant.* Es ist nicht unwahrscheinlich, daß die Catene ursprünglich die nestorianische Christologie vertrat und auch aus diesem Grunde verkürzt wurde. Dadurch ließe sich ferner das auffallende Fehlen von Exzerpten aus dem in christologischen Erörterungen und Testimoniensammlungen besonders gerne angeführten Brief an Epiktet erklären; da ihn sowohl Iohannes von Antiochien wie Cyrill anerkannten, wurde er von den strengen Nestorianern mit Stillschweigen übergangen. Freilich muß daneben die Möglichkeit offen gehalten werden, daß die Catene darauf angelegt war, die Zweinaturenlehre des Chalcedonense als alt und überliefert zu erweisen, aber auch dann dürfte sie noch ins 5. Jahrhundert gehören, in die Zeit in der der Gegensatz zwischen den 'Dyophysiten' und den die 'gottlose Neuerung von Chalcedon' Verwerfenden in voller Schärfe zum Ausdruck kam und noch nicht durch die sehr bald auftretende Tendenz erweicht war, die chalcedonische Formel in cyrillischem Sinne umzudeuten.

Ist aber das Original der Athanasiuscatene des Laur. IV 23 noch in das 5. Jahrhundert, spätestens 100 Jahre nach dem Tode des Athanasius zu setzen, so muß ihr Verhältnis zu der Überlieferung der athanasianischen Schriften bestimmt werden, um so mehr als von den handschriftlichen Corpora nur die ältesten bis in die Zeit des Photius hinaufreichen können, die meisten dagegen erheblich später sind. Ich führe zunächst die in dem Schlußteil der Catene [79—103] zitierten Schriften auf, zuerst die echten:

1. de incarnatione dei uerbi [PG 25, 96 ff.] [1]): 82—90. Titel: 82 *ἐκ τοῦ περὶ πίστεως λόγου* [vgl. de incarn. uerbi 1 p. 97 a],

[1]) Das Werk bildet, wie schon Montfaucon erkannte, mit der oratio ad gentes eine Einheit; daß dies Werk von Athanasius verfaßt ist, haben Hoss und Stülcken abschließend erwiesen. Sie hätten nur nicht den verkehrten Einfall Montfaucons [im Monitum vor der Ausgabe und Coll. noua patr. 2 p. XIV f.] von neuem in Umlauf setzen sollen, daß es vor dem Ausbruch der arianischen Streitigkeiten von Athanasius in früher Jugend verfaßt sei. Zunächst trifft Montfaucons Argument, daß die Arianer nicht bekämpft würden, nicht ganz zu; mit *τοῖς βουλομένοις διαιρεῖν τὴν ἐκκλησίαν* [de incarn. uerbi 24 p. 137 c] sind nach Athanasius' festem Sprachgebrauch, die von ihm oft mit den 'Arianern' zusammengestellten Melitianer gemeint, die sich dem Kompromiß von 327 nicht fügten und mit denen er sich als Bischof herumschlug. Daß er gegen die arianische Ketzerei nicht offen polemisierte, war durch die Form und den Zweck der Schrift gegeben. Sie gehört zu der Propagandalitteratur, wie sie Euseb von Caesarea besonders gepflegt hatte, in den ersten Büchern der *καθόλου στοιχειώδης ἀναγωγή*, in der Praeparatio und Demonstratio euangelica und zuletzt in der Theophanie [vgl. RE XI 1386 ff.]. Diese wendet sich vornehmlich an Leute die noch nicht in die Kirche formell aufgenommen, aber ihr aus äußeren oder inneren Gründen zugetan sind, an ein Publikum, das nach dem Toleranzedikt von 311 und dann unter Constantin beständig zunahm und für die Kirche von großer Bedeutung war; der Kaiser gehörte ja selbst bis zum Ende seines Lebens dazu. Ein solches Publikum vertritt auch der *φιλόχριστος*, den sich Athanasius als idealen Adressaten denkt [ad gent. 1 p. 5 b de incarn. 1 p. 97 a], der noch außerhalb der Kirche steht [de incarn. 25 p. 137 d] und technisch ein 'Hörer' [*ἀκροώμενος*, vgl. Schriften der Wiss. Ges. in Straßburg 7, 44 ff.] heißt. Vor ein derartiges Publikum gehört eine Polemik nicht, die tiefgehende, noch nicht abgeschlossene Zwistigkeiten vor uneingeweihte Ohren bringen würde. Ferner kann ein solches Werk nur von einem Bischof oder allenfalls von einem Presbyter geschrieben und veröffentlicht werden; Athanasius war aber noch zur Zeit des nicaenischen Concils Diakon [Theodoret HE 1, 26, 3] und ist wahrscheinlich direkt, ohne Presbyter gewesen zu sein, zum Bischof gemacht. Um die Abfassungszeit zu bestimmen, bieten zwei Stellen Anhaltspunkte. Die malitiöse Bemerkung über den heidnisch gesinnten römischen Senat [ad gent. 9 p. 20 d], daß er auch jetzt noch es sich einfallen lassen könnte die Apotheose eines gestorbenen Kaisers zu beschließen, muß vor Konstantins Tode geschrieben sein; dann aber weist die Klage, daß ihm die Kommentare zu den heiligen Schriften nicht zur Hand sind, die Tillemont [8, 253] richtig auf eine Zeit bezog, in der Athanasius aus Alexandrien vertrieben war, deutlich auf das Trierer Exil [335—337]. Das strenge Regiment Konstantins machte dem relegierten Bischof jeden Verkehr mit seiner ehemaligen Gemeinde unmöglich; er hat es in jenen Jahren nicht gewagt einen Osterbrief zu schreiben. Auch eine

folgen die Anfangsworte. Dieser Titel findet sich nur in einer kleinen Sammlung athanasianischer Schriften, die in dem jungen Ambros. D 51 sup. f. 63r ff. enthalten ist.

2. epistula ad Maximum philosophum [PG 26 p. 1085 ff.]: 91. Titel: *ἐκ τῆς πρὸς Γερμανὸν ἐπιστολῆς*, es folgen die Anfangsworte der ep. ad Max. Derselbe Titel steht im Ambros. D 51 sup. f. 156v.

3. ad Serap. 4, 8—23 [PG 26 p. 648 ff.]: 94. 95. Titel: 94 *ἐκ τῆς ἑρμηνείας τῆς εἰς τὸ πᾶσα ἀνομία καὶ ἀσέβεια ἀφεθήσεται τοῖς ἀνθρώποις*, folgen die Anfangsworte von ad Serap. 4, 8. Auch dieser Titel ist sonst nur im Ambros. D 51 sup. f. 188v nachweisbar. Er beweist, daß Montfaucon nicht gut daran tat, die am Schluß von ad Serap. 4, 7 stehende Doxographie und die handschriftliche Überlieferung zu mißachten, die durchweg die cc. 8—23 als eine gesonderte Schrift abtrennt. Unmittelbar hinter ad Serap. 4, 1—7 steht sie nur im Coislin. 45 und Paris. 474; in dem nachphotianischen Corpus von 21 athanasianischen und pseudoathanasianischen Schriften[1]) hat sie ihren Platz nach c. Apollin. 1 und in der modifizierten Rezension dieses Corpus, die v. d. Goltz [Text und Unters. 29, 20 ff.] im Patm. A 3 Marc. 369 und der cambridger Hs. des Trinity College B 9, 7 nachgewiesen hat, nach c. Arian. 3. Der in Briefform abgefaßte Traktat ist am Anfang unvollständig; ihm ist nicht nur ein Brief des unbekannten Adressaten, sondern auch des Athanasius selbst [8 p. 648a *τοῖς ἔμπροσθεν γράμμασιν*] vorangegangen.

4. contra Arianos 2 [PG 26 p. 145 d ff.]: 96—98. Titel: *ἐκ τοῦ κατὰ Ἀρειανῶν τρίτου λόγου*, folgen die Anfangsworte von c. Arian. 2. Aus der Nummerierung darf man schließen, daß

---

offene Polemik gegen die 'Arianer' war zu gefährlich. Da verfiel der ruhelose Kämpfer auf den Gedanken, dem verhaßten Euseb von Caesarea auf seinem eigensten Gebiete Konkurrenz zu machen, obgleich ihm diese Schriftstellerei nicht lag, wie das Werk selbst deutlich zeigt.

[1]) Es liegt rein vor in dem Burneianus [London] 46 und dem zweiten Teil des Vatopedianus 7 [Athos, vgl. den Katalog von Eustratiades und Arkadios in Harvard Theolog. Stud. 11]; in späteren, nicht vor dem 12. Jahrhundert entstandenen Sammlungen, wie sie im Marc. 49, in der aus dem Besitze des Kaisers Johannes Kantakuzenos stammenden Doppelhandschrift Vatop. 5. 6 und im Basil. A III 4 vorliegen, ist es in verschiedener Weise, darunter auch aus der Sammlung S ergänzt.

schon die Catene die *κατὰ Ἀρείου καὶ τῶν αὐτοῦ δογμάτων πεντάβιβλος* kennt, die Photius [bibl. 140 p. 98 a 31] las. Der Coislin. 45 ist der einzige handschriftliche Zeuge dieser *πεντάβιβλος*: er zählt den Brief an die ägyptischen und libyschen Bischöfe als 1., c. Ar. 1—4 als 2.—5. Rede gegen die Arianer. Die gleiche Bezifferung scheint Theodoros von Pharan vorauszusetzen, vgl. das Scholion des Coislin. f. 172r, das am besten bei Stegmann, Die ps. athan. vierte Rede gegen d. Arian. p. 88 abgedruckt ist. Einer anderen Anordnung, die nach c. Arianos 1—3 den Brief an die ägyptischen und libyschen Bischöfe als 4. Rede gegen die Arianer ansetzt, folgte nach dem zitierten Scholion Severus; die gleiche Reihenfolge, aber ohne Bezifferung weist das Corpus der 21 Schriften auf.

5. contra Arianos 3 [PG 26 p. 321 ff.]: 99—103. Titel: *ἐκ τοῦ κατὰ Ἀρειανῶν δ λόγου*, folgen die Anfangsworte von c. Arian. 3.

Neben diesen 5 echten Schriften sind 4 (5) unechte benutzt:

6. in passionem et crucem domini [PG 28, 185 ff.]: 79. Titel: *ἐκ τῆς εἰς τὸν Γολγοθα ὁμιλίας*, folgen als Anfang die Worte nach dem in den Ausgaben an der Spitze stehenden Text. Der Traktat lief unter den verschiedensten Titeln um[1]), s. u.

7. de incarnatione dei uerbi [PG 28, 25 ff.]: 81. Titel: *ἐκ τοῦ περὶ σαρκώσεως μικροῦ λόγου*, folgen die Anfangsworte. Der Traktat, der sicher von Apollinaris herrührt und von Lietzmann herausgegeben ist [Apollin. 119 ff. 250 ff.], wird schon von Cyrill [ad dominas 9 p. 1212] unter dem Titel *ἐν τῶι περὶ σαρκώσεως λόγωι* als athanasianisch zitiert, ein sicherer Beweis, daß eine Sammlung der echten Schriften im alexandrinischen Patriarchat nicht existierte. Die 'größere Rede', zu der die 'kleinere' den Gegensatz bildet, dürfte der in die Sammlung S aufgenommene und von dort aus in die größeren Corpora geratene Traktat *περὶ σαρκώσεως τοῦ θεοῦ λόγου* [PG 28 p. 89 ff.] sein.

---

[1]) Nach A. Mai's Bemerkungen zum 22. Exzerpt aus der Lukascatene des Niketas [Nou. bibl. patr. 2, 578/9] könnte man auf die Meinung verfallen, es habe einen reicheren Text des Traktats gegeben, den Niketas benutzt habe. Das ist irrig, wie schon Hoß 103 f. erkannt hat; jenes Exzerpt 22 z. B. ist ein Mosaik aus in pass. et cruc. dom. 28 p. 233 a + ep. ad Adelph. 3. 4 p. 1076 b—1077 a + ep. ad Maxim. 2 p. 1088 b + c. Arian. 1, 7 p. 24 c.

8. homilia de semente [PG 28, 144 ff.]: 92. Titel: *ἐκ τῆς εἰς τὸν σπόρον ὁμιλίας*, folgen die Anfangsworte. Die Homilie steht im Ambros. D 51 sup.; von den bekannten athanasianischen Sammlungen hat ihr nur die schon erwähnte Modifikation des Corpus der 21 Schriften [Patm. A 3 Marc. 369 Trin. Coll. B 9, 7 vgl. o. S. 42] Unterkunft gewährt. Von Athanasius kann sie nicht sein; in Ägypten hängt das Gedeihen der Saaten nicht vom Regen ab [3 p. 148 c], und der Gedanke, daß es dem Gläubigen nichts ausmacht, ob der Prediger ein elegantes Griechisch oder Syrisch oder Lateinisch spricht [4 p. 149 b], gehört nicht auf eine alexandrinische Kanzel. Aber sie ist alt und stammt noch aus der Zeit, in der die Übertritte aus dem Heidentum zahlreich waren: es ist die Rede von der großen Masse, die erst seit Kurzem zusammengeflossen ist und die heilige Schrift nur durch oberflächliches Hören kennt [8 p. 153 b]; die Stufe der *ἀκροώμενοι* [vgl. o. S. 41] schimmert noch durch.

9. in canticum canticorum [PG 27, 1349 ff.]: 93. Titel: *ἐκ τοῦ εἰς τὸ ἆισμα τῶν ἀισμάτων*, folgen die Anfangsworte. Die Homilie, die in die bekannten Sammlungen nicht Eingang gefunden hat, ist von Montfaucon [Coll. noua patr. 2, 49 ff.] zuerst aus dem Ambros. D 51 sup. veröffentlicht. Sein Einfall, sie in das 8.—10. Jahrh. zu verlegen, ist eine seltsame Verirrung: der Verf. kennt Jerusalem von einer Pilgerfahrt her, hat dort wohl auch die Legende gehört, daß die Jünger sich während der Kreuzigung in ein *κελλίον* versteckt hätten, setzt aber deutlich voraus, daß Jerusalem im Besitze des Reiches ist, was von 700 bis 900 nicht der Fall war. Die den Logos und den Leib naiv trennende Christologie sieht mir vorcyrillisch aus.

(10.) Dazu kommt noch das durch Vermutung dem Sermo maior de fide zugewiesene Exzerpt 80.

Von den 9 (10) zitierten Schriften stehen 5 im Ambros. D 51 sup., alle mit dem gleichen Titel; eine kommt überhaupt nur in dieser Hs. und in der Catene vor. Daraus darf geschlossen werden, daß zwischen dem zweiten Teil der Catene und der in jener Hs. enthaltenen Sammlung irgend ein Zusammenhang besteht, ferner, daß die Sammlung, so jung die Hs. ist, alt sein muß, viel älter als die bekannten. Sie umfaßt folgende Schriften; die echten bezeichne ich mit einem Stern:

*1. oratio ad gentes [*κατὰ εἰδώλων*, derselbe Titel auch in Doctr. patr. 13, 17. 14, 5].

*2. de incarnatione dei uerbi, unter dem Titel *περὶ πίστεως*, s. o. zu 1.

*3. epistula ad Afros episcopos [PG 26 p. 1029 ff.].

*4. apologia de fuga [PG 25, 643 ff.].

*5. epistula ad Maximum, unter demselben falschen Titel wie in der Catene, s. o. zu 2.

6. homilia de semente, s. o. zu 8.

*7. ad Iouianum [PG 26 p. 813 ff.].

8. in Canticum canticorum, s. o. zu 9.

*9. ad Serapionem 4, 8—23, unter dem gleichen, in dieser Fassung sonst nicht vorkommenden Titel wie in der Catene, s. o. zu 3.

10. de patientia [*περὶ ὑπομονῆς*, PG 26, 1297 ff.], nur in dieser Hs. vorhanden und daraus zuerst von Montfaucon [Coll. noua patr. 2, 56 ff.] veröffentlicht. Es ist der Brief [7 p. 1305a] eines Presbyters [vgl. 6 p. 1304b *καὶ ἡμᾶς διώκουσι καὶ τοὺς πατέρας ἡμῶν τοὺς ἐπισκόπους*], der zum Ausharren in der Verfolgung ermahnt. Die maximinische liegt schon in der Vergangenheit [6 p. 1304d], also können nur die Bedrückungen gemeint sein, mit denen Licinius in seinen letzten Jahren die Kirche heimsuchte; vgl. das Verbot der Gottesdienste 6 p. 1304b. 8 p. 1308a. Zu beachten sind auch die *χῆραι* als kirchliche Funktionäre 7 p. 1305c; die *μοναχοὶ τέλεοι* leben noch innerhalb der Gemeinden [7 p. 1305b]. Hier hat sich also unter dem berühmten Namen ein vorathanasianisches, wertvolles Stück erhalten.

Man wird bei genauerer Betrachtung schwerlich bestreiten können, daß diese Sammlung, auch abgesehen davon, daß sie verhältnismäßig viel echte Stücke enthält, eine Auswahl darstellt, die durch gewisse Interessen bestimmt ist, bei der allerdings auch die größere oder geringere Verbreitung dieser oder jener Schriften mitwirkte. Sie stellt das Doppelwerk an die Spitze, das seines propagandistischen Charakters wegen immer das populärste Buch des Athanasius gewesen ist. Aus den polemischen Traktaten sind zwei offiziellen Charakters ausgewählt, der Brief an den Kaiser Iovininian und der an die Bischöfe der Provinz Afrika, ferner der

das wichtigste kurz zusammenfassende Brief an Maximus und ein exegetisches Fragment; alle behandeln lediglich das Verhältnis des Vaters zum Sohne, christologisches nur nebenbei. Dem Interesse am Bekenner zu Liebe ist die apologia de fuga aufgenommen, die noch Photius [cod. 32. 139] nicht versäumt, besonders hervorzuheben. Daß die großen polemischen Schriften mit ihrem reichen persönlichen Detail fehlen, spricht für das Alter der Sammlung; als Sokrates anfieng seine Kirchengeschichte zu schreiben, kannte er sie noch nicht. Endlich sind noch drei Predigten hinzugefügt, die zufällig den Namen des Athanasius trugen und dem damaligen Erbauungsbedürfnis mehr zusagten als dem der Mauriner des 17. Jahrhunderts.

Diese oder eine ähnliche Sammlung dürfte dem ursprünglichen Verfasser des Schlußteils der Catene vorgelegen haben; er nahm die *πεντάβιβλος κατὰ Ἀρειανῶν*, den, wie die häufigen Zitate zeigen, damals populären Traktat auf die Passion hinzu und fiel endlich, seltsam genug, auch auf eine umetikettierte Schrift des Apollinaris hinein, die wie Cyrill beweist, Aufsehen machte und allgemein für athanasianisch galt.

Ich füge noch eine zweite kleine Sammlung hinzu, die bis jetzt übersehen ist; sie ist zur Zeit der offiziellen Geltung des Henotikon von dem Redaktor der im cod. Vat. 1431 enthaltenen Sammlung[1]) aus den damals unter Athanasius' Namen umlaufenden Schriften ausgewählt. Dort finden sich folgende athanasianische Traktate zu einem kleinen Corpus zusammengestellt:

*1. ep. ad Epictetum. Titel [nach G. Ludwigs Ausgabe]: *Τοῦ μακαρίου Ἀθανασίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐπιστολὴ πρὸς Ἐπίκτητον ἐπίσκοπον Κορίνθου.*

*2. ep. ad Palladium [PG 26, 1168 f.]. Titel: *Τοῦ αὐτοῦ πρὸς Παλλάδιον.*

*3. ep. ad Afros episcopos [PG 26, 1029 ff.]. Titel: *Τοῦ αὐτοῦ Ἀθανασίου καὶ τῶν κατ' Αἴγυπτον καὶ Λιβύην ἐπισκόπων ἐνενήκοντα πρὸς τοὺς ἐν τῆι Ἀφρικῆι.* Der zweite Teil, von *οὗτοι δὲ οἱ μᾶλλον Ἀρειανοί* [4 p. 1036 c] an, ist unter der Überschrift *περὶ τῆς ὁμοουσίου φωνῆς* abgesondert.

*4. Tomus ad Antiochenos [PG 26, 796 ff.]. Ohne Titel.

---

[1]) Ich denke sie in nächster Zeit ausführlich zu behandeln.

5. Quod unus sit Christus [PG 28, 121 ff.]. Titel: *Ὅτι εἷς ὁ Χριστός*. Eine umetikettierte apollinaristische Schrift, vgl. Lietzmann p. 159 f. 294 ff.

*6. ep. ad Adelphium [PG 26, 1072 ff.]. Ohne Titel.

*7. ep. ad Maximum [PG 26, 1085 ff.]. Ohne Titel.

8. de incarnatione dei uerbi et contra Arianos [PG 26, 984 ff.]. Titel: *περὶ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ θεοῦ λόγου καὶ περὶ τριάδος*.

9. ad Iouianum [PG 28, 532]. Titel: *Πρὸς Ἰουβιανὸν Αὔγουστον περὶ πίστεως ὀρθοδόξου*. Zweifellos eine monophysitische Fälschung.

10. de incarnatione dei uerbi [PG 28, 25 ff.]. Titel: *Ἔκθεσις τοῦ μακαρίου Ἀθανασίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ πατρὸς ἡμῶν περὶ τῆς θείας σαρκώσεως τοῦ λόγου σύμφωνος οὖσα τῆι ἁγίαι συνόδωι τῆι ἐν Νικαίαι*. Vgl. o. zu Nr. 7 der Catene.

Die dogmatischen und kirchenpolitischen Gesichtspunkte die zu der Zusammenordnung dieses Corpus geführt haben, lassen sich nur im Zusammenhang der ganzen Sammlung des Vat. 1431 erörtern; hier genügt es darauf hinzuweisen, daß es ebenso wie das des Ambros. D 51 sup. eine im 5. Jahrhundert gemachte Auswahl aus einzeln umlaufenden athanasianischen Schriften ist.

Wenn ich im Folgenden die in der Catene 1—78, von Theodoret und Gelasius, endlich im Florilegium des Vat. 1431 exzerpierten athanasianischen Schriften zusammenstelle[1]), so ergeben sich daraus selbstverständlich keine wirklich vorhandenen Sammlungen; es kann sich dabei nur darum handeln, zu übersehen, welche unter Athanasius' Namen gehenden Schriften zum Beweis christologischer Thesen benutzt wurden und wie viel Spuria schon damals umliefen.

In der Catene 1—78 sind von echten Schriften exzerpiert:

1. de incarnatione dei uerbi [PG 25, 96 ff.]: 5—17. Titel fehlt, vgl. zu 5.

2. de sententia Dionysii [PG 25, 480 ff.]: 18. 51—53. Titel: 18 *ἐκ τῆς ἀπολογίας τῆς ὑπὲρ Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξαν-*

---

[1]) Leider kann ich das Gleiche noch nicht für die Schriften des Timotheos Aeluros gegen das Chalcedonense tun, da diese Teile des Cod. Brit. Mus. Add. 12156 nicht veröffentlicht sind.

δρείας, 51 *ἐκ τῆς ὑπὲρ Διονυσίου ἀπολογίας*, 53 *ἐκ τῆς αὐτῆς ἀπολογίας*, 52 *ἐκ τῆς αὐτῆς ἐπιστολῆς*. Die Schrift hat tatsächlich die Form eines Briefes.

3. ep. ad Maximum philosophum [PG 26, 1085 ff.] 50. Titel: *ἐκ τῆς πρὸς Μάξιμον τὸν φιλόσοφον ἐπιστολῆς*. Dasselbe Exzerpt steht, kürzer und unter anderem Titel 91, s. o. S. 42 zu 2.

Aus unächten Schriften:

4. sermo maior de fide: 1—4. 19—29. 32—34. 37—47. 54—78. Titel: 1. 54 *ἐκ τοῦ περὶ πίστεως μείζονος λόγου*, 19 *ἐκ τοῦ περὶ πίστεως λόγου τοῦ μείζονος*, 32 *ἐκ τοῦ περὶ πίστεως λόγου*. Über andere Titel s. u.

5. de incarnatione et contra Arianos [PG 26, 984 ff.]: 30. 35. 36. Titel: 30. 35 *ἐκ τοῦ πρὸς Ἀρειανοὺς λόγου*.

6. in passionem et crucem domini [PG 28, 185 ff.]: 31. Titel: *ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸν διαμερισμὸν τῶν ἱματίων*. Ein anderer Titel 79, s. o. S. 43. Ein Stück des Traktats [von 11 p. 204 b *τῶν μὲν γὰρ ἀνθρώπων*—12 p. 208 b *ζωοποιηθήσονται*], wohl wegen der dogmatisch interessierenden Auseinandersetzung am Anfang von c. 12 herausgeschnitten, ist in die Sammlung der 21 Schriften aufgenommen; der vollständige Text steht in den großen Corpora an verschiedenen Stellen.

7. expositio fidei [PG 25, 200 ff.]: 48. 49. Titel: 48 *ἐκ τοῦ περὶ πίστεως μικροῦ λόγου*. Er soll das Gegenstück zu dem *περὶ πίστεως μείζων λόγος* bilden. Ursprünglich bildete die erweiterte Glaubensformel wahrscheinlich einen Teil des Sermo maior; jedenfalls stammen beide Schriften von demselben Verfasser. Während der Sermo maior verloren gegangen ist, hat die 'kleinere Rede' eine Zuflucht in der Sammlung S gefunden, wo sie auf den Brief an Epiktet folgt, und ist von da aus in die spät entstandenen, großen Corpora des Marc. 49, Vatopedi 5. 6 und Basil. III A 4 gelangt.

Ich schließe zunächst die Testimoniensammlungen an, die Theodoret in seinen *Ἐρανιστής* oder, wie sie auch zitiert werden, die Dialoge eingelegt hat[1]):

---

[1]) Ich benutze die Gelegenheit, um darauf aufmerksam zu machen, daß Bolotoff in seinen Theodoretiana [Christjanskoje Tschtenie 1892 II 142 ff.] mit Evidenz in der Testimoniensammlung des zweiten Dialogs folgende

Aus echten Schriften:

1. ep. ad Epictetum: 1, 43 [1 Exzerpt]. 59. 60 [3 Exzerpte]. 2, 137 [1 Exzerpt]. 3, 238. 239 [3 Exzerpte]. Titel 1, 59. 2, 137. 3, 238 *ἐκ τῆς πρὸς Ἐπίκτητον ἐπιστολῆς.*

2. de sententia Dionysii [PG 25, 480 ff.]: 1, 58 [2 Exzerpte, das erste = Catene 52, s. dort]. Titel: *ἀπὸ τῆς ἀπολογίας τῆς γεγενημένης ὑπὲρ Διονυσίου τοῦ ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας.*

3. c. Arianos 2, 70 [PG 26, 296 b]: 2, 136 [1 Exzerpt]. Titel: *ἐκ τοῦ πρὸς τὰς αἱρέσεις λόγου β̄.* Das Exzerpt steht, etwas kürzer, auch in der Testimoniensammlung die der Allocution des chalkedonischen Konzils angehängt ist; in der Doctrina patrum wird die 3. und 4. Rede gegen die Arianer ebenfalls unter dem Lemma *ἐκ τῆς βίβλου τῆς κατὰ τῶν αἱρέσεων* zitiert [3, 7—11. 14].

4. de incarnatione dei uerbi [PG 25, 96 ff.]: 3, 241—243 [4 Exzerpte, das 1. deckt sich teilweise mit Catene 7, das 2. mit 9, das 4. mit 86 (vgl. 10), s. dort]. Titel: 3, 241 *ἐκ τοῦ περὶ ἐνανθρωπήσεως λόγου.*

5. ep. ad Adelphium [PG 26, 1072 ff.]: 2, 137 [= 8 p. 1081c]; das Lemma *ἐκ τῆς αὐτῆς* (= *πρὸς Ἐπίκτητον*) *ἐπιστολῆς* ist falsch.

Aus unechten:

6. sermo maior de fide: 1, 58 [2, 6—8]. 59 [75, 18. 19]. ibid. *τὸ γὰρ ἦν ἐπὶ τῆς θεότητος κτλ.* fehlt in der Catene, s. u. 2, 137 [66, 7—21]. 3, 239. 240 [62, 7—19. 64, 9—11. 4. 3]. Titel: 1, 58. 2, 137. 3, 239 *ἐκ τοῦ περὶ πίστεως λόγου τοῦ μείζονος.*

Exzerpte als interpoliert nachgewiesen hat: 2, 143. 144 die Exzerpte aus Ambrosius von *ὅθεν ἐκεῖνο — καὶ οὗτος δέ*, 2, 148 die Exzerpte aus Gregor von Nazianz *ἐπειδὴ τοίνυν* und *ἀπεστάλη μέν*, 2, 159. 160 die Exzerpte aus Iohannes Chrysostomus von *καθάπερ γάρ — ποίωι χρήσομαι*, 2, 162—166 alle Exzerpte aus Hilarius und Augustin und endlich 2, 168. 169 die Exzerpte aus den Scholien Cyrills. Die Interpolationen sind entnommen aus der (im Original verlorenen) Testimoniensammlung, die Pabst Leo dem Exemplar seines Briefes an Flavian [28] beilegte, das er im Juli 450 nach Konstantinopel schickte [ep. Leon. 69. 71. 88]. Deren griechische Übersetzung ist zusammen mit ep. 28 in einer Briefsammlung überliefert, die im Ven. 555 Paris. 415 Sin. 1690 den chalkedonischen Akten vorausgeht; von den römischen Herausgebern dieser Akten ist die Testimoniensammlung verkehrter Weise in die Akten der zweiten Sitzung gesetzt.

7. de incarn. uerbi et c. Arian. [PG 26, 984 ff.]: 2, 138. 139 [3 Exzerpte]. Titel: 2, 138 *ἐκ τοῦ πρὸς Ἀρειανοὺς τόμου,* vgl. den Titel *ἐκ τοῦ πρὸς Ἀρειανοὺς λόγου* in der Catene.

Mit Theodoret hängt irgendwie zusammen, ohne daß sich das Verhältnis genau präzisieren ließe, das Original der Catene die Pabst Gelasius seinem Traktat *de duabus naturis* anhängte. Von echten Schriften des Athanasius sind exzerpiert:

1. ep. ad Epictetum: p. 547, vgl. Theodoret 1, 60 und das auf dem ephesinischen Konzil verlesene Exzerpt VI. Keine Stelle deckt sich genau mit der anderen.

Von unechten:

2. sermo maior de fide: p. 546 = 60, 6—26, das Exzerpt überschneidet sich mit einem zweiten p. 554 = 60, 24—42, das nahezu mit einem Exzerpt im floril. Vat. 1431 zusammenfällt; p. 546 = 57, 2—10; p. 547 = 62, 9—19, vollständiger bei Theodoret. 3, 239. 240; p. 547 und von den durch Abschreiber verschuldeten Auslassungen abgesehen, damit identisch p. 554 = 64, 9—11, vollständiger bei Theod. 3, 240. Titel: p. 546 *in libris contra Arianos,* p. 554 *in libris aduersus haereticos.*

3. de incarn. uerbi et c. Arianos [PG 26, 984 ff.]: p. 554. 555, dasselbe Exzerpt wie Theodoret. 2, 138. 139; p. 555, dasselbe Exzerpt wie Theodor. 2, 139. Titel: p. 554 *de incarnatione.*

Zum Schluß führe ich noch die athanasianischen Schriften an, die in dem zweigeteilten, aber eine gewollte Einheit bildenden Florilegium des cod. Vat. 1431 zitiert werden; ich zähle die Exzerpte nach meiner, hoffentlich bald erscheinenden Ausgabe:

Aus echten Schriften:

1. c. Arian. 3, 32 p. 392 b: I 11, dasselbe Exzerpt steht vollständiger bei Cyrill. apol. adu. Orient. p. 384, der die vorausgehenden Sätze p. 376 b unter dem Titel *ἐν τῶι περὶ τριάδος λόγωι* anführt; 3, 41 p. 409 c: II 33, von den fehlenden Schlußworten abgesehen = Catene 102. Titel: I 11 *ἐκ τοῦ κατὰ Ἀρειανῶν δ λόγου,* II 33 *ἐκ τοῦ εἰς τὸ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο,* vgl. c. Arian. 3, 30 p. 388 a.

2. ep. ad Epictetum [6 p. 10, 15—18 Ludwig]: II 12, vollständiger bei Theodoret. 3, 238.

3. de sententia Dionysii [PG 25, 480 ff.]: II 18. 23 [kürzer als Catene 51]. 34. Titel: II 18 *ἐκ τῆς ἀπολογίας τῆς περὶ Διονυσίου,* II 23. 34 *ἐκ τῆς ὑπὲρ Διονυσίου ἀπολογίας.*

4. ep. ad Adelphium [PG 26, 1072 ff.]: II 35—37. Titel: II 35 *ἐκ τῆς πρὸς Ἀδέλφιον ἐπιστολῆς.*

5. ep. ad Maximum [PG 26, 1085 ff.]: II 38, das Exzerpt deckt sich zum größten Teil mit Catene 50 (91). Titel: *ἐκ τοῦ πρὸς Μάξιμον φιλόσοφον.*

6. de incarnatione dei uerbi [PG 25, 96 ff.]: II 60 (das Exzerpt deckt sich teilweise mit Theodoret. 3, 242 und Catene 9]. 60 [vollständiger bei Theodoret. 3, 241. 242]. 61 [das Exzerpt deckt sich teilweise mit Theodoret. 3, 243 und Catene 86 (10)]. Titel: II 60 *ἐκ τοῦ λόγου τοῦ περὶ τῆς κατὰ Χριστὸν πίστεως καὶ τῆς θείας αὐτοῦ πρὸς ἡμᾶς ἐπιφανείας τῆς παραβάσεως χάριν.* Daraus ist der Titel *περὶ πίστεως* in Catene 82 und der Sammlung des Ambros. D 51 sup. verkürzt.

Aus unechten Schriften:

7. sermo maior de fide: II 19 [78, 11—13. 18. 19]. 24 [60, 24—43, das Exzerpt deckt sich fast ganz mit Gelas. p. 554]. Titel: II 19 *ἐκ τῆς πρὸς Ἀντιοχεῖς.*

8. in passionem et crucem domini: [PG 28, 185 ff.]: II 13 und etwas vollständiger II 59, das Exzerpt in der Catene 79 umfaßt noch mehr. Titel: II 13 *ἐκ τῆς εἰς τὸ πάθος,* II 59 *ἐκ τοῦ λόγου καὶ ἔδωκαν αὐτῶι ὄξος πιεῖν μετὰ χολῆς* [Mt. 27, 34].

Trotz aller Differenzen im Einzelnen und obgleich z. B. durch das Zurücktreten der Exzerpte aus dem Sermo maior de fide der dogmatische Charakter des Florilegiums im Vat. 1431 ein anderer wird, bleibt doch, im Ganzen betrachtet, in diesen Testimoniensammlungen des 5. Jahrhunderts der Kreis der athanasianischen Schriften die für die Christologie herangezogen werden, der gleiche, sowohl der echten wie der unechten. Das Schwanken der Titel beweist, daß eine Sammlung dieser Schriften ebenso wenig vorlag wie etwa eine Urcatene; die exzerpierten Stellen decken sich auch dem Umfange nach fast nie. Die Arbeit des Sammelns ist eben immer wieder aufgenommen; auch entlehnte *χρήσεις* sind von Neuem nachgeschlagen. Ein deutliches Beispiel dafür gibt Facundus, der 11, 1—3 zur Rechtfertigung Theodors von Mopsu-

hestia scharf 'antiochenische' Stellen aus Eustathius von Antiochien, dem ps. athanasianischen Sermo maior de fide und der expositio fidei und Amphilochios von Ikonion vorführt: der Vergleich seiner Zitate mit der florentiner Catene zeigt, daß er die gleichen Stellen benutzt, aber sie vollständiger ausschreibt. Er hat sie nachgesehen.

Ferner wird durch die Zusammenstellung des ersten Teils der Catene (1—78) mit den anderen Testimoniensammlungen des 5. Jahrhunderts der Unterschied noch deutlicher und schärfer, der den zweiten Teil der Catene, von 79 an, vom ersten trennt. Hier ist eine bestimmte alte Sammlung athanasianischer Schriften benutzt, sehr ähnlich der, die im Ambros. D 51 sup. erhalten ist. Eine gründliche, alle anderen Hss. heranziehende Untersuchung des Textes dieser Sammlung ist dringend notwendig.

Zu den in dem Florilegium Athanasianum des Laur. IV 23 vorhandenen Exzerpten aus dem Sermo maior de fide kommen, außer den in den Noten schon angeführten vollständigeren Auszügen, noch hinzu:

I Theodoret 1, 59 [*ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου* nach 2, 6—8 und 75, 18. 19]: *Τὸ γὰρ ἦν ἐπὶ τῆς θεότητος αὐτοῦ ἀναφέρεται, τὸ δὲ*
Ioh. 1, 14. *σὰρξ ἐγένετο ἐπὶ τοῦ σώματος. ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο οὐκ εἰς σάρκα ἀναλυθείς, ἀλλὰ σάρκα φορέσας. ὡς δ' ἂν εἴποι τις 'ὁ δεῖνα γέγονε γέρων', οὐκ ἐξ ἀρχῆς γεννηθείς, ἢ 'ὁ στρατιώτης βετεράνος ἐγένετο', οὐ πρότερον τοιοῦτος ὢν οἷος γέγονεν, ⟨καὶ⟩ Ἰω-*
Ioc. 1, 9. 10 *άννης ἐγενόμην, φησίν, ἐν τῆι νήσωι Πάτμωι ἐν τῆι ἡμέραι τῆι κυριακῆι, οὐχ ὅτι ἐκεῖ γέγονεν ἢ γεγέννηται* [*γεγένηται* edd.], *ἀλλ' εἶπεν ἐγενόμην ἐν Πάτμωι ἀντὶ τοῦ παρεγενόμην, οὕτως ὁ λόγος εἰς σάρκα παραγέγονεν, ὡς λέλεκται ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο.*
Ps. 30, 13 *ἄκουσον λέγοντος ἐγενόμην ὡσεὶ σκεῦος ἀπολωλός καὶ ἐγε-*
Ps. 87, 5. 6 *νόμην ὡσεὶ ἄνθρωπος ἀβοήθητος, ἐν νεκροῖς ἐλεύθερος.*

Montfaucon hat dies, wie er in der Note angibt, aus Theodoret entlehnte Exzerpt an den Anfang seiner Ausgabe des Sermo maior de fide gestellt, mit Unrecht. Denn so wenig sich im Übrigen über die Reihenfolge der Exzerpte ausmachen läßt, ein sicheres Indiz ist, freilich nur für wenige, da, die Reihenfolge bei Theodoret, der innerhalb einer Zitatengruppe nach dem Fundort zu ordnen pflegt. Diese ergibt in der Gruppe 1, 58 ff.: 2. 75. I,

in der Gruppe 3, 239 ff.: 62. 64. 4. 3. Nach dem seltenen nicht unbedingt zuverlässigen Lemma *μετ' ὀλίγα* sind auf einander gefolgt: 65. 67 [vgl. 38. 39]. 40; 72. 74 [vgl. 45. 46]; 56. 57. 58; 76. 77. Der Aufbau der Schrift läßt sich danach nicht reconstruieren.

II Doctr. patr. 40, 5

Τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας
ἐκ τοῦ περὶ πίστεως μείζονος λόγου

Οὕτω μὲν οὖν Ἄρειος κατασκευάσας τὸν τοῦ θεοῦ λόγον κτιστὸν οὐκ ἔγνω πεποιηκὼς ἄλογον τὸν πατέρα· πᾶν γὰρ ὦι φυσικῶς μὴ πρόσεστι λόγος, ἄλογον φύσει πάντως ἐστίν. ἔπειτα ψυχῆς νοερᾶς ἐστερημένην αὐτῶι σάρκα διδοὺς φύσει παθητὸν αὐτὸν δείκνυσι καὶ θνητὸν καὶ τὸ πάθος ἀκούσιον ὡς τῆς μηδὲν ἐχούσης ἑκούσιον ἀψύχου σαρκὸς κινητικόν. ἡ γὰρ ἀνόητος σὰρξ πάσης ἠλλοτρίωται κατὰ φύσιν θελήσεως, εἴπερ οὐδέν ἐστι θέλησις ἢ νοῦς περί τι κινούμενος ἢ ψυχῆς νοερᾶς αὐτεξούσιος κίνησις, ἧς γυμνῶν τοῦ κυρίου τὴν σάρκα πτηνοῦ τινος ἢ χερσαίου ἢ νηκτοῦ ζώιου ταύτην πεποίηται καὶ σαφέστερον εἰπεῖν οὐδὲ τούτων τινός, εἴπερ οὐδενὸς ζώιου ψυχῆς ἐστέρηται σάρξ.

III Bibl. Coislin. p. 112, aus der dogmatischen Catene des cod. Coislin. 37 s. XIII/XIIII

Τοῦ μακαρίου Ἀθανασίου ἐκ τοῦ περὶ πίστεως λόγου

Συνάξεις δὲ ἐπιτελούμεναι ταχθεῖσαί εἰσιν ἀπὸ τῶν ἁγίων ἀποστόλων τετράδι καὶ προσαββάτωι ἐν νηστείαι ἕως ὥρας ἐνάτης, ἐπειδήπερ ἐπιφωσκούσηι τετράδι συνελήφθη ὁ κύριος καὶ τὸ προσάββατον ἐσταυρώθη. καὶ παρέδωκαν οἱ ἀπόστολοι ἐν ταύταις νηστείαν ἐπιτελεῖσθαι πληρουμένου τοῦ ῥητοῦ ὅταν ἀπαρθῆι ἀπ' Lc. 5, 35 *αὐτῶν ὁ νυμφίος, τότε νηστεύσουσιν ἐν ἐκείναις ταῖς ἡμέραις, καὶ οὐχ ἵνα χάριν ποιήσωμεν τῶι ὑπὲρ ἡμῶν πεπονθότι, ἡ νηστεία ἡμῖν προστέτακται, ἀλλ' ὅπως ὁμολογήσωμεν εἰς ἡμῶν σωτηρίαν τὸ τοῦ κυρίου πάθος, ὃ ὑπὲρ ἡμῶν αὐτὸς ἀνεδέξατο, καὶ ὅπως ὑπὲρ τῶν ἑαυτῶν ἁμαρτιῶν αἱ νηστεῖαι ἡμῶν εὐλόγιστοι θεῶι γίνωνται. καὶ δι' ὅλου μὲν τοῦ ἔτους ἡ νηστεία φυλάττεται ἐν τῆι αὐτῆι ἁγίαι καὶ καθολικῆι ἐκκλησίαι, φημὶ τετράδι καὶ προσαββάτωι ἕως ὥρας ἐνάτης δίχα μόνης τῆς πεντηκοστῆς ὅλης τῶν πεντήκοντα ἡμερῶν, ἐν αἷς οὔτε γονυκλισίαι γίνονται οὔτε νηστεία προ-*

στέτακται· ἀντὶ δὲ τῶν πρὸς τὴν ἑνάτην συνάξεων τετράδων καὶ προσαββάτων ὡς ἐν ἡμέραι κυριακῆι κατὰ τὰς πρωινὰς αἱ συνάξεις ἐπιτελοῦνται. ἔτι δὲ καὶ ἐν ταῖς πεντήκοντα ἡμέραις αἷς προεῖπον τῆς πεντηκοστῆς οὐκ εἰσὶν οὔτε νηστεῖαι οὔτε γονυκλισίαι.

Καὶ μετὰ τὴν διάταξιν τῆς ἁγίας τεσσαρακοστῆς πάλιν λέγει ὅτι τὰς ἓξ ἡμέρας τὰς πρὸ τοῦ πάσχα ἐν ξηροφαγίαι διατελοῦσι πάντες οἱ λαοί, φημὶ ἄρτωι καὶ ἁλὶ καὶ ὕδατι τότε χρώμενοι πρὸς ἑσπέραν. ἀλλὰ καὶ τινὲς σπουδαῖοι διπλᾶς καὶ τριπλᾶς καὶ τετραπλᾶς νηστεύουσι καὶ ὅλην τὴν ἑβδομάδα ἔνιοι ἄχρις ἀλεκτρυόνων κραυγῆς τῆς κυριακῆς ἐπιφωσκούσης ἐν ἀγρυπνίαις διατελοῦσι τὰς ἕξ.

Nach dem Lemma *ἐκ τῆς πρὸς Ἀντιοχεῖς δογματικῆς ἐπιστολῆς* würde auch das Exzerpt in einer Testimoniensammlung des lateranischen Konzils von 649 [L VI 301 = M X 1101] hierher gehören, aber es ist verkehrt: das Stück stammt wie Hoß [Stud. ü. Athanas. p. 129] und Stülcken [p. 77] gefunden haben, aus c. Apollin. 2, 18 p. 1164 b.

Der häufigste, wie Theodoret beweist, schon im 5. Jahrhundert gebräuchliche Titel war *ὁ περὶ πίστεως λόγος ὁ μείζων*, der, wie gesagt [vgl. zu 48], die Schrift zu dem *περὶ πίστεως μικρὸς λόγος*, der in den Hss., wie es scheint, *ἔκθεσις πίστεως* heißt, in nahe Beziehung setzt. Es ist einer der aus dem Inhalt entnommenen, beschreibenden Titel, wie sie in der Überlieferung der mit Recht oder Unrecht unter dem Namen des Athanasius gehenden Schriften häufig sind. Gleicher Art ist die Bezeichnung *δογματικὸς λόγος* [vgl. zu 60] in der Doctr. patr. 13, 10 und *in libris contra Arianos* oder *in libris aduersus haereticos* bei Gelasius p. 546. 554, wenn man nicht vorzieht, diese Lemmata auf Konfusion zurückzuführen. Dagegen ist die in dem Florileg des cod. Vat. 1431 und bei Facundus vorkommende Überschrift *ἡ πρὸς Ἀντιοχεῖς ἐπιστολή* ein wirklicher Titel, der wie die Worte *διὰ τῆσδε τῆς ἐπιστολῆς* 60, 15 beweisen, die Form der Schrift richtig angibt und in der Angabe der Adresse ein tatsächliches, geschichtliches Element enthält.

Daß weder die 'große' noch die 'kleine' Rede über den Glauben von Athanasius herrühren könne, ist von Stülcken und Hoß ausreichend bewiesen. Freilich ist der Sermo maior schon von Theodoret, die expositio fidei wahrscheinlich sogar von

Hieronymus als athanasianisch bezeugt. Nach den constantinopler Konzilien von 381 und 382 erschien eine Abordnung von Apollinaristen in Rom bei Pabst Damasus [gest. 11. Dezember 384] um über die Aufnahme in die Kirchengemeinschaft zu verhandeln. Der Pabst beauftragte Hieronymus, der damals in Rom weilte und ihm mit seiner Sprachkenntnis und seiner gewandten Feder zur Hand ging, eine *expositio fidei* auszuarbeiten, die den Apollinaristen zur Unterschrift vorgelegt werden sollte. Hieronymus hielt es für gut, in die Formel den Ausdruck *homo dominicus* = *κυριακὸς ἄνθρωπος* aufzunehmen, der die apollinaristische These von der *ἄψυχος* oder *ἄνους σάρξ* Christi ausschloß.[1]) Die Apollinaristen stießen sich denn auch an dem Wort, aber Hieronymus

---

[1]) Gregor von Nazianz braucht den Ausdruck an einer gegen die Apollinaristen gerichteten Stelle, die oft falsch verstanden ist [ep. 101 p. 177 b]: *μὴ ἀπατάτωσαν οἱ ἄνθρωποι μηδὲ ἀπατάσθωσαν ἄνθρωπον ἄνουν δεχόμενοι τὸν κυριακόν, ὡς αὐτοὶ λέγουσι, μᾶλλον δὲ τὸν κύριον ἡμῶν καὶ θεόν.* Die Polemik ist spitz und preciös, weil sie immer eine Auffassung für die andere einsetzt; gemeint ist dies. Ihr Apollinaristen sagt, daß der *κυριακὸς ἄνθρωπος* (die schärfste Formulierung der nichtapollinaristischen Christologie), 'vernunftlos' sei, und das ergebe Unsinn (natürlich nur für den Apollinaristen, der die Vernunft in Christus gleich dem Logos setzt). Gregor erwiedert: nein; ihr sagt in Wahrheit nicht, daß der *κυριακὸς ἄνθρωπος* 'vernunftlos' sei, sondern Christus selbst (denn wir Orthodoxen, fährt er fort, trennen ja den Menschen nicht von der Gottheit). Es folgt also aus der Stelle nicht, was öfter behauptet wird, daß der Ausdruck *κυριακὸς ἄνθρωπος* apollinaristisch sei; er steht vielmehr zu ihrer Lehre in polarem Widerspruch und wird von ihnen den Gegnern vorgehalten.

Was den Ausdruck *κυριακὸς ἄνθρωπος* selbst anlangt, so kommt er weitaus am häufigsten in der expositio fidei [s. o.] und im Sermo maior de fide [4, 1. 56, 9. 63, 6. 65, 23. 52. 66, 8. 68, 10. 77, 10] vor, ist aber im 4. und in den ersten Jahrzehnten des 5. Jahrhunderts auch sonst nachzuweisen [Didym. d. spir. s. 51 p. 1076 c. 1077 b Epiphan. Ancor. 78, 7. 93, 7 Gregor. Nyss. or. in Stephan. 2 p. 725 de anima et resurr. p. 137 Cassian. coll. 11, 13[6] c. Nestor. 5, 5[1]. 6, 22[1.2]. Augustin. de serm. in monte 2, 6[20] enarr. in ps. 1, 1. 4, 1. 7, 13. 8, 13 de diu. quaestt. LXXXIII, 36[3]]. Er ist aus der antiarianischen Polemik erwachsen und soll helfen mit den Stellen fertig zu werden, mit denen die Arianer die Inferiorität des Logos bewiesen. Als dann der Apollinarismus durch neue Fragestellungen dazu zwang, darüber nachzudenken, wie man sich die Einheit des Göttlichen und Menschlichen in Christus vorstellen könne, wurde die Formel, die eine so bequeme Waffe gewesen war, anstößig oder wenigstens obsolet, vgl. die bekannte Stelle Augustins retract. 1, 18[11].

wies einen *libellus* des Athanasius vor, in dem er vorkam. Er ist dem echten Athanasius unbekannt, in unechten Schriften findet er sich nur vereinzelt [disput. c. Ariano 20 p. 461 a in ps. 40, 6]. Daß Hieronymus ihn hier aufgestöbert haben sollte, ist um so unwahrscheinlicher, als die expositio fidei, die ja nichts anderes als eine erweiterte Glaubensformel ist und ihm für die Erledigung seines Auftrags bequem war, den Ausdruck *κυριακὸς ἄνθρωπος* mehr als einmal enthielt [1 p. 204 a. 4 p. 205 c zweimal][1]). Wenn meine Vermutung [s. zu 48] richtig ist, daß die expositio fidei in den Brief an die Antiochener eingeschaltet war, so läßt sich auch die nicht müßige Frage beantworten, wie Hieronymus in den Besitz des *libellus* gekommen war. Er war, als er 373 in den Osten ging, über Antiochien gereist, hatte sich Jahre lang in der antiochenischen Kirchenprovinz aufgehalten und war 379 in der Hauptstadt von Paulinus zum Presbyter geweiht. Damals wird ihm die expositio fidei in die Hände gefallen sein. Daß sie kurz nach Athanasius' Tod [373] oder sogar noch zu seinen Lebzeiten unter die Autorität seines großen Namens gestellt war, läßt sich aus den verwirrten Zuständen der antiochenischen Kirche erklären; es kann auch mitgewirkt haben, daß möglicher Weise, wie schon gesagt, die expositio fidei aus dem Zusammenhang des Briefes an die Antiochener gelöst war. Das wirkte dann nachträglich auf die Überlieferung des Briefes selbst zurück; er verlor seine ursprüngliche Adresse und erhielt einen anderen Titel, der den ursprünglichen Zusammenhang mit der 'kleinen Rede über den Glauben' noch andeutete. In diesem Zustand, ohne die expositio, lasen ihn Theodoret und höchst wahrscheinlich noch Facundus,

[1]) Die Geschichte wird erzählt von Rufin de adulter. libr. Orig. [PG 17, 629]; Hieronymus bestätigt durch inhaltlose Schimpfereien [apol. 1, 20), daß er ihre Richtigkeit zugeben muß. Wie Rufin weiter berichtet, bat sich einer der Apollinaristen von Hieronymus den *libellus* des Athanasius aus, unter dem Vorwand durch ihn die noch Widerstrebenden zu überzeugen, radierte die Stelle, an der *κυριακὸς ἄνθρωπος* vorkam, aus und schrieb denselben Text über die Rasur, um so den Anschein zu erwecken als sei der den Apollinaristen anstößige Ausdruck nachträglich hineingefälscht; das plumpe Manöver wurde aber entdeckt. Ob der Apollinarist nur eine oder alle drei Stellen, an denen die strittigen Worte standen, mit seinen Manipulationen bedachte, macht für die Glaubwürdigkeit der Geschichte nichts aus.

der, wie schon gesagt [s. S. 52], Zitate aus ihm in einer Testimoniensammlung fand, aber im Eifer der Polemik im Original nachschlug und vervollständigte. Da er die expositio fidei neben dem Brief zitiert [11, 2], hat er beide Schriften schon gesondert vorgefunden, die größere noch mit dem richtigen Titel, den ja auch das etwas ältere, ins 5. Jahrhundert gehörende Florileg des Vat. 1431 kennt. Als die in den Hss. vorhandenen Sammlungen der athanasianischen Schriften entstanden, war der Sermo maior verschollen; nur die expositio fidei kam, unmittelbar nach dem Brief an Epiktet, in die Sammlung S und von dort in die großen, spät entstandenen Corpora [s. o. S. 48].

Nachdem die Überlieferungsgeschichte der beiden Schriften, so weit es mit dem bis jetzt zugänglichen Material möglich war, geklärt ist, kann der Versuch gewagt werden, ihren wirklichen Verfasser zu bestimmen. Er war sicher ein Bischof, dem das Schriftstellern kein ungewohntes Geschäft war und der in der Kirche eine Rolle spielen wollte. Seine Zeit ist von Stülcken [Athanasiana 25 ff. 38 ff.] richtig angesetzt. Wie immer, so lange die Gegensätze noch lebendig und nicht zur Erstarrung gebracht sind, sind die dogmatischen Formeln auf einen gegnerischen Pol hin orientiert; das sind in den beiden Schriften die Arianer [vgl. namentlich 56. 65, 45 ff. 78, 9 ff.]. Daß sie meist nicht mit Namen genannt werden, hat stilistische Gründe; in frg. II wird Arius ausdrücklich erwähnt. Von einer Bekämpfung speziell eunomianischer Sätze ist nichts zu merken; ja neben *ὁμοούσιος* [exp. fid. 2 p. 204 a] wird anstandslos das einfache *ὅμοιος τῶι πατρί* ohne jeden Zusatz gebraucht. Offenbar sind homoeische Gegner der Homousie dem Verfasser noch nicht bekannt, so wenig wie ihm die Homousie des hl. Geistes ein Problem ist. Das spricht alles für die Zeit zwischen 325 und 350. Es ist kein Einwand dagegen, daß in dem durch Facundus 11, 2 [vgl. 40] erhaltenen Exzerpt arianische Gegner eingeführt werden, die von der vor 400 Jahren erfolgten leiblichen Wirksamkeit Christi reden; ebenso rechnen die Gegner des Athanasius in der bald nach dem Doppelkonzil von Sardika und Philippopel, um 344, aufgesetzten 'langen' Formel [Athan. d. synod. 26 p. 732 a], mit polemischer Spitze gegen Marcellus und Photinus: *ἔκτοτε Χριστὸν αὐτὸν γεγονέναι καὶ υἱὸν τοῦ θεοῦ, ἐξ οὗ τὴν ἡμετέραν ἐκ τῆς παρθένου σάρκα ἀνείληφε πρὸ τετρακοσίων οὐχ ὅλων ἐτῶν.*

Die kritische Betrachtung der beiden Schriften hat sich bis jetzt um die echte Form des Titels *ἐπιστολὴ πρὸς Ἀντιοχεῖς* nicht gekümmert. Und doch enthält sie ein Problem, das mit der Frage nach dem Verfasser unmittelbar zusammenhängt. Er ist, wie schon gesagt, ein Bischof und zwar wie 60 zeigt, ein Bischof, der an seine eigene Gemeinde schreibt, in der Irrlehrer aufgetreten sind. Diese ungewöhnliche Form der Polemik läßt sich nur so erklären, daß der Brief von einem Bischof von Antiochien geschrieben ist, dem der persönliche Verkehr mit seiner Gemeinde unmöglich gemacht, der vertrieben war. Das trifft alles zu auf Eustathius von Antiochien. Er präsidierte zwar nicht, wie die spätere Legende behauptet[1]), dem nicaenischen Konzil, gerierte sich aber als dessen eifriger Anhänger und geriet in eine scharfe Fehde mit Euseb von Caesarea, dem Metropoliten von Palästina [Socr. 1, 23[8]]; dabei werden hierarchische Rivalitäten mitgespielt haben. Schließlich gelang es seinen Gegnern, ihn auf einer Synode abzusetzen, nicht aus dogmatischen, sondern aus persönlichen Gründen. Als bald darauf, vermutlich durch den Tod seines zweiten Nachfolgers, eine Sedisvakanz eintrat, versuchten eifrige Anhänger ihn durch einen Putsch zurückzuführen, den Konstantin energisch unterdrückte; von da an ist die offizielle Kirche von Antiochien, unter eifriger Mitwirkung Konstantins und seines Nachfolgers Constantius, eine Hochburg der Partei des Eusebius von Nikomedien und der Gegner des Athanasius[2]). Der Anhang des Eustathius konstituierte sich als eine Sondergemeinde[3]), die sich heimlich in den Häusern versammelte [Theodoret. HE 1, 22[3]. Sozom. 3, 20[4]]; erst 361 oder später erhielten sie durch den ari-

---

[1]) Sie ist erst nach der Aussöhnung der Eustathianer mit der Großkirche entstanden und tritt zuerst bei Theodoret. HE 1, 7[10] und Iohannes von Antiochien [Act. Conc. t. I vol. 5 p. 312, 15] auf; tatsächlich hatte Euseb von Nikomedien, in dessen Kirchenprovinz die Synode abgehalten wurde, den Vorsitz, vgl. Eus. Vit. Const. 3, 11 mit *κεφ. ια* [mißverstanden von Sozom. 1, 19].

[2]) Vgl. Nachr. d. Gött. Ges. d. Wiss. 1908, 355 ff.

[3]) Aus Anlaß dieser Sondergemeinde und der im Zusammenhang mit ihr entstandenen Unruhen sind auf einer um 330, wahrscheinlich schon früher in Antiochien abgehaltenen Synode, die Kanones erlassen worden, die schon in den ältesten Sammlungen der Enkäniensynode von 341 zugeschrieben wurden, vgl. Nachr. d. Gött. Ges. d. Wiss. 1911, 389 ff.

anischen Bischof Euzoios eine kleine Kirche. Eustathius blieb mit ihnen natürlich in Verbindung, und nunmehr findet auch das rätselhafte frg. III des Briefes seine Erklärung: es ist ein Stück der Fastenordnung, die der abwesende Bischof seiner Gemeinde ebenso übersandte wie die ausführliche Glaubensformel [= expos. fidei, s. o.].

Im Übrigen war Eustathius in Reich und Kirche ein vergessener Mann; nur einmal erwähnt ihn das Dekret der orientalischen Synode von Sardika als einen mit Recht abgesetzten Übeltäter. Athanasius kümmert sich in seinen älteren Schriften nicht um ihn. Er nahm noch an der Polemik gegen Photin[1]) Teil [Pitra, Anal. sacra 4, 212 frg. 5. 6], der zuerst in der s. g. 'langen' Formel auftaucht, die die Orientalen um 344 an Kaiser Constans schickten [Athan. de synod. 26 Socr. 2, 19]. Wie lange er noch am Leben war, ist unbekannt; jedenfalls war er todt, als die Partei der Homoeer 361 Meletius zum Bischof einsetzte [Theodoret. 3, 4[5]]. Die Führung der Sondergemeinde übernahm nach seinem Tode Paulinus, der wohl schon vorher den verbannten Eustathius vertrat. Da Meletius bald nach seiner Einsetzung von seinen Parteigenossen wieder vertrieben wurde[2]) und auch er eine Gemeinde hinterließ, die ihm gegenüber dem von Constantius eingesetzten Arianer Euzoios treu blieb, gab es in Antiochien nunmehr zwei Sondergemeinden neben der offiziellen Reichskirche. Es glückte Athanasius nicht, sie 362 zu vereinigen; im Gegenteil, die Spannung verschärfte sich, weil Lucifer von Calaris eigenmächtig Paulinus zum Bischof ordinierte und Meletius, auf Grund des iulianischen Restitutionsedikts zurückgekehrt, bald danach mit Acacius von Caesarea und anderen Homoeern das Nicaenum formell annahm und behauptete, der alleinige rechtmäßige Bischof der Orthodoxen zu sein. Die Geschichte dieses Schismas weiter zu verfolgen, ist hier nicht der Ort; es genügt, darauf hinzuweisen, daß die konstantinopler Synode Meletius und

---

[1]) Frg. 5 bei Pitra a. a. O. hat das Lemma (von mir ins Griechische übersetzt): *Τοῦ ἁγίου Εὐσταθίου ἐπισκόπου Ἀντιοχείας ἐκ τοῦ λόγου τοῦ κατὰ Φωτεινοῦ ἤτοι Μαυρεινοῦ.* Das ist eine von *μαυρός,* einer vulgären Nebenform von *ἀμαυρός,* abgeleitete Parodie von *Φωτεινός*; ähnlich steht in der *Μακρόστιχος* bei Athan. de syn. 26 *Σκοτεινοῦ.*

[2]) Vgl. Nachr. d. Gött. Ges. d. Wiss. 1904, 361[2].

nicht Paulinus als Bischof der Reichskirche anerkannte, aber erst Alexander, Meletius' zweiter Nachfolger, es dahin brachte, daß die Sondergemeinde des Eustathius und Paulinus, der mittlerweile auch gestorben war, sich ihm anschloß. Von da an gelten, wie Theodoret am besten zeigt, Eustathius und Meletius beide als die Leuchten der antiochenischen Rechtgläubigkeit, und aus Schriften des Eustathius werden anstandslos *χρήσεις* = Väterstellen ausgehoben. Die Umtaufe des Briefes an die Antiochener auf den von Paulinianern und Melitianern gleichermaßen anerkannten Namen des Athanasius muß also erheblich früher erfolgt sein: Hieronymus hat ja schon um 380 die Glaubensformel unter dem Namen des Athanasius in Antiochien kennen gelernt.

Die dürftigen Reste der Schriftstellerei des Eustathius widersprechen der Identifikation nicht. In der Fehde, die sofort nach dem nicaenischen Konzil ausbrach, warfen die, welche dem Ausdruck *ὁμοούσιος* auswichen, den Homousianern Sabellianismus vor — so besonders Euseb von Caesarea dem Eustathius von Antiochien — und daß sie das reale Sein [*ὕπαρξις*] des Sohnes Gottes aufhöben; die Homousianer antworteten mit dem Vorwurf der Vielgötterei [Socr. 1, 23[1] f., die Schlußbemerkung des Sokrates folgt der Terminologie seiner Zeit]. Das erläutert vortrefflich die Formulierungen der expositio fidei [2 p. 204 a]: *οὔτε γὰρ υἱοπάτορα φρονοῦμεν, ὡς οἱ Σαβελλι⟨αν⟩οί, λέγοντες μονοούσιον καὶ οὐχ ὁμοούσιον καὶ ἐν τούτωι ἀναιροῦντες τὸ εἶναι υἱόν, οὔτε . . . τρεῖς ὑποστάσεις μεμερισμένας καθ' ἑαυτάς, ὥσπερ σωματοφυῶς ἐπ' ἀνθρώπων ἔστι λογίσασθαι, ἵνα μὴ πολυθείαν ὡς τὰ ἔθνη φρονήσωμεν.* Aus den in syrischer Übersetzung erhaltenen Bruchstücken des Eustathius ergibt sich, daß er drei Personen, aber eine *ὑπόστασις* = *οὐσία* = *φύσις* ansetzte, wie die 'Altnicaener'; ich lege sie in griechischer Übersetzung vor, da sie nur so verständlich werden:

Pitra, Analecta sacra 4, 212 frg. V (die Überschrift s. o. S. 59[1]): *εἰ οὖν τὸ θεός ὄνομα δηλωτικὸν ἦν προσώπου, τρία λέγοντες πρόσωπα πάντως ἂν εἴπομεν καὶ τρεῖς θεούς· ἐπειδὴ ⟨δὲ⟩ δηλωτικὸν φύσεώς ἐστι τὸ ἀπὸ ἰδιώματός τινος ἐπὶ φύσεως ὄντος λαμβανόμενον, ὡς ἐπ' ἀνθρώπου μὲν γέλως, ἐπὶ κυνὸς δὲ ὑλαγμός, τὰ δὲ τῶν φύσεων ὄντα ἰδιώματα λέγεται δηλωτικὰ φύσεων, τρεῖς θεοὺς οὐ λέγομεν, διότι οὐ τρεῖς φύσεις λέγομεν.*

ibid. frg. VI: *Καὶ πάλιν· ἕτερον μέν ἐστι πρόσωπον, ἕτερον δὲ φύσις. εἰ ἄρα προσώπου τὸ θεός ἦν, τρία λέγοντες πρόσωπα πάντως ἂν εἴπομεν καὶ τρεῖς θεούς· ἐπεὶ δ' ὅτι μία ἡ φύσις λέγομεν τῶν προσώπων, ἀναγκαίως ὅτι εἷς μόνον ὁ θεός, λέγομεν.*

ibid. p. 212/213 frg. VII [aus Severus]: *Εὐστάθιος ὁ γενόμενος ἐπίσκοπος τῆς Ἀντιοχείας ἐν τῆι ἑρμηνείαι τῆι τοῦ ἐνενηκοστοῦ δευτέρου ψαλμοῦ τὸν πατέρα καὶ τὸν υἱὸν μίαν εἶναι ὑπόστασιν λέγει διὰ τούτων· οἱ δύο μὲν ἐν ταυτῶι θαυματουργοῦσιν ἀοράτως, ταύτην δὲ τὴν μεγαλουργίαν αὐτῶν ἑνὶ [δὲ] πολλάκις ἀνατιθέασιν αἱ θεῖαι γραφαί, τὴν δυάδα μὲν ἐκ μονάδος εἰσάγουσαι, τὴν δὲ μονάδα ἐκ δυάδος κηρύττουσαι, καθὸ μία ἡ τῆς θεότητος ὑπόστασις.*

So charakteristisch das häufige Vorkommen des Ausdruckes *κυριακὸς ἄνθρωπος* für den Brief und die Glaubensformel ist, er ist doch im 4. Jahrhundert zu häufig [vgl. o. S. 55[1]) um als Erkennungszeichen verwendet werden zu können. Daneben finden sich aber auch andere Bezeichnungen für den Menschen in Christus: *ὁ κατὰ τὸν σωτῆρα νοούμενος ἄνθρωπος* 28, 1. 55, 3. 61, 18. 65, 50. 49 vgl. expos. fid. 3, 205 a, *τὸν ἄνθρωπον τοῦ σωτῆρος* 60, 11. 67, 2. 16, *τὸν τοῦ κυρίου ἄνθρωπον* 57, 5. 7, *τὸν παθητὸν ἄνθρωπον τοῦ Ἰησοῦ* 40, 4, und zu diesen kenne ich nur bei Eustathius eine Parallele, *ὁ ἄνθρωπος τοῦ Χριστοῦ* [Gel. p. 544 *homo Christi.* frg. 33 Cavallera (S. Eustathii in Lazarum homilia Paris 1905). Pitra, Anal. sacra 4, p. 213 frg. VIII—X. Theodoret. 3, 237, wo $\overline{\chi\sigma}$ in $\overline{\chi\upsilon}$ zu verbessern ist].

Die Gottheit in Christus wird öfter [60, 37. 74, 14. 76, 11] als *τὸ πνεῦμα τῆς θεότητος* bezeichnet: damit ist zusammenzustellen Eustathius bei Theod. 2, 134 *σύνθρονος τῶι θειοτάτωι πνεύματι*, 135 *ὁ τῶι πνεύματι σωματοποιηθεὶς ἄνθρωπος*, 3, 236 *τῶι πνεύματι συνδιαιτώμενος ὁ ἄνθρωπος* und *τὸ θεῖον τῆς σοφίας πνεῦμα καὶ τοῦ σώματος εἴσω διηιτᾶτο*, 3, 235 *τὸ θεῖον τοῦ Χριστοῦ πνεῦμα.* Daneben findet sich bei Eustathius eine eigenartige Spekulation über die Seele Christi [de engastrim. 17 p. 45, 6 ff. Klost.[1]) frg. 56. 8 Cavallera], von der eine Spur im Brief 3 wieder-

[1]) Zu Klostermanns eleganter Ausgabe glaube ich eine sichere Emendation beisteuern zu können: 18 p. 46, 9 *πῶς οὐκ ἐννοητέον ὅτι καὶ τῶν οὐρανῶν ἐπιβεβήκει τῶν τοῦ τοκέως* [*τὸ καὶ ὦσ* cod.] *κόλπων εἴσω διαιτώμενος.* Das Wagnis für *πατήρ* (im theologischen Sinne) *τοκεύς* zu sagen ist für den hochrhetorischen Stil des Traktats charakteristisch.

kehrt, und wie dort jene Spekulation sich an das Herrenwort zu dem Schächer am Kreuz anschließt, so erscheint dieser Schächer in der Glaubensformel 1 p. 201 b.

Der Gegensatz zwischen dem sichtbaren [*φαινόμενον*] Leibe und der unsichtbaren Gottheit Christi, den Eustathius [Theodor. 3, 235 *εἰ ἀσώματός ἐστι*, 237 *τὴν ἀσώματον σοφίαν*, 238 *φυσικῶς ἀόρατος ὤν*] sowohl als der Brief [63, 16. 65, 16. 67, 4] als Argument der scharfen Trennung zwischen Gott und Mensch benutzen, wird von Eustathius in wunderlicher Weise bei der antiarianischen Deutung von Prou. 8, 22 verwandt [frg. 33 Cavallera]: *τῶι μὲν οὖν ὀνόματι τῆς ὁδοῦ τὴν κατὰ ἄνθρωπον δηλοῖ περιβολήν, ὅπερ ἐστὶ τῶν σωματικῶν καὶ τῶν ὁρατῶν· γῆς γάρ τι μόριον ἡ ὁδὸς καὶ αἰσθητὸν ἔδαφος καθέστηκε.* Genau ebenso expos. fid. 4 p. 205 c *αὐτὸς γάρ ἐστιν ἡ ὁδὸς ἡ πρὸς τὸν πατέρα ἀνάγουσα ἡμᾶς* [Ioh. 14, 6 Eph. 2, 18]· *ὁδὸς δὲ σωματικόν τί ἐστι θέαμα, ἥτις ἐστὶν ὁ κυριακὸς ἄνθρωπος.* Und da Christus der erstgeborene unter vielen Brüdern ist, die er vorausbestimmt und berufen hat [Rom. 8, 29], so können diese auch *ὁδοί* genannt werden [57, 8]: *ἀρχὴ ὁδῶν ἐκτίσθη τῶν προγεγραμμένων εἰς εὐεργεσίαν, ἄρχων πάντων τῶν ἁγίων καὶ χρηματιζόντων ὁδῶν.* Ich füge noch hinzu, daß der Anfang desselben Kapitels [57] sich aufs nächste mit dem Exzerpt aus Eustathius über Prou. 8, 22 bei Theodoret 3, 234/5 berührt.

Wie Prou. 8, 22, so beziehen Eustathius [Theodoret. 2, 134 Fac. 11, 1] und der Brief [66] mit der gleichen Argumentation Ps. 102, 19. 109, 1 auf den Menschen Christus, dem der himmlische Thron nicht gehört, sondern bereitet wird; die Feinde Ps. 109, 1 sind von den irdischen Feinden des Menschen Christus zu verstehen [Eustathius bei Theodoret 3, 233. 237 und der Brief 65, 23 ff. 45 ff. 66, 12 ff. 70].

In Frg. II deduziert der Brief aus der arianischen These vom *ἄψυχον σῶμα* des Logos, daß dann das Leiden Christi ein unfreiwilliges gewesen sei: *ἡ γὰρ ἀνόητος σὰρξ πάσης ἠλλοτρίωται κατὰ φύσιν θελήσεως, εἴπερ οὐδέν ἐστι θέλησις ἢ νοῦς περί τι κινούμενος ἢ ψυχῆς νοερᾶς αὐτεξούσιος κίνησις.* Die gleiche Definition des Willens findet sich bei Eustathius frg. 40 Cavallera [Erklärung von Lc. 23, 46]: *πνεῦμα τὴν ψυχὴν ὀνομάζει· προαίρεσις γάρ ἐστι ποιὰ νοῦ κίνησις* und frg. 52 Cavall. *θέλησίς ἐστι φυσικὴ λόγου τοῦ ἐν ἡμῖν κίνησις.*

Zusammengenommen dürften diese Berührungen und Übereinstimmungen das Gewicht des aus dem überlieferten Titel des Briefes entnommenen Beweises nicht unerheblich verstärken, und es wird möglich sein, auf Grund der Glaubensformel und des Briefes die antiarianische Exegese des Eustathius schärfer zu zeichnen. Dabei wird sich herausstellen, daß Athanasius, bei aller Verschiedenheit der Grundauffassung, doch in der Exegese viel von Eustathius übernimmt, wie Cavallera [p. 73 f.] mit Recht behauptet, und der Gegensatz zwischen alexandrinischem und antiochenischem Lehrtypus nicht übertrieben werden darf.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Sitzungsberichte der philosophisch-philologische und historische Klasse der Bayerischen Akademie der Wissenschaften München

Jahr/Year: 1924-1925

Band/Volume: 1924

Autor(en)/Author(s): Schwartz Eduard, Athanasius Alexandrinus, Heiliger

Artikel/Article: Der s. g. Sermo maior de fide des Athanasius 1-63