Sitzungsberichte
der
Bayerischen Akademie der Wissenschaften
Philosophisch-historische Abteilung
Jahrgang 1930, Heft 3

Ephesinische Konzilsakten
in armenisch-georgischer Überlieferung

von

Ignaz Rucker

Vorgelegt von E. Schwartz am 4. Mai 1929

München 1930
Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften
in Kommission des Verlags R. Oldenbourg München

Vorwort

Vor rund zwei Jahrzehnten horchte die auf patristische Studien und Forschungen eingestellte wissenschaftliche Welt auf ob der ungewöhnlichen Kunde über die Existenz einer syrischen Kritik des dritten allgemeinen Konzils von Ephesus (431), niedergelegt in dem wieder aufgefundenen singulären Novum und Unikum der patristischen Orientalistik, d. i. in der altertümlichen Nestoriusapologie und Cyrillpolemik, genannt Liber Heraclidis, und von Ebed-Jesu († 1318) in seinem Catalogus librorum erwähnt. Assemani, Bibliotheca Orientalis III 1,36. Die einschlägige Forschung knüpft sich an die Namen Loofs (1905, 1914), Bethune-Baker (1908), Ermoni (1910), Fendt (1910), Jugie (1912), Pesch (1914, 1921), Eberle (1921). Vgl. Junglas (1912), Schultes (1913), Seeberg DG II² (1910), II³ (1923).

Wer an Hand der Angaben in Loofs Nestoriana 1905 S. 8 ff. nach ephesinischen Konzilshandschriften suchte, wurde 1920 überrascht von dem sehr lehrreichen Überblick über die Handschriftengruppen von ephesinischen Konzilsakten in griechischer und lateinischer Überlieferung, den Ed. Schwartz bietet. Neue Aktenstücke zum ephesinischen Konzil von 431, Abhandlungen der bayer. Akademie der Wissenschaften, Bd. XXX, 8. Abh., München 1920 S. 3—121. Vgl. Aus den Akten des Konzils von Chalcedon von E. Schwartz, BAW, Bd. XXXII, 2. Abh., München 1925 S. 3—46; ferner: Codex Vatic. graec. 1431 (nebst den Florilegienstudien zum armenischen und syrischen Timotheus Aelurus in griechischer Rekonstruktion) von Ed. Schwartz, BAW, Bd. XXXII, 6. Abh., München 1927 S. 1—152; S. 97—117; 117—126.

Aus dem Gebiet der patristischen Orientalistik ist die koptische Übersetzung zu den Acta Ephesina im sahidischen Dialekt Oberägyptens seit einem Menschenalter bekannt. Bouriant 1892, Kraatz 1904).

Die syrische Nestoriusapologie und Ephesinumskritik, ungefähr ebenso lang wieder bekannt (1889. 1897), ist aufgetragen auf dem

Hintergrund der Acta Ephesina in enger Auswahl, um in breiter Anlage gegen die rechtlichen Fehlgriffe des modus procedendi und gegen die dogmatischen Formfehler unnicänischer und halbnicänischer Art über den modus unionis und über die Schranken der Stilisierung der communicatio idiomatum zu polemisieren. Der Liber Heraclidis erschien gleichzeitig syrisch von P. Bedjan (Leipzig—Paris 1910) und französisch von F. Nau (Paris 1910); zur englischen Teilübersetzung ausgewählter Abschnitte in Bethune-Bakers Nestoriusstudie (1908) kommt seit 1925 eine englische Vollübersetzung von Driver-Hodgson. Vgl. Loofs in Theol. Lit.-Ztg. 1926 S. 193 ff., Abramowski in ZfKG, 47 Bd. 1928 S. 305—324. Den scheinbaren Stillstand der Nestoriusforschung vermag nur die Rückübersetzung des Syrischen ins Griechische zu überwinden. Vgl. Baumstark im Oriens christ. 3 (1903) S. 519. Fendt S. IV². Wenigstens für die wichtigsten Teile des Liber Heraclidis ist diese Rekonstruktion unerläßlich, wenn sie auch anfechtbar bleiben mag. Vgl. Draguet, Julien d'Halic. 1924 pag. IX. Finanzielle Schwierigkeiten können kein dauerndes Hindernis sein für ihre Veröffentlichung angesichts der bevorstehenden Anderthalbjahrtausendfeier des Concilium Ephesinum (431—1931).

Die Durchmusterung des russischen Kataloges von Schordanija über georgische Handschriften zu Tiflis (I—III, 1900 ff.) lenkte die Aufmerksamkeit auf die Existenz der georgischen Übersetzung von altem Konzilienmaterial, darunter auch von zwei HSS der Acta Ephesina. H. Prof. K. Kekelidse-Tiflis, dem Herausgeber des altgeorgischen Kanonars von Jerusalem (Tiflis 1912) und der altgeorgischen Jakobusliturgie von Jerusalem[1]) (Archieratikon, ebenfalls Tiflis 1912) bin ich für wiederholte briefliche Auskunft zu besonderem Danke verpflichtet. Auf Grund seiner neuen Schrift über georgische Patristika von nichteinheimischen Verfassern (Tiflis 1927) läßt sich eine Übersicht der wichtigsten Partien eines alten Corpus Ephesinum herstellen, das über eine armenische Zwischenstufe auf eine griechische Vorlage zurückweist, aber mit keiner der von Ed. Schwartz nachgewiesenen Handschriftengruppen sich deckt.

---

[1]) Davon habe ich eine im MS fertige griechische Rekonstruktion und georgische Transkription hergestellt. Vgl. Rücker, die syrische Jakobusanaphora 1923 S. XXl.

Inhalt.

Vorwort.
Die Ausgaben der Konzilsakten im 16. Jahrhundert.
a) lateinisch b) griechisch.

A. Die Handschriften im Allgemeinen.

a) Griechische Handschriften.

α) Eigentliche Acta Ephesina 1) Coll. A; 2) Coll. MPV; 3) Coll. SD; 4) Coll. W.

β) Aus der Nachbarschaft der Acta Ephesina 5) Coll. R; 6) Floril. Cyrill.; 7) Acta Chalced.

b) Lateinische Übersetzungen.

α) Teilschichten. 8) Palat., Wint., Sichard., Quesnel.

β) Das vollständige Corpus Ephesinum. 9) Turon., Casin., Ueron., Salzburg.

c) Orientalische Übersetzungen.

α) Das Teilmaterial der Acta Ephesina. 10) Koptisch, 11) Syrisch, 12) Liber Heraclidis, 13) Philalethes Severi.

β) Das vollständige Corpus Ephesinum. 14) Armenisch, 15) Georgisch. 16) Hist.

γ) Die Nachlese zu den Loofs'schen Nestoriana. 17) Armenisch, 18) Syrisch, 19) Arabisch und äthiopisch. 20) LXII Predigten.

B. Die georgische Handschrift im Besonderen.

a) gesta et documenta ante synodum.

b) gesta et acta in synodo. 1) Sacra per Candidianum, 2) per Palladium, 3) per Johannem Comitem.

c) gesta post synodum (de unione).

Die Lehrnorm und -form der epistola dogmatica Leos (Tomos Leonis).
Tabelle.

Quellen.

a) Griechische:

Acta Conciliorum oecumenicorum iussu atque mandato societatis scientiarum Argentoratensis edidit Eduardus Schwartz: tomus primus, volumen primum, pars 1—7, 1927—1929; pars 8 (indices) 1930. Vereinigung wissenschaftlicher Verleger, Walter de Gruyter & Co., Berlin und Leipzig.
Tomus I: Concilium Ephesenum a. 431. Vgl. tomus II: Concilium Chalcedonense (451); III: Coll. c. Acephalos etc.; IV: CPolit. II (553).

Volumen I: Acta Graeca, partes 1—7 bez. 8; zitiert: Schwartz, Acta 1, 1, 1; I, 1, 2; etc; I, 1, 7 S. 1 ff.

Vgl. Ed. Schwartz, Neue Aktenstücke zum ephesinischen Konzil v. J. 431; Abh. d. bayer. Akad. d. Wiss., Bd. XXX, 8. Abh., München 1920, S. 3—106; zitiert: NA. Dazu jeweils die praefatio zu Acta I, 1, 1 ff. Ders., Codex Vaticanus gr. 1431 (= Coll. R), BAW XXXII, 6. Abh. 1927; Aus den Akten des Konzils von Chalcedon, BAW XXXII, 2. Abh. 1925.

Florilegium Cyrillianum graece, Acta I, 1, 1 praefatio, pag. XII—XV.

Frühere Ausgaben: Editio Commelini 1591; Editio Romana I(—IV) 1608(—12); Labbe-Cossart III 1672; Labbe-Coleti IV; Hardouin I 1715; Mansi IV, V 1762.

b) Lateinische:

Acta Conciliorum oecumenicorum . . . . Tomus I; wie oben.

Volumen II: Collectio Veronensis, 1926; zitiert: Acta I 2 S. 1 ff.

Vgl. Ed. Schwartz, NA, S. 107 f; ferner die praefatio zu Acta I 2—5.

Volumen III: Collectionis Casinensis pars prior (Coll. Tur.) 1929; zitiert: Acta I 3 S. 1 ff.

Vgl. Ed. Schwartz, NA, S. 106—121. — Editio Contiana 1574; Baluze 1683, S. 383—608; Mansi V 465—686.

Volumen IV: Collectionis Casinensis pars altera (Coll. Cas. II) 1923; zitiert: Acta I 4 S. 1 ff.

Vgl. Ed. Schwartz, NA, S. 107. — Editio Lupus 1682 S. 1—470. Baluze S. 665—940. Mansi V 731—1022.

Volumen V 1: Collectio Palatina [= Marius Mercator] 1924; zitiert: Acta I 5 (1) S. 1 ff.

Vgl. Loofs Nestoriana S. 34—44; Schwartz, Acta I 5 praefatio. — Joh. Garnier 1673 = PL 48; Baluze 1684 = Gallandi VIII.

Volumen V 2: Collectio Sichardiana et Winteriana. 1925: zitiert: Acta I 5 (2) S. 233 ff.

Vgl. Ed. Schwartz, NA, S. 104—106. Editio 1528. 1542. — Peltan 1576.

c) Orientalische:

Koptisch: Bouriant, Mémoires VIII 1892; Kraatz, TU 26 (NF 11) 2, 1904.

Vgl. das Vorwort bei Kraatz.

Syrisch: Bedjan, Liber Heraclidis 1910 (syr.); Nau 1910 (französ.); Driver-Hodgson 1925 (engl.). Bethune-Baker 1908.

Vgl. die Einleitungen zur syrischen, französischen und englischen Ausgabe. — Schwartz, Coll. R., S. 117—126: Timotheus Aelurus, Florilegia im Cod. addit. 12156 (photogr.).

Severus Monachus, Philalethes (Cod. Vatic. syr. 139 photogr.): Florilegium Cyrillianum, syr. fol. 3—62; Widerlegung, fol. 62—156.

Armenisch: sechs HSS im großen Kloster zu Etschmiadsin.

Vgl. das alte und neue Verzeichnis der HSS. — Schwartz, Coll. R., S. 98—117: Timotheus Aelurus, Florilegia. (Editio 1908). Komitas, Sigillum fidei 1914.

Georgisch: zwei HSS im Museum der kirchlichen Altertümer zu Tiflis.

Vgl. Kekelidse, Auteurs étrangers dans l'ancienne littérature géorgienne, Moambe VIII, Tiflis 1927.

Arabisch: Confessio Patrum. Vgl. Jordan, Armenische Irenäusfragmente 1913 S. 65 Anm.

Äthiopisch: Fides Patrum. Vgl. Jordan lc. S. 66 Anm.

Die Ausgaben.

Die lateinischen Konzilsausgaben des 16. Jahrhunderts beginnen mit den Acta Chalcedonensia. Vgl. Merlin 1523, Joverius 1524, Crabbe 1538, Surius 1567, Binius 1605. Die griechischen Konzilsausgaben, angefangen von der Editio Romana (1608) bis zu Mansi (1759—98), greifen schon rückwärts auf Grund römischer Handschriften. Vgl. Loofs Nestoriana 1905 S. 8 ff., Schwartz, Neue Aktenstücke 1920 S. 98 ff., Quentin, Dom. Mansi 1900. Labbé (1672) und Hardouin (1715) konnten, der Editio Regia (1644) folgend, auch Pariser Handschriften benützen; es hat aber Labbé nirgends den Text nach dem anders gearteten Typus des Codex Seguieranus, d. i. Coislin. 32, geändert, sondern nur ab und zu dessen Lesarten an den Rand setzen lassen. Vgl. B. Montfaucon, Bibliotheca Coisliniana 1712 S. 85; H. Omont, Jnventaire Sommaire III 114; Loofs, Nestoriana 1905 S. 8 f.

a) lateinisch.

Eine erste altlateinische Sonderausgabe der Acta Ephesina veranstaltete 1574 der Jurist Anton Contius (Biturigum, Bourges) nach einer dem Vatic. 4978 ähnlichen, der Collectio Turonensis zugehörigen Handschrift, die das Teilmaterial der Editio Sichardiana (1528) und Winteriana (1542) weit hinter sich ließ, die außerdem in der Sessio I nach der Sessio VI der Palatina korrigiert erscheint, wenn man die Varianten erklären will. In der Praefatio ist der griechische Wortlaut des kaiserlichen Ediktes TC 68 Cont 69 vorausgeschickt[1]).

---

[1]) Die Existenz einer geschlossenen griechischen Sammlung als Vorlage ist handschriftlich heute nicht nachweisbar.

Eine neulateinische Übersetzung fertigte 1561 nach dem griechischen Codex Ducalis (D) c. 1—140, einem volumen ... corrosum ... vetustatis vitio literis paene fugientibus, der Gräzist Theodor Peltan S. J. in München (Cod. lat. Monac. 126; Vatic. 5512) und edierte sie 1576 zu Ingolstadt mit vielfachen Textveränderungen und zahlreichen Randbemerkungen in einem stattlichen Bande zu rund 1000 Seiten, das gesamte reichhaltige Material in neuer Anordnung auf sechs Tomi verteilend, wieder abgedruckt von Nicolini, Venedig 1585, und von Commelin, Heidelberg 1604. Sie muß zwar an Genauigkeit hinter der wortgetreuen altlateinischen Übersetzung zurückstehen, übertrifft sie aber durch eine für ihre Zeit geradezu erschöpfende Fülle des Materials[1]). — Abermals überarbeitet lebt sie fort als Begleittext in den griechisch-lateinischen Ausgaben von der Editio Romana bis zu Mansi. Loofs Nestoriana S. 9 f. Der Variantenapparat lediglich zur kaiserlichen Sacra V 8 S 6 am Schluß der Praefatio beweist, daß Peltan in erster Linie den Cod. Mon. gr. 115 benützte, was auch die Zeilenzählung der admonitio bestätigt; pag. d 1 rv.

b) griechisch.

Die griechische Erstausgabe der Acta Ephesina besorgte Hieronymus Commelinus, unterstützt von seinem gelehrten Gehilfen Joh. Pistorius, bereits 1591 zu Heidelberg; er entnimmt seinen Text e Reuchlinianae bibliothecae exemplari pervetusto, d. i. einem 1580 gebundenen Codex Durlacensis, heute bezw. seit 1921 in Leningrad Cod. graec. 785 (D 1—140). Ed. Schwartz, Acta I, 1, 2 praefatio S. V. Nach heutiger Schätzung gehört der Codex in das Ende des XII. oder in den Anfang des XIII. Jahrhunderts. Commelin folgt genau der Anordnung der Handschrift, einzig die in den Codices vorangehende Capitulatio (D 1—140) stellt er an den Schluß. Vgl. Schwartz, Neue Aktenstücke 1920 S. 80 f. — Schwartz weist S. 81 eine Abschrift des Reuchlin-Codex für Johannes Pistorius zu Durlach durch den Magister Bernhard Hausius, einen Schüler des Martin Crusius, nach (Nov. 1580), deren Spur aber verschwunden ist. — Acta I, 7, S. 18; S. 3—16,

---

[1]) D 1—140 = Cod. Monac. lat. 126 (v. J. 1561): y 1—140 = Peltani praefatio v. J. 1576 (synopsis): x 1—145; pag. d 2 r — e 4 r.

Der Codex Durlacensis, gebunden im Jahre 1580, wird mit dem um 1560 in München angebotenen Codex Ducalis identisch sein. Wiewohl die erlöschenden Schriftzüge des letzteren auf ein höheres Alter hinzuweisen scheinen, wird doch an der Identität des Exemplars, nicht bloß der Rezension, festzuhalten sein, nachdem sich die beiden Abschriften des Codex Ducalis, — nicht von der Feder Peltans, — nämlich Codex Bavaricus und Fuggericus, jetzt Cod. Monac. graec. 115 vom Jahre 1560 und Cod. Monac. graec. 116 vom Jahre 1561, bis in Einzelheiten mit der Editio Commelins decken. Vgl. aber die Varianten am Schlusse der Commelinschen Ausgabe, ferner Hartig, die Gründung der Münchener Hofbibliothek BAW XXVIII, 3. Abh. S. 277; Schwartz NA S. 80[4], S. 99, S. 81 f. Acta I, 1, 1 praef. pag. XVII f. Duhr, Gesch. der Jesuiten Bd. I: Peltan im Index. Merkle, Patristische Fragen und Forschungen im 16. Jahrh., Histor. Jahrb. 47. Bd. 1921.

Peltan sagt von Cod. gr. 115: . . . Videbaturque a graeco homine Venetiis parum emendate aliquot locis descriptus, utpote qui pecuniae appetentior quam diligentior fuisset. Editio 1576, praefatio pag. c 2[r].

A. Die Handschriften im allgemeinen.

In die abwechslungsreiche Überlieferungsgeschichte der Akten und Dokumente zum dritten ökumenischen Konzil mit seinen sieben Sitzungen Licht gebracht zu haben, ist ein unbestreitbares Verdienst von Geheimrat Dr. Eduard Schwartz-München, um so dankenswerter, weil C. J. Hefele im 2. Band seiner Konziliengeschichte wohl die Handschriften zum vierten und fünften ökumenischen Konzil nachweist, § 187 S. 413; § 267 S. 854, aber nicht zum dritten ökumenischen Konzil, § 133 S. 178; daß die Edition des gewaltigen Materials des gesamten Corpus Ephesenum, seit Jahrzehnten für eine quellenkritische Ausgabe vorbereitet, gerade zum anderthalbtausendjährigen Jubiläum des Concilium Ephesinum (431 —1931) dem Abschlusse nahe ist trotz größter Hemmnisse und Schwierigkeiten in den gegenwärtigen Zeitläuften, ist ein nicht geringeres Verdienst des ausdauernden Gelehrtenfleißes wie der fortgeschrittenen Editionstechnik. Die unzureichende Art der Darbietung des Materials in den Jahrhunderte hindurch benützten,

sicher wertvollen, alten Konzilienausgaben wie von Labbé und Mansi wird dadurch grell beleuchtet. Ed. Schwartz, Neue Aktenstücke (= NA) zum ephesinischen Konzil vom Jahre 431, Bayer. Akad. d. Wiss. XXX, 8. Abh. 1920 S. 3—79, 80—90, 90—98 ff., 106, 108—121. Acta I, 1, 1—7 (gr.), Acta I, 2—5 (lat.) praefatio.

Die Quellen fließen nicht nur in der griechischen Originalsprache (Coll. A, V [MP], S [W], R u. ä.), sondern auch in den bekannten lateinischen Übersetzungen T(ur.), C(as.), Pal., U(er.) und nicht zuletzt in den erst in jüngster Zeit bekannt gewordenen orientalischen Übersetzungen in koptischem, syrischem, armenischem und georgischem Sprachgewand. So ausgebreitet dieses Quellenmaterial ist, so besitzen wir doch nicht das vollständige Material, wenn wir den Wortlaut des Synodalschreibens an Papst Coelestin ins Auge fassen, MP 73 V 82 S 73 TC 59, wo es sich zweifellos um eine Ergänzung zur Sessio II und III handelt. Hefele II² S. 205, 198 ff. Duchesne, Bd. III, 1910, S. 313—388.

a) Griechische Handschriften.

α) Eigentliche Acta Ephesina.

Das reichhaltige Material der griechischen Handschriften zum Concilium Ephesinum ließ sich nach den drei großen Sammlungen A S V gruppieren, d. i. nach dem Typus der Collectio Atheniensis [A 1—177], der Collectio Seguierana [S 1—146] und der Collectio Vaticana [V 1—172], und einteilen in gesta ante synodum, in synodo und post synodum; Schwartz NA, S. 3—79. 80—90. 90—98; 99 ff. 103; ferner in einen Grundstock A 1—132/136, S 1—92, V 1—139, MP 1—129, W 1—57 zusammenfassen und in ein Supplementum A 137—177, S 93—146, V 140—164. 165—172, MP om., W 58—74/84. Vgl. Cas. 77. 78 ff.

Ein Mischtypus mit monophysitischem Beiklang.

1. Collectio A. Der früher unbekannte, von Geheimrat Prof. Dr. Albert Ehrhard entdeckte, ganz singuläre Typus der Collectio Atheniensis [A 1—177], Christl. archäol. Gesellschaft Athen, cod. 9 saec. XII/XIII, ein durchaus charakteristischer Mischtypus, ist nach der von Geheimrat Dr. Eduard Schwartz (NA S. 3—79) gebotenen Beschreibung nebst einer Erstausgabe der unbekannten

Stücke folgendermaßen zerlegbar: — rund 30 + 70 + 30 Aktenstücke —.

I. A 1—31; d. i. gesta et documenta ante synodum.

II. A 32—101 (32—43. 44—54. 55—61. 62—72. 73—79. 80—83. 84—87. 88—101); d. i. gesta in synodo.

III. A 102—132. 133—136; d. i. gesta post synodum (de unione).

In der Handschrift folgt hier ein leerer Raum, der den Grundstock und das Supplementum deutlich trennt. NA 1920 S. 76.

IV. (Anhänge): A 137—146. 147—158. 159—163. 164—177. Vgl. Schwartz NA S. 100 f. 103. Acta I 1, 7, S. 17—167.

Unter den vielen neuen Aktenstücken (A 45 . . . 126) erscheinen als sehr wichtig die Schichten zur sog. Sessio VI (A 73—79) und Sessio VII (A 80—84). In dem neuen griechischen Text der Sessio VI taucht förmlich die Vorlage für die altlateinische Übersetzung in der Collectio Palatina auf (Palat 38), deren Einfluß in die Übersetzung der Acta Chalcedonensia hinüberspielt. NA 1920 S. 28—34. Man könnte versucht sein, vor A 44 alexandrinische Rezension der Acta Ephesina zu vermuten, und von A 44 an bzw. A 55 ff. eine Konstantinopler Rezension. Vgl. die Varianten.

Von den ergänzenden Sammlungen ist außer Coll. R noch Coll. J zu nennen. Acta I, 1, 1 praef. VIII—IX; Acta I, 1, 7 praef.; Schwartz NA S. 103 f., die sog. Gegenanathematismen 1922 S. 12.

Ein Mischtypus von orthodoxer Deutung.

2. Coll. MP V. Gleich dem monophysitisch belasteten Typus A ist die ergänzte vermutliche Proklus-Sammlung [MP 1—129; V 1—172] auf möglichst erschöpfende Vollständigkeit angelegt, aber auch umgekehrt wegen der zweifellosen Konstantinopeler Herkunft auf eine chalcedonensisch vermittelnde Textgestalt abgestimmt. Grund genug, daß Ed. Schwartz sie wegen der einheitlich geschlossenen Anordnung des weitausgreifenden Materials seiner quellenkritischen und textkritischen Ausgabe der Acta Conciliorum oecumenicorum 1927 ff. zugrunde legt. Vgl. Diekamp, Theol. Revue 28 (1929) Sp. 14—17. Der heutige Archetyp ist Cod. Vatic. graec. 830 v. J. 1446 nach einem alten Codex bombycinus der Hagia Sophia, geschrieben unmittelbar nach dem Abschluß des großen Unionskonzils von Florenz (1438—45) und nur wenige Jahre vor dem Falle Konstantinopels (1453). Die Deszendenten

v. J. 1524 und 1557, d. i. Ottob. gr. 49 und Vatic. gr. 1177, verzeichnet Ed. Schwartz NA S. 98 f. Acta I, 1, 1 pag. XVIII f. Vgl. die Editio Romana 1608.

Acta I, 1 (gr.), 1—7: 1) V 1—32; 2) V 33—80; 3) 81—119; 4) V 120—139.

Anhänge: 5) V 140—150. 151—164; 6) V 165—172; 7) das Plus von A. — Schwartz, Acta Conciliorum, Tomus I, volumen 1, pars 1—7, 1927—1929; pars 8: Indices zum volumen graecum.

Die Gliederung spricht deutlich für sich trotz nebensächlicher Äußerlichkeiten: 2 mal rund 30: Das Vorspiel V 1—18. 19—32; die Sessio I: V 33—62 ff.; die Homilien: V 70—80; das Nachspiel (rund 40): V 81—119; die Union (rund 20): V 120—139.

Mit der Anaphora I ad Imperatorem (V 81) und der Anaphora ad Coelestinum (V 82) ist das Ergebnis des Konzils so gut wie besiegelt; daran ändert auch der wiederholte Auftakt zweier kaiserlicher Sakren nichts (V 83. V 93) noch auch die Sessio IV und V (V 87—92), noch weniger die Sessio II und III (V 106 f.).

Dem Material V 1—139 entspricht die Kurzform MP 1—129, die ursprünglicher sein mag, in zahlreichen Handschriften, zumeist saec. XVI, sich findet und in die Textgestalt M und P sich spaltet nach dem Codex Ambrosianus M 88 sup., saec. XIII, und Parisinus saec. XVI (h = Cod. Paris. gr. 416; k = Cod. Monac. gr. 43; vgl. Monac. gr. 40). Vgl. unten zu V 99 die Variante (georgisch) S. 311 = Coll. P. Acta I, 1, 3 S. 43.

Die Sessio I dieses Typus ist wegen der Konstantinopler Rezension der sog. Sessio VI gleichzustellen. Vgl. Coll. Palat. 38. Coll. V 54. 60. Acta I, 1, 2 S. 45. Unserem Typus ist die Sessio I in alexandrinischer Rezension und die sog. Sessio VI fremd. Vgl. Hefele II² § 140 f. S. 206 ff.; § 134 S. 182 ff.

Unser Typus V ist maßgebend geworden für die alten Ausgaben von der Editio Romana bis zu Mansi; unglücklicherweise wurde die handschriftliche Anordnung zerstört und durch keine bessere ersetzt. Schwartz NA 1920 S. 80³. Die straffe Konzentration nach systematischen Gesichtspunkten besitzt den unbestreitbaren Vorzug, daß der Anhang V 140—150 neben dem antiochenischen Material V 151—164 und der Beigabe V 165—172 gegenüber dem umfangreichen, vierschichtigen Anhang der Coll. A (137—177) und erst recht gegenüber dem sog. zweiten Buch der

Coll. S ein stark reduziertes Aussehen erhält. Zudem entspricht V 140—150 der Hauptsache nach der versprengten Zwischenschicht S 37—44, die in der Coll. A eine Auflösung erfuhr.

Die römische Erstausgabe (1608) benützte außer der Heidelberger Ausgabe Commelins v. J. 1591 noch vier griechische Codices und die lateinische Übersetzung Peltans. Loofs Nestoriana S. 8 f. Acta I, 1, 1 pag. XVIII. Schwartz NA S. 98 f. Die vier Codices sind nunmehr genau zu bestimmen: 1. Codex Bibliothecae Vaticanae (= Vatic. gr. 830 v. J. 1446). 2. Sfortianae (= Ottobon. gr. 49 v. J. 1524, Abschrift von 1). 3. Card. Columnae, olim Card. Sirleti, d. i. nach Schwartz Cod. gr. 1431, wenn nicht Colonna 18, jetzt Vatic. gr. 2179 v. J. 1421. 4. Tarraconensis, Vatic. gr. 1177 v. J. 1557, das Druckexemplar der Editio Romana (1608).

Eine Zweiteilung späten Datums.

3. Coll. SD. Eine Zweiteilung in eine zweifellose Cyrill-Sammlung (S 1—92) und in einen Überschuß der weithin parallelen Proklus-Sammlung (MPV) ist dem Typus S 1—146 und der jüngeren Rezension D 1—140 (= Peltan x 1—145) eigen in der die alexandrinische und Konstantinopeler Überlieferung kombinierenden Nicephorus-Sammlung, d. i. Collectio Seguierana, heute Coislin. gr. 32. Vgl. B. Montfaucon, Bibliotheca Coisliniana 1712 S. 85. S 1—92. 93 ff.; D 1—89. 90 ff.; x 1—93. 94 ff. nach Peltans Ausgabe v. J. 1576 praefatio (Synopsis). Schwartz NA S. 80—90. 98 ff. Die ziffernmäßige Gleichheit der Endsumme der Ordnungsnummern zwischen D 1—138 f. (S 1—146) und V 1—139 (MP 1—129) darf nicht zu voreiligen Schlüssen verleiten. Vgl. A 1—132/136.

Zum S-Typus, nicht zu der lediglich durch D 140 = V 119 ergänzten jüngeren Rezension D wird die Sammlung gehören, die im Eton College Cod. graec. 144 (Bl. 5. 13) Abs. 8 fol. 337—497 (= pars II fol. 1—249), olim Basileensis, A III 6 (?), einer Dukashandschrift aus dem Erbe des Kardinals Johannes von Ragusa († 1443) vorliegt. Denn die Sammlung schließt fol. 498 wie Coll. S mit dem Brief des Nicephorus an Papst Leo III. v. J. 811 (S 146 D 139) ohne die Zugabe des Cyrillbriefes ad Valerianum D 140. Acta I, 1, 4 praef. pag. VII. Die handschriftliche Zählung der Dokumente ist nicht zu Ende geführt; sie reicht auch im Coislinianus bezeichnenderweise nur bis S 70. Vgl. NA S. 86². Über die

Athanasius-Handschrift Cod. Basil. A III 4 aus der Bibliothek des genannten Kardinals siehe Stegmann, Die pseudoathanasianische IV. Rede gegen die Arianer, Tübingen 1917, S. 19. Die Handschrift des Eton College stellt an die Spitze von pars I die pseudoathanasianische Synopsis Scripturae sacrae. Bardenhewer III 65; 352; PG 28, 283—438; 56, 313—386. A descriptive Catalogue of the MSS in the library of Eton College by Montague Rhodes James, Cambridge 1895, pag. 73 f. — Basil. A III 10, saec. XVI ist die Abschrift des Wiener Corpus Chalcedonense saec. XII; s. nr. 7.

Die Rezension unserer Collectio S mag dem dogmatischen Stand des 6. und 7. ökumenischen Konzils (680. 787) Rechnung tragen, wenn es nicht gar lediglich um stilistische Verschnörkelungen aus der Ruhezeit nach den Glaubenskämpfen sich handelt; Diekamp deutet sie als willkürliche Textänderungen. Theol. Revue 1929, Sp. 16. In der Tat scheint der Textbefund der Doctrina Patrum eine solche Annahme zu begünstigen trotz des hochdogmatischen Charakters der Acta Ephesina.

Es ist naheliegend, daß das Bestreben vorherrscht, alles, was das Ansehen und den Einfluß Cyrills erhöhte, zu unterstreichen, und alles ihm Abträgliche fernzuhalten; der Anhang sammelt noch, sei es früher, sei es später, was denkwürdig erschien, zur Vervollständigung der Acta. Theol. Revue 1929, Sp. 15 f.

Die Collectio Seguierana hat noch die besondere Eigentümlichkeit, daß die kaiserlichen Sakren an viel auffälligeren Grenzpunkten bestimmter und geschlossener Schichten stehen als in VAW, was mit der schärfer durchgeführten chronologischen Anordnung zusammenhängt. Vgl. S 6 (ad Cyrillum), S 24 (ad metropolitas), S 44 (ad Synodum per Candid.), S 52 (per Pallad.), S 66 (per Johannem Comitem), S 86 (per Aristol.), S 122 (= V 121). Wenn auch die Collectio Vaticana und Atheniensis in der Anordnung weniger glücklich erscheinen, so bieten sie sicher einen besseren Text. Theol. Revue 1929, Sp. 16.

Ähnlich wie mit den kaiserlichen Sakren verhält es sich mit den Berichten an den Kaiser. Anaphora I (S 49), II (S 53 per Pallad.), III (S 60), IV (S 65), V (S 67 per Johannem Comitem), VI (S 70), VII (S 83), VIII (S 114). — (S 42). Vgl. die Anaphora I—V der Antiochener (S 135 f. 140 f. 144); ferner die

Anaphora an Papst Coelestin (S 73 D 73 x 74, TC 59, MP 73 V 82 A 54).

Erstes Buch (Alexandrinische Überlieferung).

ante synodum	Sessio I	Sacra	Sessio IV-V	Sessio II-III
S 1—24	S 25—36. 37—44. 45. 46—51/110.	S 52 f.	54—61.	62—65
D 1—25	D 26—37. 38—44*. 45. 46—51/—	D 52 f.	54—61.	62—65
x 1—25	x 26—37. 38—45 46. 47—52/—	x 53 f.	55—62.	63—66

Sacra etc.	Epilysis	Homiliae	de unione	
S 66—76	S 77	78—82/85	S 86—92	—
D 66—73c	D 74	75—79/82	D 83—89	—
x 67—75	x 76	77—83/86	x 87—93	—

„Zweites Buch“ (Konstantinopler Überlieferung).

	Sessio VI		Conciliabulum		S. VII	
S 93—98	S 99 —104	105—109. 110 —121. 122—132. 133—145.	146	—	—	
D 90—95	D 95a—100	101—105. 105*—114. 115—125. 126—138.	139	140	—	
x 94—99	x 100 —105	106 - 110. 110*—119. 120—130. 131—143.	144	145	—	

Durch diese Gliederung wird die von B. Montfaucon vermißte Übersichtlichkeit sich gewinnen lassen. Über den aus V stammenden Anhang in der II. Reihe der Coll. S, d. i. S 93 ff., vgl. Schwartz NA 1920, S. 99 f. Der weitere Anhang des antiochenischen Materials im „II. Buch“ ist erst nach dem Abflauen der heftigen christologischen Kämpfe zu erklären und bildet in dem Typus SD, V und A gleichmäßig den Abschluß der Sammlungen. S 133—145, D 126—138, x 131—143; V 151—164; A 164—177; Cas. 87 —102. 109. Der Nachtrag V 165—172 ist nicht alt.

Die etwaige Annahme, daß V und A als eine Neuredaktion aus einer Vorlage von S sich herleite, stößt auf erhebliche, ja sogar unlösbare Schwierigkeiten; das Ineinandergreifen der Reihenfolge zwischen S und V erklärt sich am ehesten aus der Vorlage von V, wofür Schwartz eintritt. Die Einreihung lediglich der Epilysis S 77 V 148 könnte eine ernstere Schwierigkeit bedeuten, und allenfalls noch die Abhängigkeitsfrage von V 119 und D 140.

Wenn der Codex Coislinianus dem 13. Jahrhundert angehörte, so wäre die Vermutung eines Zusammenhanges mit dem Unionskonzil von Lyon (1274) durchaus naheliegend; er ist aber nach Ed. Schwartz nicht jünger als saec. XII und viel richtiger saec. XI zuzuweisen; der vermutete Zusammenhang könnte eher auf die jüngere Rezension D zutreffen. Acta I, 1, 4 praef. pag. VII Anm. 1.

Der Typus S wurde bis zur Stunde nicht ediert, nur dessen jüngere Rezension ist nach der handschriftlichen Anordnung von Commelin Ende des 16. Jahrhunderts herausgegeben, und ein Menschenalter vorher noch in den letzten Jahren des Konzils von Trient (1545—1563) von Theodor Peltan S. J. in München ins Lateinische übersetzt (1561), und zu Ingolstadt lateinisch veröffentlicht worden (1576). Aus dem textkritischen Variantenapparat der Ausgabe der Acta Conciliorum oecumenicorum von Ed. Schwartz erhellt mit aller Deutlichkeit die Sonderstellung von SD und die Zwitterstellung von W hinüber zu MPV. Die Besonderheiten der Coll. SD und A sind für die Acta I, 1, 7 reserviert. Acta I, 1, 2 pag. V. Coll. SD: Acta I, 7 S. 1—16, Coll. A: S. 17—167; NA, S. 9—76.

Im Codex Seguieranus fand B. Montfaucon (1712) omnia susque deque scripta. Anderthalb Jahrhundert vorher konstatiert mit einer starken Übertreibung Peltan, Editio 1576, praefatio pag. c 4r: Animadverti capita in Codice Graeco (gr. 115) absque ullo fere ordine in acervum quendam coniecta, quae confusio non mediocrem obscuritatem pariebat. proinde totum opus in 6 tomos distribui.

Eine Zweiteilung frühen Datums.

4. Coll. W. Trotz der gleichen Zweiteilung kann der kurze Typus W 1—74/84, eine alte Sammlung aus der Zeit Kaiser Justinians (527—565), in einer verhältnismäßig jungen Handschrift spätestens aus der Zeit der Komnenenkaiser (1143) weder als Vorlage der Nicephorus-Sammlung noch viel weniger als deren Auszug angesprochen werden. Acta I, 1, 1 praefatio pag. III—VI; NA 1920 S. 81 f.; Nessel, Catalogus 1690, Cod. theol. gr. 18/40; Lambeck Commentarius cod. 88/77 (saec. XIV), tom. III 473. Dafür ist die Textgestalt viel zu verschieden. Wie sehr sich der einstmalige Schwerpunkt der Häresie des Nestorius, nämlich die Bestreitung des Theotokostitels verschob, das zeigt hier die Überschrift: *ἡ κατὰ νεστορίου τοῦ ἀνθρωπολάτρου καὶ ἀσεβοῦς παρακολουθήσασα πρᾶξις ἐν Ἐφέσῳ.* Acta I, 1, 1 praef. pag. III; pag. 10. Vgl. die Contestatio Eusebii W 18 MPV 18 S 10 A 21; ferner die Anaphora V der Konzilsmehrheit S 67 A 47 V 94 W 40 TC 41 Hefele II² S. 221.

Der Umstand, daß die Lesarten des im Jahre 536 übersetzten syrischen Liber Heraclidis, der befremdenden, patristisch und lite-

rarisch singulären Nestoriusapologie, sei es aus der Feder des Häresiarchen oder seiner Anhänger, gerade in den Zitaten aus den Nestoriushomilien (G 1—20, Loofs fr. 4—23, Acta I 1, 2 S. 45—52) so häufig mit W gehen, berechtigt zu dem bestimmten zeitlichen Ansatz. Hiezu kommen noch die mit MW und AW gemeinsamen Lücken in der syrischen Übersetzung des Zitates G 18, Liber Heraclidis; syr. ed. Bedjan 1910, S. 351. Die alte Polemik war nicht verlegen, solche Veränderungen und Auslassungen als Fälschung umzudeuten. Vgl. Nau, Lib. Her., französ. 1910, S. 387 (Index); ferner Philalethes des Severus, Vatic. syr. 139 fol. 62^{r}. Diekamp, Doctrina Patrum 1907, Einleitung pag. XLIX f.; Draguet, Julien d'Halicarnasse, Louvain 1924, pag. 58. Lebon, le Monophysisme Sévèrien, Louvain 1909, S. 132[2].

In der Handschrift findet sich vor und nach W 75 ein leerer Raum. Die Proklus-Homilie steht in V 19 A 19 an der Spitze der zweiten Schichthälfte der gesta ante synodum, in W 58 S 93 bezeichnenderweise an der Spitze des Anhangs. W 1—24 (a—d. 1—6. 7—12. 13—17. 18—24). W 25—53 (25—28. 29—35. 36—37. 38—43. Homiliae: 44—48. 49—53). W 54—57. — W 58—62. 63—66. 67—69. 70—74. — W 75. — W 76—79. 80—84. 85 ff.

Mehr oder weniger bildet unsere sehr lückenhafte Sammlung doch den Kernbestand für SD und die Grundlage für MPV und schlägt eine Brücke selbst zur Coll. A.

β) Aus der Nachbarschaft der Acta Ephesina.

Wie das vierte Jahrhundert erfüllt ist vom Kampfe gegen den Arianismus (325) und Macedonianismus (381), sowie gegen den Apolinarismus (362), so tost durch das fünfte Jahrhundert der mit so heftiger Leidenschaftlichkeit geführte Kampf gegen Nestorius von Konstantinopel (428—431), gegen den Archimandriten Eutyches von KPel (448) und die monophysitische Raserei gegen den Tomos Leonis (449) und gegen die Definition von Chalcedon (451). Die entscheidende Stimme fiel im vierten Jahrhundert Athanasius zu, in der ersten Hälfte des fünften Jahrhunderts unter dem Schutze des Ephesinums (431) dem Alexandriner Cyrill, der als zweiter Athanasius die Orthodoxie gerettet zu haben in der Geschichte fortlebt, Hefele II^{2} S. 177; in den Sumpf des Monophysitismus versinkt in der zweiten Hälfte des

fünften Jahrhunderts unter der Führung des Timotheus Aelurus und unter dem Schutze kaiserlicher Edikte die alexandrinische Kirche. Orthodoxie und Häresie nahmen sich zum Kronzeugen Cyrill von Alexandrien; der dogmatische Maßstab des Ephesinums hat, in entgegensetztem Sinne gedeutet, zur Spaltung der Kirche geführt, seit 431 ostwärts, seit 451 südwärts. Bardenhewer IV 2—9; Baumstark S. 100 ff.; 139 ff.

Eine ausgesprochen monophysitische Sammlung.

5. Coll. R. Zu den Acta Ephesina hat die eigenartige antichalcedonensische Sammlung des Cod. Vatic. graec. 1431 (= Coll. R) aus der Zeit des Kaisers Zeno (474—491) überraschend viele Beziehungen. Schwartz, Bayer. Akad. d. Wiss. XXXII, 6. Abh. 1927 S. 3—9; Texte S. 13—85; Bemerkungen S. 89—143; Register S. 144—152 und zwar zu Coll. R, zu deren Florilegium I und II, und zum syrischen und armenischen Timotheus Aelurus (S. 146—152); vgl. S. 97 ff.; 117 ff. Lebon, le Monophysisme Sévèrien, Louvain 1909 S. 25—39; 93—111; Revue d'hist. ecclés., Louvain IX, 1908 S. 679 ff.

Sehr wertvoll für die dogmengeschichtliche Erfassung der Probleme sind die beiden dogmatischen Florilegien R 65 (I) 1—22, R 66 (II) 1—67; S. 28—33; 33—49, sowie der von Ed. Schwartz gebotene Schlüssel zu den Florilegien des armenischen und syrischen Timotheus Aelurus S. 98—117. 117—126; 146—152; 𝔗 1—381; syr. 1—97; (𝔗) 1—83 (arm. 1^1—22^5), (𝔖) 1—87 (syr. 1^1—26^5) d. i. das dogmatische Spitzenflorileg; dazu gegen den Tomos Leonis c. 1—14; 𝔗 84—272, und gegen das Chalcedonense 𝔗 273 ff.

Daß die Sammlung in der Zeit des Petrus Mongos von Alexandrien (482—489) und des Kaisers Zeno (482) entstanden sei, erscheint nach Diekamp unsicher. Theol. Revue 27 (1928) Sp. 311—313 bezw. 315. Vgl. Lebon, lc. S. 25—39. Bardenhewer IV 218 f,

Die Anlage verläuft chronologisch fortschreitend am Faden der ephesinischen und unmittelbar nachephesinischen Daten (R 45 f.), dagegen von R 47. 48 an chronologisch rückwärtsschreitend.

Über den Sinn der Sammlung verbreitet sich Schwartz in ausführlicher Weise; lc. S. 89 ff.; 90—94 bzw. 96; 133—137; vgl. Draguet, le florilège antichalcédonien du Vatic. graec. 1431 in Revue d'histoire ecclés. 1928, S. 51—62. Seltsamerweise

scheint das Künstliche einer wiederholten, teils wirklichen, teils ungefähren Dutzendteilung die Deutung des Sinnes der Redaktion zu unterstützen, ein äußerlich-schematisches Prinzip, das auch der Coll. S und W den Stempel aufprägt. R 1—9. 10—21 (10—16: ante synodum; 17—21: in synodo); R 22—33: de unione (22—28. 29—33). R 34—45: eine Sonderschicht. — R 46 und 47: der Tomos und die Homilie des Proklos v. J. 435 und 429 deutet einen kräftigen Einschnitt, vielleicht auch eine Art Halbierung an. R 48—51: Attikus; R 52—54: Ps. Julius; R 55—64: ein Corpus Athanasianum mit echten und unterschobenen Athanasiusschriften. R 65—66: Florileg I und II; R 67—78 (d. i. 4×3) = R 67—69: Gregorius Thaumaturgus; R 70—72: die Kappadozier; R 73—75: die gegen das Chalcedonense gerichteten drei kaiserlichen Erlasse, d. i. das Enkyklion und Antienkyklion des Basiliskus und das Henotikon des Kaisers Zeno. Zu den drei Erlassen weist Diekamp einen unbeachteten griechischen Textzeugen in Cod. Ambros. 803 (A 82 inf.) saec. XVI fol. 65 ff. nach; das Henotikon allein steht griechisch auch noch in Cod. AG IX 37 saec. XV fol. 318^{v} der Brera-Bibliothek zu Mailand. Das Enkyklion ediert Schwartz S. 49—51 nach Coll. R fol. 322, nach Evagrius HE, ed. Bidez and Parmentier III 4, pag. 101_{6}—104_{19} und nach der syrischen Übersetzung des Ps.-Zacharias Rhetor, Land Anecdota syr. III 167_{12}—168_{26}; das Antienkyklion (S. 52) nach R und E (Evagrius HE, III 7 S. 107_{1}—$_{28}$) und das Edikt Zenos nach R, E (III 14), griechisch S. 52—54; nach Liberatus lateinisch S. 54—56; zur syrischen Übersetzung (Land III, 179_{25}—182_{19}) kommt eine armenische im Buch der Briefe, Tiflis 1901, S. 270; für die zweite Hälfte S. 53_{18}—54_{15} eine zweite armenische im Sigillum fidei S. 126_{8}—127_{31} 1914 nr. 66 und eine unedierte koptische Übersetzung in Cod. Vatic. copt. 62, französ. von E. Revillout, le premier Schisme de CPle, Revue des questions hist. 1877, pag. 115f.; cf. Amelineau, Lettres d'Acace in Mémoires ... Miss. arch. française au Caire, tom. IV, Paris 1888. Die erstgenannte armenische Übersetzung erfuhr eine englische von F. C. Conybeare, Anecdota Monophysitarum, in American Journal of Theology 1905, S. 735 ff.

Den Abschluß und zugleich eine Fremdschicht R 76*—78* bildet die vom monophysitischen Standpunkt aus behauptete *κακοπιστία* in Leos Tomos oder epistola dogmatica (epist. 28 vom

13. Juni 449), in der Definition von Chalcedon und in Leos epistola magna an Kaiser Leo (epist. 165 v. 17. Aug. 458). Bardenhewer IV 617—623; 619. 621. 217.

Eine ausgesprochen dyophysitische Sammlung.

6. Flor. cyr. Mit der Coll. R und den Acta Ephesina berührt sich vielfach die nachchalcedonensische und prochalcedonensische Zitatensammlung des sog. Florilegium Cyrillianum aus rund dreißig Schriftstücken Cyrills, griechisch (nr. 1—231) in zwei Handschriften, d. i. 1. Paris. graec. 415 mit der Abschrift in Cod. Venet. Marcian. 165 und 2. Cod. Sinaiticus 1690, Acta I, 1, 1 praef. pag. XII--XV; syrisch (nr. 1—244) im ersten Teil des Philalethes des Severus Monachus (v. J. 508—511 in KPel.). Cod. Vatic. syr. 139 fol. 3/7—62; die Widerlegung durch Severus ist nur für Zitat nr. 1—100/101 erhalten fol. 62/88—156. Die syrische Handschrift gehört dem achten Jahrhundert an, die syrische Übersetzung durch Paul von Kallinikus erfolgte bereits vor dem Jahre 528 zu Edessa gemäß der subscriptio des Vatic. syr. 140. Baumstark, Gesch. d. syr. Lit. 1922, S. 160[8]. Vgl. Draguet, Julien d'Halicarnasse, Louvain 1924, pag. 50—73.

In welchem Maße und Umfange der monophysitische Patriarch Timotheus Älurus von Alexandrien (457—477) in antichalcedonensischem Sinne die Schriften Cyrills ausbeutete, darüber belehren uns die jetzt von Schwartz erschlossene armenische und syrische Übersetzung der verlorenen griechischen Florilegien. 𝔗 1—381; syr. 1—97; Vatic. graec. 1431, BAW 1927, XXXII. Bd. 6. Abh. S. 97 ff. Vgl. Rucker in Handess Amsorya 41, Wien 1927, S. 699—714.

Gegen solche monophysitische Beweisführung wandte sich der seit Anastasius Sinaita (Hodegos c. 6) mit Johannes von Caesarea (514—521) identifizierte anonyme Verfasser des prochalcedonensischen Florilegium Cyrillianum, gr. 1—231, syr. 1—244; Bardenhewer IV, 44[2], 73[1]; Diekamp DPP praef. pag. XLVIII seqq.

In den Fußstapfen des Timotheus steht Severus, der Vater und Führer der gemäßigten Monophysiten; die Christologie beider ist vorchalcedonensisch und formell cyrillisch und doch inhaltlich und gleichheitlich monophysitisch; Junglas, Leontius von Byzanz 1908 S. VIII; 105 ff. Schärfere und schroffere Züge erfährt die Dogmatik Cyrills bei den julianistischen Armeniern; vgl. das Flori-

legium des Katholikos Komitas. Teils unverstanden, teils verderbt ist die cyrillische Lehre forttradiert in der arabischen Confessio Patrum und der identischen äthiopischen Fides patrum.

Die Akten des 4. und 5. allgemeinen Konzils.

7. Die Geschichte der handschriftlichen Überlieferung der Akten zum vierten ökumenischen Konzil (451) ist nur zum Teil, die zum fünften ökumenischen Konzil (553) nur entfernt einschlägig. Hefele II² § 187. 267 S. 413 ff. 854 ff.; Schwartz BAW XXX, 2. Abh. 1925; Acta I, 1, 1 S. 25. 29. 33 (V 4. 5. 6).

Die Acta Chalcedonensia werden überliefert: 1. Δ^{w} = Cod. Vindobonensis hist. gr. 27 s. XII; 2. Δ^{m} = Cod. Venet. Marcian. 555 saec. XII; 3. Δ^{p} = Cod. Paris. 415 saec. XII; daraus: Cod. Venet. 165 saec. XV; 4. Δ^{s} = Cod. Sinaiticus 1690 saec. XIV. Acta I, 1, 4 S. 2.

Hinzuzufügen ist vielleicht noch die keineswegs bedeutungslose Tatsache, daß die Akten des dritten und vierten Konzils handschriftlich nie miteinander verbunden werden mit alleiniger Ausnahme der lateinischen Collectio Casinensis. Vgl. die Dokumente des vierten und fünften Konzils. Es war das Gehör der Lateiner nicht in gleichem Maße feinfühlig und empfindlich wie das hellhörige Ohr der Griechen, das die starken und feinen Unterschiede der formalen Glaubensgegensätze zwischen Monophysitismus und Dyophysitismus erheblich empfindsamer einschätzte. Vgl. Hefele § 127 S. 141—149.

Das Chalcedonense bekämpften nicht nur die Monophysiten (Baumstark S. 156⁷. 183¹), sondern auch die strengen Nestorianer, lc. S. 195 f. Vgl. Chenana von Adiabene. Baumstark S. 129; lc. § 20 S. 125—130.

b) Lateinische Übersetzungen.

α) Teilschichten.

Eine chalcedonensisch orientierte Sammlung.

8. Die früheste altlateinische Übersetzung einschlägigen Materials in Konstantinopler Rezension, besonders der sog. Sessio VI, ist erhalten in der Collectio Palatina. Acta I, 5 praef. pag. VII f.; S. 1—232; Palat. nr. 38 S. 84—116. Bardenhewer IV 525 ff. 528 f., Abs. o; vgl. IV 68. Die von ihr bezeugte Textgestalt, zu der die späteren lateinischen Übersetzungen nach alexandrinischer Rezen-

sion in einem bemerkenswerten Gegensatz stehen, wird in dem Väterflorileg und in den Nestoriuszitaten ebenso auffällig wie häufig vom Georgier und vom Syrer bestätigt. Diese lateinische Übersetzung beschränkt sich auf den Kern der griechischen Collectio Vaticana, den Grundstock der sog. Sessio I und der erweiterten Sessio VI. Die aus der alexandrinischen Redaktion hervorgegangene Editio Contiana ist in Sessio I nach der Coll. Palatina korrigiert. Vgl. Acta I, 3 praef. Schwartz, Die sog. Gegenanathematismen des Nestorius 1922 S. 5 ff. 14 ff. 22. Die Collectio Palatina gehört in den Anfang des Dreikapitelstreites und steht dem Kreise des Johannes Maxentius nicht ferne. Actio I 5 praef. pag. VIII f.

Eine gleichfalls vermittelnde Textgestalt vertritt auch die Collectio Winteriana trotz der Verwandtschaft ihres Materials mit der griechischen Collectio Atheniensis, vor allem wenn wir Wint. 9—25, durch die neue Übersetzung (Wint. 8) von Wint. 1—7 getrennt, ins Auge fassen.

Schwartz fügt seiner Ausgabe der Collectio Palatina Acta I, 5 S. 1—232 die Ergänzungen des Teilmaterials hinzu aus der Collectio Sichardiana (ed. 1528; Acta I, 5 S. 245—318), der Quesneliana (Acta I, 5 S. 319—340) und der Winteriana (ed. 1542, Acta I, 5 S. 341—381) sowie den Rest der fragmenta graeca aus dem griechisch verlorenen, nur lateinisch, syrisch, armenisch und georgisch erhaltenen Liber Scholiorum Cyrills. (Palat. nr. 57, 1—35: Acta I 5 S. 184—215 = Wint. 7; griechisch lc. 219—231).

β) Das vollständige Corpus Ephesinum.

Eine byzantinisch orientierte Sammlung.

9. In das Zeitalter Justinians, d. i. in das zweite Viertel des sechsten Jahrhunderts, gehört die Übersetzung unserer altlateinischen Sammlungen des ganzen Corpus Ephesenum. Vgl. Maaßen, Die Geschichte der Quellen etc. 1870. An der Spitze steht die Collectio Turonensis (T[C] 1—76; Acta I, 3) und ihr Seitenstück, die in der Sessio I nach Collectio Palatina (Sessio VI) korrigierte Editio Contiana (Cont. 1—78); vgl. die Abschrift Baluzes in Cod. Paris. 1457; ferner Paris. 1572 saec. IX; Cod. Vatic. 4978 saec. XIV; Cod. Berol. 79 saec. VIII/IX; dazu kommt die von der Coll. Turonensis abhängige, wenig spätere, auf eine gedrängte Form gebrachte, kurze Sammlung für die römische Kanzlei, die Collectio

Veronensis U 1—31; Acta I, 2 praef. VIII; S. 1—128; Cod. Ueron. LVII [55] saec. X; die Verbindung beider in der sog. Salzburger Sammlung mag dem karolingischen Zeitalter angehören. Vgl. Acta I, 2 praef. pag. IV; Cod. Vindob. lat. 489 saec. X (XI); Cod. Vatic. lat. 1320 saec. XIV (a° 1500).

Die Editio Contiana hat in den Gesta ante synodum Cyrills epistola synodica, d. i. ad Nestorium III, chronologisch zutreffend eingereiht im Gegensatz zu TC; außerdem ist Cont. 1 unvollständig und schließt, TC 2/3 und 4 erste Hälfte überspringend, mit TC 4. Cont. 2 = TC 5. Es reicht darum der Text der epistola ad Monachos bis causa fol. 10^{b} Zeile 5 = *πράγματος*. Acta I, 1, 1 S. 17$_{13}$. Der lateinische Text fährt in der gleichen Zeile nach einem Punkt weiter: Sed (si) quis non dicit (aus TC 4) = V 21 Acta I, 1, 1 S. 109$_{19}$ *εἴ τις οὐ λέγει θεοτόκον*. Acta I, 3 (1929) S. 10$_{13}$—18$_{11}$.

Genau in die Mitte des sechsten Jahrhunderts fällt 1. die Überarbeitung der Collectio Turonensis, 2. die Ergänzung des nachephesinischen Sondergutes im sog. Synodicon und 3. die lateinischen Acta Chalcedonensia in der Übersetzung durch den damals in KPel weilenden römischen Diakon Rustikus, den Neffen des Papstes Vigilius; d. i. die Collectio Casinensis in Cod. Casin. 2 S. 1—96 (Mansi V 466—686; Acta I, 3; TC 1—76); S. 96—277 (Mansi V 731—1022; Acta I, 4 S. 1—270; Cas. 77—312); S. 279—474. Vgl. Bibliotheca Casinensis I, 1873, S. 49—84; Loofs Nestoriana 1905 S. 6; 17—21. Bardenhewer IV, S. 252—254. Schwartz, NA 108 ff., Acta I 3 pag. I—XX.

Die Textgestalt neigt sich stark nach der Seite der justinianischen Hofdogmatik und vermag den monophysitischen Beigeschmack der alexandrinischen Redaktion der griechischen Vorlage nicht zu verleugnen. I: TC 1—76: a) TC 1—21 (1—9. 10—13. 14 f. 16—19. 20 f.). b) TC 22—68 (22 f. 24—33. 34—39. 40—45. 46—49. 50—58 [Hom.]). —59.— 60—68. c) TC 69—76.— II: Cas. 77. a) 78—87. b) 88—90. 91—103. c) 104—126. 127—138. d) 139—168. 169—179. 180—196. 197—209. 210—227. 228—247. 248—276. 277—280. 281—284. 285—294. 295—304/6. 307—310. 311. 312. (311*).

Die neulateinische Übersetzung Peltans wurde schon oben gewürdigt. Sie beruht nach der Synopsis x 1—145 auf D 1—138 f. 140 (= S 1—145 f.—). Die lateinische Übersetzung y 1—140

(Clm 126) ist nach vatikanischen HSS korrigiert und neu geordnet in 6 Tomi (1576); die griechischen Castigationes Cardinalis Sirleti (vom Nov. 1562) sind jedoch anscheinend verloren. praef. c 3r. c 2v.

I 1—32 S. 1—312 (ante Synodum): **a)** S 1—5. 43. 6—24. — **b)** S 95 f. 38—41. 44.

II 1—33 S. 313—436 (Acta contra Nestor.): **a)** S 25—36 (S. I). 62 f. (S. II). 64 f. (S. III). 47. 46—51. — **b)** S 97 f. 104. 99 f. —103 (S. VI); — d. i. Sessio I ff.; Sessio VI.

1*–6*. S. 437—468 (appendix: Sessio VII): Wint. 5. 3. 4. 6. Sich. 2. Wint. 1.

III 1—20 S. 469—527 (Conciliabulum Antioch.): **a)** S 133.—*. 134 f. 137—139. 141—144. 111 f. 145. — **b)** S 66. 140. 52. 136. 76. 42.

1*—11* S. 527—550 [Druckfehler 500] (Deputatio Chalcedon): Wint. 9. 15–23. Wint 2.

IV 1–26 S. 551—623 (Acta contra Schismaticos): **a)** S 54–59 (S. IV. V). 60 f. 53. 67—75. — **b)** S 45. 113 f. 61*. 83 f. 120; — d. i. Sessio IV und V.

1* S. 623–662 (Cyrill, Scholien): Wint. 7.

V 1–22 S. 663—780 (De unione): **a)** S 77. 85—92. — **b)** S 94(!). 115—118. 122. 126–128. 131. 132. 130. 146.

1*—2* S. 781—859. (Cyrill, Apolog. pro XII capitibus adv. Or., adv. Thdret.): Wint. 8. Sichard. 4. — Die Collectio Palatina kannte Peltan noch nicht.

VI 1—17 S. 860—947 (Homiliae): **a)** S 37. 78—82. — **b)** S 93. 105—109/121. 123—125. 129. D 140 (om. S). — Peltan legte D 1—140 zu Grunde. Acta I, 1, 7 S. 3—16.

1*—4* S. 947—965 (Homiliae): TC 50. 56. Cas. 125 f. (= Wint. 24 f. = A 71 f.)

c) Orientalische Übersetzungen.

α) Das Teilmaterial der Acta Ephesina.

Für die geschichtliche Bedeutung und literarische Wertschätzung des Aktenmaterials zum dritten ökumenischen Konzil von Ephesus vom Jahre 431, innerhalb der offiziellen byzantinischen Kirche mehr im chalcedonensischen Sinne, bei den Monophysiten nur im antichalcedonensischen Sinne gedeutet, sprechen nicht allein die vorstehend genannten, ebenso mannigfachen wie umfangreichen, gleichwohl auf weite Strecken gleichheitlichen Sammlungen, sondern auch die aus dem wenig betretenen Wunderland der patristischen Orientalistik auftauchenden Übersetzungen, die zudem für eine diametral entgegengesetzte Auffassung geschichtlicher Traditionslinien Zeugnis ablegen. Una eademque fides, aber una et altera traditio, d. i. der Schule von Alexandrien und von Antiochien.

Koptisch.

10. An erster Stelle mag genannt werden das erst einige Jahrzehnte bekannte, den chamitischen Sprachcharakter tragende

koptische Teilmaterial zum Corpus Ephesinum im sahidischen Dialekt Oberägyptens. Bouriant, Mémoires publ. par les membres de la mission archéol. française au Caire, Tom. VIII, 1892; vgl. die englische Übersetzung in the Church Quarterly Review 1891 (Oct.) pag. 91 ff.; Kraatz, Koptische Akten zum ephesinischen Konzil v. J. 431, TU 26 (NF11) 2, Lpz. 1904; vgl. Leipoldt, Schenute von Atripe TU 25,1 Lpz. 1903; Ed. Schwartz, Cyrill und der Mönch Viktor, Wiener Akad. d. Wiss. (WAW) S. ph. 208,4, Wien 1928 S. 21—51; Bardenhewer IV 69. 248 f.

Syrisch.

11. Von griechischen Konzilsakten des fünften Jahrhunderts hat sich in dem semitischen Sprachcharakter der syrischen Übersetzung vor allem das Protokoll über die Sitzung der sog. Räubersynode, d. i. des II. Ephesinums vom 22. August 449, erhalten. Brit. Mus. Cod. syr. 905 (addit. 14 530 v. J. 535). Baumstark Gesch. d. syr. Literatur 1922 S. 140[1]. Gg. Hoffmann 1873; H. Lietzmann 1917. Vgl. Cod. syr. 729 addit. 12 156 (ante 562) fol. 51—61. Wright Catal. II S. 639—648; Lietzmann, Apollinaris I, 1904, S. 94; Schwartz, Coll. R, 1927, S. 126; ders., der Prozeß des Eutyches 1929.

Nur spärliche Splitter weisen auf die Dokumente des allgemeinen Konzils von Ephesus (431) hin. Davon kommt vor allem das dogmatische Florilegium patrum in der Kurzform nr. 1—16 in Betracht, in welchem die alten Zusätze aus Attikus und Amphilochius (nr. 17—20) durch ein längeres Cyrillexzerpt (ad Monachos c. 23—27) ersetzt sind. Baumstark lc. S. 140[3].

Wenn auch die literarisch so regsamen und für die cyrillische Dogmatik besonders interessierten Syrer kein Corpus Ephesinum besessen hätten (Theol. Revue 1929 Sp. 15), so ist wenigstens das ephesinische Florilegium patrum syrisch überliefert Brit. Mus. cod. syr. 856, addit. 14 529 fol. 3—7 und zwar im Anschluß an die 24 Anathematismen des Papstes Damasus fol. 1—3. Denz. ES nr. 58—82. Vgl. Mus. Borgia Cod. K VI 4 pag. 158—164; Chabot, Synodicon Orientale 1902, S. 6.

Hinzuweisen wäre noch auf Brit. Mus. Cod. 854 addit. 17195, Palimpsest saec. X, 2. Hälfte fol. 58[u], d. i. auf der letzten Seite: an extract in Syriac, aus den Akten des Konzils von Ephesus gegen Nestorius. Wright Catalogue II 914.

Ostsyrisch.

12. Unschätzbares Material ganz unbekannter Art überliefert z. B. das sog. Synodicon orientale, nämlich die Konzilsakten der nestorianischen persischen Reichskirche vom 5.—8. Jahrhundert. Paris. Bibl. Nat. Cod. syr. 332; Mus. Borgia Cod. syr. K VI 4 (II. Teil) pag. 242—561; Chabot, Synodicon Orientale, Paris 1902; pag. 7. 17—251 (syr.), 252—528 (französ.); Braun, das Buch der Synhados, Stuttgart 1900 (deutsch); Baumstark, Gesch. d. syr. Lit. § 1^{c}. 9^{c}. 33^{h}. Aber die Sammlung der 13 Synoden — fünf im fünften Jahrhundert (410. 420. 424. 486. 497), fünf im sechsten (544. 554. 576. 585. 596), zwei im siebten (605. 676) und eine bzw. zwei im achten Jahrhundert (775 bzw. 790) — ignoriert das Ephesinum völlig. Überdies hat der erste Teil des genannten Borgia-Codex S. 1 bezw. 116—242 eine ganz fremde Zählung der Synoden: 1) . . .; 9) pag. 139: das zweite ökumenische Konzil; 10) der Synodalbrief des Papstes Damasus pag. 158—164; 11) das Konzil von Carthago v. J. 256 pag. 164; 12) das Konzil von Chalcedon pag. 171, schließt dann den Tomos Leonis und sein Florileg an (pag. 201. 210) und übergeht einfach das Ephesinum. Chabot 5 f. 611. Der dritte Teil enthält gleichfalls sehr wichtige Dokumente (nr. 1—21) pag. 561—840, Chabot S. 7—10. 13 f. Vgl. Cersoy, les manuscrits orientaux de M^{gr} David, au Musée Borgia, Zeitschrift für Assyriologie, tom. IX (1897) S. 361—384. So wertvoll diese reichhaltige Sammlung für die Kenntnis der nestorianischen Kirche ist, so unergiebig ist sie für die Acta Ephesina.

Gleich dem hier genannten Synodicon Orientale ist ebenfalls im ostsyrischen Dialekt vom Jahre 536 ein altnestorianischer Kommentar zum I. Ephesinum uns überliefert. Dahinter steht der Geist und Buchstabe des griechischen Originals, das in der Hauptsache von Nestorius herrührt und andernfalls schwerlich von ihm verleugnet würde, insofern man die trümmerhafte Sammlung dem Mar Aba I (540—552) zusprechen wollte, der als Mitglied einer persischen Gesandtschaft etwa 525/33 in KPel für die Sache des Nestorianismus die Verteidigung vor dem Kaiser führte. Bedjan, Histoire de Mar Jahbalaha et de trois autres patriarches etc. Paris 1895 pag. 206—274/287. 223. Übers.: O. Braun, Bibl. d. Kirch.-Vät. ^{2}37 S. 180—220. Baumstark, Gesch. S. 119^{1}. 137^{7}. Oriens christ. 3 (1903) S. 519. Chabot, Synodicon Orientale 1902 S. 318^{1}.

Vor etwas mehr als einem Menschenalter (1889) drang die erste Kunde von der Wiederauffindung des verloren geglaubten, des von dem syrisch-nestorianischen Literarhistoriker Ebed-Jesu (Abd-ischo) von Nisibis († 318) in seinem Katalog (Assemani BO III, 1, 36; Baumstark S. 325²) erwähnten Liber Heraclidis [Damasceni!] des Nestorius durch die anglikanische Mission von Urmia in Türkisch-Kurdistan in das Abendland. Nau LH 1910 pag. XXII ff. — Ein unerhoffter „Brief des Trostes aus Rom" (Leo).

Eine englische Übersetzung konnte Bethune-Baker, Nestorius and his teaching (1908) benützen. Eine Abschrift des syrischen Textes kam durch die Vermittlung Dr. H. Goussens 1897 an die Straßburger Universitätsbibliothek. Gleichzeitig mit der Ausgabe des syrischen Textes durch Paul Bedjan (1910) erschien eine französische Übersetzung durch Nau (1910); in den letzten Jahren (1925) kam noch eine englische Übersetzung durch Driver-Hodgson hinzu. Vgl. Loofs Theol. Lit.-Ztg. 1926 S. 193 ff. Abramowski, ZfKG 49 (1928) S. 305—324; Bardenhewer IV 76 f.

Die durchaus singuläre Ephesinumskritik und ausdrückliche Nestoriusapologie des patristischen Novums und Unikums ist jedoch damit keineswegs erschlossen und noch viel weniger ausgeschöpft, trotz der Spezialschriften von Bethune-Baker 1908, Fendt 1910, Jugie 1912, Junglas 1912, Pesch 1914. 1921. Die Kernfragen der Christologie werden mit der nüchternen Dialektik der spezifisch-antiochenischen Sehschärfe erörtert, die mit der dogmengeschichtlichen Lehrentwicklung des dritten und vierten ökumenischen Konzils nicht gleichen Schritt hält, sich vielmehr dagegen stemmt und viel richtiger dem vierten als dem fünften Jahrhundert angepaßt ist. Vgl. teg. c. 10—88/93, Bedjan S. 10—125; die durchaus sachliche und ehrlich vornehme Kritik knüpft an die beiden dogmatischen Briefe des Cyrill und Nestorius an B 208—245 bzw. 270; und eingehend an die zwanzig ephesinischen Exzerpte aus den Nestoriushomilien B 137/141—146; 271—366; vgl. das Dutzend Zitate aus dem Briefe Cyrills ad Acacium, B 405—452. Pesch, Zur neueren Literatur übet Nestorius 1914 S. 3—27; Nestorius als Irrlehrer 1921 S. 92 ff. 116 ff.

Cyrill wird eines nicht Geringeren beschuldigt als der Verfehlung am Symbolum Nicaenum und des Widerspruches mit sich selbst. Gleichzeitig wird die Entketzerung und Rechtferti-

gung des als zu Unrecht verurteilten Häresiarchen Nestorius angestrebt unter Berufung auf das Nicaenum, auf die Väter des Florilegiums und sogar auf Cyrill selbst. Nach kirchlicher Tradition, genauer nach der traditionellen Dogmatik kann man darin nichts anderes sehen als einen syrischen thesaurus haereticae impietatis, wiewohl die Ausgabe von P. Bedjan mit dem kirchlichen Imprimatur versehen ist: Parisiis die prima Septembris 1909, desgleichen: Coloniae die 1 Septembris 1909. Für die französische Übersetzung durch Nau (Paris 20. 8. 1910) und für die englische (Oxford Oct. 1924) erübrigte sich dies. Über die Berührung mit den Acta Ephesina s. Schwartz, Acta I, 1, 4 praef. pag. XIII Anm. 1; über die mit den Nestoriuszitaten s. u. zu Cod. 266 S. 192—199.

Als Fazit bliebe nur übrig, daß die Verrufenheit des Nestorius sich schlimmer auswirkte, als seine Häresie groß ist. Tatsächlich ist in der Nestoriusapologie nichts enthalten, was sich nicht rechtfertigen läßt, oder was von vornherein als unrichtig bezeichnet werden muß; der geschichtliche Standpunkt zum Verurteilten von Ephesus ändert wenig oder nichts an der Tragödie von Ephesus. Pesch. Lit. S. 27 f. Junglas S. 9 f. 28 f. Fendt S. 18. 98 ff. Baur in Revue d'Hist. ecclés. VII 1906 S. 617.

Arabisch.

13. Mit dieser Beurteilung der Acta Ephesina berührt sich teils mehr, teils weniger die Geschichtsdarstellung in der syrischen Kirchengeschichte des Barchadbeschabba PO IX 493 ff. S. 517—587: c. 20—30, und im arabischen Buch vom Beweis der Wahrheit des Glaubens des Elias von Nisibis (Horst, Kolmar 1886, deutsch); es sticht aber stark davon ab die dogmatische Diktion des Mar Babai Magnus († 629), de unione, CSCO II 61, die den apolinaristischen und cyrillischen Formeln des nachathanasianischen Alexandrinismus (Weigl, Christologie 1925) nicht mehr den gleichen scharfen Widerstand entgegensetzte wie der strengnicänische, genuine Antiochenismus von Eustathius bis Nestorius, der im Liber Heraclidis ungebrochen fortlebt. Es entscheidet letzten Endes weder die Vorliebe für Cyrill noch die für Nestorius, sondern der innere Wert der Wahrhaftigkeit der tiefsten Gründe, unbeschadet des unantastbaren und unverkürzbaren Rechtes der geschichtlichen Tradition. Vgl. die arabisch schreibenden Nestorianer.

β) Das vollständige Corpus Ephesinum.

Der Strom der Überlieferung des ephesinischen Konzilienmaterials wird gespeist aus verschiedenen Nebenarmen des chamitischen und des semitischen Sprachcharakters; eine sehr kraftvolle Zufuhr verbirgt sich in dem indogermanischen Sprachgewande des Armenischen und in dem georgischen Idiom der kaukasischen Sprachen.

Die größten Überraschungen auf dem Gebiete der patristischen Forschungen scheinen die Leidensländer Armenien und Georgien aufzubewahren. Vgl. K. Kekelidse-Tiflis, Auteurs étrangers dans l'ancienne littérature géorgienne, Moambe-Bulletin de l'Université de Tiflis VIII, 1927, nr. 1—173 S. 100—202; derselbe, Gesch. d. altgeorg. kirchl. Literatur I, 1923: Einführung § 1—4 S. 3—116; I. Teil: Autoren und Übersetzer, nr. 1—77 S. 117—440; II. Teil: Die Wissensgebiete § 1—11 S. 443—664. Neben der staunenswerten Fülle von Chrysostomica (lc. nr. 91 S. 158—172) ist es nicht zuletzt ein vollständiges Corpus Ephesinum von durchaus altertümlicher Anordnung. Vgl. Schordanija, Opisanie rukopisei Tifliskago čerkov. Museja 1900 (cod. 266. 618). Da Kekelidses Schrift nur den Namen der nichteinheimischen Autoren in alphabetischer Reihenfolge nachgeht und für die Acta Ephesina keinen eigentlichen Sachtitel führt, sind die einzelnen Personen- und Verfassernamen an der Hand der verschiedenen Stellen des Codex 266 erst zusammenzusuchen: nr. 3 S. 102: Athanasius Alexandr., nr. 5 S. 102: Acacius von Melitene; nr. 41 S. 131: Dorotheus von Marcianopel, nr. 66 S. 149: Theodoret von Cyrus, nr. 68 S. 149: Theodot von Ancyra, nr. 86 S. 154: Johann von Antiochien, nr. 97 S. 174: Ibas von Edessa, nr. 101 S. 175: Capreolus von Carthago, nr. 103 S. 176 ff.: Cyrill von Alexandrien, nr. 104 S. 178: Coelestin von Rom, [nr. 112 S. 182: Leos Tomos], nr. 134 S. 191: Nestorius von KPel, nr. 149 S. 196: Proklus von Cyzikus. Vgl. die Tabelle am Schlusse. Die übrigen rund 150 Personentitel kommen für die Acta Ephesina nicht in Betracht. Die Reihenfolge ist die des georgischen Alphabets.

Armenisch.

14. Die sechs armenischen Handschriften der Acta Ephesina im großen Kloster zu Etschmiadsin (nr. 1686—1691) sind nicht zugänglich; ob sie gleich oder verschieden sind, steht dahin; es wäre aber zu wünschen, daß die fleißigen und gelehrten Mönche daselbst die wissenschaftliche Welt mit einer Ausgabe der arme-

nischen Sammlung und Übersetzung überraschten wie mit der Ausgabe der wertvollen armenischen Übersetzung der Schriften des Irenaeus: Epideixis TU 31 (1907), adv. haer. IV. V, TU 35 (1910); der dogmatischen Florilegien des monophysitischen Patriarchen Timotheus Aelurus von Alexandrien (457—477), Widerlegung (*ἀντίῤῥησις*) etc., Lpz. 1908; vgl. Ed. Schwartz, Cod. Vatic. graec. 1431 (1927) S. 97—115, und des Katholikos Komitas, Sigillum fidei, (*σφραγὶς τῆς πίστεως*), lib. I—X, Etschmiadsin 1914. S. 1—371. 436. Jordan, Armenische Irenäusfragmente 1913 (TU).

Der Wert dieser alten Übersetzung, soweit sie die Vorlage für die neue georgische Übersetzung bildet, kann kaum überschätzt werden; freilich scheint in den Wald, ja in das Dickicht der Varianten bald weniger, bald mehr Licht einzudringen über den Widerstreit der dogmatischen Thesen von 450—550.

Georgisch.

15. Auch die aus dem Armenischen geflossene, in zwei Exemplaren im Museum der kirchlichen Altertümer zu Tiflis (TAM cod. 266. 618) erhaltene junge georgische Übersetzung des georgischen Katholikos Antoni(os) und des Presbyters Philipp Kaithmazaschwili v. J. 1776 ist nicht veröffentlicht, aber der rührige einheimische Gelehrte Prof. Kornel Kekelidse an der georgischen Staats- und Landesuniversität Tiflis hat sich kein geringes Verdienst erworben, daß er in seine Schrift über georgische Patristika nicht-einheimischer Verfasser auch die Dokumente des Corpus Ephesinum einbezog, wenn auch nach ganz anderen Gesichtspunkten. Vgl. Cyrill von Alexandrien nr. $103_{,10-17}$ S. 176—178; S. 155. 178. 192.

Wiewohl auf Grund der genannten Schrift, die von einem ganz ungewöhnlichen Reichtum der kirchlichen Literatur- und Handschriftenschätze in georgischer Übersetzung beredtes Zeugnis ablegt, keine erschöpfende Analyse des Corpus Ephesinum möglich ist, so erbringt doch die verhältnismäßig junge Übersetzung den durchaus einwandfreien Beweis von der hohen Altertümlichkeit der armenischen Vorlage, auch wenn die armenischen Codices gleich jung wären wie die georgische Übersetzung. Kekelidse, Gesch. d. alten georg. Literatur, Tiflis I, 1923 S. 390. 407.

Die stattliche Reihe der anscheinend chronologisch geordneten Dokumente spricht für die Annahme, daß in der armenisch-geor-

gischen Überlieferung und Übersetzung ein durchaus selbständiges, kaum abgeändertes griechisches Traditionsmaterial von strenger Geschlossenheit wie von hoher Altertümlichkeit übernommen wurde, wie es der dogmatische Standpunkt des justinianischen Zeitalters vor dem fünften ökumenischen Konzil erforderte. Es ist kaum fehlgeraten, in die Zeit der regsten, um nicht zu sagen der erregtesten Fühlungnahme der alten armenischen Kirche mit der byzantinischen Orthodoxie gerade der justinianischen Ära herabzugehen, d. i. in die Mitte, ja in die erste Hälfte oder in das zweite Viertel des sechsten Jahrhunderts, wo der von seiten der kaiserlichen Regierung (518) gestürzte Monophysitismus den Verzweiflungskampf kämpfte gegen den Sieg der chalcedonensischen Orthodoxie unter Berufung auf die dogmatischen Positionen des Concilium Ephesinum. Dieser lehrhafte Antagonismus zwischen dem dritten und vierten Konzil tritt besonders hervor im Philalethes des Severus, Cod. Vatic. syr. 139 fol. 76^{r}—88^{a} und hallt auch in der Doctrina Patrum c. 24,12 S. 168—173 (ed. Diekamp) mit unverminderter Stärke wieder. Die Übersetzung ins Armenische liegt darum zeitlich so früh, daß ein Abfärben des dogmatischen Standpunktes der julianistisch gesinnten Armenier auszuschließen sein wird. Vgl. Lebon 1909, Draguet 1924.

Die Anordnung der armenisch-georgischen Sammlung deckt sich mit keiner der von Ed. Schwartz nachgewiesenen griechischen und lateinischen Sammlungen, ja widerstreitet ihnen sogar; dies schließt jedoch eine gewisse Annäherung an die Collectio V(MP) nicht aus. Einzelne Dokumente, die teils nur in der griechischen Collectio Atheniensis, teils nur in der lateinischen Collectio Casinensis erhalten sind, fanden ihren Weg in die armenisch-georgische Überlieferung. Vereinzelt und zufällig wird erst recht die Berührung mit dem Anhang in der frühesten altlateinischen Übersetzung sein. Palat. 55. 57. Die Aufteilung des Materials in drei Schichten: I. Gesta ante Synodum, II. Gesta in Synodo und III. Gesta post Synodum wird sich auch hier empfehlen. Ed. Schwartz NA 1920 S. 103; Acta I, 1, 4 praefatio pag. X—XVII; XVII—XXVI; XXVI—XXVII; Cyrill und der Mönch Viktor, Wien 1928 S. 22. Über die hohe Altertümlichkeit der Sammlung und über die Selbständigkeit der Anordnung kann kein Zweifel bestehen, ebensowenig über die KPler-Heimat der Sammlung und über die unverwischbaren Spuren einer hieraus erklärlichen Zwiespältigkeit.

Der Text folgt aller Wahrscheinlichkeit nach mehr der monophysitischen Version AR als der chalcedonensischen M(P)V oder der byzantinischen (W) und reicht in die Zeit der dogmatischen Korrektur oder vielleicht richtiger gesagt, der stilistischen Nivellierung der Collectio S nicht mehr herab. Wenigstens gehen in den umstrittenen Nestoriuszitaten (Cod. 266 S. 192—199) die Varianten öfter mit A als W, während im syrischen Liber Heraclidis der Fall umgekehrt ist. Nicht anders verhält es sich mit der Kurzform des Florilegium patrum (S. 186—192), das auch in einer sehr engen Auswahl der Liber Heraclidis heranzieht, natürlich in seinem Sinne. Vgl. Jugie 1912; Tixeront, Histoire des Dogmes, Bd. III.

Die Nestoriusstellen seit Frühjahr 1928 und die Väterzitate seit Frühjahr 1929 in georgischer Abschrift zu besitzen, verdanke ich der Freundlichkeit des H. Prof. Kekelidse-Tiflis, wofür auch hier öffentlich der gebührende Dank zum Ausdruck gebracht sei.

16. Mit unserem aktenmäßigen Detail des Corpus Ephesenum hat die extrem-monophysitische Beurteilung der Historia de Ephesena Synodo nichts zu tun, wie sie Abraham der Mamikonierbischof in seinem Brief an den Albanierfürsten Watschagan vertritt. Vgl. die Edition von P. Sargisean, Venedig 1899, S. 1*—34*; 1—29; armenisch; Wetzer und Welte, Kirchenlexikon I 1350; das (armenische) Buch der (dogmatischen) Briefe (nr. 1—98), Tiflis 1900; Theol. Revue 2 (1903) Sp. 196 f. 225—229.

Vgl. Canonum Concilii Ephesini paraphrasis arabica (lat.), Mansi IV 1479.

γ) Die Nachlese zu den Loofs'schen Nestoriana. fr. 315—435.

17. Armenische Nestoriusfragmente wies Ed. Schwartz nach in Timotheus Aelurus' „Widerlegung" etc., Lpz. 1908, S. 53—144: gegen Leos Tomos c. 1—14; S. 144—199: gegen die Definition von Chalcedon c. 1—4; 𝔗 86 ff. 273 ff.; fr. 321—356. 357—370; Coll. R, BAW XXXII, 6. Abh. 1927 S. 102 ff. 110 ff. Im armenischen Sigillum fidei des Katholikos Komitas (1914) fehlen solche. Von sehr untergeordnetem Werte sind die vier entstellten Nestoriusfragmente (fr. 315 ff), die mit angeblich häretischen Sätzen aus dem Tomos Leos verglichen werden in dem Antwortschreiben des armenischen Wardapet Sahak auf den Brief des Patriarchen Photios von KPel an

den armenischen Erzfürsten Aschot. Sahak unternimmt den Beweis, daß Cyrill von Alexandrien stets Monophysit gewesen und geblieben sei. Buch d. Briefe, Tiflis 1901 (nr. 80. 81). Theol. Revue 2 (1903) Sp. 228. Nicht gebucht sind von Schwartz, Coll. R, S. 111 und 114 fr. 361[a] (= fr. 43) Wid. S. 154_{15-19}, ferner die ebenfalls im fortlaufenden Text schwer erkennbaren Ausschnitte fr. 367—370, Wid. S. 199_{33-35}. $200_{31-36.\ 36\ \ 38.\ 39}$—$201_{5}$. Vgl. fr. 17[b]. 48. 49. 62.

Den umgekehrten Beweis für den Dyophysitismus Cyrills erbringt das große Florilegium Cyrillianum, die gesamte orthodoxe Kirche, und sogar der altnestorianische Liber Heraclidis, die schneidende Kritik an den „Machenschaften (Praktiken) des Kyrillos und des Dioskoros", wie der Titel nicht unwahrscheinlich aufgelöst werden kann. B 146 – 459. 459 – 496/521. Vgl.: „der Brief des Trostes aus Rom" oder gar: „der Brief von Leo von Rom".

18. Syrische Nestoriusfragmente ermittelte Schwartz im syrischen Timotheus Aelurus (fr. 421—435), lc. S. 123 ff., und ergänzte die seit Loofs bekannten fr. 244 ff. Dazu kommen rund dreißig (fr. 371—403) im syrischen Philalethes des Severus, vgl. Loofs fr. 208 ff., und zehn (fr. 411—420) in der Kirchengeschichte des Barchadbeschabba PO IX fasc. 5, S. 493 ff., d. i. mehr als 100 Zitate über die von Loofs (1905) gesammelten (fr. 1—314), jedoch keine neuen. Einige zweifelhafte Stellen im Philalethes sind wohl als starke Abänderungen des griechischen Textes zu erklären. Vgl. G 5 (= fr. 8), Loofs S. 248_{19} ff. Ähnlich fr. 321 (T 86, Schwartz Coll. R, S. 102) im armenischen Timotheus Aelurus.

19. Die arabische Confessio Patrum und die identische äthiopische Fides Patrum (vgl. Jordan, Armen. Irenäusfragmente 1913 S. 65 ff.) enthält Nestoriusexzerpte höchstens im Rahmen der Cyrillzitate, ähnlich wie Severus, und dann sehr entstellt wegen der sprachlichen Durchgangsstufen über das Koptische und wegen der dogmatischen Entwicklungsstufen.

20. Die aus LXII Testimonien bei Gennadius (de viris ill, c. 54, TU 14, 1, 1896 S. 80) hergeleiteten 62 Predigten oder 62 Quaternionen des Nestorius (Loofs S. 89, 93) sind nichts anderes als die 44 (XLIV) Zitate in Cyrills libri quinque (10/11+13/14+6 +7+7). Coll. V 165. 166; Acta I, 1, 6 S. 3—13. 13—106. Aus einem Codex „E" Quat. 1 – 27 zitiert das Concilium Ephesinum (Coll. V 60, I – XXV; fr. 4 – 23, G 1—20; lat. 1 – 25), aus einem

Doppelkodex „AB“ Quat. 1—31 exzerpiert Marius Mercator in der Collectio Palatina (Palat. 29, 1 – 22; fr. 106—127), aus dreizehn Schriftstücken hebt das syrische Corpus Edessenum sein Anklagematerial aus (addit. 12156 fol. 86—90; fr. 254—275; Wright, Catal. II 646 f.). Vgl. Batiffols 52 Sermones Nestorii, Loofs, S. 150 Anm.

B. Die armenisch-georgische Sammlung im besonderen.

Museum der kirchlichen Altertümer zu Tiflis (TAM) cod. 266.

Schordanija beschreibt die Papierhandschrift (37×21 cm) zu 446 Seiten à 38 Zeilen in zierlichen kleinen Buchstaben der Laienschrift aus dem Jahre 1776 (20. Juni bis 12. Oktober) in 13 Abschnitten: 1. Ein Vorwort in Versen (*στίχοι*) mit 61 Vierhebern vom Katholikos Antonios, lehrreich wegen seiner Biographie und Geschichte der Literatur S. 5—12; 2. drei Fünfheber etc.; 3. die Definition von Nicäa S. 15—16; 4. der Brief des Athanasius an Epiktet usw. Mag der Titel für S. 1 oder S. 3 reserviert sein, so bleibt immer noch Raum übrig für S. 2 bezw. S. 4. Vgl. Kekelidse, Gesch. d. alten georg. Lit., Tiflis 1923, S. 390. 407 (georgisch).

I. Gesta ante Synodum.

Die Vorgeschichte der Tragödie des I. Ephesinum (vgl. Coll. Cas. 81, Acta I 4 S. 25 f., Loofs B 2 S. 204—208, Theodoret, Euthe-rius, Hefele II² S. 216⁴, Junglas S. 9 f. 28 f.) beschränkt sich nicht auf die drei Jahre der Amtstätigkeit des Nestorius (428—431); sie erstreckt sich auf Jahrzehnte des Widerstreites zwischen den Schulrichtungen, genauer der antiochenischen Exegese und der alexandrinischen Allegorese und verliert sich in Jahrhunderte alter Verwurzelung; die Sammlungen des Corpus Ephesenum pflegen indes die Grenzen für das Vorspiel der ephesinischen Synode sehr eng zu ziehen. Vgl. Coll. MPV, W, SD, A, lat.; Hefele II² § 127—132 S. 141 ff.

a) Die dogmatische Richtschnur der Symbola.

Ohne die obige Angabe in Schordanijas Katalog wäre schwer zu erraten, was in den ersten Quaternionen steht. Möglicherweise würde man auf einen mehr oder weniger umfangreichen Index raten, wohl auch auf eine Historia Concilii Nicaeni, etwa eine Auswahl dessen, was Gelasius Cyzicenus nach 475/477 zusammen-

stellte. Bardenhewer IV 145—148. Denn es folgt S. 15—16 das Symbolum I. und II. oecumenicae Synodi; der Wortlaut des einen wie des anderen Symbolum ist in der Definition von Chalcedon wiederholt, Mansi VII 109 B. 112 A; ersteres allein in V 135, Acta I, 1, 4 S. 51. Vgl. das armenische Initialbuch, enthaltend den Wortlaut des Tomos Leonis und die Definition von Chalcedon mit armenischer Parallelübersetzung des griechischen und lateinischen Textes, Venedig 1805 S. 36. 37; syrisch in der Einleitung des von Severus monachus im Philalethes (508—511) widerlegten Florilegium Cyrillianum des Ps.-Johannes Caesareensis, Cod. Vatic. syr. 139 fol. 3^{cd}, 3^{d}—4^{b}; vgl. Acta I, 1, 1 S. XII—XV; Diekamp DPP p. XLVIII ff. Zur nestorianischen Überlieferung vgl. Cod. Mus. Borgia syr. K VI 4, fol. 1—116; Chabot, Synodicon Orientale 1902, S. 4 f.; Oskar Braun, De sancta Nicaena Synodo, Kirchengeschichtl. Studien IV. Bd. 3. Heft, Münster 1898. Felix Haase, Die koptischen Quellen zum Konzil von Nicäa, 1920, S. 7 ff. 22 ff. 28 ff.

Die alleinige und ausschließliche Gültigkeit des Nicänums war längst dahin. Coll. R 57. Schwartz, Coll. R 1927, S. 96. Denz.-Bannw. ES 13. 54. 86. Hahn BS^{3} 1897. Vgl. R 52—54, R 67—69. Das dogmatische Interesse gebot die Erweiterung in Coll. R 1—3 = Coll. A 26—28. Die syrische Handschrift des Monophysiten Timotheus Aelurus (Brit. Mus. Cod. syr. 729 addit. 12156 fol. 37^{ab}) fügt zwei weitere Bekenntnisse hinzu; vgl. Schwartz, Coll. R, S. 122: syr. 48. 49. 50. 51; Wright Catal. II S. 642: nr. 8 fol. 36^{b} 37^{b}; d. i. syr. 50: Ps.-Athanasius ad Jovianum, Coll. R 64; Lietzmann, Apolinaris I 1904, S. 250—253; ꟾꟾ[1]) (1904) pag. 33; Caspari I 151; armenisch 𝔗 371; Schwartz, Coll. R, S. 115; — ferner syr. 51: Johannes von Jerusalem, Caspari UQ I 185; Hahn^{3} 1897 § 213 Anm. 305; armenisch 𝔗 374, Wid. S. 274, Schwartz, Coll. R, S. 116; vgl. Sigillum fidei (1914): Sig. nr. 130 S. 253_{5-8}; arm. 17, 1. 2 = 𝔗 69 f.; syr. 20^{x} Schwartz, Coll. R, S. 119; zwischen fol. 8^{b}—9^{a} = syr. 16^{9}—24^{m} besteht eine Lücke (four leaves), in der der syrische Paralleltext zu dem Exzerpt aus dem Bekenntnis des Johannes von Jerusalem verloren ging. Vgl. Var-

[1]) ꟾꟾ (= Syrische Schriften) d. i. Apolinaristische Schriften, syrisch mit griechischem Text und syrisch-griechischem Wortregister v. Flemming und Lietzmann, Abh. d. Kgl. Gesellsch. d. Wiss. zu Göttingen, philol.-histor. Kl. NF VII, Berlin 1904. — Vgl. 𝔄𝔄 (= Armenische Apolinaristika) in 𝔗.

danian, Des Johannes von Jerusalem Brief an den albanischen Katholikos Abas, Or. christ. NS. 2 (1912) S. 64; ferner die Katechesen des hl. Cyrill von Jerusalem, griech. PG 33; armenisch Venedig 1832 (Kočumn əncajuthean). Wright III 1264[a]. 1266[b].

Es wäre wohl denkbar, daß Symbolkommentare, wie Cyrills Nicaeni Symboli expositio (um 438) vorausgehen mit einem Auszug oder Ausschnitt A 4 R 5 P 126 V 135 Wint 1, PG 77, 289 (epist. 55), Acta I, 1, 4 S. 49—61, oder Theodots von Ancyra Expositio Symboli Nicaeni c. 1—24, PG 77, 1313—48, wenn auch die Einverleibung des umfangreichen Briefes Cyrills ad Monachos c. 1—27 *ἀφίκοντο μέν τινες* V 1 S 1 A— R 10 Acta I, 1, 1 S. 10—23 viel wahrscheinlicher sein möchte, wiewohl der Raum S. 19—22 für den unverkürzten Wortlaut schwerlich ausreichen dürfte trotz der je 38 Zeilen mit kleiner Schrift. Das tatsächliche Fehlen des Briefes wäre nur um so auffallender, nachdem er ausgerechnet in der Coll. A auch fehlt. Hefele II² S. 157 f.

Selbst gegen eine Einreihung der Anathematismen des Papstes Damasus (Denz. ES 58—82) bestünden keine wesentlichen Bedenken, um so weniger als sie in der Handschrift des Brit. Mus. Cod. syr. 856 addit. 14 529 fol. 1—3 in syrischer Übersetzung dem ephesinischen Väterflorileg vorangehen (fol. 3—7) und (fol. 7[v]—10[r]) der Schluß von Cyrills epistola ad monachos (c. 23—27) folgt. Acta I, 1, 1 S. 21$_{16}$—23$_{22}$. Nach dem nestorianischen Codex Mus. Borgia VI, 4, pag. 158 kommt der Synodalbrief des Papstes Damasus (pag. 158—164) dem zehnten Konzil gleich. Chabot lc. pag. 5 f.; das zweite ökumenische Konzil v. J. 381 wäre nach derselben Sammlung das neunte, das vierte ökumenische Konzil v. J. 451 das zwölfte, K VI 4, pag. 139. 171; das elfte ist aber nicht das Ephesinum, sondern das Konzil von Carthago v. J. 256, S. 164.

S. 16—19: V— Acta I 5 S. 321 S— W 81 A— R 55 TC— lat. Quesnel. 52. Berol.; Athanas. ad Epictet. syr., armen., georg.

Als ein wirklicher Kommentar zum Symbolum ist aber von unserer armenisch-georgischen Sammlung S. 16—19 (Kek. nr. 3, 18 S. 102), also schon am Anfang eingereiht die in dem Hin und Her des unmittelbar nachephesinischen Unionsstreites so wichtig gewordene epistola Athanasii ad Epictetum (PG 26, 1049—70), die schon Epiphanius in seine Kritik der Lehre der Apolinaristen

aufnahm (Haer. 79, 3—13, PG 42, 641, bzw. 644 C); vgl. Bardenhewer III 71[3]; G. Ludwig, Jena 1911; Coll. R 55 an der Spitze eines sehr alten Corpus Athanasianum (R 55—64; Coll. R, 1927, S. 96; lat. Coll. Quesnel. nr. 52, Acta I 5 S. 321—334 und abweichend im Cod. Berol. 77 saec. VIII/IX; auch die Editio Contiana (1574) erwähnt am Schlusse fol. 181" den in der Handschrift angehängten Brief des Athanasius an Epiktet; syrisch nach Wright, Cod. syr. 758 addit. 14557, 154[r]—160" ediert von P. Bedjan, Liber Heraclidis, Appendix I 6 (1910), S. 577—593, anschließend an die epistola unionis (ep. 39) fol. 149—154; Bedjan LH app. I 5, S. 569—577; armenisch mit vielfachen Abweichungen vom griechischen Wortlaut im Sigillum fidei des Katholikos Ter-Komitas 1914, nr. 35. 36 S. 57_{17}—68_{33}. 68_{35}—70_{36}; Ed. CPol. Cyrilli Scholia etc. 1717 S. 491 ff. 504 ff. Buch der Briefe (armenisch) Tiflis 1901 nr. 56.

Die Einreihung des Athanasiusbriefes in die armenische Collectio spricht für die Anerkennung des Concilium Ephesinum (Coll. R 10—21/18; 22—33. 34—45. Corpus Athanas.: R 55—64) und der byzantinischen Orthodoxie, jedoch schwerlich in der chalcedonensischen Interpretation: *τοῖς Ἀθανασίου πρὸς Ἐπίκτητον φιλοτιμούμεθα γράμμασιν.* Mansi VII 464. Bardenhewer III 71[4]. Auf den Boden des Ephesinums stellten sich auch die monophysitischen Wortführer, wie z. B. Timotheus Aelurus, Severus Monachus, aber in antichalcedonensischem Sinne. Vgl. DPP c. 24, 12, 17—22 S. 168—173; syrisch im Philalethes ad Definit. c. 1—7 (fol. 76[b]—88[a]). Das Dogma von der Vereinigung der beiden Naturen in Christus wurde in den mannigfachen Variationen an Hand der Termini Hypostasis, Prosopon, persona abgewandelt. Hefele § 127; S. 141 ff. Die Einheit und Zweiheit, die Gleichheit und Ungleichheit der Begriffsgrößen prüften die einen mit dem Vorwitz des Denkens und hüteten die anderen mit der Ehrfurcht des Glaubens. Braun, der Begriff „Person" ... in Trinität und Inkarnation, Mainz 1876; Schloßmann, Person und Prosopon im Recht und im christl. Dogma, Kiel 1906; Fendt 1910, S. 25 ff. Pesch 1921, S. 85 ff. Grimm DWB VII 1561—68.

Der monophysitischen Senkung entspricht dagegen der Athanasiuskommentar und der damit parallel laufende Cyrillkommentar zum Symbolum (R 4. 5; A 29. 4) zur Bestätigung der drei Symboltexte (R 1. 2. 3 = A 26. 27. 28) an der Spitze der fast ausschließlichen Cyrillreihe der Coll. R 5—45. Vgl. R 46—51. 52—54. 67—75/78.

Der epistola Athanasii ad Epictetum gedenken die Acta Ephesina, richtiger der Unionsteil des Corpus Ephesinum V 127. 128. 132; Acta I, 1, 4 S. 20_9. 30_{12}. 36_4. 37_{12}; W 84 (!). 78. 77; S 89. 90. 91; A 114. 127. 131; R 27. 28. 31; TC 72. 76. 75 (Cont. 74. 78. 77; Cont. 78 Schlußbemerkung); vgl. Cas. 143. 149, Acta I 4 S. 93_{22}. 101_{35}; Cyrill. epist. 40; Acta I, 5, 2 praef. pag. XV. Hefele II² S. 253.

b) Der Auftakt des Streites.

S. 20(?):	V 2	Acta I, 1, 1	S 2 (7)	W 2	A 10	TC 2 U 13
R I 255 H I]	MP 2	S. 23—25	D 2 (7)	Com. 10. 69	R — Pal 27	(Cont —)
L III 314	M IV 884	PG 77, 40 (ep. 2)	x 2	Cyr. ad Nest. epist. I		P I 2
S. 21(?):	V 3	Acta I, 1, 1	S 3	W 3	A 11	TC 3 U —
R I 256 H I]	MP 3	S. 25	D 3	Com. 11	R —	(Cont —)
L III 315	M IV 885	PG 77, 44 (ep. 3)	x 3	Nest. ad Cyr. ep. I		P I 3

Vermutlich steht im dritten Quaternio das Briefpaar: Cyr. ad Nest. epist. I und umgekehrt Nest. ad Cyr. epist. I (V 2. 3); dazu wohl auch Cyrills epistola ad Monachos oder anderes Material aus der Anfangsgeschichte des Streites, das nicht zu erraten ist. Wenn Cyrills Schriften und Briefe, wie ad Clericos oder ad quosdam calumniantes, eingereiht wären, hätte Kekelidses Liste unter Cyrills Namen (nr. 103 S. 176—178) sie schwerlich übergangen. Hefele II § 129 S. 157 ff. 162. In den Vordergrund gerückt erscheint die Theotokosfrage, im Hintergrund taucht auf das Thema von der communicatio idiomatum, damals halb Dogma, halb Problem. Hefele II² S. 147. 156. 165 f. In Konstantinopel schiebt sich noch dazwischen die ärgerliche und peinliche Frage der zur Last gelegten, nach Samosatenismus schielenden Anthropolatrie. Joh. Cassianus, Fendt 70 ff. 81 ff. Pesch Lit. S. 27. Coll. Palat. 27. —.

S. ??:	V 1	Acta I, 1, 1	S 1	W 1	A — R 10	TC 1
R I 108 H I]	MP 1	S. 10—23	D 1	Com. S. 1—10		Cont 1
L III 20	M IV 588	PG 77, 9 (ep. 1)	x 1	Cyrill. ad Monachos		P I 1

Auf eine weite Strecke Weges gewinnen wir festen Boden, der die Unsicherheit aufhebt. Die folgende anscheinend lückenlos geschlossene Reihe der Dokumente bis knapp vor Schluß des ersten Teiles ist schon um der Anordnung willen lehrreich. S. 22. 27—138. Zwei entschiedene Antinestorianer stehen Vorposten: Proklus von Cyzikus und Theodot von Ancyra. Bardenhewer IV 202 ff. 197 ff. Es wird sich um das KPler Material der Proklus-Reihe handeln (V 1 ff., 19 ff., vgl. S II), die in S 93 ff. nur aus-

geplündert, dagegen in MPV vollständig vorliegt, sofern die Dubletten zur Cyrill-Reihe S I als einer alexandrinischen Redaktion ausgeschieden sind. Gerade der Anhang S II = S 93 ff. wirft überraschendes Licht auf die überragende Bedeutung der Sammlung MP 1—129, V 1—139. Der Kern der Streitfrage liegt in der Stilisierung der communicatio idiomatum; hiezu hat Proklos die Antwort: Wir verkünden nicht einen Gott gewordenen Menschen, wir bekennen vielmehr einen Fleisch gewordenen Gott (or. I, c. 4); nach Nestorius kommen als Träger der Aussagengemeinschaft nur drei Titel in Betracht: die genau nicänischen Termini: Christus, Sohn und Herr. LH, B 141 ff. 208 ff. 271 ff.

S. 22—26: V 19 Acta I, 1, 1 S 93 W 58 A 19 TC — RI 103 HI] MP 19 S. 103—107 D 90 Com. 249 R 47 (Cont—) L III 9 M IV 577 PG 65, 680 x 94 Prokl.-Hom. P VI 7

Die in den Handschriften an beachtenswerten Grenzpunkten stehende Homilie des Proklus von Cyzikus (S. 22—26) ist die bekannte, höchst dogmatische Streitpredigt gegen Nestorius, die sog. oratio I: *παρθενικὴ πανήγυρις* Coll. R 47 fol. 241—245. MP 19 V 19 A 19 S 93 W 58, Acta I, 1, 1 S. 103—107; Coll. R, S. 90—94; mit dem Initium in der Lesart R A lat. Vgl. Lehner, Die Marienverehrung in den ersten Jahrhunderten[2] 1886, S. 213—217; Bauer, Proklos v. KPel, 1919, S. 23—33. Letzterer weist (lc. S. 24) Handschriften einer syrischen und einer armenischen Übersetzung und Druckausgaben einer äthiopischen Übersetzung nach. E. A. Wallis Budge, Coptic Homilies in the Dialect of Upper Egypt, London 1910. Bardenhewer IV 206. Wright III 1317[a]. Sigillum fidei S. 108. 109 ff.

Auf sie antwortete Nestorius mit dem nur in der Collectio Palatina (nr. 22) erhaltenen sog. Sermo III: Plausus amatores. Loofs C 27 S. 337—341. Acta I 5 S. 37—39. Bardenhewer IV 528 Abs. d; IV 203. Hefele II[2] S. 153 f. Vgl. Garnier, Pseudo-Sermo IV 1—14 PL 48, 782—785. Es ist schon längst erkannt, wie verfehlt die Konstruktion der XIII Sermones bei Garnier (1673) gegenüber den V Sermones in der handschriftlichen Überlieferung des Marius Mercator bei Baluze (1684) ist. Bardenhewer IV 525—529. 527 ff. Angemerkt sei, daß Loofs C 16 besser zu C 2, ferner C 17 zu C 14 zu stellen ist. S. 226 f., 282—288 statt S. 292 ff, 294 ff. Garnier Ps.-Sermo III.

S. 27—34:	V 72	Acta I, 1, 2	S 107	W 68	A 144	TC 57
RI 605 HI]	MP 63	S. 73—80	D 103	Com. 260		(Cont 57)
L III 1007	M V 204	PG 77, 1369	x 108	Theodot-Hom.		P VI 10

S. 34—43:	V 73	Acta I, 1, 2	S —	W 69	A 145	TC 56
RI 596 HI]	MP 64	S. 80—90	D —	Com. —	R —	(Cont 56)
L III 987	M V 185	PG 77, 1349	x —	Theodot-Hom.		P VI 2*

Während in den bekannten Konzilssammlungen die beiden Gruppen der cyrillischen und nichtcyrillischen Homilien zusammengeballt werden, sind die Homilien in der armenisch-georgischen Überlieferung durch die Sammlung hindurch verteilt. Über die verschiedenartige Anordnung verbreitet sich Ed. Schwartz in der Vorrede der Konzilienausgabe Acta I, 1, 4 pag. XXIV—XXVI und weist hin auf die Sonderstellung der Coll. V, die allein die cyrillischen Homilien den nichtcyrillischen erst folgen läßt und ihnen nicht den Vortritt einräumt, wie alle anderen Sammlungen.

Die Aufnahme der beiden Homilien des Theodot von Ancyra gerade in der Reihenfolge V 72 f., W 67 f. und A 144 f. und umgekehrt TC 57. 56 erweckt den nicht geringen Verdacht, als sollte der straffere Nicänismus des Marcellus von Ancyra, m. a. W. die Irrlehre des Photin von Sirmium abgewehrt und die dogmatische Position des Athanasiusbriefes (R 55) und der Proklushomilie (R 47) verstärkt und erhöht werden.

Die beiden Homilien des Theodot von Ancyra *λαμπρὰ τῆς παρουσίας* (fol. 27—34) und *λαμπρὰ καὶ παράδοξος* (fol. 34—43), Homilie II und I, PG 77, 1369—85; 1349—70, sind nach Bardenhewer IV 198 f. zu Ephesus verlesen und schon früher, wahrscheinlich zu Ancyra, gehalten; sie verbinden mit einer zweifellos antimarcellischen Grundtendenz die antinestorianische Nebentendenz. Georg. Mus. cod. 162, 35—40. 40—44. Monast. Gelati cod. 5, 466—472. 472—480. Eine dritte Homilie des Theodot, weit geringeren Umfangs und ausdrücklich gegen Nestorius gerichtet, folgt unten S. 325 f. = V 71. Kekelidse, S. 149 f. Cod. syr. 795, 7. 787, II, 1.

Auffallend ist die Verwendung von Theodotzitaten in dem einen Florileg Coll. R 65 (Floril. I), 1—22: 2. 10 (aus V 72 Hom. II), 5. 6. 8 (aus V 73 Hom. I), 7 (aus V 71 Hom. IV), während sie im anderen Florileg durchaus fehlen R 66 (Floril. II), 1—67. Vgl. Timotheus armenisch und syrisch, Schwartz Coll. R, S. 132. 146. 151.

V 71: 𝔗 189 (c. Leon. Wid. II 9) = 𝔖 82 syr. 25[6]; V 72: 𝔗 226 (II 12). 206 (II 10). 216 (II 11). 372 (III 5) = 𝔖 77. —. 78. 81 = syr. 25[1]. —. 25[2]. 25[5]; V 73: 𝔗 178 (II 8). 123 (II 2). 190 (II 9). 178 (II 8) = 𝔖 79. —. 83. 80 = syr. 25[3]. 91. 25[7] (= 90). 25[4]. Bardenhewer IV 197 ff. 200. Wright Catal. II 641[a]. 643[a] (cod. 729). III 1330[a].

Höher und höher schlugen in unheimlich wachsendem Maße die Wogen des Kampfes, der niemanden teilnahmslos in jenen Zeiten zur Seite stehen ließ. Proklus von Cyzikus und Theodot von Ancyra griffen kräftig ein in den antinestorianischen Kampf; eine entscheidende Rolle aber fiel Cyrill von Alexandrien zu.

c) Die beiden dogmatischen Briefe.

S. 43—45: V 4 Acta I, 1, 1 S 11 W 4 A 12 TC 6 U 14 R I 257 H I 1273] MP 4 S. 25—28 D 12 Com. 74 R 13 (Cont 3) L III 315 M IV 885 PG 77, 44 (ep. 4) x 12 Cyr. ad Nest. ep. II P I 12

S. 46—49: V 5 Acta I, 1, 1 S 12 W 5 A 13 TC 7 U 15 R I 260 H I 1277] MP 5 S. 29—32 D 13 Com. 75 R 14 (Cont 4) L III 322 M IV 892 PG 77, 49 (ep. 5) x 13 Nest. ad Cyr. ep. II P I 13

Ein neues Stadium des Streites ist angedeutet durch das zweite Briefpaar: Cyrill ad Nest. epist. II, S. 43—45 *καταφλυαροῦσι μέν* PG 77, 44—49 (epist. 4) und umgekehrt Nest. ad Cyr. epist. II, S. 46—49: *τὰς μὲν καθ' ἡμῶν ὕβρεις* PG 77, 49—57 (epist. 5), Loofs A 5 S. 174—180; Acta I, 1, 1 S. 25—28. 29—32. Vgl. die koptische Übersetzung nach Bouriant 1892 bzw. Kraatz TU 26 NF 11 (1904) und zwar des Cyrillbriefes ganz und von dem Nestoriusbrief den Anfang; dazu die Kritik im syrischen Liber Heraclidis, ed. Bedjan 1910 S. 208—242/245; 245—270; ferner die Verwertung im Florilegium Cyrillianum, Zitat nr. 1—6 (V 4), Vatic. syr. 139 fol. 7[c]—8[b] und die Widerlegung des Severus im Philalethes lc. fol. 89 ff. Wright III 1266[b].

Lat. Obloquuntur U 14 TC 6, Acta I 2 S. 37—39; I 3 S. 20—22. Gestor. Concil. V versio; Maaßen § 381, 2 S. 358 f. 721 ff. 727 ff.

Garriunt quidem Palat. 26, Acta I 5 S. 49—51; Actor. Chalced. versio antiqua; corr. Rustici; Maaßen lc. S. 733—737.

Comperi quosdam Quesnel. 66, Acta I 5 S. 337—340; vgl. Leo epist. 165 (magna); Hefele II[2] S. 159 f. Maaßen S. 422 ff. 486—500.

Iniurias quidem U 15 TC 7, Acta I 2 S. 41—43; I 3 S. 23—26; Gestor. Concil. V; Maassen § 380, 2 S. 357.

Iniurias quidem adversum nos Palat. 25, Acta I 5 S. 46—49.

Der Kern der Frage ging auf die umstrittene, angeblich von Nestorius geleugnete Stilisierung der communicatio idiomatum, insoferne die unterschiedliche und noch mehr die gemeinschaftliche Aussageweise anknüpft an die strengnicänische Personalunion im Gesamtsubjekt der Persönlichkeit oder an die allzu apolinaristische Unio hypostatica im Vorzugssubjekt des asarkischen oder des inkarnierten Gottlogos. Hefele II² S. 141 ff. 147 f. 156. 159 ff. Vgl. das Unionssymbolum: *διαιροῦντας ... κοινοποιοῦντας*. Harnack DG II.

Über diese beiden Briefe wurde abgestimmt auf dem Ephesinum Acta I, 1, 2 S. 13—31; 31—35; das Urteil des Ephesinums vom Jahre 431 wurde in seiner juridischen und dogmatischen Gegebenheit durch das Chalcedonense (451) und durch das CPolitanum (553) wiederholt. Hefele II² 184 f. 440 f. 469. 878 f. 901; Duchesne, Histoire ancienne de l'église, Bd. III 1906; Junglas S. 11 f.; Pesch, Zur neueren Literatur über Nestorius, 1914 S. 27 f.

Dieses Urteil hat aber auch seine verwickelte Vorgeschichte. Denn insoferne in den beiden Briefen geradezu unüberbrückbare Gegensätze sich mächtig und wuchtig auftürmten, legte sich die Notwendigkeit einer Appellation an eine höhere Gerichtsbarkeit von selbst nahe. Die zuständigen Instanzen waren gegeben in Antiochien, in Rom, von hier nach Alexandrien verwiesen, und nach damaliger Rechtsauffassung und Rechtsauslegung in einem vom Kaiser einzuberufenden Reichskonzil. Funk, die Berufung der ökumenischen Synoden des Altertums. Kirchengesch. Abhandl. I., Paderborn 1897, S. 39—86. Tüb. Th. QS. 1898, S. 391—396.

Die vis dogmatum vollends war aber seit langem sehr umstritten, weil sie ihr besonderes Gesicht und Gewicht besaß bei den Lateinern des Abendlandes, bei den Alexandrinern und der Kirche Ägyptens, desgleichen bei den Antiochenern und der Kirche Syriens. Hefele II² § 27; Rouët de Journel, Enchiridion patristicum S. 774 f.; Baumstarks Vortrag in Hollnsteiner, Die Union mit den Ostkirchen, Graz 1928, S. 30 f.: Trennendes und Einigendes etc.; Coll. Cas. 81, Acta I 4, S. 25—27. 25_{35}. M V 762—764, Baluze NCC 694. Loofs Nest. fr. 28, B 2 S. 204—208. 204_{20}; cf. fr. 275.

d) Die römische Synode im Sommer 430.

So wandte sich Nestorius, der Inhaber der secunda sedes nach dem jüngeren Recht des zweiten Konzils (can. 3), aber auch Cyrill, der Inhaber der secunda sedes nach dem älteren Recht des ersten Konzils (Nicaen. can. 6), an die prima sedes in Rom. Schwartz, Konzilstudien 1914, S. 19; ders., Cyrill und der Mönch Viktor 1928, S. 3. Ersterer richtete drei Briefe dorthin, die nur lateinisch und noch dazu weit voneinander getrennt überliefert werden Uer. 3. 4. Palat. 55; Loofs fr. 24. 25. 141, dagegen in der armenisch-georgischen Überlieferung einander folgen; eine lateinische Vorlage, die selbst bereits Übersetzung wäre, wird ausgeschlossen sein; der Zweck der Zusammenstellung ist selbstverständlich ein antinestorianischer.

S. 49—51:	Uer. 3	Sa. 15	fr. 24
S. 51—52:	Uer. 4	Sa. 16	fr. 25
S. 52—53:	—	Palat. 55	fr. 141

I: S. 49—51 Fraternas nobis inuicem, **ἀδελφικὰς ἡμῖν . . . προσρήσεις* cf. V 128, oder *διαλαλιάς*, Acta I 2 S. 12—14; Loofs fr. 24, A 1 S. 165—168;

II: S. 51—52 Saepe scripsi beatitudini. **πολλάκις ἔγραψα τῇ μακαριότητι,* Acta I 2 S. 14; Loofs fr. 25, A 3 S. 170—172; vgl. Coelestin ad Cyrill. epist. initium; Tristitiae nostrae TC 12;

III: S. 52—53 Didici honestissimum Cyrillum, Acta I 5 S. 182_{1-26}; Loofs fr. 141 A 6 S. 181—182. Hefele II² S. 159. 165 f.

Die Antwort Coelestins blieb lange aus, weil die Predigten und Briefe in Rom erst übersetzt werden mußten; diese mühsame Arbeit übernahm Cyrill selbst, als er seine „capitula" nach Rom schickte. Hefele II² S. 164. 163. Loofs Nest. 1905 S. 21 f.

Das Schreiben Cyrills von Alexandrien an Papst Coelestin *εἰ μὲν ἦν σιωπῆσαι* S 39 D 40 V 144 W 7 (!) A 161 scheint innerhalb des ersten Teiles auch am Schlusse (ca. S. 140) keinen Platz zu haben. Acta I, 1, 5 S. 10—12. Hefele II² S. 163. Auch das Commonitorium, das Cyrill seinem Diakon Possidonius mitgab, wird fehlen. Coll. U 4 Acta I, 1, 7 S. 171 f. Mansi IV 548.

Schon in der Einleitung des dogmatischen Briefes lehnt Cyrill in der Prozeßsache der zu Alexandrien Verurteilten das Recht der Revision durch Nestorius in KPel ab; Hefele II² S. 159 f.; in

ähnlicher Weise läßt Cyrill in einem Schreiben an alexandrinische Kleriker in KPel durchblicken, daß er nicht klägerisch gegen Nestorius vorgehen wolle, daß er ihn aber auch nicht als seinen Richter anerkennen könne. MPV 22 S 9 D 10 x 10 W 16 A 137. Hefele II² S. 162. — Vgl. Bedjan LH 154_{10} ff.

Von den vier, griechisch und lateinisch erhaltenen Briefen des Papstes Coelestin, die das Urteil der römischen Kirche gegen Nestorius aussprechen, sind anscheinend nur die beiden längeren Schreiben der Synode vom 11. August 430 aufgenommen. V 9—12.

I: S. 53—54 ad CPolitanos *πρὸς τούτους μοι*, ad eos mihi qui faciunt.

S. 53—54: V 11 Acta I, 1, 1 S 17 W 10 A 8 TC 11 U 5 Sa 17
R I 282 H I 1311] MP 11 S. 83—90 D 18 Com. 89 — JK 375 (Cont 6)
L III 363 M IV 1036 PL 50,... x 18 Coelest. ad CPol. ep. P I 18

II: S. 54—59 ad Nestorium *ἐφ' ἡμέρας τινάς*, aliquantis diebus . . . post nefandum et saepe damnatum dogma Pelagii . . .

S. 54 - 59: V 10 Acta I, 1, 1 S 16 W 9 A 7 TC 10 U 2/16
R I 276 H I 1299] MP 10 S. 77—83 D 17 Com. 85 — JK 374 (Cont 5)
L III 354 M IV 1025 PL 50,... (ep. 13) x 17 Coelest. ad Nest. ep. P I 17

Den Gründen dieser Beschränkung und der Ausscheidung des Briefes ad Cyrillum „Tristitiae nostrae“ V 9 S 15 W 8 A 6 TC 12 Cont. 8 und desjenigen ad Johannem Antiochenum „Optaremus quidem“ V 12 S 18 W 11 A 9 TC 13 Cont. 7 nachzugehen ist hier nicht der Ort. Hefele II § 130 S. 164 ff. Das Formal-Juridische tritt mit solcher Schroffheit hervor, daß man sogar an eine Fälschung des Wortlautes der lateinischen Rückübersetzung und der griechischen Übersetzung denken könnte. Die Warnung vor der Häresie mag für die Kaiserstadt überwiegen und auch der armenischen Kirche genügen; auch das Hereinspielen des akakianischen Schismas (484—519) ist nicht ausgeschlossen, sowie der Fortbestand eines gespannten Verhältnisses zu Alexandrien und zu Antiochien. Es ist aber nicht unwahrscheinlich, daß Kekelidse wegen der Kürze sie zu buchen unterließ, freilich auch möglich, daß schon der armenische, nicht erst der georgische Übersetzer, überhaupt sie ausließ.

Aus denselben zwei Briefen Coelestins exzerpiert das Florileg des Eutyches (nr. 12. 11) in der lateinischen Sammlung des Dionysius Exiguus. Cod. Novar. XXX 66 (s. X) S. 47^{b}—51. Amelli, Spicileg. Casin. I (1893) c. 31 S. 91—99.

Aus allen vier Coelestinbriefen zitiert das syrische Florileg Cod. syr. 858, 3 (addit. 14532) fol. 158ᵇ—159ᵇ. Vgl. Cod. syr. 860, III, 18.

Es fällt vielleicht der kirchenpolitische Standpunkt schwerer in die Wagschale als der dogmatische, wenn Nestorius es an Cyrill bemängelbar findet, daß er mit dogmatischen Fragestellungen sich nach Rom wendet: ad Romanum Coelestinum conuertitur [Cyrill], quippe ut ad simpliciorem, quam qui possit uim dogmatum subtilius penetrare. Cas. 81 [Synod. 6] Acta I, 4 S. 25₃₄; Schwartz, Gegenanath. 1922, S. 27²; s. u. S. 393—396. — Der Kern der Frage lief aber ebenfalls auf dogmatische Fragepunkte hinaus, als Nestorius seine Briefe an Coelestin sandte. Es mag auch ein gewisses Maß von Unmut und Verärgerung mitsprechen, daß Coelestin seine juridische Hilfe Cyrill lieh, und nicht Neurom oder Antiochien. Vgl. Bardenhewer IV 217. 614 f. Bedjan LH, S. 148 ff.

e) Die alexandrinische Synode vom Herbst 430.

S. 59 – 66: V 6 Acta I, 1, 1 S 13 W 6 B 6 A 23(!) TC 8 U 17
R I 298 H I 1283] MP 6 S. 33 – 42 D 14 Com. 78 R 15 Z 1 Cont 15(!)
L III 395 M IV 1068 PG 77, 105 (ep. 17) x 14 Cyr. ad Nest. ep. III P I 14

Nach den beiden dogmatischen Briefen der beiden Gegner, nach den drei Bittschreiben des Nestorius an Coelestin, nach den zwei bzw. vier Antwortschreiben Coelestins im Namen der römischen Synode von Anfang (11.) August 430 brachte der Ablauf der geschichtlichen Entwicklung im gleichen Herbst die alexandrinische Synode und damit die verhängnisvolle Verschärfung und Zuspitzung des Streites gerade durch Cyrills epistola synodica, ad Nestorium epistola III, *τοῦ σωτῆρος ἡμῶν* S. 59—66, deren angehängte zwölf Anathematismen (Denz. ES 113—124) den dogmatischen Akzent verschärften und einen Sturm der Entrüstung hervorriefen. Hefele II² § 131 f., S. 167—177. 183³. Denn der formal-dogmatische Standpunkt der Kirche Ägyptens gerade in der Diktion des nachathanasianischen Alexandrinismus nahm eine Eigenentwicklung und eine Ausgestaltung im erklärten Gegensatz zu dem der Kirche Syriens, zumal im Sinne des strengnicänischen Antiochenismus. Vgl. das Urteil der Orientalen auf ihrem Conciliabulum. Hefele II² S. 193. 194. Das Vorbild für die zwölf Anathematismen Cyrills ist gegeben im Briefe Gregors von Nazianz ad Cledonium, nicht, wie der Schein trügt, in den zwölf Anathematismen

des Ps.-Gregorius Thaumaturgus, einer apolinaristischen Fälschung sonder Zweifel. V 170 Acta I, 1, 6 S. 146—151; syr. Lagarde Anal. syr. 1858 S. 65 ff.; Pitra Anal. Sacra IV, 1883, 95 ff.

In der chronologischen Anordnung geht unsere Sammlung mit A 23 und sonderbarerweise mit Cont. 15 gegen die systematisch-dogmatische Einreihung in MP 6 V 6, S 13 D 14 x 14, R 15 W 6 TC 8 U 17. Vgl. Acta I, 1, 7 pag. III.

Am 19. November 430 erging die kaiserliche Sacra der Einberufung eines Konzils auf Pfingsten des folgenden Jahres nach Ephesus an alle Metropoliten; am 30. November 430 wurden in KPel an Nestorius die zwölf Anathematismen überreicht, die von Cyrill aufgesetzt und von einer ägyptischen Synode gebilligt waren, mit dem Ansinnen, sie zu unterzeichnen oder die Gemeinschaft mit der alexandrinischen und zugleich auch mit der römischen Kirche einzubüßen; denn Papst Coelestin hatte ja ausdrücklich Cyrill zu seinem Mandatar ernannt. Ed. Schwartz, Die sog. Gegenanathematismen des Nestorius, Sitz.-Ber. d. Bayer. Akad. d. Wiss. 1922, 1. Abh. S. 3; Hefele II² S. 170—172; Rehrmann S. 400—402.

Coelestin verlangte von Nestorius: statim haec volumus praedices, quae ipsum (Cyrill) videas praedicare (TC 10, Hefele II² S. 167), — in den Augen der Orientalen eine unerfüllbare Forderung, so unantastbar auch für sie das Recht Roms feststand; sie führen darum den Kampf auch nur gegen Cyrill und sein Dogma, das die naturgemäßen Schranken der Ausführungsbestimmungen überschreite; denn die prima sedes a nemine judicatur; über den Inhalt des juridischen Formalentscheides sollte das Konzil das Urteil fällen; nach Ausweis der Geschichte fiel diese Rolle Cyrill zu, der noch obendrein von Rom bevollmächtigt war; der Liber Heraclidis aber verlangt nach Maßgabe des Rechtes zwischen den beiden Gegnern einen Dritten als Schiedsrichter. Hiefür war aber die sedes Antiochena zunächst zuständig, insofern hier in den den Orientalen liegenden Problemen der Spekulation und Dialektik ein sachlich viel weniger anfechtbares Gutachten zu erholen war, insofern der bloße juridische Formalentscheid der Sinngebung der vis dogmatum nicht genügte. Nachdem die oberste Zuständigkeit der ephesinischen Synode mit einem Schisma ausklang, verlangte der Kaiser den Friedensschluß zwischen der sedes Alexandrina und Antiochena. An dem Ausgang dieses Streites ist das Abend-

land mit seinen dem theoretischen Reflektieren der Orientalen abgewandten praktischen Zielsetzungen so gut wie unbeteiligt. Vgl. die Schreiben Coelestins an das Konzil, die Anaphora der Synode an ihn, die Briefe Coelestins nach dem Konzil und die Schreiben des Nachfolgers Sixtus. Coll. A 85—87. 98; 99—101. Wright III 1333ª.

Gegen Ende des Jahrhunderts fertigte Dionysius Exiguus die älteste lateinische Übersetzung von Cyrills epistola synodica für das Abendland, wo die Anerkennung des Briefes erst kurz vor dem fünften ökumenischen Konzil erfolgte, das eine ähnliche Reihe von Anathematismen aufstellte. Denz. ES 213—227; syrisch von Bedjan, Liber Heraclidis 1910, appendix II, pag. 616—625. Schwartz, Die sog. Gegenanathematismen 1922, S. 19 ff. Coll. Palat. 37, Acta I 5 S. 71—79 bez. 84; Coll. Sichard. 2, Acta I 5 S. 247—249; Loofs B 4 S. 211—217. Pesch S. 34—50.

Die cyrillischen Anathematismen der epistola synodica werden in der zweiten Hälfte der Collectio Palatina 234 durch die lateinischen, dem Nestorius fälschlich zugeschriebenen Gegenanathematismen beleuchtet. Palat. 37, Acta I 5 S. 71—79/84. Schwartz, Die sog. Gegenanath. S. 11. 15. Hefele II² S. 173—175.

Den Stempel zweifelloser Unechtheit tragen die 12 syrischen Gegenanathematismen an der Stirne in Cod. Vatic. syr. 179 (Assemani BO III 2 pag. CIC—CCII; Loofs B 7 S. 220—223; vgl. Oriens christ. I 80) und Cod. syr. Berol. Petermann 9 Sachau 88, fol. 177 f.

Es ist darum keineswegs bedeutungslos, daß die Collectio Palatina in der ersten Hälfte Pal. nr. 3—36, dem Schrifttum des Marius Mercator um 430, wie in der zweiten, rund ein Jahrhundert jüngeren Hälfte Pal. nr. 37—54 die epistola synodica Cyrills umgeht und erst unter den drei Additamenta die Übersetzung des Dionysius Exiguus nachträgt. Pal. 56, Acta I 5 S. 182. 183. Sichard. 1. Vgl. Schäfer, Die Christologie des hl. Cyrillus von Alexandrien in der römischen Kirche v. J. 432—534. Theolog. Quart.-Schr., Tübingen 77 (1895) S. 421—447. Hefele II² S. 185³. 227 f. (Cas. 105 Wint. 10 A 48). Mahé, les anathématismes de S. Cyrille et les évêques orientaux du patriarcat d'Antioche. Revue d'histoire ecclés. VII (Louvain) 1906, S. 505—542. Acta I 5 S. 236—244 (Sich. 1 = Pal. 56).

Auch der syrische Liber Heraclidis nimmt von der epistola synodica Cyrills nur spärlich Notiz, B 137 (216. 235 f.) 369. 400 f.; er bietet dagegen zur epistola dogmatica einen sehr ausführlichen

kritischen Kommentar. Bedjan S. 208—245/270. Vgl. Rehrmann, Die Christologie des hl. Cyrillus von Alexandrien systematisch dargestellt, Hildesheim 1902. Ehrhard, Die pseudocyrillische Schrift des Theodoret von Cyrus, Tübingen 1888.

Die epistola synodica oder wenigstens die Anathematismen begegnen armenisch im Buch der Briefe, Tiflis 1901, nr. 86 S. 358—362, 361—363, nr. 88 S. 396—406. 404—406, Liber Scholiorum CPol. 1711 S. 460—472/474; älter ist die armenische in Timotheus Aelurus' Widerlegung, Lpz. 1908 S. 165 ff. (T 295); darauf fußt das Sigillum fidei; syrisch in Timotheus Aelurus, ℭ 76 = syr. 24^{n}; arabisch in der Confessio Patrum, äthiopisch in der Fides Patrum; Paris éthiop. 113 fol. 332—340. Vgl. Jordan, Armen. Iren.-Fragm. S. 66 Anm.

Gegen den höchst dogmatischen Entscheid der alexandrinischen Synode, der dem vorwiegend juridischen Entscheid der römischen Synode ein völlig verändertes Gepräge verlieh, mochte Nestorius auf das vom Kaiser einzuberufende Konzil seine letzte Hoffnung setzen. Bedjan S. 389—395. 394$_{19}$. Hefele II^{2} S. 178 ff.

Schon im dritten Briefe an Coelestin (Palat. 55, Acta I 5 S. 182$_{3}$) und in der Antwort an Johann von Antiochien (Cas. 78, Acta I 4 S. 5$_{37}$) weist Nestorius darauf hin; aber auch die Petition der Mönche an den Kaiser bittet um Anwendung dieses Rechtsmittels, gegen das keine Appellation einlegbar ist. V 143, Acta I, 1, 5 S. 10$_{6}$ f. Hefele II^{2} S. 165 f. 167. 178. Schwartz, Konzilstudien 1914, S. 26 f. Bardenhewer IV S. 211.

f) Der dogmatische anticyrillische Standpunkt der Orientalen.

S. 66—68: Nest. ad Joh. Ant. M V 753 Cas. 78 Acta I 4 S. 4—6

Gegen die drohende Verurteilung wandte sich Nestorius mit einem Briefe an Johann von Antiochien. S. 66—68 omnem rem facilius Cas. 78 = Cas. II 2, Loofs fr. 26, A 7 S. 183—186; omni de re facilius Vatic. lat. 1319 PG 84, 576; Acta I 4 S. 4—6; Hefele II^{2} S. 167, ferner mit dem sog. Sermo V, richtig nach Schwartz vom 7. Dez., irrig nach Loofs (C 19) vom 13. Dez. 430.

S. 68—69: Nest. Sermo V, M V 754; Cas. 78^{a}, Acta I 4 S. 6—7. Der Sermo mit dem Initium: „Aliis in terra" stammt nicht aus der Coll. Palat. nr. 24, Acta I 5 S. 45 f., Loofs fr. 104 C 19

S. 313—321, sondern setzt die Textgestalt des Rustikus voraus, wie aus dem Lemma und dem Initium ersichtlich ist: Sermo (khadageba, *κήρυγμα > δμιλία)*: Cum diversis diversa expediant super terram Loofs fr. 27 C 19 S. 314—321. Cas. 78[a] = Acta I 4 S. 6—7; PG 84, 578.

S. 69—71: Joh. Ant. ad Firm. Caesar. M V 756;
Cas. 79, Acta I 4 S. 7—8.

Dieser Sermo ist wie in der lateinischen Sammlung (Cas.), so auch in der armenisch-georgischen eingeschaltet zwischen die beiden Briefe des Nestorius ad Johannem S. 66—68 und des Johannes Antiochenus ad Firmum Caesareum Cas. 79: Affectus qui secundum deum S. 69—71, PG 84, 579—581, Acta I 4 S. 7—8. Bardenhewer IV 196. Daß hier wirklich das Substantiv *διάθεσις* zugrunde liegt, scheint die gleichheitliche Übersetzung im Initium des Briefes Cyrills ad Euoptium contra Theodoretum nahezulegen (S. 105). Vgl. ferner die Verbalformen *διαχειμένους* V 75 S 80 A — W 45 (Cyr. Hom. V) und *διάχειμαι* V 119 S — D 140 x 145 A 134 W 76 R 34 (Cyrill. ad Valerianum). Das Dokument Cas. 77 ist in der Collectio Casinensis lediglich an die Coll. Turonensis angehängt wie auch unten (S. 402). Vgl. A 119 J 20. Acta I 1, 7 S. 156.

Andere Schreiben des Johann von Antiochien S. 237—239. 315—317. 352 f. 396 f. 397 f. decken sich mit Cas. 91. 105. 126. 139, zum Teil mit Coll. A, Wint. usw. Bardenhewer IV 247 f.

Das ansprechendste Schriftstück ist wohl das Antwortschreiben Johanns von Antiochien an Nestorius *τὸν ἐμαυτοῦ σκοπόν.*

Hefele II² 166 f. — ge om. — V 14 Acta I, 1, 1 S 41 W 13 A 20 R 16 TC 19
R I 295 H I 1327] MP 14 S. 93—96 D 42 Com. 143—145 Cont 14
L III 387 M IV 1061 PG 77, 1449 I, 3 S. 44–47 x 42 Joh. Ant. ad Nest. ep. P I 31

Vgl. Bardenhewer IV, § 58: Genossen Theodorets (§ 57) im Kampfe mit Cyrillus (§ 44).

Fälschungen.

Die lateinischen Gegenanathematismen des Nestorius (Hefele II² S. 173—175) in der Collectio Palatina nr. 37, Acta I 5 S. 71 und Sichardiana nr. 2, lc. S. 247 sind eine Fälschung des frühen sechsten Jahrhunderts, Loofs B 4 S. 211—217; Bardenhewer IV 258 Abs. 10; Schwartz, Die sog. Gegenanathematismen des Nestorius, Sitz.-Ber. d. Bayer. Akad. d. Wiss. 1922, 1. Abh. S. 3—29; 23—26. Nicht

Nestorius, wohl aber ein nestorianisch gesinnter Verfasser stellte seine Anathematismen den verhaßten Capitula Cyrilli gegenüber; daß die letzteren von Papst Coelestin approbiert wurden, ist mit der Bestätigung der Acta Ephesina nicht ohne Weiteres gegeben. lc. S. 27. Vgl. Schäfer, Christologie d. hl. Cyrillus in d. römischen Kirche v. J. 432—534. Tüb. Th. Q.-Schr. 77 (1895) S. 421—447. Funk, Die päpstliche Bestätigung der acht ersten allgemeinen Synoden; Kirchengesch. Abhandl. I (1897) S. 87—121.

Unecht sind auch die syrischen Gegenanathematismen im Codex Vatic. syr. 179 (Assemani BO III 2 S. 199*—202*; Loofs fr. 204 S. 220—223) und im Cod. Berol. syr. Petermann 9 Sachau 88 fol. 177 f. Es handelt sich im einen wie im anderen Falle um die literarischen Produkte eifriger Nestorianer, die jedoch der Meister selbst nie würde anerkannt haben. Schwartz, Gegenanath. S. 29.

g) Apologie der Anathematismen.

Cyrill. adv. Orientales c. 1—12 *οἱ τῷ παναγίῳ θεῷ . . .*

S. 71—105: V — Acta I, 1, 7 S — W — A 24 TC —
R I 512 H I] MP — S. 33—65 D — Com. — R 6 Wint. 8 Cont —
L III 827 M V 19—82 PG 76, 316—385 x — Fl. Cyr. (XXI) nr. 122-34 P V 1*

Cyrill. adv. Theodoretum c. 1—12 *ἐνέτυχον . . ., λίαν . . ., ἡμεῖς ὅσοι . . .*
Lit.: adversus eos qui audent Nestorii dogmatibus

S. 105/108—138: V 167 Acta I, 1, 6 S — W 75 J 7 A 25 TC —
168 S. 110. 107. D — Com. — R 7 Cont —
R I 543 H I] 169 108—146 x — Flor. Cyr. (XI) nr. 55—64 P V 2*
L III 887 M V 81—140 PG 76, 392—452

An den Schluß des ersten Abschnittes rückt unsere Sammlung die beiden Verteidigungsschriften Cyrills für seine Anathematismen und stützt damit die Annahme der vorephesinischen Abfassung in der ersten Hälfte des Jahres 431; Bardenhewer IV 52. 209. 223. 225 f. 249 f.; ebenso sehr, ja noch mehr spricht dafür, daß die sog. Epilysis aus der Gefängnishaft zu Ephesus erst in weitem Abstand folgt (S. 333—344).

Die zweite Schrift stellt voran den Brief Cyrills ad Euoptium S. 105—106 und den des Theodoret von Cyrus an Johann von Antiochien S. 107—108. Hefele II² S. 176. Richtig ist wohl, daß viel Wortstreit die Fragestellung verwirrt; unrichtig ist es, darin nur einen Wortstreit zu erblicken, wo es sich im Widerstreit zwischen Glauben und Wissen teils um die frömmste, teils um

die genaueste Erfassung des Dogmas handelt. Hefele II² S. 176 f. Richtiger wäre es, vom Methodenstreit zu reden als von Disputationskünsten. Pesch S. 99. Denn die Tauglichkeit der wissenschaftlichen Methode sollte am Dogma ausgeprobt werden. Durch die ganze Patristik ist die Anschauung vorherrschend, daß der Aristotelismus mit dem Platonismus der Kirchenväter unvereinbar ist und daß sein Vordringen als eine unbefugte Neuerung abzutun sei. Vielleicht ist damit der Weg zur allein richtigen Lösung geebnet. Hergenröther-Kirsch I S. 531 ff.

Die beiden Apologien wurden von dem chalcedonischen Konzil ignoriert und darum von dessen Gegnern umso mehr propagiert; armenisch in vielen Handschriften, s. Conybeare Scholien 1907 praefatio; Ed. CPol. 1717; syrisch als Zugabe zum Timotheus-Codex und Corpus Edessenum und zur Stützung des Traditionsbeweises im monophysitischen Sinne; Brit. Mus. cod. syr. 729, II. III, addit. 12156 fol. 91—107; 107—122; Baumstark, Gesch. d. syr. Lit. S. 72[4.5]; lateinisch in der Collectio Palatina nr. 39. 40, im Anschluß an das Ephesenum (nr. 38); Acta I 5, 116—142. 142—165 und vor den Häretikern (nr. 41 ff.) Anscheinend ebenfalls edessenisch ist das ergänzende Corpus Cyrillianum im Cod. syr. 758 (addit. 14557), 1[a–o] fol. 1—154 samt dem Anhang des Athanasiusbriefes ad Epictetum und des Tomos des Proklos ad Armenios. 758, 2. 4.

Die Abwehrschrift gegen Theodoret (Pal. 40) ist mit der Epilysis (V 148 S 77) verbunden in A 25 (ψ) und lateinisch in der Collectio Sichardiana 4, Acta I 5 S. 249—287. Acta I, 1, 6 praef. pag. IV f.; lc. pag. 107: V 167. 168. 169.

Von einer durch Facundus von Hermiana bezeugten Streitschrift des Gennadius v. KP (458—471) gegen die 12 Kapitel Cyrills aus dem Jahre 430 ist unserer Sammlung nichts bekannt. Bardenhewer IV S. 209. PL 67, 571 ff.

Von anderen Gesichtspunkten geleitet ist die getrennte Heranziehung der beiden Apologien in umgekehrter Reihenfolge im Florilegium Cyrillianum (Acta I 1 1 praef.): XI) Zitat 55—64 nach V 169; XXI) Zitat 122—134 nach A 24; syrisch im Philalethes des Severus monachus, Vatic. syr. 139 fol. 17[a]—18[c]; 37[a]—38[d]; widerlegt sind im Philalethes fol. 133[d] nur Zitat 55 ff.; die Zitate 122 ff. sind widerlegt in dem verlorenen zweiten Band; das widerlegte Zitat 132 ist in der Apologia pro Philalethe (Vatic.

syr. 140) erwähnt. Draguet, Julien d'Halicarnasse 1923, S. 54 f. 71. Die dogmatische Auswertung Cyrills in total entgegengesetztem Sinne, von Ps.-Johannes für das Chalcedonense und den Dyophysitismus, von Severus gegen dasselbe und für den Monophysitismus ist durchaus bezeichnend. Die häufig gestellte und verschieden beantwortete Frage: War Cyrill Monophysit? wird mit hinreichenden Gründen verneint werden müssen. Eberle, Mariologie des hl. Cyrillus von Alexandrien, 1921, S. 91—104. Denn es ist schwer denkbar, daß Cyrill sich gegen das Chalcedonense aufgelehnt hätte wie seine Nachfolger, z. B. Dioskorus und Timotheus Aelurus. Vgl. Hefele II^2 288. 410 ff.

Die in unserer armenisch-georgischen Sammlung getrennt stehenden Eckschichten der Symbola und der Apologie der cyrillischen Orthodoxie sind von der Collectio R (1. 3. 6. 7) im Anfang des ersten Teiles und von der Collectio A am Schluß des ersten Teiles (A 26. 28. 24. 25) untergebracht. Vgl. ℭ = Timotheus Älurus syrisch, addit. 12156 fol. 36^b—37^b (syr. 48—51); Schwartz, Coll. R 1927, S. 5. 89 f. 122. Vgl. Rahmani, Documenta de antiquis haeresibus, Studia syriaca, fasc. IV, Scharfeh 1909. Die chronologische Einreihung von A 23 erklärt sich aus diesem Zusammenhang ungezwungen. Acta I, 1, 7 pag. III.

h) Reststücke auf engem Raume.

S. 140—141: V 61 Acta I, 1, 2 S 33 W — A (32) TC 24 U 18
R I 364 H I 1419] MP 58 S. 52—54 D 34 Com. 128 (Cont 20)
L III 530 M IV 1208 PL 53, 843 x 34 Capr. Carth. ep. p. Besul. P II 9

Der langen, lückenlos geschlossenen Reihe, die sich durch Cyrills epistola synodica, d. i. ad Nestorium epist. III, gewissermaßen halbieren läßt, und die, vom kirchenpolitischen Standpunkt gesehen, mit allen namhaften Trägern der Orthodoxie Fühlung nimmt und einem universalistischen Zuge Rechnung trägt, folgt mittelbar S. 140—141, kaum unmittelbar S. 138 f., der gleichfalls vorephesinische Brief des Bischofs Kapreolus von Karthago, des Nachfolgers des hl. Augustin. Hefele II^2 187 f. Seine Einordnung in den vorephesinischen Teil ist ungewohnt, aber chronologisch gerechtfertigt, und erweist sich als eine Besonderheit, die unsere Sammlung von den übrigen unterscheidet. Umgekehrt nimmt die Collectio Veronensis und die koptische Übersetzung die in der Sitzung verlesenen

Aktenstücke vollständig in das Protokoll auf. Schwartz, Cyrill und der Mönch Viktor 1928, S. 22.

Vor und nach diesem Briefe können die zeitlich hieher gehörigen kaiserlichen Sacren 1) ad Metropolitas vom 19. Nov. 430 und 2) ad Synodum per Candidianum nach dem Vorgang von W 22. 23 eingereiht sein: TC 22 Pendet in dei cultura *ἤρτηται,* Cas. 23 Omnium quidem *πάντων μέν* S 24. 44, V 25. 31/147, W —, desgleichen der nach S und A einer Sonderschicht angehörende Brief Johanns von Antiochien an Nestorius V 14 W 13 S 41 A 20 TC 18, was aber aus Kekelidse nicht zu ersehen ist. Vgl. Hefele II² S. 178 ff. Die von Nestorius genährte Hoffnung auf eine allgemeine Kirchenversammlung schien sich demnach jetzt verwirklichen zu wollen. Pal. 55. Cas. 78. Hefele S. 165 f. 167. 178. Der weltfremde Idealist Nestorius auf kirchenpolitisch beneidetem Posten, auf staatspolitisch um so heißerem Boden in der kaiserlichen Residenzstadt der östlichen Reichshälfte war sich aber schwerlich des gefährlichen Spieles bewußt, Wortstreit und Schulstreit, Methodenstreit und Dogmenstreit in den Rechtsrahmen einer Staatsaktion, wie es dieses Konzil war, zu zwängen.

Die sehr ungnädige kaiserliche Sacra an Cyrill V 8 S 6 W 22 R 21 A 5 TC 20 (Cont. 17): Curae multae, *μέλει πλεῖστον* läßt sich nirgends einreihen, steht aber im Gegensatz zu den übrigen Sammlungen in TC 20 und W 22 am Schluß des vorsynodalen Teiles. Vgl. Peltans Variantenapparat hiezu (D 6) am Schlusse der praefatio ad lectorem, admonitio pag. d 1^{ru}. Hefele II² S. 178 f. 162.

Diese geharnischte Epistel schleudert gegen Cyrill den nicht geringen Vorwurf, den Streit vom Zaune gebrochen zu haben, Erregung und Spaltung in die Kirchen hineingeworfen zu haben, auch mit seinen Dedikationsschriften de fide I—III (V 7. 149. 150) die kaiserliche Familie behelligt zu haben Acta I, 1, 1 S. 73; sie kündigt auch (S. 74) die weitere kaiserliche Sacra (V 25) an die Metropoliten an, die auf rechtzeitiges Erscheinen zur Synode von Ephesus auf Pfingsten 431 dringt, das Gegenteil würde den Verdacht eines nicht guten Gewissens erwecken (Acta I, 1, 1 S. 114 ff. 116$_4$). Es scheint die armenisch-georgische Überlieferung die kaiserlichen Erlasse wegen des staatspolitischen Einschlages zu überspringen und den Bestrebungen der byzantinischen Hofdogmatik im Zeitalter Justinians auszuweichen.

Mit TC hat unsere Sammlung gemeinsam, daß die umfangreiche, von Rabulas von Edessa († 435) ins Syrische übersetzte Hofschrift Cyrills ad Imperatorem de recta fide fehlt (V 7 S 4: A 1 W 20!), von den viel weitläufigeren beiden Hofschriften an die kaiserlichen Frauen gar nicht zu reden. V 149. 150; S 43. 5; A 2. 159; W a.—; R 8.—. Hefele II² S. 161 f. Cod. syr. 758 (addit. 14557) 1ᶠ fol. 97ᵃ—126ᵃ. Pusey VII (1877) 1—153. Bedjan, Acta Martyrum et Sanctorum V, Paris 1895, S. 628—696.

i) Zusammenfassung.

Die zwei Dutzend Ordnungsnummern der Collectio S 1—24, die anderthalb Dutzend der Schicht V 1-18, bezw. die 20 der Coll. TC und Cont., die rund 30 der Coll. V und A sind in unserer Sammlung nur dürftig und spärlich vertreten. Eine gewisse Gedrängtheit der Anordnung und der Zahl der Dokumente könnte zu der gewagten Vermutung verleiten, die Komposition unserer Kollektion könne ein höheres Alter beanspruchen als die andern bekannten Sammlungen, denen das Gepräge einer größeren Vollständigkeit und Weitschweifigkeit anhaftet. Auf alle Fälle aber gewinnen wir ein überraschendes Bild, das den Eindruck erweckt, daß die Konstantinopler Reihe mit der Proklus-Homilie V 19 A 19 S 93 im Vordergrund (Cod. 266 S. 22 – 26) in strikter Verbindung mit antiochenischem Material eine durchaus selbständige Bearbeitung fand mit der offenkundigen Tendenz, Cyrill die Rolle des Schiedsrichters zuzuweisen. Gerade darin liegt auch der besondere Eigenwert des neuen Typus unserer Sammlung, Cyrills Orthodoxie ins beste Licht zu rücken und die Häresie des Nestorius in den tiefsten Schatten zu stellen.

Gerade umgekehrt stellt der Liber Heraclidis die Sachlage dar, wornach zwischen den beiden Gegnern, dem Ankläger und dem Angeklagten als Schiedsrichter nur Johann von Antiochien in Betracht komme; er sieht einen Knäuel von Rechtsverletzungen darin, daß Cyrill Ankläger und Angeklagter und Richter zugleich war (B 195 Nau 117. 382 D 132); von seinen Anhängern sei Cyrill zum Racheengel Gottes bestellt worden (B 139 N 165 D 187). Von Eutherius hören wir, der rechte Glaube wird nicht durch die Zahl bestimmt, sondern durch das Gewicht der inneren Gründe. PG 28, 1340; Bardenhewer IV 200—202.

Das Recht der äußeren Orientierung nach geographisch-hierarchischen oder kirchenpolitischen Gesichtspunkten ist stark ausgeprägt, das Recht der inneren Orientierung nach Schulüberlieferungen gespalten; die Nestoriustragödie war unaufhaltsam geworden: *πρᾶξις*, — *σπουδαία καὶ τελεία*. Fendt, S. 18². Baur, RdHE VII (1906) S. 617.

Wie im bisherigen vorsynodalen Teil, so ist auch im nachfolgenden synodalen Teil kein Grund vorhanden, von der Anordnung und Darstellung in Hefeles Konziliengeschichte abzugehen, weil auch hier die handschriftliche Reihenfolge die führende bleiben kann. Hefele II² § 127—132; 133—144/150; S. 141 ff. 178 ff. Vgl. Duchesne, Histoire ancienne de l'église, Bd. III S. 313—388: Die Tragödie des Nestorius; S. 389—454: Das Konzil von Ephesus.

II. Gesta et Acta in Synodo

(M 29*—110. V 31—119. W 22—48. S 25—85. A 31—101. TC 24—68) S. 143—352 (332).

Der erste und dritte Teil des Corpus Ephesinum, d. i. die Gesta ante und post synodum, lassen sich fast dem ganzen Umfang nach gliedern, umso größere Lücken bleiben für die Acta in Synodo, was in der einem andern Forschungszweck dienenden Anlage der Schrift Kekelidses seinen Grund hat.

Die Gesta ante synodum sind in dem russisch-georgischen Katalog von Schordanija über die Handschriften des Museums der kirchlichen Altertümer zu Tiflis (1903) kurzerhand dem fünften Abschnitt mit dem generellen Titel „Briefe“ zugeteilt, die eigentlichen Synodalakten einem sechsten Abschnitt (S. 143 ff.), dazu die Briefe unmittelbar nach der Synode, genauer nach der sog. Sessio I, sowie die Teilsitzungen und Sondersitzungen einem siebenten Abschnitt (S. 217—336); ein achter Abschnitt, als Anathematisierung bezeichnet, d. i. die kaiserliche Bestätigung der Absetzung des Nestorius durch die cyrillische Konzilsmehrheit und die kaiserliche Genehmigung der Abdankung des Nestorius schließt das eigentliche Corpus Ephesenum im engeren Sinne. S. 336(!)–353(?).

Schordanija verteilt die Synodalakten nach der Beschreibung des Cod. 266 Ziff. 6 auf drei Gruppen: I) S. 143—212; II) S. 212—214; III) S. 214—217. Durch rund 200 Seiten ziehen sich hin die *Πραχτικὰ* tertiae synodi und zwar XIV sakhme (actiones o. ä.)

der Orthodoxen und XII sakhme der Nestorianer und Antiochener laut brieflicher Mitteilung von H. Prof. Kekelidse-Tiflis (20. 2. 1926). Das XIV. actum ist die oben genannte Epilysis S. 333—344. Diese Einteilung wird eher von der Handschrift selbst herrühren als von der russischen Übersetzung der Acta Ephesina in der heute schwer zugänglichen Ausgabe der geistlichen Akademie von Kasan 1859. Es sind aber offenbar die 26 sectiones durcheinander gemischt und mögen in den alten Vorlagen mit asteriscus und obelus gekennzeichnet gewesen sein. Vgl. die syrischen Severushandschriften (contra Joh. Gram. lib. II und III); Wright, Catal. II 549. 553 Anm.; Philalethes, Cod. Vatic. syr. 139. cf. 140.

In diesem zweiten Teil stößt die Nachprüfung auf die ausgedehntesten Lücken; dieselben auszufüllen ist augenblicklich nicht möglich, da im Sommer 1928 ein Brief mit diesbezüglichen Angaben bedauerlicherweise verloren ging; es besteht aber die Hoffnung, daß die Moambe-Hefte der Universität Tiflis eines Tages mit einer detaillierten Analyse der Handschrift überraschen, wenn nicht gar mit einer Ausgabe des vollständigen Textes oder doch der wichtigsten Teile. Einzelheiten über die armenischen Codices werden voraussichtlich in der armenischen Zeitschrift Ararat-Etschmiadsin erscheinen.

Der Ablauf der Geschehnisse zu Ephesus verteilt sich **1)** auf den Monat Juni a) mit der Sessio I der cyrillischen Mehrheit von 200 Teilnehmern vom 22. Juni und b) dem Conciliabulum der antiochenischen Minderheit von 43 Teilnehmern vom 26. Juni; maßgebend war hiefür α) die kaiserliche Berufungs-Sacra ad Metropolitas vom 19. Nov. 430 (S 24) und β) die kaiserliche Geschäftsführungs-Sacra ad Synodum per Candidianum (S 44), Hefele II^2 § 133—135; die beiderseitige Sentenz ist dogmatisch-antihäretisch und juridisch motiviert; Hefele S. 188 f. 194; **2)** auf den Monat Juli mit den Weisungen der neu eingetroffenen kaiserlichen Sacra per Palladi(an)um v. 29. Juni 431 und den beiden Doppelsitzungen a) Sessio II und III vom 10. und 11. Juli, d. i. die Actio cum Romanis in der Wohnung des Bischofs Memnon von Ephesus, eine $\pi\varrho\tilde{\alpha}\xi\iota\varsigma$ $\bar{\alpha}$ und $\bar{\beta}$; Hefele § 136 f.; b) Sessio IV und V vom 16. und 17. Juli, d. i. die Actio contra Orientales in der großen Marienkirche, ebenfalls eine $\pi\varrho\tilde{\alpha}\xi\iota\varsigma$ $\bar{\alpha}$ und $\bar{\beta}$; Hefele § 138 f.; c) mit der sog. Sessio VI vom 22. Juli, der Wiederholung und Erweiterung der Sessio I in

der Wohnung des Memnon, Palat. 38; A 73—79; MP 52—57; V 54—60; Hefele § 140; d) mit der sog. Sessio VII vom 31. Juli; Wint. 3—6; A 80—83 in der Marienkirche; Hefele § 141 f.; **3)** auf den Monat August mit den scharfen Maßnahmen einer abermaligen kaiserlichen Sacra per Johannem Comitem und mit der Verhaftung des Cyrill von Alexandrien, des Memnon von Ephesus und des Nestorius von Konstantinopel, Hefele § 144 f. S. 218 ff. 219²; **4)** auf den Monat September, der die Berufung einer beiderseitigen Delegation nach Chalcedon sieht gemäß einer verlorenen kaiserlichen Sacra; Hefele § 146 ff.; **5)** auf den Monat Oktober mit der Entlassung der Synode von Ephesus und der Ankunft Cyrills in Alexandrien am 30./31. Oktober; Hefele § 149. Vgl. die Datierungen nach Ed. Schwartz Acta I 1, 4 praefatio pag. XX f., d. i. v. 22. 26. 29. Juni, 1. 10. 11. 16. 17. 22. 31. Juli, 13. August, 11. September, 25. und 31. Oktober 431; vgl. Coll. V 118 (Cyrills Apologeticus) S. 382.

a) Die erste kaiserliche Sacra an das Konzil (per Candidianum).

S 24 bezw. S 44. V 31/147.

Dem kaiserlichen Befehle gemäß (S 24) sollte die Synode auf Pfingsten (7. Juni) 431 zusammentreten und der kaiserliche Kommissär Kandidian die Ordnung überwachen (S 44). Hefele II² S. 181. 180 f. Bedjan LH, S. 161 ff. 165 ff. 184 ff.

1. Homiliae Cyrilli et Acacii.

Athanasius, Proklus und Theodot, ersterer mit größerem zeitlichem Abstand, eröffnen den ersten Teil der vorephesinischen Schicht, Cyrill und Akak eröffnen den zweiten Teil der eigentlichen Acta Ephesina. Theodot von Ancyra und Acacius von Melitene hatten als persönliche Freunde mit Nestorius eine Disputation gepflogen, aber sie müssen zu ihrem großen Leidwesen seine Unbelehrbarkeit und Unbekehrbarkeit bezeugen V 51—53; Acta I 1, 2 S. 37—38; syrisch Bedjan, Lib. Heraclidis, S. 201—205. 205—206. Hefele II² 185 f. 181 f. Bardenhewer IV 197. 213.

Es ist nicht ausgeschlossen, daß die beiden Homilien wirklich in die 16 tägige Wartezeit schon vor der sog. Sessio I v. 22. Juni 431 gehören (S. 150—210 ca./217); es ist außerdem umso weniger unwahrscheinlich, je mehr die chronologische Ordnung sich zu bestätigen scheint; während die übrigen Sammlungen die Homilien

in eine bezw. zwei Gruppen zusammenzuballen pflegen (VT: SWA), verteilt sie unsere Sammlung und wahrt damit alle Merkmale hohen Alters, wenn nicht höheren Alters; gegen eine junge Datierung spricht die ganze Anordnung, soweit sie sich ersehen läßt.

S. 143—145:	V 77	Acta I, 1, 2	S 81	W 46	A —	TC 54
R I 591 H I]	MP 68	S. 96—98	D 78	Com. 219		(Cont 54)
L III 979 M V 177	PG 77, 981		x 82	Cyrill, Homilia I		P VI 5

Zu den ersten Sakhme oder Gesta Ephesena innerhalb unserer Sammlung gehören die beiden Homilien:

I) S. 143—145: die Homilie des Cyrillus zu Ephesus, *οἱ τοῖς ἱεροῖς προσέχοντες,* Homilia I als *ὡραία πάνυ* bezeichnet, PG 77, 981—985; Bardenhewer IV S. 63 f. Die sog. Homilie IV, die berühmteste Marienhomilie der alten Kirche, die Vorlage für das Enkomion (Hom. XI), am Schlusse der Schichten (V 80 S 82 W 48) fehlt in der lateinischen und anscheinend auch in der armenisch-georgischen Übersetzung: *φαιδρὸν ὁρῶ* zwischen 23. und 27. Juni.

II) S. 145—147: die Homilie des Akak von Melitene *ὁρῶντί μοι* PG 77, 1467—72; Bardenhewer IV S. 213 f. Vgl. Wright II 607[b]. 946[a]. 977[a].

S. 145—147:	V 74	Acta I, 1, 2	S 108	W 70	A 146	TC —
R I 593 H I]	MP 65	S. 90—92	D 104	Com. 265		Cont —
L III 983 M V 181	PG 77, 1468		x 109	Acacii Melit. Hom.		P VI 11

Es müßte wahrlich wundernehmen, wenn die armenische Kirche bezw. der armenische Übersetzer den Heros der Orthodoxie der armenischen Nationalkirche, den Ultracyrillianer Akak auf dem bischöflichen Stuhl von Melitene in Armenien, nicht hätte zu Wort kommen lassen und zwar an hervorragender Stelle und an der Seite der ausgesprochensten Antinestorianer, nämlich des Theodot von Ancyra und des Cyrill von Alexandrien. Bardenhewer IV 213. Die in TC anscheinend aus dogmatischen Gründen fehlende Akakhomilie folgt den Theodothomilien V 71—73. S 106. 107. W 67—69. A 144. 145; ihr folgt in V 75 die Homilie Cyrills nach Absetzung des Nestorius, in S 109 die Homilie Cyrills vor seiner Gefangensetzung durch den Comes Johannes, jene wohl von Ende Juni, diese von Mitte August. Bardenhewer IV S. 63 ff.

2. Die Sessio I der cyrillischen Mehrheit.

Vorauszuschicken ist, daß die von Cyrill geleitete Tagung stattfand unter dem Widerspruch des kaiserlichen Kommissärs, weil noch nicht alle Orientalen, deren Ankunft angemeldet war, eingetroffen waren; die Vertreter der römischen Kirche waren bisher weder angekommen noch angemeldet, dagegen war an Stelle Augustins († 28. August 430) die Kirche von Karthago vertreten in dem Diakon Besula. Hefele II² S. 179.

So groß auch die Lücken der Beschreibung sind, die nur die Verfassernamen berücksichtigt, so wenig kann über den wesentlichen Inhalt der Handschrift ein Zweifel bestehen. Aus der offenbar hier in der Sammlung folgenden Sessio I (S 24 – 36, V 32—63) vom 22. Juni sind von höchster Wichtigkeit die beiden dogmatischen Briefe des Cyrill und Nestorius, die beiden Synodalbriefe des Coelestin und Cyrill (Hefele II² S. 185³) und nicht zuletzt das dogmatische Väterflorileg als Wegweiser der Orthodoxie, Acta I 1, 2 S. 39—45 und die zwanzig Zitate (G 1—20) aus den Nestoriushomilien (Quat. 1—27) als Warnungstafel der Häresie, Acta I 1, 2 S. 45—52. Hefele II² S. 184 ff.

α) Zur epistola dogmatica Cyrills (V 4) überliefern die griechischen Akten ausdrückliche motivierte Vota (V 45, 1—125 f.), desgleichen zur Epistola dogmatica oder symbolica (V 5) des Nestorius (V 47, 1—35). Acta I, 1, 2 S. 13—31; 31—35. Zu ersterer schreibt der syrische Liber Heraclidis eine ganz singuläre, antihäretische Kritik, genauer adversus Cyrillum und adversus judices (der Sessio I). Bedjan S. 208—245/270. Vgl. die verschiedenen dogmatischen Lehrschreiben. Denz. ES nr. 48—691.

β) So sicher die Verlesung des Synodalschreibens Coelestins (V 10) und desjenigen Cyrills (V 6) sein wird (Coll. V 49, lc. S. 36), so unsicher erscheint die Gutheißung des letzteren. Hefele II² S. 185³. Daß gerade die Anathematismen Cyrills Widerspruch genug fanden, beweist allein schon die Notwendigkeit dreier Verteidigungsschriften und nicht zuletzt das ganze sog. Synodikon (Cas. 2 II, Acta I 4), die Kompilation des Diakons Rustikus (um 550), des Neffen des Papstes Vigilius, eine überaus wertvolle und, wie Bardenhewer IV 253 f. hinzufügt, von den Kirchenhistorikern noch zu wenig gewürdigte Sammlung von Urkunden aus dem zweiten Viertel des fünften Jahrhunderts, und zwar hauptsächlich aus dem nachephesinischen Jahrfünft, bzw. Jahrzehnt.

S. 186—192: V 54 Acta I, 1, 2 S 31/99 W — A 32/78 TC 24
R I 352 H I 1399—1410] MP 52 S. 39—45 D 32 Com. 120 R — (Cont 20)
L III 507—19 M IV 1183-96 PG — — x 32 Fl. Patr. (1—16/20) P II 7

γ) Das Väterflorileg ist in der kürzeren Gestalt der 10 autores in der Cyrillreihe und in unserer georgischen Sammlung (S. 186—192), in der verlängerten Gestalt der zwölf testes fidei in der sog. Sessio VI der Proklus-Reihe, in lückenhafter, vielleicht dogmatisch purgierter Gestalt ohne Felix, Julius und Theophilus in Cod. Monac. graec. 40, 43, und in der durch den Schluß aus dem Briefe Cyrills ad Monachos (Coll. V 1, c. 23–27) vermehrten Kurzform auch syrisch überliefert (Brit. Mus. Cod. syr. 856 addit. 14 529 fol. 3—7/10). Hefele II² S. 186 f. Baumstark, Gesch. d. syr. Lit. 1922, S. 140³. ⁴. Der georgische und syrische Wortlaut des Florilegs bezeugt jedoch eine verschiedene Überlieferung, die bald mit Vatic., bald mit Palat. geht. Verschieden ist sogar der syrische Text des Felixzitates, addit. 14 529 und 14 557 (ed. Bedjan, Liber Heraclidis app. I 9 S. 615), das im letzteren Fall anschließend an den Tomos des Proklus der Anfang eines Florilegs sein könnte; vgl. z. B. 𝔗 1. 2 (arm. $1^{1.2}$) gegen 𝔖 6. 7 (syr. $3^{1.2}$). Der dogmatische Wert des ephesinischen Väterflorilegs ist trotz der eingebetteten apolinaristischen Fälschungen ungeschmälert. Vgl. die Frühgeschichte der älteren dogmatischen Florilegien (testimonia, demonstrationes). Die *χρήσεις* der Handschrift Brit. Mus. Cod. syr. 728 addit. 14 610 fol. 50ª ums Jahr 533/4 (lc. S. 140³) haben zum I. Ephesinum keine Beziehung.

S. 192—199: V 60 Acta I, 1, 2 S 32 W 25 R 17 A 32/78 TC 26
R I 359 H I 1409–20] MP 57 S. 45—52 D 33 Com. 124—128 (Cont 24)
L III 519—530 M IV 1196—1208 x 33 Nestorii Excerpta G 1—20 P II 8

δ) Die georgischen Nestoriuszitate, für deren Abschrift aus Cod. 266, S. 192—199 im Frühjahr 1928 wie für die Abschrift des Florilegium Patrum (S. 186—192) im Frühjahr 1929 ich H. Prof. Kekelidse-Tiflis den geziemenden Dank schulde, gehen in den Varianten öfter mit A als W, während bei den syrischen Nestoriuszitaten des Liber Heraclidis das Umgekehrte der Fall ist. Die von allen griechischen Zeugen irrig dem Johannes zugeschriebene Schriftstelle (Luc. 2_{52}) in G 16 (V 60, 17) wird nur von der Coll. Turonensis, dem Liber Heraclidis und der georgischen Übersetzung richtig dem Evangelisten Lukas zugeeignet, von der spätesten la-

teinischen Sammlung, der Coll. Veronensis, aber offenbar infolge einer Randleseart Johannes und Lukas zugleich; cf. A 78, 17; Schwartz, Acta I 1, 2 S. 50; I 1, 7 S. 110_{15}.

Die Überschriften der Nestoriusstellen sind im Georgischen gleich dürftig wie in der Collectio R; jedoch gestattet diese äußerliche Übereinstimmung nicht, zwingende Schlüsse zu ziehen, so tiefgehend der Einfluß der Coll. R auf die Coll. A sein mag. Der Georgier hat noch den Zusatz: Es sind von ihm (eius, *αὐτοῦ*) einige Nummern von Kapiteln, bezw. eine so große Zahl von Hauptpunkten *(κεφαλαίων)*. Die Quaternionenzahl 17 zum ersten Zitat ist hier anscheinend als Summe der Exzerpte gedeutet (G 1—20, lat. 1—25). Vgl. die 22 lateinischen Zitate der Collectio Palatina nr. 29, 1—22, Acta I 5 S. 55—60, Loofs fr. 106—127, die 22, richtiger 33 syrischen im Corpus Edessenum fr. 254—275 und die 44 griechischen fr. 34—76 f. in Cyrills adv. Nest. blasphemias contradictionum libri quinque *(πεντάβιβλος ἀντίῤῥησις)*. Garniers Coll. I. II. III. (IV).

Die syrischen Nestoriuszitate des Liber Heraclidis tragen den vollen Titel: similiter eiusdem ex . . . G 7—20, ausgenommen G 4—6, da hier das Rubrum fehlt. G 1: *ἐκ τοῦ βιβλίου Νεστορίου ἐκ τετράδος* $\overline{\iota\zeta}$ B 141_1; von G 2/3 findet sich nur ein Fragmentensplitter B 271_{18}—$_{21}$; G 4—6 mit leerem Raum für das Rubrum: B 276_7. 282_1. 284_{14}; G 7—10: B 290_1. 303_4. 309_{12} f. 314_{10} f.; G 11—15: B 317_{15}. 320_2 f. 326_1. 328_{16} f. 335_5 f.; G 16—20: B 337_{17} f. 344_{10}. 351_7. 355_1. 363_{13} f. Vgl. Hefele II² S. 187. 149—156.

In den Erläuterungen zu den zwanzig Zitaten erhebt eine seit anderthalb Jahrtausend verstummte Traditionsart ihre Stimme, die rund hundert Jahr nach dem Ephesinum vor Kaiser Justinian Gutheißung suchte, aber nicht fand. Das Recht dieser Traditionsart konnte sich wegen des Stigmas der Häresie nicht durchsetzen gegen das Recht der Traditionsart der kirchlichen Orthodoxie; es blieb lediglich der unverhoffte, auch angezweifelte Trost vom nahen Geiste des damaligen Tomos Leonis und vom fernen Echo der nachmaligen scholastischen Methode der Thomistik. Über Verhandlungen zwischen Kaiser Justinian und dem nestorianischen Bischof Paul von Nisibis vgl. Cod. syr. 798 (addit. 14535) fol. 16ᵘ. Wright II 798ᵃ.

Von pedantisch-dogmatischen Eiferern der Kirche von Edessa ist parallel zum syrischen Florileg des Timotheus Aelurus (Cod.

syr. 729 addit. 12156, ℭ I fr. 1—93 syr. 1—28 fol. 1—10) ein umfangreiches anonymes antinestorianisches Florilegium dogmaticum ℭ II fr. 1—86 fol. 69—80 überliefert, das aus äußeren und inneren Gründen im Gegensatz steht zum verlorenen Florileg des Andreas von Samosata. Vgl. Saltet, RdHE VI, 1905, S. 289 ff. 513 ff. 741 ff. Schermann, Zur Gesch. d. dogmat. Florilegien. Das ephesinische Väterflorileg wird hiedurch überboten, noch mehr aber die Reihe der ephesinischen Nestoriuszitate durch das dreifache Häretikerflorileg, das Lästerungen aushebt aus Diodor, Theodor und Nestorius; lc. fol. 80—83, 83—86, 86—90. Cod. 729, 14^{abc}. Lagarde AS, S. 91—100, 100—108, cf. Sachau S. 63; Loofs fr. 254—275. Vgl. die Lästerungen bei Timoth. c. Leon. c. 1—14, Coll. R, 1927, 102 ff., 𝔗 84—253/272.

Wir sind es gewohnt, gemäß der anderthalbtausendjährigen kirchlichen Tradition die Acta Ephesina im antinestorianischen Sinne zu lesen; der syrische Liber Heraclidis will uns lehren, gerade die beiden Briefe, sowie das Florilegium und sein Gegenstück, die zwanzig Exzerpta aus den Nestoriushomilien, im pronestorianischen Sinne und noch mehr im strengnicänischen Sinne von wortwörtlicher Buchstäblichkeit zu deuten. Bedjan S. 208 ff. 271 ff. Der eigentliche Streitpunkt ist aber nicht die oft behauptete Leugnung der Communicatio idiomatum, sondern die Stilisierung derselben auf die Subjektsbegriffe im strengnicänischen, halbnicänischen und unnicänischen Sinne, umgekehrt im arianischen, apolinaristischen und im antiochenischen oder überhaupt im orthodoxen Sinne. Vgl. das Unionssymbolum Cas. 105 A 48 und V 123. 127.

Ein ungewohntes Zwischenstück.

S. 212—214: V 146 Acta I, 1, 5 S 42 W -- A 163 TC — R I 376 H I] MP — S. 13—15 D 43 Com. 145 Cas. 83, Acta I 4 S. 30 f. L III 564 M IV 1232 PG — x 43 Nest. et episcop. relatio. P III 20

Gegen die unzeitige Abhaltung der Sessio I S. 148—212 (210 ca) durch Cyrill und die ihm getreue Mehrheit vor Ankunft der Orientalen erhob Nestorius und sein Kreis — insgesamt 17 Unterschriften, s. Hefele S. 191[1] — Einspruch in der Anaphora ad Imperatorem S. 212—214 *εἰς τὴν Ἐφεσίων πόλιν,* vgl. Loofs A 8, S. 186—190 (fr. 3. 29); Hefele II^2 S. 190 f.; Schwartz, Cyrill und der Mönch Viktor, Wien 1928, S. 44. 30. Trotz dreimaliger Vorladung erschien Nestorius nicht vor dem Konzil, da es nur ein Teilkonzil sei und nicht alle Bischöfe versammelt seien. Hefele II^2 S. 183. Bedjan LH, S. 161 ff.

Wie in Cas. 82 könnte auch in unserer Sammlung voranstehen die Contestatio der 68 asiatischen Bischöfe an Cyrill von Alexandrien und Juvenal von Jerusalem „Nota quidem“ (Acta I 4 S. $27_{23.30}$), die lateinisch mit Titel und 68 Unterschriften lc. S. 28—30 und syrisch ohne die letzteren erhalten ist. Bedjan LH, S. 162 f. N 98 f. DH 106—108. Hefele II² S. 183. Recht stand gegen Recht; das Recht der Majorität besaß einen naturgemäßen Vorsprung gegenüber dem Recht der Minorität.

S. 214—217: V 62 Acta I,1,2 S 34 (36) W 26 (28) A 32/79 TC 25 (28) U 19 R I 366 H I 1422–31] MP 59 S. 54—64 D 35 (37) Com. 129–35 Pal. 38 Cont 21 (24) L III 534 M IV 1212—26 PG — x 35 (37) Subscript. (1–197 etc.) P II 12

Der vorhin genannte zweite Teil des Abschnittes 6 im russisch-georgischen Katalog von Schordanija — über die Nestorianer und ihren Protest — wird durch einen dritten Teil mit den Unterschriften der Sessio I ergänzt S. 214—217. Die Einverleibung des Einspruches des Nestoriuskreises in die Sessio I ist den bekannten griechischen Sammlungen fremd; lediglich in S 42 ist die Entfernung von der Sessio I nicht so groß wie in V 146 Cas 83.

Juridisch ist die Einreihung und die darauf erst folgende Unterzeichnung der Sessio I höchst seltsam, kirchenpolitisch aber noch rätselhafter; das Streben nach literarischer Vollständigkeit wird aber unbekümmert um die Unausgeglichenheit der Gegensätze ausschlaggebend gewesen sein; es mögen überdies in den alten Exemplaren die einen Aktenstücke mit Asteriskus versehen gewesen sein zur Bezeichnung für die Orthodoxie, die andern mit Obelus zur Warnung vor der Häresie. Vgl. Severus Philalethes, (CP. v. J. 508—511), Vatic. syr. 139, saec. VIII, übersetzt vor April 528; Baumstark S. 160[8].

3. Die Gegensynode der antiochenischen Minderheit im Beisein des kaiserlichen Kommissärs.

Dem geschichtlichen Hergang würde es durchaus entsprechen, wenn etwa S. 217 ff. die Actio der Orientalen gegen Cyrill und Memnon, das sog. Conciliabulum der antiochenischen Minderheit vom 26. Juni 431, sich anschlösse. V 151—153 Cas 87—90; Acta I 1, 5 S. 119—125; I 4 S. 33—39; Schwartz, Cyrill und der Mönch Viktor 1928 S. 36 ff. Hefele II² S. 192 ff.

Der Anaphora der cyrillischen Mehrheit S 49 V 81 W 31 A — entspräche eine solche der Orientalen, d. i. der antiochenischen Minderheit V 153. Hefele II² S. 191 f. 195. Auf cyrillischer Seite standen von Anfang an nicht weniger als 160 Bischöfe; auch die römischen Delegierten waren angewiesen, auf Cyrills Seite zu treten; in den Unterschriften ist die Zahl auf 198 angewachsen; auf Seiten der antiochenischen Minderheit unterzeichneten 43 Teilnehmer, nachdem von den obengenannten 68 Asiaten ungefähr 20 auf die Seite der Synodalmehrheit übertraten. Hefele II² S. 184. 193. 194 f. Die Anaphora S 53 V 84 an den Kaiser per Palladium meldet sogar einen Rückgang auf 37 Bischöfe auf der Gegenpartei und ein Ansteigen auf über 200 auf cyrillischer Seite. Hefele II² S. 198. 203 f. In dieser Lücke könnten auch die nur im Synodikon erhaltenen drei Protestschreiben des kaiserlichen Kommissärs Kandidian Cas. 84. 85. 86 noch Platz haben und sogar an der Spitze stehen. Acta I 4 S. 31. 33. 33. PG 84, 595—597; es mögen aber diese Aktenstücke ebensogut an der Spitze der XII Sakhme (Acta) der Orientalen an einer späteren Stelle unserer Handschrift ihren Platz haben. Hefele II² S. 183 f. 189 f. Vgl. die Homilie Cyrills (4), Ephesi in Nestorium habita, quando septem (i. e. a parte Nestorii) ad S. Mariam (i. e. ad partem Cyrilli) descenderunt. Coll. V 80. Hefele S. 191².

4. Die Abwesenheit der Vertreter des Papstes.

Wie der Kaiser nicht selbst persönlich an der Synode teilnahm, sondern nur einen Kommissär, den Comes Candidian sandte mit einer kaiserlichen Sacra S 44, ebensowenig der Papst, der drei Delegaten schickte mit den strengsten Weisungen für dieselben (Uer. 8) und ihnen ein Schreiben an das Konzil vom 8. Mai 431 (Uer. 7) mitgab. Andere Schreiben Coelestins sind gleichzeitig an den Kaiser (Uer. 9) und an Cyrill (Uer. 10) gerichtet. Hefele II² S. 180 f. 179 f. 184¹.

Der Papst hatte die Möglichkeit des rechtzeitigen wie des verspäteten Eintreffens seiner Delegati vorgesehen. quod si transactam synodum et redisse omnes episcopos uideritis, requirendum est, qualiter fuerint res finitae. Uer. 8, Acta I 2 S. 25₉ f. Den römischen Delegierten erschienen pro antiqua fide catholica res gestae; sie unterzeichneten demnach die Akten der Sessio I nach ihrer Anhörung in Sessio II/III und handelten auftragsgemäß cum

consilio Cyrilli. Coll. Ver. 8; Acta I 2 S. 25$_{10.\,13.}$ Rechtlich ist die enge Fühlungnahme zwischen der prima und secunda sedes so unanfechtbar (vgl. Hefele II² S. 184[1]), daß auch die Ephesinumskritik des Liber Heraclidis diese selbst nicht angreift, wohl aber andere rechtliche Momente geltend macht, z. B. Cyrills rechtswidrige Verfehlung gegen sakrosankte kaiserliche Erlasse (B 161ff.) gemäß dem Charakter einer Dedikationsschrift an Kaiser Justinian zwischen 530—540, die freilich zugleich zur Beschwerdeschrift über juristische Formfehler der Tagung von Ephesus sich stempeln läßt, zumal die widerrechtliche Vereinigung der Anklägerrolle und Richterrolle auf Cyrill, der selbst wegen der apolinaristischen Haeresie anklagbar sei. B 193ff. 148 ff. 363ff. 366ff.

5. Die Unterlagen zur kaiserlichen Bestätigung.

Die Akten und der Bericht der cyrillischen Konzilsmehrheit, ebenso diejenigen der antiochenischen Konzilsminderheit (conciliabulum) wurden an den Kaiser abgeschickt. Hefele II² § 143 S. 213 ff. Beiderseits glaubte man der Untersuchung genügt zu haben; die römische Auslegung ging aber dahin, nicht mehr zu untersuchen, sondern dem Urteil der römischen Synode beizutreten. Hefele II² S. 199. Gerade wegen der Untersuchung der umstrittenen dogmatischen Fragen drängte Nestorius auf die Einberufung eines Konzils als Untersuchungskommission. Die Unterlassung der Untersuchung bemängelt immer wieder der Liber Heraclidis; die gleiche Rüge wiederholen die Orientalen, besonders Ibas von Edessa (*χωρὶς ζητήσεως*), Denz.-Bannw. ES 227. Vgl. Florileg ℭ II fr. 1 (addit. 12156, S. 69^{v}[1]); dazu die alte Parole und Variante: *μὴ ζήτησον, ἀλλὰ πρῶτον πάντων πίστευσον.* Die römische Synode verlangte die Beibehaltung des Glaubens der Tradition und verurteilte unbefugte Neuerungen, weil sie alte Häresien nährten und Ärgernis erregten, zu denen aber Nestorius in der dogmatischen, antihäretischen Auslegung des Symbolum Nicaenum gekommen war nur durch den damals sehr gefährlichen Versuch der Übertragung des Aristotelismus auf den Platonismus der Kirchenväter.

Hinter all dem Wettstreit und Widerstreit ringt um Geltung das Recht der hierarchischen Orientierung nach außen und das Recht der wissenschaftlichen Methode der dogmatischen Orientierung, hier der kritischen Reflexion, dort der geruhsamen ungestörten Tradition. Vgl. Schwartz, Histor. Zeitschr. III. Folge, 16 (1914) S. 237—263.

b) Die zweite kaiserliche Sacra an das Konzil (per Palladi[an]um).

S 52 D 52 W 34 MP 74 V 83 A — TC 34.

In den Sammlungen knüpft sich die Dokumentenfolge jeweils an die kaiserlichen Sakren V 25. 31/147. S 24. 44 (per Candidianum) — V 65. 69. 80. 82; ferner V 83. S 52 (per Palladium) — V 92 S 65, und wiederum V 93 S 66 A 44 W 39 TC 40 (per Johannem Comitem) — V 105. 119. Die drei Edikte an die Synode werden schon in der Synodalerklärung der Antiochener „de schismaticis" genannt V 96 S 111 A 61 Cas. 111. Acta I 1, 3 S. 38_{17}. Hefele II² S. 229. 216¹. Der chronologische Abstand tritt in der Coll. SD deutlicher zu Tage als in Coll. MPV, zumal soweit es sich um die drei Monate Juni, Juli und August handelt. S 24. 44. 52. 66.

1. Die Mußezeit für Vorträge.

S. 219—222: V 75 Acta I, 1, 2 S 80 W 45 A — TC 53
R I 385 H I] MP 66 S. 92 - 94 D 77 Com. 218 Cont 53
L III 580 M IV 1248 PG 77, 996—1001 x 81 Cyrilli Homilia 5 P VI 4

Die Zeit bis zur II. und III. Sessio oder Actio cum Romanorum delegatis vom 10. und 11. Juli S 62—65 V 106—107 A 41—43 T 35. 63 oder einer *πρᾶξις* $\bar{\alpha}$ und $\bar{\beta}$, und bis zur IV. und V. Sessio oder Actio adversus Orientales vom 16. und 17. Juli S 54—61 V 87—92 A 37—40 T 39, gleichfalls einer *πρᾶξις* $\bar{\alpha}$ und $\bar{\beta}$, füllen nach der armenisch-georgischen Überlieferung aller Wahrscheinlichkeit nach wieder verschiedene Homilien aus, von denen allerdings nur eine genannt wird. S. 219—222 *ἔδει μὲν ἀρχεῖσθαι,* Cyrilli homilia quinta, Ephesi dicta, cum synaxes peragerentur, deposito Nestorio. Bardenhewer IV 63 f. Die Homilia II der Migne-Ausgabe (PG 77) V 76 S 78 W 47 TC 51 könnte nach der Anordnung in der Coll. S vorangehen; die Homiliae III. IV (V 79. 80) könnten nachfolgen. Zeitlich rückt unsere Homilie V sehr nahe an die Sessio I heran gemäß der Überschrift: *λεχθεῖσα ἐν Ἐφέσῳ συνάξεων ἐπιτελουμένων καθαιρεθέντος Νεστορίου,* Acta I 1, 2 S. 92_{12}, allenfalls durch Homilia II und IV von der Homilia I getrennt, da Homilia III zum Unionsteil zu stellen ist. Bardenhewer IV 64. Hefele II² S. 191².

2. Die Anaphoren der beiden Parteien per Palladium (Anfang Juli).

S. 237—239: V 154 Acta I, 1, 5 S 136 W — A 167 TC — U —
R I 451 H I 1593] MP — S. 125/127 D 129 Com. 296 Cas. 91, Acta I 4 S. 40 f.
L III 705 M IV 1330 PG — x 134 Oriental. rel. II p. Pallad. P III 18

Chronologisch schiebt sich dazwischen oder doch nahe heran die schon erwähnte Sessio des Conciliabulum der antiochenisch-orientalischen Minderheit V 151 ff. und die Überbringung einer neuen kaiserlichen Sacra vom 29. Juni S 52 W 34 MP 74 V 83 T 34 A —. Hefele II² 192 ff. 196 f. Tatsächlich ist auch die Antwort hierauf, nämlich die Anaphora der Orientalen eingereiht S. 237—239: Johannes Antioch. ad Imperatorem per Palladi[an]um, *(τοῦτο) εὐσεβεῖς βασιλεῖς* V 154. Vgl. S 53: die Anaphora der cyrillischen Mehrheit per Palladium; ferner V 154—157 Cas. 91—94; dazu die secunda Commenta(ria) synodi Cas. 95; außerdem V 158 Cas. 97 Wint. 2: eine dritte Anaphora der Orientalen nach der Absetzung Cyrills und Memnons; weiterhin V 159—162 Cas. 98—101; schließlich noch eine vorletzte Anaphora der Orientalen V 163 Cas. 102; ihre letzte Anaphora Cas. 105 A 48(!) begegnet S. 315—317 als Antwort auf die dritte kaiserliche Sacra per Johannem Comitem S 66 V 93 A 44 T 40 W 39; sie enthält bereits das später von Cyrill gebilligte Unionssymbolum (v. J. 433), das mit seinem dogmatischen Durchschnitt keinen Beifall auf Seiten der Ultras fand.

Die Antiochener beschuldigten in ihrem Conciliabulum Cyrill und Memnon, sie hätten alles verwirrt, damit ihre eigenen Irrlehren von arianischer, apolinaristischer und eunomianischer Färbung nicht zur Untersuchung kämen, Hefele II² S. 193. 194; sie fuhren fort und wurden nicht müde, Cyrills Lehre des Apolinarismus und sein Verfahren der Ungerechtigkeit und Leidenschaftlichkeit zu bezichtigen; sie sagten, wie sein Oheim Theophilus den hl. Chrysostomus aus Privathaß verfolgte, so verfährt Cyrill gegen Nestorius; er stempelt ihn zu einem Ketzer, um ihn stürzen zu können. Hefele II² S. 218 f.

Solcherlei Beschuldigungen verfehlten nicht, da und dort Eindruck zu machen, wie z. B. aus den Briefen des hl. Abtes Isidor von Pelusium an Cyrill hervorgeht. Vgl. Cas. $80_{1—49}$. Es ist recht wohl denkbar, daß in unserer georgischen Übersetzung im Anschluß an die Collectio Casinensis eine diesbezügliche Auswahl aus den Briefen Isidors sich findet. Cas. $80_{3.6.7}$; Hefele II² S. 219; Pesch, Nestorius als Irrlehrer, 1921, S. 123 f.; lib. I epist. 310. 324 (Hefele S. 219[1] unrichtig: 323). 370. PG 78, 362. 370. 391. Acta I 4 S. 9 f.

3. Alte Zusammenhänge.

Es ist keineswegs zwecklos, an einer vergleichenden Übersicht den wohlgegliederten Aufbau der stattlichen Dokumentenreihe in der Collectio Casinensis sich zu vergegenwärtigen, je größer die Wahrscheinlichkeit des Zusammenhanges der Collectio Casinensis mit der georgischen Sammlung ist, noch mehr aber die ihrer entgegengesetzten Tendenz. Ein Einfluß des Irenäus von Tyrus, — Tragoedia lib. II von den verlorenen lib. I—V, — wird schwerlich anzunehmen sein. Acta I 4 pag. XIII f., Assemani BO III 1, 39 (syr.), Bardenhewer IV 252—254. Denn Rustikus suchte den Ausgleich zwischen Ephesinum und Chalcedonense, zu dem sich die armenische Kirche damals nicht verstehen konnte.

Die zur Stunde gegebenen festen Stützpunkte in der armenisch-georgischen Sammlung sind nach cod. 266 S. 212 die Anaphora Nestorii, S. 237 die Anaphora der Orientalen per Palladium, S. 315 die Anaphora per Johannem Comitem, d. i. Cas. 83. 91. 105; das spät folgende Exzerpt der Nestoriustragödie (S. 393) geht in Cas. 81 voran. Loofs B 2 S. 204-208 (fr. 28. 275); Acta I 4 S. 25–27.

Der kaiserlichen Sacra per Candidianum C 23 Cas. 79* auf Pfingsten 431 entspricht auf cyrillischer Seite die Anaphora über die Sessio I: TC 30 S 49 V 81 *ἐκ προγόνων*, Acta I 1, 3 S. 3—5, auf antiochenischer Seite Cas. 90 V 153 als Ergebnis der Gegensessio Cas. 87. 88 und ihrer Sententia, abgesehen von dem Einspruch des Nestorius Cas. 83 und dem dreifachen Protest des kaiserlichen Kommissärs Kandidian Cas. 84. 85. 86. Vgl. Bedjan LH, S. 170 f.

Der zweiten kaiserlichen Sacra per Palladium TC 34 S 52 V 83 vom 29. Juni 431 entspricht auf cyrillischer Seite die Anaphora TC 38 S 53 V 84, auf antiochenischer Seite Cas. 91 mit drei Briefen Cas. 92. 93. 94, gefolgt von den Secunda Commenta(ria) Cas. 95. 96 und einer dreifachen Anaphora per Irenaeum Cas. 97. 98. 99 und von einer neuerlichen Anaphora Cas. 102 V 163 nach der Absetzung Johanns von Antiochien in der sog. Sessio IV und V. TC 39. Hefele II² 197. Ungefähr um den 20. Juli mag Irenäus nach Konstantinopel gekommen sein; die Verhandlungen zwischen ihm und seinen Gegnern unter sich und vor dem Kaiser mögen bis gegen Ende des Monats gedauert haben. Hefele II² S. 217. 219².

Der dritten kaiserlichen Sacra per Johannem Comitem TC 40 A 44 S 66 V 93 antwortet die cyrillische Mehrheit mit der Ana-

phora TC 41 A 47 S 67 V 94, die antiochenische Minderheit mit Cas. 105 A 48; vgl. die relatio Johannis Comitis Cas. 104 A 45 Wint. 9, georgisch S. 315, s. u. Die Ankunft Johanns in Ephesus wird nach den ersten Augusttagen, reichlich vor Mitte des Monats anzusetzen sein. Hefele II² S. 219². Bedjan, LH, S. 384 ff.

4. Tagungen.

Zwischen der zweiten und dritten kaiserlichen Sacra sind nicht nur die Sessio II/III mit den Delegierten der römischen Kirche vom 10. und 11. Juli und die Sessio IV/V adversus Orientales vom 16. und 17. Juli anzusetzen, sondern auch die sog. Sessio VI vom 22. Juli und die sog. Sessio VII vom 31. Juli. Vgl. Hefele II² § 136 —141, S. 198 ff. Nach der Ankunft des Comes Johannes fand keine Sitzung mehr statt. Hefele II² S. 207⁴.

α) Eine vorläufige Bestätigung der Sessio I in der Sessio II/III.

S. 241—243: V 106 Acta I, 1, 3 S 63 W — A 41* TC 35* U 7
R I 403 H I 1465 f.] MP 97 S. 53 63 D 63 Com. 192 Sa 19. 48
L III 609 M IV 1280 PL 50, 505 55—57 x 64 Coelest. ad Synod. ep. P II 14. 15.

Zeitlich gesehen noch vorephesinisch, aber der Actio cum Romanis, d. i. der Sessio II (S 62—65), zugeteilt ist S. 241—243 der Brief Coelestins ad Synodum Ephesenam vom 8. Mai 431, d. i. S 63 V 106 TC 35 A 41: Sacerdotum concilium oder coetum; Bardenhewer IV 615; Maaßen § 279, 10 S. 254; Jaffé 161; Hefele II² S. 180. 198 f.; in ihr ist das Papalbewußtsein sehr nachdrücklich betont, Hefele S. 199. Dem Griechischen folgend hat die altlateinische Übersetzung das wortgetreue Initium: Spiritus sancti testatur TC 35, dagegen hat die georgische Übersetzung obige Umstellung, ähnlich Peltan 1576 S. 388 f. Die drei weiteren, nur in der Collectio Veronensis (U 8. 9. 10) und in der Salzburger Sammlung (Sa 20. 21. 22) erhaltenen lateinischen Schreiben Coelestins ad delegatos, ad Theodosium, ad Cyrillum vom 8. bezw. 7. Mai 431 fehlen anscheinend im Georgischen. Vgl. Hefele II² S. 179 f.

Aus der Beschreibung des Cod. syr. 860 (addit. 12154) III 18, Wright Catalogue II 983ᵇ geht hervor, daß in dem Brief des Nestorius (fol. 152ʳ; Loofs Nestoriana fr. 311: A 16) Stellen aus Gregor von Nazianz, Julius, Basilius, Athanasius, Coelestin von Rom und Proklus von KPel angeführt werden. Die Wahrscheinlichkeit spricht nicht dafür, daß die genannten Coelestinstellen sich decken mit den vier Exzerpten aus den vier Briefen Coelestins von der römischen

Synode im August 430. Brit. Mus. Cod. syr. 858 (addit. 14532), 3 fol. 158—159; Wright Catalogue II 962ª. Vgl. den Brief des Nestorius ad CPolitanos bei Philoxenus-Xenaias. Assemani BO II 40ᵇ. 41ª; Loofs fr. 206. 207, S. 70. Dazu die Testes fidei des Eutyches-Florilegs. Amelli Spicileg. Casin. I (1893) 91—99. Schermann, Zur Geschichte der dogmatischen Florilegien, TU 28 (NF 13) 1, 1905 S. 19 f.

β) Eine vorläufige Verurteilung der Minderheit in der Sessio IV/V.

S. 264—266: V 78 Acta I,1,2 S 79 W 44 A — R 20 TC 52
R I 431 H l] MP 69 S. 98–100 D 76 Com. 216 Cont 52
L III 668 M IV 1337 PG 77, 1001 x 80 Cyr. hom. in Nest. et Joh. Ant. P V 13

Eine vorläufig letzte Homilie Cyrills gegen Johann von Antiochien (Hom. VI, PG 77, 1001) findet sich S. 264—266: *τῆς εἰς θεὸν ἀγάπης* VPR lat., nicht *χριστὸν ἀγάπης* SDW. Sie steht in der Homilienschicht in W 44 an erster Stelle, in S 79 an zweiter Stelle, in TC 52 an dritter Stelle und in V 78 an drittletzter Stelle (V 70—80); Bardenhewer IV S. 63 f. 247; in R 20 anschließend an die Homilia XV, PG 77, 1089; Schwartz, Coll. R 1927 (R 19) S. 13—15, vom Unionsteil R 22—28 durch die kaiserliche Sacra der Rüge Cyrills R 21 V 8 S 6 A 5 W 22 TC 20 getrennt; armenisch Timotheus Aelurus T 373, Wid. 1908, S. 271—274; Komitas Sigillum fidei nr. 95, 1914, S. 205—210. Vgl. Hefele II² S. 205 f.

So sicher die Akten der sog. Sessio II und III zeitlich vorausgehen, so unsicher ist ihre Einreihung im Vergleich mit den übrigen Sammlungen; unsicher bleibt auch die Einreihung der Akten der Sessio IV und V, mit denen die genannte Homilie (VI) aufs engste zusammengehört, insoferne sie gegen Johannes von Antiochien gerichtet ist und aus diesem Grunde den Akten folgen wird. V 78. Hefele II² 201 ff. 205 f.

Ihr folgt noch eine Homilia VII vor der Gefangennahme Cyrills durch den Comes Johannes, etwa Mitte August, V 79. Hefele II² S. 219². 220. Damit ist aber die Zeitgrenze der sog. Sessio VI vom 22. Juli und der Sessio VII vom 31. Juli 431 überschritten. Hefele II² § 140 f. S. 206 ff. V 55—59 A 73—79. 80—83. Wie sich das Aktenmaterial der genannten Sessiones in der georgischen Sammlung verteilt, wie es erweitert oder eingeschränkt wird, das ist vorläufig nicht feststellbar. Ein völliges Fehlen des Materials der Sessio VI und VII ist nach dem Ausmaß der Seitenzahlen höchst unwahrscheinlich. Eine teilweise Parallelüberlieferung zur Coll. A 60 ff.,

Palatina und Winteriana darf hier mit Fug und Recht vermutet werden und selbst antipelagianisches Material. Vgl. Coll. V 82, 13. Acta I, 1, 3 S. 9_{14-18}. Hefele II² S. 205³.

Die Unterlagen für die endgültigen Entscheidungen blieben in der Hauptsache die Protokolle der Sessio I. Vgl. Sessio VI.

5. Berichte

α) an den Kaiser.

Beide Parteien, die cyrillische Mehrheit und die antiochenische Minderheit, wenden sich an den Kaiser mit Bitten und Beschwerden; von jeder Sitzung gehen die Akten und die Berichte ab zur Bestätigung durch die kaiserlichen Reichsgesetze. Hefele II² § 143 S. 213 ff. Die Unschlüssigkeit und die Meinungsverschiedenheit am kaiserlichen Hof war eine verwirrende. Hefele II² S. 219. Die einen rieten, der Kaiser solle die von beiden Teilen ausgegangenen Absetzungen, sowohl die des Nestorius als auch die des Cyrill und Memnon bestätigen; die anderen wollten dagegen, der Kaiser solle gar keiner von den Absetzungen zustimmen, vielmehr die tüchtigsten Bischöfe zu einer Untersuchung des Geschehenen zu sich rufen; ein dritter Rat ging dahin, der Kaiser möge Bevollmächtigte nach Ephesus schicken, um den Frieden wieder herzustellen. Cas. 109 Acta I 4 S. 60 f. V 164 S 145 A 177; Hefele II² S. 217. Der Kaiser verband den ersten und dritten Vorschlag, bestätigte die Absetzungen und schickte einen seiner höchsten Staatsbeamten nach Ephesus, S. 218. B 385_8.

β) nach dem Osten.

Ein düsteres Stimmungsbild entrollt Theodoret von Cyrus in seinem Briefe an Andreas von Samosata, der durch Krankheit verhindert war, nach Ephesus zu kommen. Cas. 108 Acta I 4 S. 59. Mansi V 787; in anderer Version in den Akten des V. ökumenischen Konzils collat. V; Mansi IX 293. Hefele II² S. 216. Junglas S. 9 f. Ab Epheso scribens tuam sanctitatem saluto et infirmitatem beatifico, beginnt er und fährt fort, so habe er den Jammer und das Elend nicht mitansehen müssen, ut auditu potius quam experimento disceres, quae hic mala commissa sunt, und zwar mala superantia omnem verbi veritatem, aber auch omnemque vincentia conscriptorum narrationem; für ihre Größe gibt es kein Wort, sondern nur Tränen und Trauer, lacrimis digna peren-

nibus et continuis luctibus. periclitatur enim ecclesiasticum corpus scindi. Der Ägypter wütet gegen Gott, insanit contra deum rursus Aegyptus . . . et pars maxima Israhelis consentit inimicis; pauci vero valde sunt salui ac sustinent pro pietate certamina. Niedergetreten ist die Ehrfurcht vor der Frömmigkeit; conculcata est reverentia pietatis. Die Synode ist zum Spielball geworden. talem synodum ludo fecerunt Aegyptiaci, Palaestini et cum Ponticis Asiani cumque istis et Occidens. Nie habe ein Komödienschreiber eine so lächerliche Fabel ersonnen, nie ein Tragödiendichter ein so tränenreiches Trauerspiel gedichtet. qui mimorum risus sic depompaverunt inpietatis tempore pietatem? quis umquam comoediae scriptor talem fabulam finxit? quis denique tragoediae digne poeta huiusmodi lamenta conscribat? Daß dieser Brief Theodorets in der georgischen Sammlung erhalten sei, ist wenig wahrscheinlich; denn eine so scharfe Kritik an der Synode vertrug sich wenig mit der Orthodoxie der byzantinischen und armenischen Kirche des sechsten Jahrhunderts. Es wäre nur der Fall der Rüge und der Brandmarkung denkbar. Hefele II² S. 216⁴.

Die Kirchengeschichte erzählt uns von der Gregoriustragödie (381), Chrysostomustragödie (403), Nestoriustragödie (431) und Flaviantragödie (449). Vgl. Hefele II² S. 218 f. Payne Smith, Thesaurus Syriacus 1510; Assemani BO III 1, 24; 36. Abramowski, Zur Tragödie des Nestorius, ZfKG 47 (1928) S. 305—324.

γ) nach dem Westen.

S.....?	V 82	Acta I, 1, 3	S 73	W —	A 54	TC 59 U 22
R I 427 H I 1503]	MP 73	S. 5—9	D 73	Com. 205	J 9	Cont 59
L III 660 M IV 1329	PL 50, 511—522		x 74	Synodi ep. ad Coel.		P IV 17

Eine besondere Bedeutung kommt dem Synodalschreiben an Papst Coelestin zu, das die ganze Geschichte des Ephesinums darstellt, angefangen vom kaiserlichen Berufungsschreiben bis zu den Ergebnissen der fünften Sitzung S 73 V 82, Hefele II² S. 205. Es wäre sehr sonderbar, wenn diese Anaphora fehlte in unserer Sammlung. Dasselbe gilt auch von der Anaphora an den Kaiser S 60 V 92, Hefele II² S. 204 f. Für eine Bestätigung durch die Cathedra in Rom kommen darum weder die sog. Sessio VI noch die Sessio VII in Betracht. PL 50, 511 (ep. 20); 537 ff. (ep. 22—25); 407, 417—566 (ep. 1—25). Die Briefe von Papst Sixtus III (432—440) PL 50, 581—624. Bardenhewer IV 614 ff.

c) Die dritte kaiserliche Sacra an das Konzil (per Johannem Comitem).

S 66 D 66 MP 84 V 93 A 44 W 39 TC 40

Die Peripetie der Tragödie von Ephesus vollzieht sich mit dem Eintreffen des Comes largitionum Johannes, des kaiserlichen Schatzmeisters, von Nestorius im Liber Heraclidis als Comes deauratus gebrandmarkt (B 385 f.) und entpuppt (B 478 f.). Wint 9—10. Vgl. Hefele II³ 238; Ed. Schwartz, Cyrill und der Mönch Viktor, WAW Sph 208, 4, Wien 1928, S. 13²·³. Acta I 1, 3 S. 31 f., I 3 S. 111 f. Die von Johannes mitgebrachte kaiserliche Sacra V (93) S 66 A 44 T 40 erscheint als die unmittelbare Antwort der kaiserlichen Regierung auf die Anaphora der Synode zur sog. Sessio IV und V in V 92 T 39, dagegen auf die Anaphora der sog. Sessio II und III in S 65 A 43.

S. 275—277: Bal. NCC 706 Cas. 103 Acta I, 4 S— Loofs Nest. fr. 30 A 9
M V 777 PG 84, 602 S. 51—53 D— [S. 191—194
Ammiror amatricem x— Nestorii ad Scholasticum

Das aus einer unbekannten Umgebung allein herausragende Abdankungsgesuch des Nestorius ad Scholasticum besiegelt vollends die Tragödie. S. 275—277: admiror amatricem dei animam Cas. 103, Loofs A 9 S. 191—194, fr. 30; Acta I 4 S. 51—53; dies ist vorläufig allein feststellbar. Hefele II² S. 217¹. Acta I 4 S. 53_{14-21}. syr. PO IX $555_{10}-556_{2}$. Abramowski, ZfKG 47 (1928) S. 311. 315 (fr. 418). Was vorher und nachher die Sammlung birgt, bleibt noch zu ermitteln und mag sogar Überraschungen an Novitäten bringen. Es entspricht A 44—54 vielfach der Reihe S 66 - 74 und T 40—49. 59; ferner berührt sich A 58 ff. mit S 75 f., während A 57 ohne Parallele bleibt und A 62 - 72 mit Cas. 121 ff. 114 ff. und Wint 15 ff. geht.

Die Genehmigung des Abdankungsgesuches von Seiten des Kaisers melden Cas. 112. 113, Loofs A 10 und Anm. S. 195, fr. 31; Acta I 4 S. 64; griechisch A 55. 56, Schwartz NA 1920 S. 13 f.; Bedjan, LH 387 f. 391; Nau 249^{1-3}; Evagrius Scholast. HE I 7; Bidez-Parmentier S. 13, 3 ff.; Hefele II³ S. 234 f. Der Leugner des frommen Theotokostitels, der Herold der neuen Ketzerei der Menschenanbeter (S 67 V 94), der verrufenste Häresiarch ward nun verurteilt, abgesetzt und beseitigt. Hefele II² S. 221. Das Fehlen des Dokumentes in der georgischen Sammlung wäre angesichts

des engen Verhältnisses zur Collectio Casinensis nur um so schwerer erklärlich; die Mentalität der Lektüre der Acta Ephesina verlief jedoch in entgegengesetzter Linie.

1. Die Aktion des kaiserlichen Bevollmächtigten in der Konzilstadt.

Wenn die Collectio Casinensis neben den übrigen Sammlungen sich als Führerin erweist, so reiht sich (S. 278 ff.) der neue Abschnitt an, der durch das Eintreffen des Comes Johannes und durch die Weisungen der neuen kaiserlichen Sacra auf eine Vereinigung der Getrennten bedingt ist (TC 40 S 66 V 93 A 44 W 39). Hefele II² § 144 S. 218 ff.

Damit tritt eine andere Möglichkeit in greifbare Nähe, daß hier mehr oder weniger die Reihenfolge der Dokumente, wie sie der zweiten Hälfte der Collectio Winteriana eigen ist (nr. 9—25), wenigstens in Auswahl eingebettet ist. Der Raum von rund 40—50 Seiten der Handschrift würde gestatten, nicht allein die Reihe A 44—60 ff., sondern auch die sog. Sessio VI und VII hier unterzubringen. S. 310 ff.; 280—310: A 73—79. 80—83.

S. 315-317: Bal. M V 781 Acta I, 4 Cas. 105 Consequ. quis A 48: NA, S. 55—57 [S 11f. Acta I, 1, 7 S. 69 f. Johannis et Synodi ad Imp. Wint. 10 Merito quis Acta I, 5 S. 362

Dem steht allerdings, wenigstens scheinbar entgegen, daß innerhalb dieses Rahmens S. 315—317 eine letzte Anaphora des Johannes von Antiochien und seiner Synode ad Imperatorem Theodosium per Johannem Comitem auftaucht. Cas. 105: Consequenter quis, Acta I 4 S. 55—57; Wint. 10: Merito quis dixerit, Acta I 5 S. 362; A 48: *μακαρίσαι λίαν*, Schwartz NA 1920 S. 11—13; Hefele II² S. 227 f. Es wäre seltsam, wenn die relatio Comitis Cas. 104: Sciens quod, Acta I 4 S. 53—55, Wint. 9 Cum sciam conducibile, Acta I 5 S. 361, A 45 *εἰς εὐσέβειαν* Schwartz NA 1920 S. 9—11 beim Georgier fehlen würden. Vgl. Hefele II² S. 220 f. 227 f. 235 ff. Der weite Abstand zu Cas. 103 S. 275 ff. mutet aber noch seltsamer an. Unsere Anaphora beansprucht einen besonderen Wert wegen der dogmatischen Formeln, die im Unions-Symbolum wiederkehren und von Cyrill in seiner epistola unionis Billigung fanden. Hefele II² S. 228 f.

Das durch die kaiserliche Sacra S 66 veranlaßte Antwortschreiben der Antiochener Cas. 105 hat sein Gegenstück in der

Antwort der Konzilsmehrheit, S 67 A 47 V 94 W 40 TC 41; Hefele II² S. 221 f. So gut wie das eine Schreiben wird das andere in der Sammlung vorhanden sein, wenn auch nach verschiedenem Anordnungsprinzip vielleicht in weitem Abstand, wie es der dogmatischen Stellungnahme des griechischen Sammlers oder des armenischen Übersetzers entsprach, und wie es der Georgier als handschriftliche Gegebenheit vorfand und unverändert und unangetastet übernahm.

Auf die kaiserliche Sacra per Johannem Comitem (ad Synodum III) und die dazu gehörige Anaphora (V 93. 94 S 66. 67 W 39. 40 TC 40. 41 A 44. 47) folgt V 95. 96 das Mandatum a parte Cyrilli und das Mandatum Orientalium (S 75. 76. A 58. 60 TC 60. 62), vgl. Hefele II² § 146 S. 230 ff., in S und T eine Brieffolge S 68 ff. TC 42 ff. V 100 ff., deren Reihenfolge in A 46. 49 ff. am stärksten abgeändert ist. Hefele II² S. 222 ff. Die in S unmittelbar voranstehende Sessio II und III (S 62—65), in TC durch Einschaltung der Sessio IV und V (A 37 TC 39 S 54—59) noch weiter vorrückende Sessio II und III (A 41—43. T 35. 63[!]) ist in V 106. 107 ganz unchronologisch weit hinter die Sessio IV und V verschoben (V 87—92), also gerade durch die Kette V 93—105 getrennt. Die übliche Zählung der Sessio II und III sowie Sessio IV und V wird nur durch die Reihenfolge der Coll. TC (35. 39) gestützt; die griechischen Sammlungen kehren die Ordnung um: V 87—92. 106 f. S 54—60 f. 62—65 A 37—39 f. 41—43; darauf folgt die Sacra; nur V bildet eine Ausnahme V 87—92. 93. 106 f.

2. Die Agenten in der Kaiserstadt.

Die in der Umgebung der dritten kaiserlichen Sacra an die Synode klaffende Lücke der Analyse der georgischen Sammlung läßt sich zum Teil verringern, aber bei weitem nicht ausfüllen durch einen sehr beachtenswerten Aufsatz Prof. Korneli Kekelidses über das Verhältnis der georgischen Kirche zum Konzil von Ephesus, veröffentlicht unter dem Titel: Ieremia Iberieli (= Jeremias Iberus) in Moambe = Bulletin de l'Université de Tiflis, Heft 9, Tiflis 1928, S. 187—198. Die Quelle hiefür ist nicht eine einheimische, weder eine georgische noch eine armenische, noch auch eine griechische, sondern die altlateinische Übersetzung und auch

hier nur diejenige der Rezension des Diakons Rustikus, d. i. Codex Casinensis.

Anknüpfend an die singuläre, sicher verderbte, schon vom lateinischen Übersetzer, richtiger vom Bearbeiter Rustikus, wenn nicht vom Abschreiber, nicht verstandene Lesart im Cod. Casin. nr. 47, d. i. nach Sessio VI (TC 46), — weder in der Collectio Turonensis noch in V 98 S 45 W — A —, s. Acta I 1, 3 S. 43₂ Anm., — unter dem Wortlaut „Ieremia Iberos partium Persidis" erörtert Kekelidse zwar nicht die direkte Teilnahme eines Georgiers Jeremias an dem ephesinischen Konzil, wohl aber eine indirekte durch den Aufenthalt und das Eingreifen in den Gang der Dinge in der Kaiserstadt.

Um das Resultat der Untersuchung gleich vorwegzunehmen, sei bemerkt: Der Iberer ist eine Fiktion einer fehlerhaften Lesung, aber keine Fälschung wie der Abba Viktor der koptischen Legende zum Ephesinum. Vgl. Petrus der Iberer von Majjuma, syrisch-deutsch von Raabe, 1895; georgisch-russisch von Zagareli, Pravoslavnij Palestinskij Sbornik 16, Pet. 1896. Bardenhewer IV 315—317. Er ist überhaupt nur zu deuten mit der geographischeu Benennung Xorbaran für den westlichen Teil Persiens, allenfalls noch für den nördlichen Teil.

α) S. 311:	V 98	Acta I, 1, 3	S 45	W —	A —	TC 47
R I 487 H I 1603]	MP 89	S. 42—43	D 45	Com. 170		(Cont 47)
L III 772 M IV 1449	PG —		x 46	Episc. CPol. ep. v. 13. 8. 431		P IV 20

Zwei in V und ge einander folgende, in S 45 und S 113 weitentlegene, in WA ganz fehlende Schreiben kommen vor allem in Betracht. Das Schreiben der in KPel befindlichen Bischöfe an die Synode von Ephesus vom 13. August 431 ἔδει μὲν ἡμᾶς, oportebat quidem steht in S 45 TC 47 an einem viel auffälligeren Grenzpunkt als V 98. Hefele II² S. 224 f. Es steht S 45 geradezu isoliert in der Sammlung, von der Sessio I (S 25—36) durch die versprengte Zwischenschicht (S 37—44) getrennt und mit dem Nachfolgenden (S 46—53) als zeitlich Früherem vom 22.—29. Juni bezw. 1. Juli nicht zu verbinden. Kekelidse S. 188. 189. 193. Text S. 190 in freier Übersetzung. V 98 S 45 mit der Antwort V 99 S 113 hat vor sich die kaiserliche Sacra V 93 und ihre Beantwortung in der Anaphora V 94 sowie die beiden Mandata V 95. 96 S 75. 76 und hinter sich die Brieffolge V 100 ff. Das Schreiben

fehlt in AW und ist lateinisch TC 47 erhalten und dies in unmittelbarem Anschluß an die sog. Sessio VI, TC 46, A 73--79.

Die Adressaten des Briefes sind: 1. Coelestin, 2. Cyrill, 3. Juvenal, 4. Firmus, 5. Flavian, 6. Memnon, 7. Herenianus, 8. Theodot, 9. Akak und 10. die ganze heilige und ökumenische Synode, und zwar nach dem griechischen Wortlaut (M)P 89 V 98, nach dem lateinischen (Tur. Cas.) und nach dem georgischen. Kekelidse S. 188 setzt übersichtlich in drei Kolumnen nebeneinander den Text des Titels (V 98) nach Mansi IV 1449, TC 47 nach Mansi V 617, georgisch nach Cod. 266 S. 311. In dem Sondertypus SD 45 (x 46) ist vielleicht aus Versehen, vielleicht auch aus kirchenpolitischen Gründen die Reihe der drei mittleren Namen geändert: 1. Coelestin, 2. Cyrill, 3. Juvenal, 4. Flavian, 5. Memnon, 6. Firmus, 7. Herenianus, 8. Theodot, 9. Akak usw. Acta I 1, 3 S. 42 f. Der Rangstreit zwischen den Bischofssitzen wogt Jahrhunderte lang hin und her. Konstantinopel scheidet hier aus, Jerusalems Stellung stand zu Chalcedon auf der Tagesordnung; in gleicher Weise konnten Antiochien, Ephesus und Cäsarea ihre Rechte geltend machen. Acta I 3 S. 140.

Wichtiger sind in unserem Falle die Absender, die aber in dem dreifachen Titeltext V 98 T 47 ge Kek. S. 188 nicht genannt werden, der nur ganz allgemein die Herkunft *παρὰ τῶν εὑρεθέντων* (gr., inventi lat., *ὑπαρχόντων* ge.) *ἐν* $\overline{Κπόλει}$ *ἐπισκόπων* zum Ausdruck bringt. Acta I 3 S. 140.

β) S. 311—313:	V 99	Acta I, 1, 3	S 113	W —	A 148	TC —
R I 488 H I 1606]	MP 89—90	S. 43—44	D 108	Com. 270		Cont —
L III 773 M IV 1450			x 113	Repons. Synodi		P IV 21

Die Absender unseres Briefes vom 13. August 431 aus Konstantinopel an die Synode von Ephesus werden als Adressaten mit Namen genannt in dem Antwortschreiben aus Ephesus in der zweiten Augusthälfte, das in MP 90 V 99 unmittelbar folgt, in S 113 A 148 in weitem Abstand im Anhang steht und in CT fehlt. Die Empfänger des Briefes sind: 1. Eulalius, 2. Entrechius, 3. Akakius, 4. Chrysaphius, 5. Ieremias, 6. Theodulus, 7. Isaias. Absenderin ist die heilige Synode . . . versammelt in der Metropole der Epheser. Da hier ein lateinischer Paralleltext fehlt, setzt Kekelidse S. 188 f. den griechischen Text des Titels A 148 NA S. 77 (Labbe III 773, Mansi IV 1450) und den georgischen (Cod. 266

S. 311) parallel. Der Georgier liest Eulabius, mit SD Eutrechius und mit P *καὶ ἡσαία*. Acta I 1, 3 S. 43. Hefele II² S. 225.

Mit diesen Namen ist an und für sich nicht viel anzufangen; mehr Aufschluß gibt durch Namen und Sitz der Zusatz Cas. 47 nach der Rezension des Diakons Rustikus, der allein eine förmliche Absenderliste bietet und die Empfängerliste des Antwortschreibens (V 99) um zwei Namen vermehrt. Das letztere Schreiben nennt unter sieben Adressaten an fünfter Stelle mit bloßem Namen einen Jeremias. Schwartz, Acta I 1, 3 S. 43₂₄; Kek. S. 188; Hefele II² 225; das erstere Schreiben erwähnt nur in der Collectio Casinensis unter neun Absendern mit Namen und Diözese an letzter, d. i. an neunter Stelle unseren vermuteten Georgier Jeremias. Es wird also die Herkunft des Schreibens ab episcopis ergänzt durch Namen und Sitz im Unterschied zu Tur. 47 Cont 47, V 98. 99. Kekelidse (S. 189) bietet den lateinischen Text des Titels nach der Beschreibung in der Bibliotheca Casinensis, tom. I (1873), cod. 2, nr. 47, bzw. nach Aigrain, Quarante-neuf lettres de saint Isidore de Péluse, Paris 1911, S. 91; zuverlässiger ist aber der Wortlaut in Acta I 1, 3 S. 43 Anm. Darnach ist der Brief aus KPel abgesandt ab episcopis . . . 1. Eulalio Chalcedonae, 2. Entrechio Chii, 3. Acacio Ararathiae, 4. Achilliade Elaeae, 5. Severo Codrulae, 6. Isaiu Panemotichiton, 7. Chrysaphio Apri, 8. Theodulo Basilinupoleos, 9. Ieremia Iberos partium Persidis. Für unsere Frage kommt nicht die Vermehrung um zwei Namen (4. 5), auch nicht die Umstellung (7. 9. 8. 6) in Betracht, sondern lediglich der angebliche Georgier Jeremias im Gebiete von Persien.

Von den obigen Namen werden auch in der Coll. A 92 vier genannt in der Unterschrift des Briefes an Klerus und Volk von Tenedos, Schwartz NA S. 53 f., und zwar (19) *Ἀκάκιος Ἀριαραθίας ὁμοίως*, (20) *Ἰσαίας ἐπίσκοπος ὁμοίως*, (21) *Σεβῆρος ἐπίσκοπος Κοδουλλίων ὁμοίως*, (23) *Χρυσάφιος ἐπίσκοπος Ἄρπων ὁμοίως*. Letzterer hat natürlich nichts als den Namen gemein mit dem Eunuchen Chrysaphius. Nau, Lib. Her. 1910, S. 241[1]. 299[3]. Vgl. Kekelidse S. 193; ferner A 94 Anm., NA S. 56. Das Schreiben ist zunächst von Maximian (1) und darnach von den Delegierten von Chalcedon (Hefele II² 231) unterzeichnet (2—9), ferner vom Diakon Bessula von Karthago (14) u. a. Acta I, 1, 7 S. 137 f. 138₂₅–₄₇.

Der Wortlaut der beiden Briefe *ἔδει μὲν ἡμᾶς* V 98 und *τοὺς οὕτω διακειμένους* V 99, bei Kekelidse S. 190 und 191 f. nach der ziemlich freien Übersetzung des Cod. 266 S. 311 und 311 f. besagt nichts zur Lösung unserer Frage.

γ) S. 322:	V (104)	Acta I, 1, 2	S 74	W 42	A 46	TC 49
R I 486 H I 1601]	MP 96	S. 50—51	D 73[a]	Com. 207		Cont 49
L III 772 M IV 1448	PG 77, 144 (ep. 28)		x 77	Cyr. ad ep. CPol.		P IV 18

Auf der Suche nach dem Jeremias Iberus zieht Kekelidse das Schreiben Cyrills an drei mit Namen genannte Bischöfe in KPel heran (V 104), d. i. an Theopemptus, Potamon und Daniel. Kekelidse schaltet vor letzterem noch Komarion ein, S. 195[2]. Aber Jeremias wird mit keiner Silbe erwähnt, weder hier (*πολλαὶ καθ' ἡμῶν*, S 74) noch in den folgenden Stücken, die Kekelidse heranzieht. Vgl. Hefele II[2] 226.

S. 321:	? V (103)	Acta I, 1, 3	S 72	W —	A 53	TC 48
R I 490 H I 1607]	MP 95	S. 49—50	D 72	Com. 204		Cont 48
L III 777 M IV 1453			x 73	Petitio Cleri CP.		P IV 16

Ob das im Codex (**266,** S. 321) vorangehende Stück mit V 103 gleichgesetzt werden darf, steht sehr dahin (Kek. S. 195[1]); d. i. eine Bittschrift des Klerus von KPel an den Kaiser zugunsten der Synode von Ephesus. *εἰδότες τὴν* . . . Hefele II[2] 226 f. Vgl. V 105 S 71 A 50 TC 45 (!). Hefele II[2] 223 f.

S. 328:	V 108	Acta I, 1, 3	S 114	W —	A 59	TC 48
R I 493 H I 1611]	MP 99	S. 65 - 66	D 109	Com. 271	Wint. 12	Cont 61
L III 781 M IV 1460			x 114	Rel. Synodi ad. Imp.		P IV 22

Auch ein letztes Schriftstück, auf das Kekelidse S. 195 hinweist, nämlich eine Anaphora der Synode an den Kaiser durch die nach Chalcedon reisenden Delegierten erwähnt keine Bischöfe in der Kaiserstadt mit Namen, MP 99 V 108 TC 61 A 59 (S 114). Vorangehen mag das Mandatum Concilii, und zwar unmittelbar TC 60 A 58, mittelbar V 95, das in W 43 S 75 isoliert erscheint. Tatsächlich schaltet Coll. V 106 f. als offensichtlichen Nachtrag die sog. Sessio II und III unmittelbar vorher ein.

Auch die mit Sessio I in Beziehung stehenden Briefe Cyrills V 67 ad Comarionem Potamonem, V 68 ad Patres monachorum sowie das Commonitorium der Bischöfe in KPel V 66 (TC 31—33) führen zu keiner Lösung der Frage.

δ) Kekelidse kommt mit seinen Untersuchungen über den „Jeremias Iberos partium Persidis“ zu einem völlig negativen Ergebnis über die angeblichen Beziehungen der georgischen Kirche zum Konzil von Ephesus, indem er zum Namen Jeremias (S. 193), zum Namen Iberos, nicht Iberus (S. 196) und „partium Persidis“ (S. 193 ff., 196 – 198) Stellung nimmt. Es sprechen aber triftige Gründe für die Richtigkeit der Überlieferung.

Es ist kein Grund vorhanden, den Namen Jeremias mit Hermias auszutauschen oder in Iberos eine Doppellesung zu Jeremias zu erblicken; es liegt aber nahe, den sonderbaren Zusatz *Ιβερος (IBEPOC)* entweder mit der abgekürzten Schreibweise für *ἐπίσκοπος* oder mit *ἐν τοῖς ὁρίοις (χωρίοις)*, d. i. in finibus oder confinibus partium Persidis aufzulösen, d. i. für die angrenzenden Gebiete der Teile(!) von Persien. Eine Rückübersetzung partium führt auf *μερῶν*, womit aber das Schriftbild *χωρίων* viele Ähnlichkeit besitzt, so daß man sich an Jeremias, *χωρεπίσκοπος Πέρσιδος* nicht stoßen bräuchte, ebensowenig an einem Eremiten *(ἔρημος)* oder Anachoreten. Wenn man bedenkt, daß damals Persien dem Feuerkult des Mazdaismus huldigte, könnte man hinter dem Majuskelschriftbild *IBEPOC* auch *διασπορᾶς*, die Vorsilbe aus der Endsilbe des Personennamens verdoppelt, scil. *μερῶν* oder *χωρίων Πέρσιδος* vermuten. Vgl. die seit dem 3. Jahrhundert neben der kreisrunden Unziale in Aufnahme gekommene ovale Unziale mit der Neigung zu Spitzen (*ὁ ὀξύρυγχος χαρακτήρ* in den Schriftzügen des Evagrius Ponticus). Bardenhewer III 93[5.6]. Angesichts der Verwechslung von B und M ließe sich eine ursprüngliche Lesung *ἐν ἐρήμοις μερῶν*, selbst eine Form *Ἀρμενίοις* nicht völlig ausschließen, d. i. in den vereinsamten Gebieten oder in den armenischen Gebieten der Teile Persiens; eines *ἔρημος* wurde schon gedacht. Allerdings wird das graphische Majuskelschriftbild für die drei ersten Namen in solchem Maße zum Verwechseln ähnlich, daß es schwer fällt, nicht eine Doppellesung anzunehmen. Da bei den Namen 1 – 8 der Amtstitel fehlt und allein an letzter Stelle sich finden sollte, wird die Lesung Jeremias *χωρίων Πέρσιδος* nur um so wahrscheinlicher und die Auflösung *πρεσβύτερος* noch fraglicher als die mit *ἐπίσκοπος*. Indes wird aller Wahrscheinlichkeit nach die Geographie von Persien auf die richtige Fährte weisen. Vgl. Marquardt, Erānšahr nach Moses von Chorene, Abh. d. Gött.

Gesellsch. d. Wiss. NF III 2, 1901, S. 109. 306 (Persarmenien). S. 116f. (Ran.). Nöldeke, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden, ferner die Daten zu kirchlichen Geographie Persiens in Chabot Synodicon Orientale, 1902, pag. 679 (Persien). 666 (Armenien). 665 – 685. Nachdem bei den übrigen acht Namen gerade die Bischofssitze beigefügt werden, mag es angezeigt sein, von den, nach den vier Himmelsrichtungen benannten vier sassanidischen Reichsteilen an die Westgegend (Khusti Xorbaran) oder an die armenische Diözese von Khusti Kapkoh, in der Gegend der Berge des Kaukasus (im Norden) zu denken. Marquardt S. 3. 16. 18; 17. 114. Vgl. zu Iberos die Metathesis Erebos *Ἔρεβος* = Westen, Maghreb.

Dem läßt sich freilich entgegenhalten ein anderer Vorschlag: Nicht in der Patriarchalprovinz Beth Aramaye, auch nicht in der Westprovinz Beth ʿArbaye liegt die wirkliche Lösung, sondern in dem Bischofssitz Arêwân in der Provinz von Beth Garmai. Chabot Synodicon S. 617 (nr. 29). 666. Braun Synhados S. 31. 32. 35. 73.

3. Die letzte Theodot-Homilie.

Es erübrigt sich der Hinweis, daß die Reihenfolge der Coll. V und Cas. mit dem Armenisch-Georgischen in dieser Spätschicht geradezu eine gemeinsame ist. Dabei geht in TC 46 die sog. Sessio VI von der Proklusreihe voraus als der eine Grenzpfeiler, den anderen bildet die Homilienschicht TC 50 – 58.

Einen Abschluß bedeutet die Relatio ad Caelestinum TC 59 und einen Übergang das Mandatum Delegatorum TC 60. Hefele II² S. 205. 230 ff.

S. 325–326:	V 71	Acta I, 1, 2	S 106	W 67	A —	TC —
R I 614 H I]	MP 62	S. 71–73	D 102	Com. 259		Cont —
L III 1023 M V 221–225	PG 77, 1385		x 107	Theod. Hom. adv. Nest.		P VI 9

Man kann gegen die Annahme einer größeren oder geringeren Ähnlichkeit der Sammlungen einwenden, daß die Homilia III des Theodot von Ancyra S. 325—326: *ὅπερ ἐστὶ τοῖς σώμασιν* PG 77, 1385—88 von den früher S. 27 ff. 34 ff. genannten weit entfernt, hier nur einen Nachtragscharakter wahrt und weder in der Turonensis noch in der Atheniensis einen Platz hat, daß sie in V 71, d. i. in einer ersten Schicht, aber auch in einer von V abhängigen zweiten Schicht (W 67 S 106) an erster Stelle steht, während in S 107 nur Homilia I, in V 72 f. (W 68 f.) die Homilia I und II

sich anschließen. Es ist nicht verwunderlich, wenn eine griechisch verlorene Homilie äthiopisch überliefert ist und mit dem Ephesinum zusammenhängt. Dillmann, Chrestomathia aethiopica, Lpz. 1866, S. 103—106. Über die Hälfte in Fragmenten Br. Mus. Cod. syr. 787, II, 1 (Palimpsest). Homilia I in Cod. syr. 795, 7. Wright II 776 f. 790[a].

4. Die Schichtung der Homilien.

Das Wechselverhältnis der Homilienordnung in den Sammlungen beleuchtet Ed. Schwartz, Acta Conciliorum oecumen. I 1, 4 praef. pag. XXIV seq. Dieser Befund der zweiteiligen Homilienschicht widerrät es, wegen des lockeren Verbandes innerhalb des Corpus, daraus bündige Schlüsse ziehen zu wollen, je mehr unsere Sammlung den entgegengesetzten Weg der Verteilung einschlägt. In SW(A)T hat Cyrill den Vorrang, die Fremden Theodot, Akak und Rheginus gehören bei V in die erste, bei T in die zweite Schichthälfte, gemäß der Abhängigkeit von V bei SW und bei A in den Anhang. Dies entspricht auch der kirchenpolitischen Einstellung der Sammlungen. V hat allein zuerst die Fremden und darnach erst Cyrill in das Homilienkorpus aufgenommen; m. a. W. es steht voran der Einfluß der Reichshauptstadt. Dadurch kann ein Doppeltes beabsichtigt gewesen sein, entweder Cyrills dogmatischen Einfluß zu schwächen oder durch andere vorbereitet ihn zu erhöhen, bzw. die Orthodoxie der Hauptstadt durch die von Alexandrien zu ergänzen. Weder das eine noch das andere Argument scheint für die armenisch-georgische Aufteilung und Verzettelung Geltung zu haben, sondern vielmehr der enge Anschluß an die offizielle Orthodoxie Konstantinopels und die Wahrung der chronologischen Reihenfolge. Hefele II² S. 191.

Von den sechs Cyrillhomilien des griechischen Corpus Ephesinum V(W)S, die in der Lücke der Coll. A fehlen, hat nur die Hälfte, d. i. Hom. I. V. VI, bei Migne PG 77, ihren nachweislichen Standort im georgischen Corpus Ephesinum. S. 143 homilia valde pulchra V 77 S 81 W 46 (Hom. I); S. 219 homilia nach der Absetzung des Nestorius, cum synaxes peragerentur deposito Nestorio V 75 S 80 W 45 (Hom. V); S. 264 homilia gegen Johann von Antiochien V 78 S 79 W 44 (Hom. VI). Zeitlich läßt sich sowohl vor wie nach Hom. V ansetzen die Homilia II in die (!ecclesia)

St. Johannis Evangelistae gehalten, V 76 S 78 W 47 TC 51, Hefele II² S. 191² und die Homilia IV zwischen 23. und 27. Juni zum Hinabsteigen der Sieben in die Marienkirche, quando septem ... V 80/136 S 82 W 48, Hefele II² S. 191². 198. Die letztere, die berühmteste Marienpredigt der alten Kirche, vgl. Eberle, Mariologie d. hl. Cyrill S. 127 f., liegt in einer Überarbeitung aus dem 7.—9. Jahrh. vor im Enkomion in S. Mariam deiparam Hom. 11, PG 77, 1029—40; s. Alb. Ehrhard, Eine unechte Marienhomilie des hl. Cyrill v. Alexandrien, Röm. Quart.-Schr. 3 (1889) 97—113; Eberle lc. 1921 S. 128—130 (PG 77, 1032 C f.); 129 Anm.; Bardenhewer IV 63 f. Die Reihe der Cyrillhomilien schließt, wenn wir vom Fragment der Homilia VIII in maiori ecclesia des lateinischen Corpus Ephesenum (TC 50) absehen, die Homilia VII, priusquam Cyrillus per Johannem Comitem custodiae traderetur, V 79 S 109 TC 55. — Die sog. Homilia III, PG 77. 989–992 gehört in den Unionsteil, fehlt aber beim Georgier. Acta I 1, 4 praef. pag. XXIV f. — Die Homilia IV ist nach Schwartz nur im Oktober 431 denkbar.

TC	V	W	S	A	AG	Homilienschicht V 70—80	
I	II	I	I	I	—	a) Cyrill	
50	—	—	—	—	—	Fragm. VIII	dives est et hodie
51	76	47	78	—	—	Hom. II	*τῆς μὲν τῶν ἁγίων*
52	78	44	79	— R 20	S. 264	Hom. VI	*τῆς εἰς θεὸν ἀγάπης*
53	75	45	80	—	S. 219	Hom. V	*ἔδει μὲν ἀρχεῖσθαι*
54	77	46	81	—	S. 143	Hom. I	*οἱ τοῖς ἱεροῖς προσέχοντες*
55	79	—	(109)	—	—	Hom. VII	*ὁ μακάριος προφήτης Δ.*
—	80 (136)	48	82	—	—	Hom. IV	*φαιδρὸν ὁρῶ.*
II	I	II	II	II	∞	b) alieni	
56	73	69	—	145	S. 34	Theodot II	*λαμπρὰ καὶ παράδοξος*
57	72	68	107	144	S. 27	Theodot I	*λαμπρὰ τῆς παρούσης*
—	71	67	106	—	S. 325	Theodot III	*ὅπερ ἐστὶ τοῖς σώμασιν*
—	74	70	108	146	S. 145	Acac.	*ὁρῶντί μοι, ἀγαπητοί*
58	70	74	105	143	—	Rheginus	*ἐμοὶ μὲν ἐδόκει*
III	∞	Wint	∞	III	∞	c) zu Chalcedon	
125	—	24	—	71	S. 349	Theodoret v. Cyrus	*χριστὸς ἡμῖν ἡγείσθω*
126	—	25	—	72	S. 352	Johann v. Antiochien	*νόμος ἐστὶν ἱερός*

Eine äthiopische Sammlung alter christologischer Texte enthält eine kurze Predigt unter dem Namen des Firmus von Caesarea, welche sich in scharfen und bitteren Tönen gegen den bereits ab-

gesetzten Nestorius wendet und allem Anschein nach 431 zu Ephesus gesprochen wurde. Nahe verwandt mit dieser Firmus-Predigt ist die innerhalb der Acta Ephesina griechisch und lateinisch überlieferte Homilie des Erzbischofs Rheginus von Konstantia (Salamis) auf der Insel Cypern. Bardenhewer IV 196. Äthiopisch bei A. Dillmann, Chrestomathia aethiopica, Lpz. 1866, S. 106 f.

d) Eine vierte kaiserliche Sacra an das Konzil.
(Die Berufung einer Abordnung.)

S. 331–332: Bal...V — M V 799 Acta I 4 Cas. 119 J 5 A 69: NA, S. 23 f. Acta I, 1, 7 S. 79 f. Theod. ad Alex. Hier. S. 69 f. Wint. 22 Neque blandim. Acta I 5 S. 377

An die Zeitgrenze der beiderseitigen Siebenerdelegation nach Chalcedon Cas. 114. 116. 120 reicht heran der Brief des Theodoret von Cyrus an Alexander von Hierapolis S. 331–332. Cas. 119 Neque blandimenti Acta I 4 S. 69—70. Wint. 22 Nullum humanitatis Acta I 5 S. 377 f. A 69 *οὐ καταλίπομεν*. NA 1920 S. 23 f. J 5 (Vallicell. F 22 S. 52ⁿ). Hefele II² § 148 S. 238 f.

Die kaiserliche Sacra der Berufung von sieben, bzw. acht Deputierten von jeder der beiden Parteien ist nicht erhalten. Vgl. Hefele II² § 146 f. S. 231. Im Vordergrund der Verhandlungen steht die Bekämpfung der Kapitel Cyrills. Hefele II² S. 235 ff.

Es erscheint kaum fehlgeraten, die Lücke ausgefüllt zu denken mit A 65–70, J 1—6 (fol. 48—55), Wint. 18—23, Cas. 114—120. Vgl. Cas. 114 A 65 vom 11. September 431. Hefele II² S. 233 f. Unmittelbar voran steht in der Coll. Cas. 112 die Genehmigung des Abdankungsgesuches des Nestorius und Cas. 113 die Antwort des Nestorius; beide Dokumente gehen in größerer Entfernung voraus in Coll. A 55. 56. Hefele II² S. 234 f., vgl. S. 217; Cas. 103; S. 275.

Das Material der sog. Sessio VI und VII folgt in A 73–79. 80–83, hat aber beim Georgier, wenn vorhanden, was eher zu bejahen als zu verneinen ist, entsprechend der chronologischen Ordnung seinen Platz erheblich früher, vor der dritten kaiserlichen Sacra MP 84 V 93 W 39 S 66 A 44 TC 40.

Bekanntlich entschied der Kaiser zugunsten der Orthodoxen und berief ihre Deputierten nach KPel, ohne daß die Deputierten der Antiochener folgen durften, und befahl an Stelle des abgesetzten und abgedankten Nestorius einen anderen Bischof für

KPel zu ordinieren. Hefele II³ S. 238 ff. Den enttäuschten Antiochenern blieb nichts übrig, als mit Bittschriften den Kaiser zu bestürmen. A 62. 63. 64. Cas. 121. 123. 124. Wint. 15. 16. 17.

1. Cyrills unfreiwillige Mußezeit.

Die Masse des umfangreichen zweiten Teiles ließ sich nach der Anlage der Schrift Kekelidses nicht genügend erfassen; über Einzelheiten der Gesta in Synodo ist darum der Vermutung weiter Spielraum gelassen; im Folgenden nimmt die Menge und Größe der Lücken beträchtlich ab; die engen Beziehungen zur Orthodoxie von KPel erklären ohne Weiteres die häufigen Berührungen mit Coll. V und Cas. und indirekt sogar mit dem Codex Acoemetensium *(ἀκοιμητῶν)* bei Rustikus in der Collectio Casinensis. Schwartz NA 1920 S. 108 ff.

S.333–344: V 148 Acta I,1,5 S 77 B 4 ψ=(W75 J7 A25 R7 lat.) TC–R I 503 H I om.] MP — S.15–25 D 74 Com.220 Sich.4 Cont–L III 811 M V 1–20 PG 76,293 x 76 Cyr. XII capit. Epilysis P V 1

Die Reihe der 14 Sakhme (Actiones) der Orthodoxen geht zur Neige mit der von Cyrill in der Gefängnishaft im August oder September 431 geschriebenen Epilysis der XII capita (S. 333—344) *πάντα ἐνώπια*, Acta I 1, 5 S. 15—25. V 148 steht innerhalb einer Anhangsschicht nach der Sacra per Candidianum vor den beiden Cyrillschriften de fide II. III, erst mittelbar vor dem antiochenischen Material V 151—164.

In dem nur bis zu S 70 (*o'*) zählenden Codex Seguieranus (Coislin. 32) ist die Epilysis (S 77) nach den Mandaten S 75. 76 an einer Übergangsstelle eingeschaltet, unmittelbar vor dem Homilienteil S 78 ff., mittelbar vor dem Unionsteil S 86 ff. Vgl. ψ (= A 25 J 7 W 75 R 7 B 4) Sich 4, Acta I 1, 6 praef. pag. IV f. Lateinisch weder in der Turonensis, Casinensis, Veronensis noch in der Palatina, Winteriana, Quesneliana, sondern nur in der Sichardiana c. 4; vgl. Acta I 5 praef. pag. Syrisch nach Brit. Mus. cod. syr. 758 addit. 14557 fol. 14 ff., ed. P. Bedjan, Liber Heraclidis Appendix I 1 (1910) S. 523–542; Baumstark, Gesch. d. syr. Lit. 1922 S. 72³. Armenisch im Sigillum fidei des Katholikos Komitas, 1914 nr. 99 S. 229_{22}—241_{28} (ohne die Einleitung) *εἴ τις οὐχί* . . . PG 76, 296 C — 312 D. Georgisch „Schriftlesung" (Lektionar), Tiflis Mus. cod. **1463,** 183—196 neben den beiden Codices TAM 266 und 618.

Es sei dahingestellt, ob hier eingereiht ist, was J 8. 9 A 49. 54 erhalten ist. Platz wäre auch für J 10—14 = [S 97] V 28 A 88. 125. 126. 97.

Beachtenswert ist, daß in der alten Kirche die Vermischung der Epilyseis der Anathematismen mit der Verteidigung gegen Theodoret sich wenigstens literarisch zur Stütze der Orthodoxie durchsetzte: auf jeden Anathematismus zunächst die *ἑρμηνεία* Cyrills, dann die Polemik Theodorets und schließlich die Verteidigung Cyrills. (R 7 J 7 A 25 W 75) = *ψ*.

Ähnlich verfährt die lateinische Collectio Sichardiana (c. 4) schon in der ältesten Handschrift um 600, dem Codex Veronensis LIX, der glattweg die Lesarten der monophysitischen Sammlungen RA voraussetzt; auf den Anathematismus folgt Theodorets Polemik, dann die beiden Antworten Cyrills. Acta I 5 S. 248—287.

In unserer schon aus diesem Grunde sehr alten und altertümlichen armenisch-georgischen Sammlung steht die Epilysis in fine synodi in weitem Abstand von den beiden Apologien am Schlusse des ersten Abschnittes, der gesta ante synodum. Die Epilysis ist die jüngere Erläuterungsschrift gegenüber den beiden vorephesinischen Verteidigungsschriften der Anathematismen des Synodalbriefes vom Nov. 430. Bardenhewer IV 51.

2. Die Antiochener in Chalcedon.

Der Delegiertentagung zu Chalcedon werden zwei Sermones zugeteilt Cas. 125. 126 Wint. 24. 25 A 71. 72, die auch in unsere Sammlung Aufnahme fanden:

S. 349–352: V — Cas. 125 Acta I 4 S — A 71: NA, S. 25–27; Acta I, 1, 7 S. 82f.
R I 466 H I] Christ. praes. S. 77–79 D — Com. — Wint. 24 Acta I 5 S. 379
L III 733 M IV 1408 PG — x — Theodoreti Homilia P VI 3*

S. 349—352: Der Teil einer langen Homilie Theodorets von Cyrus zu Chalcedon, Cas. 125 Christus praesit, Acta I 4 S. 77—79; PG 84, 637 ff.; Wint. 24 Christus nobis dux, Acta I 5 S. 379—381; A 71 *χριστὸς ἡμῖν ἡγείσθω*, Schwartz NA 1920 S. 25—27; Acta I 1, 7.

S. 352—353: V — Cas. 126 Acta I 4 S — A 72: NA, S. 27 f.; Acta I, 1, 7 S. 84
R I 467 H I] Sacra lex S. 79 D — Com. — Wint. 25 Acta I 5 S. 381
L III 735 M IV 1410 x — Johann. Ant. Hom. P VI 4*

S. 352 f. die kurze Homilie des Johann von Antiochien zu Chalcedon Cas. 126 Acta I 4 S. 79; PG 84, 639 f. Wint. 25: s. lex est

Acta I 5 S. 381; A 72 *νόμος ἐστὶν ἱερός*, Schwartz NA 1920 S. 27 f. Acta I 1, 7. Hefele II³ S. 244 f.

Wie ersichtlich besteht hier ein kräftiger Einschnitt nicht nur für die Coll. A 72. 73 ff. Cas. 126. 127 ff., sondern auch für die armenisch-georgische Sammlung; für die Coll. Wint. ist hier der Abschluß gegeben.

Unchronologisch schaltet die Coll. A 73—79. 81/80—83 hier die sog. Sessio VI vom 22. Juli und die sog. Sessio VII vom 31. Juli ein; dagegen sind mit Recht hier die vier Coelestinbriefe post Synodum vom Jahre 432 Ueron 23—26 A 84—87 angehängt, die aber der Georgier nicht zu kennen scheint. Vgl. Kekelidse nr. 104, 1. 2 S. 178 zu Cod. 266, S. 53 f. Auch die armenisch-georgische Sammlung läßt mit ihren Einschaltungen, u. a. der Cyrill-Scholien und einer kleinen, wohl pseudo-cyrillischen Schrift den chronologischen Faden fallen, um ihn erst S. 381 (V 115) wieder aufzunehmen.

3. Die Zwischenschicht der Cyrill-Scholien.

Nach Schordanijas Beschreibung der Handschrift gehen dem vierteiligen Corpus Ephesenum (Abschn. 5—8) nicht nur vier Abschnitte voraus, sondern es folgen auch ebenso viele Abschnitte, nämlich 9. die Scholien Cyrills, 10. eine pseudo-cyrillische Abhandlung, 11. die Briefe und Homilien des Unionsschlusses, 12. die Aktion des hl. Flavian gegen Eutyches (actiones I—VI), wozu noch 13. ein Nachwort kommt. Opisanie I 272.

S. 354—371: V — Cyrill. Scholia Acta I 5 (russ. 377?) S — Wint. 7 Acta I 5 S. 360 P IV 1* (fragm. graeca.) S. 219—231 = Palat. 57, 1-35 Acta I 5 [S. 184—215
R I 573 H I L III 944 - 974 M V 141 - 169

Unser Codex 266 — nicht 276 S. 354—357 — reiht S. 354—371 ein die nach allgemeiner Ansicht zeitlich späteren Scholien Cyrills (28 capp.!), Pusey VI (1875) 498—579, PG 75, 1368—1412, Coll. Palat. 57, 1—35: Acta I 5 S. 184—215; griech. lc. 219—226/231, darunter die 28 griechischen Zitate des Florilegium Cyrillianum *Φ* I 92—119; lateinisch Wint. 7, Acta I 5 S. 360 (Palat. 57); vgl. Bardenhewer IV 529 Abs. v; armenisch vollständig nach HSS ediert von Fr. C. Conybeare, the armenian version of revelation and Cyril of Alexandria's Scholia on the incarnation, London 1907, S. 95—143 (armen.), 168—214 (englisch); vgl. Bardenhewer IV 52 f.,

Zeitschr. f. n.-t. Wiss. 1924 S. 1—7; syrisch vollständig in HSS; Pusey VI praefatio; Baumstark, Gesch. d. syr. Lit. 1922 S. 72^{7}: Brit. Mus. Catal. Syr. MSS, ed. Wright cod. 739, 2^{0}, 758, 1^{0}c, 761, 4^{0} = addit. 17 149 saec. VI; 14 557 saec. VII; 14 604 saec. VII; die 28 Zitate des Florilegium Cyrillianum syrisch im Philalethes Φ I 92—119, Vat. syr. 139 S. 28^{d}—35^{c} sind von Severus (508—511) in der Widerlegung wiederholt, die aber nur teilweise erhalten ist Φ II nr. 92—100 f., lc. fol. 149^{c}—156^{d}.

Es werden die Scholien gemeint sein, wenn Cyrill (epist. 43 PG 77, 224) an vierter Stelle ein *περὶ τῆς σαρκώσεως βιβλίον ἕν* in seinem II. Briefe an Rufus von Thessalonike erwähnt. Coll. R 1927 S. 20_{7} (R 41); Bardenhewer IV 53^{1}.

S. **372—373**: **V** — **M V 823—25** Cas. **135** Acta I 4 S. 88 f.
Dorothei Metrop. ad pop. CPol. Revertente reu. Mart.

Mit dem dogmatischen Aufriß der Scholien kontrastiert nicht wenig die einem Irrläufer gleichende Epistola des Metropoliten Dorotheus von Marcianopel in Moesia inferior an das Volk von Konstantinopel, S. 372--373: Revertente reverentissimo Martino, die nur lateinisch bekannt ist. Cas. 135, Acta I 4 S. 88 f. Vgl. Hefele II 250. 264. 277. 282. 284; Bardenhewer IV 212. Ob die in der Collectio Casinensis folgenden Stücke, wie Cas. 136: ein Brief Theodorets von Cyrus, gleichfalls an das Volk von KPel gerichtet, durch den Codex überliefert sind, muß einstweilen dahingestellt bleiben. Vgl. Cas. 129 Acta I 4 S. 81—85; V 96 Acta I 1, 3 S. 38_{6}. Bardenhewer IV 212. 214; Bauer, Proklos v. KPel 60 f. 96 f.; Venables, Dictionary of Christian Biography I 900. Außer diesem Brief überliefert das sog. Synodicon (c. 46) nur noch zwei Briefe an Johann von Antiochien (c. 78. 115 = Cas. 167. 203) und einen an Alexander von Hierapolis und Theodoret von Cyrus (c. 137 = Cas. 225) Acta I 4 S. 114. 144. 164. Nachdem Dorotheus 431 zu Ephesus zu den hartnäckigsten Verteidigern des Nestorius gehörte und schließlich abgesetzt und verbannt wurde (c. 190 = Cas. 279), ist die Aufnahme des Briefes nur um so auffallender, wenn nicht die folgenden Seiten der HS den Schleier zu lüften imstande sind.

S. **377—378**: **V 140** Acta I,1,5 S 37 Wb Z 5 F 1^{a} (Vat. 720) A 27 R 2 TC — R I 588 H I] MP — S. 3—4 D 38 Com. 136 Cont — L III 974 M V 169 PG 75, 1413 x 38 Cyrilli de incarnatione P VI 1^{a}

S. 378–380: V 141 Acta I,1,5 S 37ª Wc F 1ᵇ A 27 R 2 TC –
R I 589(?) MP — S. 4—6 D 38 Com. 136 —
L III 985 M V 173 PG 75, 1416 x 38 disputatio P VI 1ᵇ
S. . . . — . . . ? V 142 Acta I,1,5 S 37ᵇ Wd A 27 R 2 TC —
R I 591 H I] MP — S. 6—7 D 38 Com. 137 —
L III 979 M V 176 PG — x 38 Confess. Ant. adv. Paul. Samos. P VI 1ᵉ

Es harmonieren dagegen mit dem Geist der Scholien aufs beste die beiden zusammengehörigen stark apolinaristisch klingenden, Cyrills Namen wohl fälschlich tragenden, sehr kurzen Abhandlungen „de incarnatione verbi dei“, *περὶ τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ θεοῦ λόγου* PG 75, 1413—16 und die disputatio de eodem, *συζήτησις περὶ τοῦ αὐτοῦ* PG 75, 1416—20, Mansi V 169–176, Bardenhewer IV 53; Coll. W b. Sie erweisen sich mit der apolinaristischen, antisamosatenischen sog. Confessio Antiochena (S 37) als versprengte Schicht (S 37—44 f.) und in V 140—142 wie in unserem Codex als dogmatischer Nachtrag. S. 377—378: *ὁ τῆς θείας γραφῆς*, S. 378—380: *συζήτησις· πῶς* . . . Ein Auszug aus der erstgenannten Abhandlung 1413 C—16 C findet sich syrisch im Florilegium addit. 12156, fol. 78ᵛ¹—79ʳ¹, ℭ II fr. 80; Acta I, 1, 5 S. 3—7; 3₂₀—4₂₁. Auch in der armenisch-georgischen Übersetzung wird die sog. Confessio Antiochena sich angehängt finden. Lietzmann Apolinaris I (1904) S. 293; syrisch in Flemming und Lietzmann ℭℭ (Syr. Schriften d. Apol.) 1904 S. 42 f.; cf. DPP c. 2, 14 S. 14 Diekamp; Schordanija Abschnitt 10.

e) Die fünfte kaiserliche Sacra an das Konzil.

(Der Erlaß der Konzilsauflösung.)

Was Schordanija als Abschnitt 11: „Briefe und Homilien verschiedener Väter der Kirche“ bezeichnet (1—8/10, bzw. 1—15), umfaßt den Ausklang des Ephesinums mit der Ordination Maximians in KPel und dazu den eigentlichen Unionsteil. Vgl. Bardenhewer IV 211. Sacra 7 und Sacra 8.

S. 381: V 114 Acta I, 1, 3 S 83 W 51 J 11 A 88 TC 65
R I 633 H I] MP 105 S. 71 D 80 Com. 222 Cont 66
L III 1062 M V 257 PG 77, 148 (30) x 84 Maximiani ad Cyr. epist. P IV 24
S. . . . — . . . V 115 Acta I, 1, 3 S 84 W 52 A 89 TC —
R I 634 H I] MP 106 S. 72—74 D 81 Com. 223 Cont —
L III 1063 M V 260 PG 77, 149 (31) x 85 Cyr. ad Maxim. epist. P IV 25
S. 381—382: V — M V 265 Acta I, 1, 7 S. 137 Cyrill ad Juvenal
A 90: NA, S. 52 f. TC 66 Cont 67 PG 77, 157 (32)

Nach diesen Einschaltungen (S. 354 ff. 377 ff.) nimmt die Handschrift mit der Ordination des Maximian zu KPel (Acta I, 1, 3 S. 71) den chronologischen Faden wieder auf in den beiden Briefen Cyrills, nämlich ad Maximianum *πρέπειν οἶμαι* S. 381, PG 77, 149 (ep. 31), und ad Juvenalem S. 381 f., ein Brief, der mit A 90 PG 77, 156 f. (ep. 32) gleichgesetzt werden darf, der bisher nur lateinisch bekannt ist, TC 66 Satisfactum nobis est, und griechisch erst seit der Publikation durch Ed. Schwartz NA 1920 S. 52 f.: *πεπληροφορήμεθα*. Es kann kein Zweifel bestehen, obwohl Kekelidse nicht das eigentliche initium angibt, sondern nur die Adressaten, nämlich die Namen der Delegierten der Orthodoxen zu Chalcedon mit Juvenal an der Spitze. Schwartz, Cyrill und der Mönch Viktor (1928) S. 15²; Hefele II² S. 231. 247 ff.

In dieser gleichen Zeit wurde durch einen kaiserlichen Erlaß (Coll. A 97 J 14 Cas. 122) das Konzil von Ephesus definitiv aufgelöst mit dem Zusatz, daß Cyrill nach Alexandrien zurückkehren und Memnon in Ephesus bleiben solle, was zwar nicht sehr gnädig ausgedrückt war, der Sache nach aber auf eine restitutio in integrum hinauslief. Cotelier, Monum. eccles. graecae I 40, Acta I, 1, 7 S. 142; Mansi IV 1465. Schwartz, Cyrill und der Mönch Viktor (1928) S. 14 f. Hefele II² S. 243.

S. 382—389: V 118 Acta I, 1, 3 S 85 W 53 A 96 TC —
R I 616 H I] MP 109 S. 75—90 D 82 Com. 225 Cont —
L III 1027 M V 225 PG 76, 453—488 x 86 Cyr. ad Imperat. Apolog. P V 2

α) Unmittelbar nach dem Konzil, sofort nach der Heimkehr nach Alexandrien (30. Oktober 431) glaubte Cyrill sein Verhalten vor dem Konzil und während desselben rechtfertigen zu sollen in dem umfangreichen Apologeticus ad Imperatorem S. 382—389: *ἡ μὲν θεία καὶ ἀκήρατος* Pusey VII 425—456; Acta I, 1, 3 S. 75—90. In der Collectio Vaticana steht diese Verteidigungsschrift (V 118) mit dem Briefe ad Valerianum (V 119) an der Grenzscheide vor dem Unionsteil (V 120—139). Vgl. Bedjan LH, 1910, S. 388; Ed. Schwartz, Cyrill und der Mönch Viktor (1928), S. 14. 16 f. 21. Bardenhewer IV 51.

S. 390–391: M V 814—818 V — Acta I 4 S. 81–85
S — Cas. 129 Theodoreti Cyr. ad CPol. epist. — Quale ...

β) Nicht weniger wertvoll ist das Rechtfertigungsschreiben des Theodoret von Cyrus an das Volk von KPel, S. 390 f. Quale

quiddam patiuntur, das lateinisch erhalten ist, Cas. 129, Acta I 4 S. 81—85, auch in armenisch-georgischer Überlieferung fortlebt, aber in griechischer Vorlage heute verloren ist. — Sehr ungehalten sind die antiochenischen Deputierten in dem letzten, dritten Berichte, Cas. 120 Wint. 23 A 70. Hefele II² S. 244.

S. 393 - 396: M V 762 - 64 V -- Acta I 4 S. 25 - 27
S — Cas. 81 Testimonium ad Tragoediam (Loofs B 2)

γ) In ähnlicher Weise begegnet S. 393—396 abschließend das zusammenfassende Urteil in dem Schreiben des Nestorius zur eigenen Rechtfertigung und zur Beschuldigung des Gegners: Hae quidem contra Aegyptiacum, Cas. 81, Loofs B 2ᵇ S. 204—208 (fr. 28), Acta I 4 S. 25—27. Ein längerer Ausschnitt (Loofs 205_{15} —207_{12}, Acta I 4 S. 26_{11-38}) syrisch Loofs fr. 275 S. 79 f. (S II fol. 89ᵇ, d. i. im Corpus Edessenum vor 562. Vgl. Bedjan LH 389 ff. 391—393. 393—395. Nau 250—254. DH 282—287.

δ) Alle drei Rechtfertigungsschreiben werden jedoch in Schatten gestellt durch die breitangelegte und weitausholende Verteidigungsschrift der Lehre und Sache des Nestorius, die gerade die in TC 64 isolierten Worte: „Necamur aestibus“ aufgreift. Bedjan, Liber Heraclidis, 1910, S. 161. Wir können sie freilich auch in Verbindung bringen entweder mit V 36 MP 34 S 26 Acta I, 1, 2 S. 8_{31} oder mit V 81 MP 72 S 49 W 31 TC 30, Acta I, 1, 3 S. 3_{20}, d. i. mit den Akten vom 22. Juni, bzw. mit der ersten Anaphora an den Kaiser, oder mit den Akten der dritten Sitzung vom 11. Juli, d. i. mit der vierten Anaphora S 65 V 107 W 38 TC 63 A 43, Hefele II² S. 191. 201. Vgl. S 68 V 100 W 41 A 51 TC 42, Hefele II² S. 223. S 71 lc. S. 224 (TC 64).

Die überraschendste Ephesinumskritik und eindrucksvollste Nestoriusapologie ist und bleibt der rätselhafte Liber Heraclidis, das köstlichste Novum und Unikum der patristischen Literatur, genauer der patristischen Orientalistik. Tiefschürfende Fragen knüpfen sich an die Interpretation des Symbolum Nicaenum, wie sie weder von der alten noch von der späteren Spekulation gestellt wurden, ja nicht einmal gestellt werden durften, wenn man nicht von vornherein dem Verdacht der Häresie sich aussetzen wollte. Der spezifisch antiochenischen Sehschärfe eröffnete sich ein weites Blickfeld der christologischen Betrachtung; der hochgradige Intellektualismus schien aber gleich dem glaubenslosen Rationalismus

durch seinen kühnen Vorwitz das Mysterium pietatis zu gefährden. Ein rationalisierender Zug geht durch den ganzen Nestorianismus und ist zumal bei Eutherius besonders scharf ausgeprägt. Bardenhewer IV 202. Damit ist aber nicht gesagt, daß er auf der Gegenseite fehle. Vgl. Timotheus Aelurus, Severus Antiochenus u. a. Justinian Imperator, Verhandlungen mit dem nestorianischen Bischof Paul von Nisibis. Cod. syr. 798 addit. 14535 saec. IX fol. 16", Wright Catal. II 798[a].

III. De unione et reconciliatione ecclesiarum

Gesta post Synodum (de unione). S. 396—413.
(MP 111—129 V 120—133/139 W 54—57 S 86 92 A 102—132/136 TC 69—76. Cas. 139 ff.) S. 396—413/415.

Nach einigen Einschaltungen, wie der Acta VII (VIII) Delegatorum S. 345 ff., der Scholien Cyrills S. 354—377 (?) und sonstiger unbekannter Stücke beginnt (S. 392 ff.?) der kurz geratene Unionsteil mit Ergänzungen. Schordanija Abschnitt 11. Hefele II² § 151 ff. S. 247 ff. Acta I, 1, 4 praef. pag. XXVI.

Von den vier Schreiben Coelestins v. 15. März 432 an Maximian, ad CPol., ad Imperatorem, ad Synodum ist in unserer Sammlung keine Rede. Hefele II² S. 249. Nicht einmal für die Sacra imperatoria per Aristolaum (V 120 S 86) scheint sonderbarerweise die Handschrift einen Raum zu bieten noch auch für sonstige Einschübe innerhalb des dritten Teiles, dem nur acht Dokumente angehören, die sich mit 2 bzw. 3 aus Cas., mit 3 aus SJ und TC, mit 4 aus WV und D. mit 6 aus A (102—132. 136) decken.

AG —	S. 396	S. 397	S. 398	S. 402	S. 402	S. 404	S. 408	S. 412
V 120	—	123	127	—	—	—	128	119
S 86	—	88	89	—	—	—	90	— (D140)
A 102	—	110	114	119	128	—	127	134
TC 69	Cas. 139	TC 71	TC 72	Cas. 77	Cas. 183	chalced.	TC 76	—
W 54	—	56	84 (!)	—	—	—	78	76
J 15	—	J 17	J 18	J 20	—	—	—	—

S. 396—397: M V 827 V — Acta I 4 S. 91
S — Cas. 139 Joh. Ant. ad Alex. Hier. de Arist. pro pace.

Den Übergang zum dritten und letzten Teil, d. i. de unione oder gesta post synodum, bezeichnet demnach S. 396—397 der Brief Johanns von Antiochien an Alexander von Hierapolis wegen

des kaiserlichen Abgesandten Aristolaus pro pace facienda. Cas. 139: Qui me uocabit, Acta I 4 S. 91. Hefele II² S. 252 f.

S. 397—398: V 123 Acta I, 1, 4 S 88 W 56 A 110 R 22 TC 71
R I 650 H I] MP 114 S. 7—9 D 85 Com. 237 Cont 73
L III 1091 M V 289 PG 77,169/173(38) x 89 Joh. Ant. ad Cyrill. epist. P V 3

Den dogmatischen Maßstab, wie er aus der Feder Theodorets vorlag, Cas. 105 A 48 Wint. 10, s. oben S. 315—317, holte Johannes von Antiochien hervor, um in dem dogmatischen Abschnitt der Epistola 38 ihn zu wiederholen. PG 77, 172 f., Acta I, 1, 4 S. 7—9; Hefele II² § 155 S. 261 ff.; georgisch S. 397—398; syrisch addit. 14 557 fol. 148 f. ed. Bedjan, Liber Heraclidis appendix I 4 (1910) S. 565—568; äthiopisch bei Dillmann Chrestomathia aethiopica, Lpz. 1866, S. 70—72; nach dem Äthiopischen französisch bei S. Grebaut, Revue de l'Orient chrétien 15 (1910) S. 215—217.

S. 398 - 402: V 127 Acta I, 1, 4 S 89 W 84 (!) J – B 7 A 14 R 27 E 12 TC 72
R I 656 H I] MP 118 S. 15—20 D 86 Com. 238 Cont 74
L III 1106 M V 301 PG 77,173/181(39) x 90 Cyr. ad Joh. Ant. p. Paul. Emes. P V 6

Auf dieser Grundlage schlossen die beiden Häupter, Cyrill von Alexandrien und Johann von Antiochien, den kirchlichen Frieden, zu dem der kaiserliche Erlaß drängte. Cyrill gab der unverhohlenen, ungeheuchelten Freude Ausdruck in der feierlichen Epistola 39 vom Frühjahr 433: „Laetentur coeli et exultet terra", S. 398—402 (nicht 492). V 127, Acta I, 1, 4 S. 15—20; Gesta Chalcedonensia: Vindob. hist. gr. 27, Marcian. 555, Paris. 414, Sinait. 1690; PG 77, 173—181; Hefele II² S. 261 ff. 440. 469. Lateinisch TC 72, Acta I 3 S. 187—191; Uer. 29, Acta I 2 S. 104—107; Quesnel 52, Acta I 5 S. 321—334; versio Gestorum Chalcedon. in Actio I. II. (III). Syrisch addit. 14 557 fol. 149ⁿ, Bedjan LH app. I 5 S. 569—577; im syrischen Codex folgt die Epistola Athanasii ad Epictetum, s. oben S. 16—19, erwähnt V 127. 128. 132, Acta I, 1, 4 S. 20_9. 30_{12}. 36_4. 37_{12}.

Bedjan edierte in einem ersten Anhang zum Liber Heraclidis (1910) S. 523—615 neun Dokumente in syrischer Übersetzung nach Cod. syr. 758 addit. 14 557 saec. VII und in einem zweiten Anhang S. 616—625 die XIV canones des 5. ökumenischen Konzils von Konstantinopel vom 2. Juni 553 (Sessio VIII) nach eigener Übersetzung. Hahn § 148 S. 168—172; Denz ES 213—228. Appendix **I 1** S. 523—542: die *ἑρμηνεία τῶν κεφαλαίων ιβ̄*, die

sog. Epilysis, fol. 14[a]; vgl. Bodl. Marsh 101 (syr.); Pusey VI (1875) pag. IX über griechische HSS; **I 2** S. 542—562 der Brief Cyrills ad Valerianum (epist. 50) fol. 140[v]; **I 3** S. 563—565 der libellus pacis Johannis Antiocheni ad Cyrillum (ep. 36) fol. 147[v]; **I 4** S. 565—568 Johannis Antiocheni ad Cyrillum epist. (38) fol. 148[v]; **I 5** S. 569—577 Cyrilli Alex. ad Johannem Antioch. epist. (39) fol. 149[v]; **I 6** S. 577—593 Athanasius Alex. ad Epictetum epist. c. 1—12 fol. 154[r]—160[v]; s. Ludwig 1907 S. 3—18. 44; ein syr. Zitat addit. 14538 fol. 76[a], Wright Catalog II 1006. 719; **I 7** S. 594—596 Libellus episcoporum Armeniae ad Proclum CP (435) S. 161[r]; ins Griechische rückübersetzt von Ed. Schwartz, Acta IV 2 (1914) pag. XXVII f.; **I 8** S. 596—615 Proklus CPol. ad Armeniae episcopos (Tomos v. J. 435) fol. 161[v]—168; **I 9** S. 615 das kurze Zitat aus Felix Romanus de incarnatione et fide fol. 168[u], vielleicht der Anfang eines verlorenen Florilegs; vgl. Timotheus Aelurus, Coll. R, S. 98. 117. 123 (arm. 1^1, syr. 3^1. 62); Lietzmann, Apolinaris I (1904) S. 103 und 318, ferner das Florilegium Ephesinum. Im Syrischen bleibt zu beachten die Variation einer dreifachen Übersetzung für den Terminus der Inkarnation *(σάρκωσις)* neben der wörtlichen Wiedergabe der buchstäblich gefaßten *ἐνανθρώπησις*, inhumanatio.

Dem Friedensschluß der Union erwuchsen heftige Widerstände; Hefele II² § 158 f. S. 270 ff.; denn die Aussöhnung zwischen den Häuptern der ephesinischen Konzilsmehrheit und Konzilsminderheit war nicht auch die der Glieder. Die Kämpfe zogen sich hin durch das ganze Jahrzehnt und der Angriff verbreiterte sich auf die drei griechischen Lehrer Diodor, Theodor und Nestorius, Hefele II² § 160 S. 285 ff. Den überraschendsten Beweis hiefür erbringt der dreifache, literarisch singuläre Anhang zu einem gleichzeitigen, ebenso singulären dogmatischen Florileg der Kirche von Edessa (addit. 12156 fol. 69—80), bestehend aus Fragmenten Diodors fol. 80—83, Theodors fol. 83—86 und des Nestorius fol. 86—90, Lagarde, Analecta Syriaca (1858) S. 90—100. 100—108; Loofs Nestoriana fr. 254—275. Für die Unbeugsamkeit des Widerstandes spricht erst recht die Liste der Exulanten Cas. 279 (Synodikon nr. 190) Acta I 4 S. 203 f. PG 84, 803 f.; Hefele II² S. 284; Fendt S. 98 Anm.; Schwartz, Konzilstudien (1914) S. 27 ff. Nur eine andere Variation ist der spätere Dreikapitelstreit und der förmliche Fünfkapitelstreit der Collectio Palatina nr. 41 ff. 51—54,

Acta I 5 S. 165 ff. 173—181, vgl. Hefele II² § 258 ff. S. 798 ff.; Theodoret nr. 41 ff., Theodor von Mopsueste nr. 51, Diodor von Tarsus nr. 52, Ibas von Edessa nr. 53, Eutherius von Tyana nr. 54; Bardenhewer IV 529 Abs. r. s.; Schwartz, Gegenanathematismen (1922) S. 8.

S. 402: M V 751 f. V — Acta I 4 S. 3—4 Cas. 77: Optinuit.
S — A 119: NA, S. 68—70, Acta I, 1, 7 S. 156

Die Widerstände gegen den Friedensschluß prägten auch unserer Sammlung ihren Stempel auf, wie aus dem Briefwechsel erhellt. S. 402: Der Brief Johanns von Antiochien ad Orientales episcopos, Cas. 77 optinuit pietas, Acta I 4 S. 3—4; A 119 J 20 (S. 132ⁿ—134ⁿ), *κεκράτηκεν ἡ εὐσέβεια*, NA 1920 S. 68—70; Acta I, 1, 7, S. 156.

S. 402–404: M V 876 V — Acta I 4 S. 131 f. Cas. 183
S — A 128: NA, S. 76, Acta I, 1, 7 S. 163 f.

Es kommt hinzu S. 402(?)—404(!): der Brief Theodorets ad Johannem Antiochenum, Cas. 183 Deus qui sapienter, Acta I 4 S. 131 f., A 128 *ὁ πάντα σαφῶς* Cotelier Mon. Eccl. gr. I 48; vgl. Cas. 140—145. 169. 173. 179. 183. 280. 295. 304, A 103 ff.; eine andere lateinische Übersetzung in den Akten des fünften Konzils Labbe V 507, Mansi IX 294.

S. 404–407: M VII 241–250
Acta II (= Chalced.) Ibas Edess. ad Marim Persam

Dem ephesinischen Material fremd ist S. 404–407: ein Ausschnitt aus dem Brief des Ibas von Edessa (435—457) an den Perser Maris, wahrscheinlich im Jahre 433 von Ibas als Presbyter geschrieben, Mansi VII 241—250; Hefele II² S. 285 f. 487; vgl. Pamphilus von Jerusalem Panoplia, Mai NPPB II (1844) 652 f. — Syrisch s. Baumstark, Gesch. d. syr. Lit. (1922) § 15ª S. 101⁷: der syrische Originaltext ist verloren, zum großen Teil aber griechisch erhalten und wieder ins Syrische rückübersetzt; vgl. die syrischen Akten der ephesinischen Synode vom 22. August 449, Brit. Mus. cod. syr. 905, addit. 14530 v. J. 535; Hoffmann, Kiel 1873; Lietzmann in Abh. d. Gött. Ges. d. Wiss. NF XV 1 (1917); Baumstark S. 140¹; Bardenhewer IV 410 f. 209. Als Presbyter hatte Ibas durch sein Eintreten für Theodor von Mopsueste sich in einen scharfen Gegensatz zu Rabbulas von Edessa († 8. August 435) gebracht, wurde aber nicht ohne Zutun Johanns von Antiochien zum Bischof von

Edessa erhoben. Schwartz, Konzilstudien 1914 S. 26. Der Brief wurde als das dritte der drei Kapitel von Kaiser Justinian und dem 5. ökumenischen Konzil mit dem Anathem belegt. Möglicherweise darf dieses Briefstück, das sonst zum chalcedonensischen Überlieferungsmaterial gehört (Sessio X vom 28. Oktober 451, Mansi VII 203—271, Hardouin II 507—546) in unserer armenisch-georgischen Sammlung als das letzte der zwölf Sakhme der Antiochener oder Orientalen gezählt werden. Über Ibas vgl. Wright II 692ª. 725ª. 927ª. 938ª. 957ª, Cod. syr. 751, 3ᵇ. 761, 5. 857 III 8. VII 7. 858, 1.

S. 408–412: V 128 Acta I, 1, 4 S 90 W 78 J — B 10 A 127 R 28 TC 76
R I 660 H I] MP 119 S. 20—31 D 87 Com. 240 Flor. Cyr. nr. 29, 35 Cont 78
L III 1111–30 M V 309–325 PG 77, 181 x 91 Cyr. ad Acac. Melit. P V 7

Die beiden wichtigen Briefe Cyrills ad Acacium und ad Valerianum (ep. 40. 50; PG 77, 189C—201B; 256—277) schließen das armenisch-georgische Corpus Ephesenum und steigern damit die antinestorianische Tendenz auf den höchsten Grad, der durch den Unionsschluß beträchtlich abgeschwächt war. Der erstere (S. 408—412) ist unter Weglassung des einleitenden Teils anscheinend vollständig, Acta I, 1, 4 S. 20—31; vgl. die sieben Zitate im Florilegium Cyrillianum (nr. 29—35); syrisch im Philalethes Φ I 29—35, II 29—35; Cod. Vatic. syr. 139 fol. 12ᵈ—13ᵈ. 119ª—123ª; dazu die ausführliche und tiefschürfende Kritik im anticyrillischen und pronestorianischen Sinne im syrischen Liber Heraclidis, Bedjan S. 404—452: Zitat 1—11. 12 f.: B 406_9—407_3. 409_{12}—410_6. 412_8—413_6. 416_9—417_2. 421_{11-20}. 427_{10-14}. 428_7—429_2. 434_{10-19}. 436 f. 444_{13}—445_4. 446_6—447_5. 451_{18}—452_2. 452_{5-16}, vgl. 405.

S. 412–413(!)/418?: V 119(!) Acta I, 1, 3 S — W 76 A 134 R 34 TC —
R I 683 H I] MP 110 S. 90–101 D 140 Com. 313 Cont —
L III 1155–75 M V 353–72 PG 77, 256—277 x 145 Cyr. ad Valerian. ep. P VI 17

Der andere Brief ist S. 412—413 nur mit einem größeren Ausschnitt mitgeteilt: *ἀπόχρη μέν, ὡς διάκειμαι*, Acta I, 1, 3 S. 90—101; speziell *ἀλλὰ γὰρ πῶς φησι*. In S und TC fehlt der Brief, in V 119 steht er unmittelbar vor dem Unionsteil V 120—139; am Schluß der Handschrift in D 140 (x 145) W 76, in einem Nachtrag zum Hauptteil A 134 vor dem Anhang A 137—177. Wie in S fehlt der Brief auch in der HS des Eton College Cod. gr. 144. Vgl. Florilegium Cyrillianum nr. 74 f. Syrisch ganz nach Brit. Mus. Cod. syr. 758, addit. 14557 saec. VII fol. 140ʳ—147, ed.

Bedjan LH app. I 2 S. 542—562; vgl. Philalethes Φ I nr. 74. 75. fol. 21$^{r\,1.2}$ (Sp. 81 f.), Φ II nr. 74. 75 fol. 146$^{v\,1}$. 147$^{v\,1}$ (Sp. 583. 587).

Für den Tomos des Proklos von KPel v. J. 435 bleibt kein Raum. Vgl. Coll. R, S. 91—94; R 46 W 80 A 133 (die Proklushomilie R 47 V 19 A 19 W 58 S 93); griechisch Mansi V 421—438; Acta IV 2 (1914) 187. 195; syrisch α) addit. 12156 S. 63^{a}—67^{a} (Corp. Edess.), β) 14557 S. 161—168 Bedjan LH app. I 8 S. 596—615, γ) addit. 17202 S. 60^{r}—67^{r} Ps. Zacharias Rhetor, Land III 103—105; armenisch: Buch der Briefe, Tiflis 1901, S. 1—8; Sigillum fidei S. 109—112; vgl. Vardanian, Wiener Zeitschr. f. Kunde d. Morgenlandes 27 (1913) S. 415—441; lateinisch nach Dionysius Exiguus, Acta IV 2 S. 196—205. Vgl. F. X. Bauer, Proklos von KPel, München 1919, S. 69 ff.

Wie dürftig unser dritter Teil aussieht, zeigt ein Vergleich mit den übrigen Sammlungen; Acta I, 1, 4 praefatio pag. XXVI seq., er zeugt aber auch von einem durchaus selbständigen Kompositionsgesetz der Sammlung. Nur drei Nummern treffen mit J 15—20 (= A 102. 108. 110. 114. 118. 119) zusammen.

Die Aktion Flavians von KPel gegen Eutyches v. J. 448.

S. 415(!)—445: Actio CPolitana v. J. 448. — Das Vorspiel der Flaviantragödie. Hefele II^{2} S. 310. 320 ff.

Die S. 415—445 sich anschließenden Practica Synodi CPolitanae v. J. 448 (in sechs Teilen) führen bereits um anderthalb Jahrzehnte weiter herab; vgl. Schordanija Abschn. 12; an demselben geschichtlichen Faden spinnt der Liber Heraclidis weiter. Bedjan 459—496. Bardenhewer IV 76 f. 214 ff. Von der Geschichtsdarstellung des Lib. Heracl. unterscheidet sich wenig die Kirchengeschichte des Barchadbeschabba PO IX, 5, 517—587 (c. 20—30) noch auch die Darstellung des arabisch schreibenden Nestorianers Elias von Nisibis, Buch vom Beweis der Wahrheit des Glaubens, übersetzt von L. Horst, Kolmar 1886; vgl. Baumstark, Gesch. d. syr. Lit. (1922) S. 287 f.; Graf, Die christl.-arab. Literatur (1905) S. 59—67. Labourt, Le christianisme dans l'empire perse, Paris 1904.

Mit einem Nachwort *(ἐπίλογος)* schließt die georgische, nach armenischer Vorlage (v. 20. Juni bis 12. September [Oktober] 1776) gefertigte Übersetzung des Presbyters Philippus; vgl. Schordanija, Opisanie rukopisei Tifliskago Museja, cod. 266 Abschnitt 13, S. 272.

Cod. 267: Epistola dogmatica Leonis (Tomos).
B 17 W 85(!) R 76* (appendix I).

Der Tomos Leonis, d. i. die epistola dogmatica Leos d. Gr. (440—461) ad Flavianum v. 13. 6. 449 (W 85, R app. 76*, B 18), Mansi V 1365 ff., VI 972, PL 54, 755 ff., gehört nicht mehr unserm Codex 266, sondern dem nächstfolgenden Cod. 267, S. 206—211 an; andere Übersetzungen bieten TAM Cod. **169,** 456—467; **205,** 358—378; **64,** 132—137; Gelathi **24,** 270—277; Kek. nr. 112, S. 182. Bemerkenswert ist die *νἵϊκὴ ὑπόστασις* B 17 fol. 83^{r}, Acta I, 1, 1 praefatio pag. XI, damals diametral entgegengesetzt dem näherliegenden *πρόσωπον τοῦ υἱοῦ* und der abendländischen persona filii. Für die georgische Kirche wurde der Tomos erst seit der Loslösung von der armenischen Kirche zur Zeit des Katholikos Kyrion und des Papstes Gregor des Großen (590—604) eine anerkennbare doctrina fidei. PL 77, 1204; Kekelidse, Gesch. d. altgeorg. Lit. S. 512; ders. 1928 S. 187 f.; syrisch 14 Ausschnitte in addit. 12156 S. 13^{b}—14^{b}; ebenso armenisch in Timoth. Aelur. Wid. 1908 S. 52—144; Schwartz, Coll. R, BAW XXXII, 6 (1927) S. 120. 102—110; den ganzen Tomos in 28 Abschnitten widerlegt addit. 12156, S. 42^{u2}—51^{u2}, Schwartz lc. S. 123—125; eine syrische Übersetzung in Bedjan, Lib. Superiorum et Historia monastica (fundatorum) app., Paris 1901: eine alte nach dem griechischen Text mitsamt dem Florilegium (Borgia K VI 4 S. 201. 206) S. 697—701/05; eine neue von Bedjan nach dem lateinischen Text S. 633—649; eine armenische Übersetzung des griechischen und lateinischen Wortlautes s. Initialbuch, Venedig 1805, S. 4—33. Kuhn, Die Christologie Leos d. Gr., Würzburg 1894. Über die Bekämpfung des Chalcedonense s. Baumstark S. 156^{7}. 183^{1}. Vgl. Schloßmann, Persona und Prosopon im Recht und im christlichen Dogma, 1906. Fendt, Die Christologie des Nestorius (1910) S. 29 ff. 98 ff. Bardenhewer IV 617 ff. 619, 621.

Über die literarhistorische Bedeutung der armenisch-georgischen Sammlung ist kein Wort zu verlieren. Die Heimat der sehr alten griechischen Sammlung ist zweifelsohne die kaiserliche Residenzstadt; im Corpus Ephesenum fanden sich die sichersten Bürgschaften der Orthodoxie in den Kampfeszeiten der folgenden Jahrhunderte. Die vielfache Berührung der Dokumente mit der Collectio Casinensis könnte sogar den Schluß nahelegen, daß die Collectio armena in ihrer griechischen Vorlage ebenfalls die Bibliothek des

Akoimetenklosters, einer Hochburg der chalcedonensischen Orthodoxie und antimonophysitischen Polemik benützte wie Rustikus, wenn auch nicht entfernt in gleichem Umfange. Vgl. Ed. Schwartz, Aus den Akten des Konzils von Chalcedon BAW XXXII 2 (1925) S. 13. Tournebize, Histoire politique et religieuse de l'Arménie, Paris 1910; Tamarati, L'église géorgienne, Rom 1910. Der etwaige Einwand, daß damit der zeitliche Ansatz der armenisch-georgischen Sammlung vor Mitte des 6. Jahrhunderts erschüttert wird, ist nicht stichhaltig.

Es kann überdies nicht der geringste Zweifel obwalten, daß die armenische Vorlage der im Jahre 1776 ins Georgische übersetzten Acta Ephesina des Codex 266 und dessen Abschrift vom Jahre 1778 im Codex 618, auf sehr alte Bestände der griechischen Sammlungen zurückgeht, die zwischen der Mitte des 5. und des 6. Jahrhunderts übersetzt wurden, mehr oder weniger selbständig, vielleicht überhaupt nicht neu redigiert wurden, sondern unangetastet blieben, um mit der byzantinischen Reichskirche in möglichster Übereinstimmung zu bleiben und dort jederzeit Zustimmung zu finden und die besondere Zuspitzung des Monophysitismus der armenischen Kirche im Sinne der Julianisten zu verschleiern. Vgl. Ter-Mikelian, Die armenische Kirche in ihren Beziehungen zur byzantinischen v. 4.—13. Jahrh., Lpzg. 1892. Ter-Minassiantz, Die armenische Kirche in ihren Beziehungen zu den syrischen Kirchen bis Ende des 13. Jahrh., Lpz. 1904. Kekelidse, Gesch. der altgeorgischen Literatur I (1923) S. 390. 407 (georgisch). Sargisean, Abraham der Mamikonierbischof und sein Brief an den Albanierfürsten Watschagan (Hist. Ephes. Synodi) arm., Venedig 1899. M. Jugie in Dictionnaire de Théologie catholique 5, 1 (1924) col. 137—162 f.

Die wichtigsten Dokumente des Ephesinums kehren wieder auf dem 4. Konzil zu Chalcedon 451 und auf dem 5. Konzil zu Konstantinopel 553. Hefele II² S. 410 ff. 854 ff. Für die innere Spannung zwischen dem 3. und 4. Konzil zeugt die DPP c. 24, XII S. 168—173 und Severus, Philalethes fol. 76ᶜ—86ᵇ. Auf dem 3. und 5. Konzil besteht eine Senkung zum Monophysitismus, auf dem 4. und 6. Konzil schufen die päpstlichen Lehrschreiben (Leos und Agathos) eine formale sanatio in dogmate.

𝔄𝔊: Tabelle zu den Acta Ephesina in armenisch-georgischer Überlieferung.

TAM Cod. 266 nach armenischer Vorlage ins Georgische übersetzt vom 20. 6.—12. 9. 1776, S. 15—415; TAM Cod. 618, Abschrift des Cod. 266 im Jahre 1778, S. 1—362, vgl. Schordanija I S. 271 f. II S. 114; ferner Kekelidse, Georgische Patristika nichteinheimischer Verfasser, Moambe VIII Tiflis 1927, nr. 3 ff., S. 102 ff.; Moambe IX (1928) S. 187—198; Peradse, Oriens Christianus (1930) S. 109 ff.

TAM Cod. 266						
S. 1 (3) ...	—	—	? Titel für die Papierhandschrift v. J. 1776, 446 Seiten (37 × 21 cm) — Philipp Kaithmadsaschwili			
S. 2—4 ...	—	—	? Titel, vgl. die Papierhandschrift v. J. 1778, 362 Seiten (30 × 20 cm) — Solomon Meschiew			
S. 5—12	*Schordanija I S. 271*		Vorrede in Stichoi (61 Vierzeiler) über Antonios Katholikos und die georgische Literaturgeschichte			
S. 12—15	Schord. Abs. 2 S. 271		Drei Fünfzeiler (Pentameter) ... Antonius der Übersetzer ..... Osesdse Johann			
𝔄𝔊	cf. Schord. Abs. 5 S. 271	**I. Gesta ante synodum.** Cod. 266 S. 15 ff. 19—143.				Acta Conciliorum Oecumenicorum ed. Schwartz, 1927—29
		a) Die regula fidei, d. i. die Richtschnur des Glaubens.				
S. 15—16	*Schord. Abs. 3 S. 271*	Symbolum Nicaenum		*πιστεύω εἰς ἕνα θεόν* (NA, S. 7)	**A 26**	Acta I, 1, 7 S. 65
S. 16	*Schord. Abs. 3 S. 271*	Symbolum Nic.-CPolitanum		*πιστεύω εἰς ἕνα θεόν* (NA, S. 7)	**A 28**	Acta I, 1, 7 S. 65 f.
		b) Zur Interpretation der regula fidei.				
S. 16—19	*Kek. nr. 3, 18 S. 102*	Athanasii ad Epictetum epist.		*ἐγὼ μὲν ἐνόμιζον* (Sch. Abs. 4)	**R 55**	PG 26, 1050—70
S. 19—...	cf. Schord. Abs. 5 S. 271	? Cyrilli ad Monachos epist.		*ἀφίκοντο μέν τινες*	**V 1**	Acta I, 1, 1 S. 10—23
.....	— —	? Cyrilli ad Nestor. epist. I		*ἄνδρες αἰδέσιμοι*	**V 2**	Acta I, 1, 1 S. 23—25
.....	— —	? Nestorii ad Cyrill. epist. I		*οὐδὲν ἐπιεικείας*	**V 3**	Acta I, 1, 1 S. 25
S. 22—26	*Kek. nr. 149 S. 196*	Proklus von Cyzikus, Homilia		*παρθενικὴ πανήγυρις*	**V 19**	Acta I, 1, 1 S. 103—107
S. 27—34	*Kek. nr. 68, 1ª S. 149*	Theodot von Ancyra (Homilia II)		*λαμπρὰ τῆς παρούσης*	**V 72**	Acta I, 1, 2 S. 73—80
S. 34—43	*Kek. nr. 68, 1ᵇ S. 150*	Theodot von Ancyra (Homilia I)		*λαμπρὰ καὶ παράδοξος*	**V 73**	Acta I, 1, 2 S. 80—90
		c) Der dogmatische Höhepunkt entgegengesetzter Schulrichtungen.				
S. 43—45	*Kek. nr. 103, 10ª S. 176*	Cyrilli ad Nestor. epist. II		*καταφλυαροῦσι μέν*	**V 4**	Acta I, 1, 1 S. 25—28
S. 46—49	*Kek. nr. 134, 1 S. 191*	Nestorii ad Cyrill. epist. II		*τὰς μὲν καθ' ἡμῶν ὕβρεις*	**V 5**	Acta I, 1, 1 S. 29—32
		d) Die Rechtsinstanz der Konstantinopler Kirche.				
S. 49—51	*Kek. nr. 134, 5ª S. 191*	Nestorii ad Coelestinum epist. I		Fraternas nobis inuicem	**U 3**	Acta I, 2 S. 12—14
S. 51—52	*Kek. nr. 134, 5ᵇ S. 191*	„ „ „ „	II	Saepe scripsi beatitudini	**U 4**	Acta I, 2 S. 14
S. 52—53	*Kek. nr. 134, 5ᶜ S. 191*	„ „ „ „	III	Didici honestiss. Cyrillum	**Pal 55**	Acta I, 5 S. 182$_{1-26}$

e) Die Rechtsinstanz der römischen Synode.

S. 53–54	*Kek. nr. 104, 1 S. 178*	Coelestini ad CPolit. epist.	*πρὸς τούτους μοι*	**V 11**	Acta I, 1, 1 S. 83–90
S. 54—59	*Kek. nr. 104, 2 S. 178*	Coelestini ad Nestor. epist.	*ἐφ' ἡμέρας τινάς*	**V 10**	Acta I, 1, 1 S. 77–83

f) Die Rechtsinstanz der alexandrinischen Synode.

S. 59–66	*Kek. nr. 103, 10ª S. 176*	Cyrilli ad Nestor. epist. III	*τοῦ σωτῆρος ἡμῶν*	**V 6**	Acta I, 1, 1 S. 33–42

g) Die Rechtsinstanz der antiochenischen Synode.

S. 66—68	*Kek. nr. 134, 2 S. 191*	Nestorii ad Joh. Ant. epist.	Omnem rem facilius	**Cas 78**	Acta I, 4 S. 4—6
S. 68–69	*Kek. nr. 134, 7 S. 192*	Nestorii Sermo (V)	Cum diversis diversa	**C 78ª**	Acta I, 4 S. 6–7
S. 69—71	*Kek. nr. 86, 1 S. 154*	Johann. Ant. ad Firm. Caesar.	Affectus qui sec. deum	**C 79**	Acta I, 4 S. 7–8

h) Die Rechtsinstanz der alexandrinischen Lehrtradition.

S. 71—105	*Kek. nr. 103, 15 S. 177*	Cyrilli adv. Orientales c. 1—12	*οἱ τῷ παναγίῳ θεῷ* (NA, S.5f.)	**A 24**	Acta I, 1, 7 S. 33–65
S. 105–106	*Kek. nr. 103, 10ᵇ S. 176*	Cyrilli ad Euoptium epist.	*ἐνέτυχον τοῖς παρά*	**V 168**	Acta I, 1, 6 S. 110
S. 107–108	*Kek. nr. 66, 5ª S. 149*	Theodoret v. Cyr. ad Joh. Ant.	*λίαν ἤλγησα*	**V 167**	Acta I, 1, 6 S. 107
S. 108—138	*Kek. nr. 103, 16 S. 178*	Cyrilli adv. eos qui audent	*εἴ τις οὐχ ὁμολογεῖ*	**V 169**	Acta I, 1, 6 S. 108—146

i) Die Rechtsinstanz einer ökumenischen Synode der Metropoliten.

S. ...—...	—	—	?Theodosii Sacra (1) ad Cyrill.	*μέλει πλεῖστον*	**V 8**	Acta I, 1, 1 S. 73—74
S. 140—141	*Kek. nr. 101 S. 175*		Capreoli Carthag. ep. p. Besulam	*ηὐχόμην εὐλαβέστατοι*	**V 61**	Acta I, 1, 2 S. 52—54
S. ...—...	—	—	? Theodosii Sacra (2) ad Metropol.	*ἤρηται τῆς εἰς θεόν*	**V 25**	Acta I, 1, 1 S. 114–116
S. ...—143	cf. Schord. Abs. 5 S. 271		? Theodosii Sacra (3) ad Synodum	*πάντων μὲν τῶν*	**V 31**	Acta I, 1, 1 S. 120–121

k) Die Rechtsinstanz des römischen Zwischenentscheides (8. Mai 431).

S. 241–243(!)	—	—	Coelestini ad Synodum Ephesinam	Spiritus sancti	**U 7 V 106**	Acta I, 1, 3 S. 55–57
.....	—	—	Coelestini Commonitor. ad deleg.	Cum deo nostro	**U 8**	Acta I, 2 S. 25
.....	—	—	(!) Coelestini ad Theodosium Aug.	Sufficiat licet	**U 9**	Acta I, 2 S. 25—26
.....	—	—	Coelestini ad Cyrillum Alexandr.	Intelligo sententiam	**U 10**	Acta I, 2 S. 26—27

II. Gesta tertiae synodi *(πρακτικὰ τῆς τρίτης συνόδου).*

A. Zu Ephesus. Cod. 266 S. 143—352(!)/332(?).

AG TAM Cod. 266

I. 14 Actiones Orthodoxorum. S. 143–217 bzw. 344.

S. 143—145	*Kek. nr. 103, 11ª S. 177*		Cyrilli Homilia (I).	*οἱ τοῖς ἱεροῖς προσέχοντες*		**V 77**	Acta I, 1, 2	S. 96–98
S. 145—147	*Kek. nr. 5 S. 102*		Acacii Melit. Hom.	*ὁρῶντι μοι*		**V 74**	Acta I, 1, 2	S. 90—92
S. 148—...	—	—	(?) Vorladungen	—	—	—	—	—
S. 150—...	—	—	(?) Disputationen	—	—	—	—	—
S. ...—...	—	—	1. Theodosii Sacra (3) ad Synodum per Candidianum	*πάντων μέν*		**V 31**	Acta I, 1, 1	S. 120–121
S. 153—212	*Schord. Abs. 6 S. 271*		**Sessio I vom 22. Juni 431**; nach Schord. Teil I (S. 153–212), II (S. 212—214), III (S. 214–217)					
S. ...—...	—	—	Post consulatum DDNN.	*τοῖς μετὰ τὴν ὑπατείαν*		**V 33**	Acta I, 1, 2	S. 3 ff.
S. 185—192	*Abschrift (1929)*		Florilegium Patrum (1—10)	*ἐπεὶ καὶ ἀληθῶς*		**V 54**	Acta I, 1, 2	S. 39—45
S. 192–199	*Abschrift (1928)*		Excerpta Nestorii G 1—20	*ὅταν οὖν ἡ θεία γραφή*		**V 60**	Acta I, 1, 2	S. 45—52
S. 200 ff. ...	—	—	? Actio Charisii (c. Theod. Mops.)	—	—	—	—	—
S. 212–214	*Kek. nr. 143, 3 S. 191*		Nestorii Anaphora ad Imperat.	*εἰς τὴν Εφεσίων πόλιν*		**V 146 C 83**	Acta I, 1, 5	S. 13—15
S. 214—217	*Schordanija S. 271*		Subscriptiones (ca. 200)	*ὁ βλασφημηθεὶς .. 1) Κύριλ...*		**V 62**	Acta I, 1, 2	S. 54/55–62

II. 12 Actiones Orientalium. S. 217 - 332?/330?

S. 217—336(!)	*Schord. Abs. 7 S. 271*		Unmittelbar nach der Sessio I	—	—	—	—	—
S. 219—222	*Kek. nr. 103, 11ᵇ S. 177*		Cyrilli Homilia (V)	*ἔδει μὲν ἀρκεῖσθαι*		**V 75**	Acta I, 1, 2	S. 92–94
S. 223 ...	—	—	Anaphora Synodi ad Imperat.	*ἐκ προγόνων*		**V 81**	Acta I, 1, 3	S. 3—5
S. 225 ff. ...	cf. Schord. Abs. 7		**Sessio Conciliabuli vom 26. Juni 431**			**V 151 ff.**	Acta I, 1, 5	S. 119 ff.
S. 235 ...	—	—	2. Theodosii Sacra (4) ad Synod. per Pallad.	*τοῦ μεγαλοπρεπεστάτου*		**V 83**	Acta I, 1, 3	S. 9—10
S. 236 ...	—	—	Anaphora Synodi ad Imp. p. Pall.	*τὸ μὲν ὑμέτερον κράτος*		**V 84**	Acta I, 1, 3	S. 10—12
S. 237—239	*Kek. nr. 86, 2 S. 154*		Joh. Ant. ad Imp. p. Pallad.	*(τοῦτο) εὐσεβεῖς βασιλεῖς*		**V 154**	Acta I, 1, 5	S. 125—127

S. 240 ff. . . .	cf. Schord. Abs. 7	**Sessio II/III vom 10./11. Juli 431.** — Coll. V 106 f. S 62–65 A 41–43			Acta I, 1, 3	S. 53 ff.
S. 241—243	*Kek. nr. 104, 3 S. 178*	Coelestin. ad Synod. Ephes.	Sacerdotum coetum (tr.)	**V 106**	Acta I, 1, 3	S. 55–57
S. 244 ff.	cf. Schord. Abs. 7	Sessio II/III (Fortsetzung)	— —	**V 107**	Acta I, 1, 3	S. 63–64
S. 250 ff.	cf. Schord. Abs. 7	**Sessio IV/V vom 16./17. Juli 431.** — Coll. V 87–92 S 54–61 A 37—40			Acta I, 1, 3	S. 15 ff.
S. 260 ff. . . .	— —	? Synodi epist. ad Coelestinum (de sessione I—V)	*τῆς μὲν σῆς*	**V 82**	Acta I, 1, 3	S. 5—9
S. 262 ff. . . .	— —	? Synodi relatio ad Imp. de Orient.	*τὰ μὲν προστεταγμένα*	V 92	Acta I, 1, 3	S. 28—30
S. 264–266	*Kek. nr. 103, 11c S. 177*	Cyrilli Homilia (VI)	*τῆς εἰς θεὸν ἀγάπης*	**V 78**	Acta I, 1, 2	S. 98–100
S. 266 ff.	— —	**? Secunda Commenta(ria) Orientalium**		**C 95**	Acta I 4	S. 43–44
S. 275 - 277	*Kek. nr. 134, 4 S. 191*	Nestorii ad Scholasticum	Admiror amatricem	**Cas 103**	Acta I 4	S. 51—53
S. 280 ff.	cf. Schord. Abs. 7	**Sessio VI vom 22. Juli 431**	NA (1920) S. 28—34	**A 73–79**	Acta I, 1, 7	S. 84—117
S. 300 ff.	cf. Schord. Abs. 7	**Sessio VII vom 31. Juli 431**	NA (1920) S. 34–40	**A 80—83**	Acta I, 1, 7	S. 117–124
S. 310—. . .	— —	3. Theodosii Sacra (5) per Joh. Comitem (Anfangs August)		**V 93**	Acta I, 1, 3	S. 31—32
S. 311	*Kek. IX S. 188. 189. 193*	Epist. Episcop. CPol. v. 13. Aug. 431	*ἔδει μὲν ἡμᾶς μή*	**V 98**	Acta I, 1, 3	S. 42—43
S. 311—313	*Kek. IX S. 188 f. 191 f.*	Respons. Synodi Eph. ad ep. CPol.	*τοὺς οὕτω διακειμένους* (tr.)	**V 99**	Acta I, 1, 3	S. 43—44
S. 313 . . .	— —	? Cyrilli epist. ad Clerum CPol.	*ἐταράχθη λίαν*	V 100	Acta I, 1, 3	S. 45–46
S. 314 . . .	— —	? Memnonis epist. ad Cler. CPol.	*οἷα διὰ τὴν ἀληθῆ*	V 101	Acta I, 1, 3	S. 46–47
S. 315–317	*Kek. VIII, nr. 86, 3 S. 154*	Anaph. Joh. Ant. p. Joh. Comitem	*μακαρίσαι λίαν* (NA, S. 11–13)	**A 48 C 105**	Acta I, 1, 7	S. 69—70
S. 318 . . .	— —	? Synodi Petitio ad Imperatores	*τὸ μὲν ὑμέτερον κράτος*	V 102	Acta I, 1, 3	S. 47–48
S. 321	*Kek. IX S. 195*[1]	Petitio Cleri CPol. pro episc. ad Imp.	*εἰδότες τὴν ὑμετέραν*	**V 103**	Acta I, 1, 3	S. 49
S. 322	*Kek. IX S. 195*[2]	Cyr. epist. ad Theop. Potam. (Com.) Dan.	*πολλαὶ καθ' ἡμῶν*	**V 104**	Acta I, 1, 3	S. 50–51
S. 323 . . .	— —	? Epistola synodica ad Cler. CPol.	*τοῖς ἐν τοσαύτῃ τρικυμίᾳ*	**V 105**	Acta I, 1, 3	S. 51–52
S. 325—326	*Kek. VIII nr. 68, 2 S. 150*	Theodo[re]ti Ancyrani Hom. (III)	*ὅπερ ἐστὶ τοῖς σώμασιν*	**V 71**	Acta I, 1, 2	S. 71—73
S. 327 . . .	— —	? Mandatum a parte Cyrilli	*ἐπιτραπέντες παρά*	V 95	Acta I, 1, 3	S. 33 - 36
S. 328	*Kek. IX S. 195*	Anaphora Synodi p. deleg. ad Imp.	*πάντα μὲν τὰ τῆς*	**V 108**	Acta I, 1, 3	S. 65–66
S. 330?	*Schord. Abs. 8, I S. 272*	? Decretum Regium c. Nestor.	*ἀνελθόντων ἐν κ̄πόλει*	**V 109**	Acta I, 1, 3	S. 67
S. 331–332	*Kek. VIII nr. 66, 5b S. 149*	Theodoreti Cyr. ad Alex. Hierapol.	*οὐ κατελίπομεν* (NA, S. 23 f.)	**A 69 C 119**	Acta I, 1, 7	S. 79—80
S. 333–344	*Kek. VIII nr. 103, 17 S. 178*	Cyrilli Alex. Epilysis XII Capitum	*πάντα ἐνώπια* (Sakhme 14)	**V 148 S 77**	Acta I, 1, 5	S. 15–25

B. Delegatio Chalcedonensis. Cod. 266, 345(!)—396.

Cod. 266							
S. 345 ff.	(? Schordanija S. 272)	4. Theodosii Sacra (6) ad Delegandos nach Mitte August 431			—	—	
S. 347? (327)	—	—	? Mandatum a parte Cyrilli	*ἐπιτραπέντες*	**V 95**	Acta I, 1, 3	S. 33—34/36
S. 348?	—	—	? Mandatum a parte Orientalium	*ἐπειδὴ τῆς ἐκκλ. . . .*	**V 96**	Acta I, 1, 3	S. 36—38/39
S. 349—352	*Kek. VIII nr. 66, 6 S. 149*		Theodoreti Cyr. in Chalc. Homilia	*χριστὸς ἡμῖν ἡγείσθω* (NA, S. 25–27)	**A 71 C 125**	Acta I, 1, 7	S. 82–83
S. 352–353	*Kek. VIII nr. 86, 7 S. 155*		Johannis Ant. in Chalc. Homilia	*νόμος ἐστὶν ἱερός* (NA, S. 27—28)	**A 72 C 126**	Acta I, 1, 7	S. 84
S. 354–377	*Schord. Abs. 9 S. 272*	}	Cyrilli Alex. Scholia c. 1—28(!)	*τὸ τοῦ χριστοῦ ὄνομα*	**Pal 57,1–35**	Acta I, 5 (app.)	S. 184–215
S. 354-367 (372?)	*Kek. nr. 103, 12 S. 177*	}					
S. 372–373	*Kek. nr. 41 S. 131*		Dorotheus v. Marcianopel	Revertente reverentiss. Martino	**C 135**	Acta I, 4	S. 88 f.
S. 373 ff.	cf. Schordanija Abs. 10		Cyrilli tract. de incarn. dei verbi	Ohne Seitenangabe (377 ff.)	—	—	—
S. 377–378	*Kek. nr. 103, 13 S. 177*		Cyrilli de incarnatione verbi	*ἡ τῆς θείας γραφῆς*	**V 140**	Acta I, 1, 5	S. 3–4
S. 378—380	*Kek. nr. 103, 14 S. 177*		Cyrilli quaestio. — disputatio	*συζήτησις· — πῶς . . .*	**V 141**	Acta I, 1, 5	S. 4–6
S. 380	—	—	5. Theodosii Sacra (7) ad Synodum. — Das Auflösungsdekret vom Oktober 431.				
S. 381	*Kek. VIII nr. 103, 10f S. 177*		Cyrilli ad Maximian. epist.	*πρέπον οἶμαι*	**V 115**	Acta I, 1, 3	S. 72—74
S. 381—382	*Kek. VIII nr. 103, 10g S. 177*		Cyrilli ad Juvenal. Hierosol. ep.	*πεπληροφορήμεθα* (NA, S. 52)	**A 90**	Acta I, 1, 7	S. 137
S. 382—389	*Kek. VIII nr. 103, 11d S. 177*		Cyrilli Alex. Apolog. ad Imperat.	*ἡ μὲν θεία καὶ ἀκήρατος*	**V 118**	Acta I, 1, 3	S. 75—90
S. 390—391	*Kek. VIII nr. 66, 5 S. 149*		Theodoreti ad CPolit. epist.	Quale quiddam patiuntur	**C 129**	Acta I, 4	S. 81–85
S. 392 f. . . .	—	—	—	—	—	—	—
S. 393–396	*Kek. VIII nr. 134, 6 S. 192*		Nestorius — Hist. tragoediae	Hae quidem contra Aegypt.	**C 81**	Acta I, 4	S. 25–27

C. Die prima Cathedra und ihr Urteil vom 15. März 432. Antwort zu Coll. V 82.

. . . . .	—	—	Coelestin ad Synod. Ephes.	*μόλις ἐπὶ τῷ τέλει*	**A 85 U 26**	Acta I, 1, 7	S. 125–129
. . . . .	—	—	Coelestin ad Theodos. Imperat.	*ταῖς ὑποθέσεσι*	**A 86 U 23**	Acta I, 1, 7	S. 129–130
. . . . .	—	—	Coelestin ad Maxim. CPol.	Vidimus et amplexi	**U 24**	Acta I, 2	S. 90–91
. . . . .	—	—	Coelestin ad Cler. et pleb. CPol.	*ἀγαλλίασις μητρός*	**A 87 U 25**	Acta I, 1, 7	S. 131–137

— — cf. Schord. Abs. 11 S. 272 **III. De unione et concordia ecclesiarum.** Cod. 266 S. 396—415.

a) Der kaiserliche Befehl der Union zwischen den Häuptern.

S. 396?	—	—	? Theodosii Sacra (8) per Aristolaum (432)	*σκοπὸς ἡμῖν*	**V 120**	Acta I, 1, 4 S. 3
S. 396–397	*Kek. VIII nr. 86, 4 S. 154*	Johann. Ant. ad Alex. Hierapol.	Qui me vocabit		**C 139**	Acta I, 4 S. 91
S. 397–398	*Kek. VIII nr. 86, 5 S. 154*	Joh. Ant. ad Cyrill. Alex. (fragm.)	*(πρώην ἐκ θεσπίσματος)*		**V 123**	Acta I, 1, 4 S. 7–9
S. 398–402	*Kek. VIII nr. 103, 10c S. 176*	Cyrilli Alex. ad Joh. Ant. de pace	*εὐφραινέσθωσαν*		**V 127**	Acta I, 1, 4 S. 15

b) Die Stellungnahme zur Union im Osten.

S. 402	*Kek. VIII nr. 86, 6 S. 155*	Johannes Ant. ad Orient. episcopos	*κεκράτηκεν ἡ εὐσέβεια* (NA, S. 68–70)		**A 119 C 77**	Acta I, 1, 7 S. 156 f.
S. 402–404	*Kek. VIII nr. 66, 5a S. 149*	Theodoret v. Cyrus ad Joh. Ant.	*ὁ πάντα σοφῶς* (Cotelier I 48)		**A 128 C 183**	Acta I, 4 S. 131–132
S. 404—407	*Kek. VIII nr. 97 S. 174*	Ibas v. Edessa ad Persam Marim	(Concil. Chalced. Praxis X)		—	Mansi VII 241—250

c) Die Stellungnahme zur Union im Westen (17. 9. 433).

.....	—	—	Xystus (Sixtus III) ad Cyr. (17. 9. 433)	Magna sumus	**U 30**	Acta I, 2 S. 107–108
.....	—	—	Johann. Antioch. ad Xystum	*ἐπὶ καλῷ τῆς*	**A 121**	Acta I, 1, 7 S. 158–160
.....	—	—	Xystus ad Johann. Ant. (17. 9. 433)	Si ecclesiastici	**U 31**	Acta I, 2 S. 108—110
.....	—	—	Euther. Tyan. et Hellad. Tars. ad Xystum	Multam providentiam	**Cas 205**	Acta I, 4 S. 145–148

d) Die Verteidigung der Union durch Cyrill.

S. 408—412	*Kek. VIII nr. 103, 10d S. 177*	Cyr. Alex. ad Acac. epist. [40] pars	*οὐκοῦν Νεστόριος μέν* (S. 24 19)		**V 128**	Acta I, 1, 4 S. 20—31
S. 412-413 (415?)	*Kek. VIII nr. 103, 10e S. 177*	Cyr. Alex. ad Val. Icon. ep. [50] pars	*ἀλλὰ γὰρ πῶς, φησίν* (S. 93 15)		**V 119**	Acta I, 1, 3 S. 90—101
S. ...—...	—	—	—	—	—	— — —

Cod. 266

Anhang I. Der Auftakt der Flaviantragödie.

S. 415–445 *Schord. Abs. 12 S. 272* Practica Synodi 448 (CPol.) contra Eutychen. — VI Actiones.

S. 446 *Schord. Abs. 13 S. 272* Nachwort: Übersetzung aus dem Armenischen unter Mitwirkung des armenischen Priesters Philipp durch den Katholikos Antonios translator, 1776, 20. Juni bis 12. September.

Cod. 267 cf. Schord. Abs. 7 S. 273

Anhang II. Die regula fidei ausserhalb unseres Codex.

S. 206–211 *Kek. nr. 112 S. 182* Tomos Leonis (epist. 28 vom 13. Juni 449) ad Flavianum (Conc. Chalc. Act. II) Mansi VI 972.

Vgl. TAM Cod. **169,** 456–467; **205,** 358–378; **64,** 132–137; Gelathi **24,** 270–277. Vgl. Peradse, Oriens Christ. (1929) S. 109 ff.

Nachwort.

I. Der doppelreihige Typus (S D Eton).

Ein gewisses Dunkel bleibt bestehen über die Collectio D trotz der von Schwartz gebotenen Klärung des Verhältnisses zur Collectio Seguierana im Codex Coislinianus 32, s. XI nach Pusey VII, pag. VII, dem einstmaligen Privatexemplar des französischen Kanzlers Peter Seguier (NA, S. 80—90; Acta I, 1, 7 S. 3—16), ganz abgesehen von dem noch ungeklärten Verhältnis zu dem einstmaligen Baseler Codex (A III 6?), heute im Eton College Cod. Gr. 144 (Bl. 5. 13), allein schon durch den Umstand, daß Beneševič den Codex D lieber dem Anfang des XIV. als dem Ende des XIII. Jahrhunderts zuteilen will (Acta I, 1, 2 pag. V), während Schwartz für saec. XII/XIII entscheidet. Die doppelreihige Collectio W scheidet hier aus, die nur dem Anlageplan der Coll. SD ähnlich zu sein scheint, textlich aber dem einheitlichen Typus nahesteht.

1. Codex Ducalis 1560,

ein volumen quoddam graecum ... corrosum ... vetustatis vitio literis penè fugientibus, non ... quin legi adhuc et exscribi posset, in München angeboten, aber nicht gekauft. Peltan verrät (1576) keine Herkunft des alten Codex (x 1—145): annum abhinc plus minus quintum decimum (1560/61) ... nescio quis apportauit (pag. c 1^{r}).

Davon stammen die beiden gleichzeitigen, anscheinend zu Venedig, wegen der gleichartig zierlichen Schriftzüge offenbar von derselben Hand gefertigten Abschriften, bei Schwartz: D (m. n.), heute Cod. Monac. gr. 115 und 116, irrig von Loofs als Cod. gr. 114 und 115 gezählt; in der ersteren Abschrift vermutet Peltan eine venezianische Fälschung (pag. c 2^{r}). Man wird annehmen dürfen, die Abschrift v. J. 1560 sei durch Kardinal Hosius nach der alten Vorlage in Venedig bestellt worden.

α) Cod. Bavaricus ohne Datum, aber zweifellos v. J. 1560/61, herzogliche Signatur auf der Innenseite des Einbanddeckels: Stat. 3. 26.

β) Codex Fuggericus (Stat. VII nr. 37) am 21. März 1561 beendigt.

Mit den beiden venetianischen Abschriften (gr. 115. 116) wird die alte Vorlage zur Sicherung des Gleichlautes wie der Echtheit

nach München bzw. Augsburg gekommen sein; das alte Exemplar wird auf lange Zeit von der markgräflichen Bibliothek zum Zwecke der Abschrift ausgeliehen gewesen sein.

γ) Clm. 126 v. J. 1561 (translatio Peltana). — Editio Peltana v. J. 1576.

2. Codex Durlacensis 1580 = Codex Ducalis 1560.

Die alte Vorlage, d. i. der schwer leserliche Codex, vielleicht eher zum Erweis der Echtheit und des Gleichlauts der Abschrift (Cod. gr. 115) zur Einsichtnahme vorgelegt als zum Kaufe angeboten, wanderte 1560/61 schwerlich an den kurfürstlichen Hof zu Neuburg (Canis. epist. 638 v. 4. 12. 1561), sondern wahrscheinlich direkt an den markgräflichen Hof nach Baden-Durlach, aus dem die Mutter des Herzogs (ducissa vetus) stammte. Braunsberger III 302 f. 320^{8}; vgl. I 182 ff. 186—188; Hosius epistolae 146—151 der Kölner Ausgabe v. J. 1584. Gegen Schluß des Jahres 1561 (22. Nov.) schreibt nämlich Petrus Canisius (epist. 631) nach Rom ganz deutlich über die Handschrift der ephesinischen Synode, quae his mensibus (Sept. Okt. 1561) apud lutheranum principem (Baden-Durlach 1533—1590) graece conscripta et diu quesita mirabili tandem arte inventa est. Braunsberger III 302 f., vgl. 131 f. 136 f. 152 (epist. 551, 560). Das wird wohl dahin zu deuten sein, daß das zum Zwecke der Abschrift viele Jahre ausgeliehene Exemplar endlich wieder zurückkam.

Was Peltan als volumen corrosum bezeichnet, erscheint hier als ein exemplar pervetustum, stammend aus der Bibliotheca Reuchliniana zu Pforzheim. Johannes Reuchlin († 30. 6. 1522) vermachte seine anfänglich seinem Großneffen Melanchthon zugedachte kostbare Bibliothek dem Michaelsstift zu Pforzheim, KL X 1108; sie ging schließlich in den Besitz des Markgrafen von Baden-Durlach über; s. unten Ziff. 5. Vgl. den Brief des Kardinals Hosius in Fürstensachen Nr. 371 v. 19. Aug. 1560 bei Hartig S. 55.

α) Abschrift für Johannes Pistorius durch den Magister Bernhard Hausius, einen Schüler des Martin Crusius zu Tübingen v. J. 1580. Entweder diese Abschrift oder ihre Vorlage ist heute nicht nachweisbar; letztere wird im gleichen Jahre gebunden sein (Ziff. 5), was von ersterer nicht auszuschließen ist. Johannes Pistorius hatte nach dem Zeugnisse Commelins zwei Exemplare: apographon *(κτῆσιν)*, archetypon *(χρῆσιν)*. Vgl. Schwartz NA, S. 81.

β) Die Editio graeca princeps durch Hieronymus Commelinus († 1597/98) mit Unterstützung seines gelehrten Gehilfen Johannes Pistorius († 1608), Heidelberg 1591, S. 1—319 (Text), 320—328 (Index), darnach Textvarianten, trägt die Widmung an den Kurfürsten Johann Kasimir, Pfalzgraf bei Rhein und Herzog von Bayern. Paul de Lagarde (Deutsche Schriften[4], 1903, S. 51) bezeichnet sie als Ausgabe Sylburgs, der erst 1591 bei Commelin eintrat.

3. Codex Hosianus = Codex Durlacensis = Codex Ducalis.

Man müßte wohl ein zweites altes Exemplar annehmen, wenn nicht die Identität nachweisbar wäre. Die Annahme hat viel für sich, daß durch Kardinal Stanislaus Hosius der alte Codex aus der Bibliotheca Reuchliniana zum Konzil von Trient mitgenommen wurde (1558), daß durch ihn die beiden Abschriften, heute in München, in Venedig bestellt wurden, daß zum Nachweis der Echtheit oder wenigstens des Gleichlauts die Vorlage und die Abschrift nach München kamen, letztere für dauernd, erstere bis längstens Herbst 1561. Vgl. Canisius epist. 631 (22. 11. 1561), Braunsberger III 303. 239 f. 296; Hosius Epistolae Coloniae 1584, epist. 23 v. J. 1560 S. 166 f., ep. 62. 65. 146—151; Krakauer Ausgabe Bd. I—VI, 1879 ff., Hartig lc. 55 f. 267 f. Mit dem Einverständnis des Kardinals Hosius und durch Vermittlung der Herzogenmutter mag die alte Handschrift noch i. J. 1561 an den markgräflichen Hof von Baden-Durlach gekommen sein; die stille oder laute Hoffnung auf Veröffentlichung durch einen Mäcenas mag das Geleite gegeben haben. Diesem Zusammenhang scheint Canisius epist. 625 zu widerstreiten, dagegen scheint epist. 631 dafür zu sprechen.

Ins Dunkel verliert sich aber die weitere Geschichte des Cod. D vor 1550 und nach 1591. Es liegt durchaus im Bereiche der Möglichkeit und sogar der Wahrscheinlichkeit, daß das alte Exemplar zur Zeit der Ausfolge der Reuchlinbibliothek an das Michaelsstift zu Pforzheim und nachmals an den Markgrafen von Baden-Durlach wohl in den Verzeichnissen des gelehrten Erblassers († 30. 6. 1522) stand, aber bei wiederholten Inventarisierungen fortwährend fehlte, stets gesucht, aber nicht aufgefunden wurde; die Heimgabe seitens des unbekannten Entleihers an den rechtmäßigen Eigentümer verzögerte sich Jahre und Jahrzehnte.

Der tatsächliche Eigentümer scheint aber, weil man nicht ein zweites altes Exemplar anzunehmen braucht, der Bischof von Ermland (1550—79), Kardinal Stanislaus Hosius, geb. 1504, gewesen oder geworden zu sein, wenn nicht schon sein Vater Ulrich Hosius aus Pforzheim, der seit Anfang des 16. Jahrhunderts zu Wilna das Amt eines königlichen Prokurators und Münzmeisters bekleidete, der für seinen Sohn, 1520 Baccalar., noch zu Lebzeiten Reuchlins den Codex von seinem Studien- und Schulfreund, Landsmann und Altersgenossen entlehnt, vielleicht auch eingehandelt haben mochte (KL VI 295).

Die lange gesuchte, vielleicht ein halbes Jahrhundert vermißte griechische Handschrift mit den Akten der ephesinischen Synode gelangte an den rechtmäßigen Eigentümer im Herbst 1561; Canisii epist. 631 (22.11.1561), Braunsberger III 303: „diu quesita(!) mirabili tandem arte inventa est.“ Dem steht das ausdrückliche Zeugnis Commelins (1591) vom Eigentums- und Leihexemplar, vom Archetypon und Apographon nicht im Wege. Eines von beiden ist heute jedoch nicht nachweisbar, nämlich die im Jahre 1580 gefertigte Abschrift, nachdem Beneševič die im Jahre 1580 gebundene alte Vorlage nachweist. Acta I, 1, 2 pag. V.

4. Codex Wilnensis = Codex Hosianus.

Das alte Exemplar war der Bibliotheca Reuchliniana einverleibt (1561) und wiederum ausgeliehen für die Editio graeca princeps v. J. 1591 und scheint nicht mehr nach Baden-Durlach gekommen zu sein, weil es dort fehlt. Loofs Nestoriana (1905) S. 9. Es mag von Wilna aus der infolge Ersitzung oder auf Grund eines anderen Rechtstitels verjährte Eigentumsanspruch geltend gemacht worden sein, dem stattgegeben wurde, nachdem in der leicht lesbaren Editio Commeliniana ein zuverlässiger und bequemer Ersatz zur Hand war. Es ist aber ebensogut denkbar die Möglichkeit der Erwerbung auf Grund des Kriegsrechtes, nämlich als eines militärischen Beutestückes.

Die Frage, wann und wie der Codex nach Wilna kam (Acta I, 1, 2; I, 1, 7; praefatio), ist hiedurch auch nur teilweise und notdürftig geklärt, insofern die Tatsache der Identität des Exemplares, nicht bloß der Rezension zu Recht besteht. Es genügt hier mit Schwartz zu konstatieren, daß der drei Jahrhundert verlorene Codex in Wilna auftaucht. Catalogue de la Bibliothèque du lieutenant général Comte Demetr. Mawros, Königsberg, Hartwig'sche Buchdruckerei (1890) S. 1.

5. Codex Leningradensis 785 = Codex Wilnensis.

Am überraschendsten ist schließlich, daß im Jahre 1921, d. i. 400 Jahre nach dem Tode Reuchlins († 1522), einer der wertvollsten Bände seiner kostbaren Privatbibliothek der öffentlichen Bibliothek zu Leningrad einverleibt wurde, d. i. die i. J. 1580 gebundene schwer leserliche Vorlage mit dem Merkmal des corrosum (1561) und pervetustum (1591), nach Beneševič s. XIV in. >s. XIII ex., nach Schwartz s. XII/XIII, nicht die junge, i. J. 1580 gefertigte, heute verschollene Abschrift. Vgl. das Privatexemplar Lagardes (Göttingen).

II. Der einheitliche Typus (MPV).

Es mag die nachfolgende Liste ihren bescheidenen Dienst leisten.

a) Die vermehrte Collectio V (nr. 1—172).

Schwartz NA, S. 98 f.

Diese Sammlung ist unter Verdrängung des am frühesten bekannten zweireihigen Typus in den gebräuchlichen Ausgaben des 17. und 18. Jahrhunderts maßgebend geworden und geblieben. Vier Codices bilden die Unterlage für die Editio Romana der Concilia generalia v. J. 1608; Schwartz NA, S. 90[1]; drei derselben kommen auf einen, den Vatic. gr. 830 hinaus, bez. auf den Archetyp in der Hagia Sophia zu KPel. Die Konzilien in der Kaiserstadt (II: 381; V: 553; VI: 680 f; VIII: 869 f.) förderten ihrerseits naturgemäß den Sammeleifer für Konzilshandschriften.

1. **Codex Vaticanus** = Cod. Vatic. gr. 830 v. J. 1446 fol. 106^{r}—474^{u}; die Abschrift aus einem alten Codex Bombycinus N.

2. **Codex Bibliothecae Sfortianae** = Cod. Ottobon. gr. 49 v. J. 1524, die Abschrift des vorigen für Kardinal Hieronymus Aleander.

3. **Codex Cardinalis Columnae** († 1611), **olim Card. Sirleti** († 1585); nach Schwartz NA, S. 98: Coll. R = Vatic. gr. 1431.

4. **Codex Tarraconensis** (I), 1557 für Antonius Augustinus (Agostino), den universell gebildeten Rechtshistoriker (Antiquae Collectiones, 1576) und EB. v. Tarraco in Spanien († 1586) geschrieben.

5. Der wirkliche **Codex Tarraconensis** (II) v. J. 1585.

b) Die Kurzform MP in Sammelhandschriften.

1. **Cod. Ambros. gr. 534** (M 88 sup), s. XIV, nach Schwartz s. XIII; foll. 297; schadhaft und lückenhaft; bei Schwartz: M.

2. **Cod. Taurinensis gr X** (b. 4. 10), Bibl. Universit., s. XV; fol. 59—256: c. 1—126/129; Elenchus, J. Pasini I 1749 S. 75—85.

3. Cod. Monac. gr. 40, olim Fuggericus (Catal. nr. 48) St. VII nr. 15 (bis 1571); herzogliche Signatur 1. 41 (28); s. XVI (1543).

4. Cod. Monac. gr. 43, olim Fuggericus (Catal. nr. 48) Stat. VI nr. 19 (bis 1571); herzogliche Signatur 1. 20 (19); s. XVI.

5. Cod. Vulcan. 28 (Univers. Leyden); lückenhaft; s. XVI; fol. 101—415; fol. 101—104: Index latinus. Catalogus Leyden I, 1910 S. 13.

6. Codex Ottobon. gr. 23, apographon deficiens titulis . . . desunt initiales litterae, s. XVI, foll. 293; fol. I—III Index; fol. 1—210.

Ottobon. gr. 49 (foll. 221) v. J. 1524; vgl. oben a) 2.

Ottobon. gr. 461 (foll. 140) s. XIV/XV; vgl. Inventar. Vatic.

Ein handschriftliches Inventarium der Codd. graeci Ottoboniani findet sich Vallicell. 154 (Allatius 43. 44) S. 208 und Vallicell. 204 (Allatius 128) S. 223.

c) Die Kurzform MP (nr. 1—126/129).

Separat. Vgl. Schwartz NA, S. 99.

1. Colonna 18 (Ascanii Columnae, olim Cardinalis Sirleti), jetzt Vatic. gr. 2179 v. J. 1421.

Etwa gleichalterig mag der Codex aus der Bibliothek des venezian. Dogen Antonio Grimani († 1523) gewesen sein, die Vorlage für P(h).

2. Paris. gr. 416 s. XVI (v. J. 1557) foll. 320; bei Schwartz P(h); Omont I 44; Hurault-Reg. 2041. Index graecus capitum 1—126/129.

3. Paris. gr. 417 s. XVI foll. 328; capp. 130(!); Omont I 44: ancien CCCCXCII ⟨= 492⟩; Reg. 524; 2512. — Catalogus Paris 1740.

Es bleibt noch einzureihen der Codex Regius 1026 bei Hardouin.

4. Cambridge Trinity College, Cod. gr. 124 (B. 4. 10, — 314*); saec. XVI; nr. 1—126/129; foll. 314. Index wie Monac. gr. 40. 43.

5. Cod. Mosquensis x = ? Bibl. Synodal. gr. 420 s. XVI (1584).

6. Brit. Mus addit. 19062 s. XVI; 1590 zu Moskau geschrieben.

d) Zweifelhafte Sammlungen.

1. Hänels Katalog (Lpz. 1830) und Mignes Dictionnaire des MSS (Bd. 40. 41 v. J. 1853) sind viel zu summarisch. Aus demselben Grund besteht auch Unklarheit über die von Millèr genannten Sirlet-HSS, die zumeist in den Besitz des Kardinals Ascanius Columna († 1611) übergingen. Coll. R, S. 4.

2. Die einzige HS mit Acta Ephesina im Escorial ist nach freundlicher Mitteilung v. 20. Jan. 1920 Cod. Escurial. 364

= Cod. X—II—7, saec. XVI (v. J. 1585), foll. 581, aus der Bibliothek des Erzbischofs Antonius Augustinus von Tarraco († 1586).

3. Im Katalog des Wilhelm Linden (Lindanus) v. J. 1579 (Millèr S. 501 ff.) werden Acta Ephesina S. 502 und 503 erwähnt, die identisch sein werden mit den in der Schenkung Philipps II. von Spanien an den Escorial v. J. 1576 genannten Codices.

4. Schließlich sind noch zu nennen die Atti del Concilio Efesino terzo ecumenico in der Dreifaltigkeitsbibliothek zu Foncuberta.

5. Aus Schermann, Gesch. d. dogmat. Florilegien (TU 28 NF 13), 1, 1904 S. 21 geht hervor, daß das dogmatische Väterflorileg des Concilium Ephesinum auch in Cod. Vallicell. gr. 30 (C 4), — nach Schwartz: U—, fol. 51^r—57^v erhalten ist.

III. Zusammenfassung.

Beide Typen mit den förmlichen Protokollen aus den Tagungen des Konzils reichen bis dicht an die ephesinische Zeitenwende, mag auch der Anlageplan teils nach kaiserlichem, teils nach kirchlichem Recht, oder der Text nach dogmatischen Schattierungen oder stilistischen Nivellierungen Wandlungen unterlegen sein.

Papst Gregor d. Gr. (590—604) vergleicht vollends die vier ersten Konzilien mit den vier Evangelien. Lib. I epist. 25, PL 77, 478. MGH epp. 1, 36; EP 2291. Vgl. Peltan praef. pag. c 1^r. Für das Laterankonzil v. J. 649 unter Papst Martin I. (649—653) sind die sanctae et universales quinque synodi eine feststehende Größe.

Die sog. Nicephorus-Sammlung (Coll. SD) bezeugt nicht nur die Bedeutung der Acta Ephesina zur Zeit des 7. und 8. Konzils im Osten (787. 869 f.), sondern auch im Westen für das karolingische Zeitalter und später zur Zeit der Unionskonzilien (1274. 1431—45). Das kirchlich-kanonistische Recht prägt dem einheitlichen Typus den Stempel auf gegenüber dem kaiserlichen Recht.

Gerade der Typus SD darf mit den beiden Unionskonzilien zu Lyon II (1274) und zu Basel-Ferrara-Florenz (1431—45) in engere Beziehung gebracht werden.

Welche Bedeutung im Jahrhundert der Reformation und des Tridentinums dem ephesinischen Konzil beigemessen wurde, das bezeugen in der zweiten Jahrhunderthälfte die Editio Contiana 1574, Commeliniana 1591 und die Geschichte der Coll. D einschließlich der neulateinischen Übersetzung der letzteren durch Peltan (1561).