

den Namen *ab. mixta* führen. Beide Gelege ergaben ♂♂ und ♀♀ im Verhältniss wie 4 : 5. Mehr als der Hälfte der ♀♀ des Hybr. Standfussi fehlt die gelbe Umrandung des Afters, und es gleichen diese Stücke den ♀♀ von *v. rustica*, während die Exemplare mit gelber Umrandung des Afters von den *mendica* ♀♀ nicht zu unterscheiden sind.

Ich beschränke mich für jetzt noch darauf, die Ergebnisse meiner Hybridationsversuche einfach mitzutheilen, behalte mir aber vor, aus den zu erwartenden Resultaten der diesjährigen Zuchten die wissenschaftlichen Schlussfolgerungen logisch abzuleiten; sie dürften in manchen Punkten von den von berufener und befreundeter Seite aufgestellten Schlüssen abweichen. Insbesondere erscheinen mir folgende Sätze wenigstens nicht unanfechtbar zu sein: 1) dass der Bastard aus ein und derselben Paarung in jedem einzelnen Falle im allgemeinen bestimmte, regelmässige, gleiche Merkmale zeigt; 2) dass das männliche zeugende Element die äussere Prägung des Hybriden weit wesentlicher als das weibliche bestimmt.

Mit erhöhter Zuversicht wiederhole ich, was ich schon früher (Soc. Ent. Nr. 5, 1. Juni 1894) als Vermuthung aussprach, dass nämlich die *var. rustica* Hb die ältere, während der interglacialen Steppenzeit in Europa allgemein verbreitete Rasse ist, und dass *mendica* erst später mit dem Klimawechsel entstand, der *v. rustica* theils durch Kreuzung sich assimilirte, theils durch bessere Anpassung sie verdrängte und auf ihre jetzige inselförmig isolirte Verbreitung im Bergell, in Rumänien und der Bueovina und in den Caucasusländern beschränkte. Die hybride Form Standfussi muss längs der Grenzen jener Verbreitungsbezirke beider Rassen nothwendig zusammen und annähernd in gleichem Prozentsatze fliegen, wie jene, da es durch meine Kreuzungsversuche erwiesen ist, dass die ♂♂ von *v. rustica* ohne weiteres an die ♀♀ von *mendica* anfliegen und stets durchaus kräftige Nachkommenschaft erzielen. Im nahen Gebirge der Karpathen scheint *mendica* ausschliesslich vorzukommen, wenigstens fieng ich sie dort in einer Erhebung von ungefähr 900 Metern. Hierselbst im Hügellande Rumäniens, in etwa 30 bis 40 Kilometern Entfernung des *mendica*-Fundortes, hatte ich bisher nur *v. rustica* ♂♂ gefangen und erzogen. In diesem Frühjahr war ich daher nicht wenig überrascht, in meinen Einflugsapparaten, in welchen ich die zu kreuzenden *mendica*- und Standfussi-♀♀ ausstellte, ausser 134 *rustica*-♂♂,

auch 14 Exemplare einer Form zu fangen, die zum Theil mit typischen Standfussi, zum Theil mit *var. clara* identisch und zweifellos Hybriden sind! Eine dritte, in 9 Stücken gefangene Abänderung mit *dunkler umrandeten milchweissen oder lichtgelbgrauen Flügelflächen* (also umgekehrt wie bei *ab. mixta*), die ich *ab. (et var.?) inversa* benenne, könnte möglicherweise die „subhybride“-Form zwischen dem Hybriden Standfussi oder einer seiner Varietäten und der *v. rustica* sein. Meine diesjährigen Zuchten werden Klarheit hierüber verschaffen.

In dem trockenen Theile Centralfrankreichs sollen in ganz vereinzelt seltenen Fällen die *mendica*-♂♂ eine hellgraue Färbung annehmen und es wäre diese Erscheinung als ein Rückschlag zu der früher auch daselbst verbreitet gewesenen *v. rustica* aufzufassen.

Alle diese Thatsachen sprechen für die Annahme, dass die *var. rustica* eine im Zurückweichen begriffene Rasse ist, deren vollständiges Verschwinden nur noch eine Frage der Zeit und zwar einer verhältnissmässig sehr kurzen Zeit sein dürfte.

Zum Schluss erwähne ich noch, dass die Inzucht von Standfussi (14 Gelege) und die Kreuzungen dieses Rassen-Hybriden (sowohl ♂♂ als ♀♀) mit *mendica* (♂ u. ♀) einerseits, mit *v. rustica* (♂ u. ♀) andererseits (im ganzen 24 Gelege) sich in jedem einzelnen Falle als fruchtbar erwiesen haben. Wenn ein Gelege Standfussi-Inzucht, das ich fremden Händen zum Züchten anvertraute, nur ganz wenige schwächliche Rämpchen lieferte, so ist dies eine Ausnahme, welche der vielleicht schwachen Konstitution des betreffenden ♀ zuzuschreiben ist. Noch unerklärt bleibt es aber, warum aus der Kreuzung zwischen *v. rustica* ♀ und *mendica* ♂ nur sehr selten lebenskräftige Rämpchen schlüpfen.

Turf versus Cork

by Frank Bromilow, F. E. S.

During some time past, I have given attention to the relative qualities and properties of cork and turf for use in entomology. The results of my observations and experience may possibly be of use to others, so I have ventured to make a few remarks on the subject. When I first began to form a collection, I was unacquainted with the fact that peat was of use in the lining of store and other boxes for the reception of insects, all my lepidoptera being

housed in cork-lined boxes, which contained the specimens on the top as well as on the bottom. But, in course of time, I came to hear of turf, which I thereupon gave a trial, with the result that I have continued to use it ever since. In the first place, naturally, it is softer and thicker than cork, and it is thus found easier to pin the lepidoptera into it than into the last-mentioned substance. Its depth or thickness, too, gives the pins a firmer hold than does the cork. I have found, also, that insects kept in peat-lined boxes are much less liable to become detached or get shaken loose in being moved about, on a journey, than those in cork-lined boxes, and this applies not only to small numbers of lepidoptera sent from one entomologist to another, but also to whole collections transported in their entirety. I suppose these facts are already well-known and appreciated on the Continent, but this is hardly yet the case here, I may add. Turf is only just getting to be known in England.

For people of no fixed residence, or those who are liable to frequent removals, I think that store-boxes (*Insekten-Kasten*) are preferable to cabinets, as they are more portable and easier to pack, if you contemplate shifting your collection. A cabinet is a very large and cumbersome affair, and difficult to move, withal. While on the subject of store-boxes, I ought, perhaps, to say that my experience is, that those boxes which contain specimens on one side only (instead of on both top and bottom) are to be preferred to boxes holding insects *on both sides*, as I have found that lepidoptera attached to the inside of the lid of a box, are apt, from their strained and un-natural position (facing downwards), to get shaken loose, falling to the bottom amongst the other inmates, and causing damage, — perhaps un-doing the work of years.

It is always as well not to „put all your eggs into one basket.“ Glass-topped boxes I have always carefully avoided; the glass is very liable to get broken, and the contents of the boxes reduced literally to powder. I have heard of nearly a whole collection — from India — perishing in this way, except for a few specimens saved. Natural history objects (speaking, of course, for my own particular branch of the science) are also, it should be remembered, prone to fade from the continued and unremitting action of light, when thus exposed in cases having glass lids. Consequently, there is only one remedy, though no cure that I know of, *i. e.* period-

ical renewal of deteriorated butterflies and moths. For those who do not wish to go to much expense, perhaps, at first, card-board store-boxes (or, *cartons*, as the French, I believe, generally call them), are as readily obtainable and as useful, to all practical intents and purposes, as the more costly and elaborate kinds in wood, and, I am not at all sure that, for boxes that have to be often transported, the store-boxes are not better adapted to resist shock than the wooden ones; besides, they are lighter in weight than the latter. But, in moving a collection, three precautions, at any rate, are indispensable to security, viz: — (1) see that all insects are firmly pinned in, before being confided to the (?) tender mercies of the railway authorities or the furniture removers, (2) take out all preservatives such as naphthaline & c. which would be apt to shake loose, and (3) allow *plenty* of space and packing material between each store-box, and on all sides, so as to avoid all risk of breakages, etc, as far as these can well be guarded against. It is often easy enough to get together a goodly number of lepidoptera, but it is another matter to keep them in proper order and, for this, a certain expenditure of time and patience — let alone other things — is a *sine qua non*. But, once all specimens have been duly and suitably stored, the chief essential has been accomplished. Of course, a certain number of casualties are inevitable, from time to time, especially when a collection is first started, — as most people engaged in the study of this branch of research, probably know only too well, — but these can be reduced to a very small figure, even if not entirely abolished, by the exercise of a little care and forethought. Now, cork is all very well, in a way, no doubt, for low-set insects on short pins (as used in England), which do not require to be deeply pushed into their places, as the “high-set” Continental lepidoptera on long pins do. But high-set specimens in cork-lined boxes are, by reason of their (if I may say so) “top-heaviness”, and the consequent pressure they exert on the cork, very liable to get jolted out of position. It will thus be readily understood, that high-set insects in cork-lined boxes are more likely to get loose than low-set lepidoptera on short pins would be, in an identical position, the latter straining less on the cork, than would the former. High-set specimens in boxes intended for low-set insects, can only result in disaster; but, on the other hand, low-set lepidoptera can, with perfect impunity, be accommodated in (cork-lined) boxes desig-

ned for high-set specimens, if desired, equally as in shallow boxes. It has always seemed to me to be extremely risky to keep such large and bulky insects as, for instance, the larger sphingidae — *Sphinx*, *Deilephila* etc. in cork-lined boxes — cork is generally cut very thin — for, if a lepidopter of similar proportions to those above-mentioned, was to become detached, the damage caused might be irreparable, much more, probably, than if it happened to be a specimen of smaller dimensions, which had broken loose.

On the safety of one or two insects, often, the welfare of a whole box probably depends, for, if one lepidopter comes out, it invariably damages the others. "Prevention is better than cure."

Lucanus cervus im Hochgebirge.

Von G. C. M. Selmons.

Es war im Juni 1894 als mir eine Frau von Bergün (Graubünden) ein „schreckliches, noch nie gesehenes, lebendes Thier“ brachte“, welches sie auf einer Wiese bei der Feldarbeit gefunden. Wie sie nun das Thier aus der Schürze furchtsam-sorgfältig herauswickelte, erblickte ich ein mittelgrosses, männliches Exemplar von *Lucanus cervus* (dasselbe befindet sich jetzt im Schulmuseum von Bergün.)

Wo kam der lebende Käfer nur her? Hier, circa 1800 m ü. M., wo es nur noch Arven, Legföhren, Tannen und dünne Weiden- und Erlensträucher giebt? So viel mir bekannt, verbringt die Larve ihre Entwicklungszeit ausschliesslich in angegangenem, morschem Holz von *Quercus*-Arten. Hier findet man aber weit und breit keine einzige Eiche. Dass das Thier eine weite Reise unternommen, ist wohl kaum annahmbar. So bleibt doch nur die Annahme, dass der Hirschkäfer seine Ausbildung in einer anderen Holzart durchgemacht hat.

Welcher Herr hätte, so erlaube ich mir zu fragen, ähnliche Beobachtungen gemacht und mit welchen Resultaten?

Briefkasten der Redaktion.

Herr Prof. R. in P. Einstweilen herzl. Dank; Brief folgt in Kürze.

Herr E. T. in S. Ich ziehe *Eugonia autumnaria* auf Birke.

Herr G. W. in B. Werde gerne Alles besorgen, in diesem Falle beruht die Sache wohl auf Gegenseitigkeit?

Herrn V. P. Die Futterpflanze der *Eupithecia chloerata* ist die Schlehe. Nach Hofmann unterscheidet sich *E. ch.* von *E. debiliata* und *E. rectangulata* dadurch, dass die äussere Begrenzung des Mittelfeldes deutlich in Pfeilstiche aufgelöst ist.

Anmeldung neuer Mitglieder.

Mr. Karl F. Baker, Fort Collins, Colorado U. S. A.

Vereinsbibliothek.

Von Herrn Wickham ging als Geschenk ein: The Coleoptera of Canada.

X. The Dytiscidae (Dytiscini and Cybistrini) of Ontario and Quebec by H. F. Wickham.

Der Empfang wird dankend bestätigt.

M. Rühl.

* * *

Kann mir einer der Herren Mitglieder angeben, in welchen Holzarten *Clytus lama* lebt?

Auskunft bitte an A. J. in R. Societas entomologica zu richten.

* * *

Ich mache auf die beiden Annoncen von Herrn Heyne besonders aufmerksam.

Die Redaktion.

Anzeigen.

Puppen

von Pap. hospiton pr. Dtzd. (13) Fr. 18.—

— — — — 1/2 — (6) „ 9.—

von Deil. Dahlii — Dtzd. (13) „ 10.—

— — — — 1/2 — (6) „ 5.—

Damry, Naturalist, Mamojada (Sardinien).

Von Mitte Juli an habe ich noch abzugeben: Raupen von Deil. Nerii mit bester Verpackung und Porto 6 Stück 3 Mark; *gebe nicht mehr* und nicht weniger an eine Adresse davon ab. Im Laufe des Juli und August Eier von L. Otus, 25 Stück 1 Mk. gegen Voreinsendung des Betrages.

Franz Rudolph, Malfi b./Gravosa, Süd-Dalmatien.

Eier von *Lasioc. populifolia* per Dtzd. 60 Pfg.

„ „ „ *pruni* „ „ 30 „

Bestellung erbitte baldigst. Ausführung derselben nach der Reihenfolge. Garantirt befruchtet. Mitglieder bezahlen nach dem Ausschlüpfen. Anderen nur gegen Nachnahme.
 Dr. Heissler, Rennertshofen.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Societas entomologica](#)

Jahr/Year: 1895

Band/Volume: [10](#)

Autor(en)/Author(s): Bromilow Frank

Artikel/Article: [Turf versus Cork 50-52](#)