

Ueber das Verhältniss von Monophyes zu den Diphyiden

sowie über den

phylogenetischen Entwicklungsgang der Siphonophoren.

Von

C. Claus.

In einem frühern, die Gattung *Monophyes*¹⁾ und ihren Abkömmling *Diplophysa* behandelnden Aufsatz hatte ich das Verhältniss von *Monophyes* zu den *Diphyiden* dahin bestimmt, dass ich diese Gattung demjenigen Larvenstadium von *Diphyes* parallel stellte, welches erst eine Schwimmglocke gebildet hat und an deren Seite einen Magenschlauch nebst Fangfaden und Knospengruppe trägt. Dieses Stadium war insbesondere durch *Metschnikoff* für *Diphyes quadrivalvis* (*Epibulia aurantiaca*) eingehend beschrieben worden. Dasselbe gleicht so sehr den von mir näher dargestellten *Monophyiden*, dass ich diese unmittelbar aus jenem ableiten zu können glaubte mit den Worten: „Denken wir uns nun, dass die Seite der Schwimmglockensubstanz, welcher der Polypit mit seinen Knospengruppen anliegt, diesen überwächst und in einen Raum einschliesst, so wird die Anlage der zweiten Schwimmglocke bedeutungslos und demgemäss unterdrückt werden müssen, während die weitere Gliederung die normale bleibt.“ Somit war die Schwimmglocke von *Monophyes* bereits als Aequivalent der während der Entwicklung von *Diphyes* zuerst gebildeten Schwimmglocke und das betreffende Entwicklungs-

¹⁾ C. Claus, Schriften zoologischen Inhalts. II. Wien 1874.

stadium¹⁾ mit Rücksicht auf die grosse Uebereinstimmung mit *Monophyes* soweit gewürdigt, dass dasselbe auch als *Monophyes*-stadium der *Diphyiden* hätte bezeichnet werden können.

Im Vergleich zu *Monophyes* schien mir bereits seit Jahren die kleine, stets nur mit einer Schwimmglocke behaftete *Diphyes Kochii* Will von Interesse, eine Form, welche in Triest zu den häufigsten Vorkommnissen des Auftriebes gehört und in den allwöchentlich nach Wien übermittelten Sendungen lebender Seethiere so wohlerhalten eintrifft, dass ich dieselbe meinen Schülern als Repräsentant der *Diphyidengruppe* zur Untersuchung zu geben pflege. Dass diese kleine *Calycophore* stets nur eine einzige Schwimmglocke trägt, war natürlich eine der zuerst aufgefallenen und gewürdigten Eigenschaften, indessen schien mir diese Eigenthümlichkeit nicht im Entferntesten die Berechtigung zu geben, die kleine *Calycophore* für eine *Monophyes* zu halten, zumal der Typus der Schwimmglocke und der zu *Eudoxien* sich entwickelnden Individuengruppen durchaus auf eine *Diphyes* hinvies, welche die eine der beiden Schwimmglocken frühzeitig rückgebildet und verloren hat.

In ähnlicher Weise verhalten sich ja auch zwei grössere von Huxley als *Diphyes mitra* und *Chamissonis* beschriebenen *Diphyiden* mit nur einer Schwimmglocke.

Auf welche der beiden Schwimmglocken aber, auf die vordere oder hintere, die vorhandene Glocke zurückzuführen sei, wagte ich nach den vorliegenden Anhaltspunkten nicht bestimmt zu entscheiden, denn wenn jene auch mit Rücksicht auf den Ursprung der Gefässe und auf die Lage der zur Aufnahme des Stammes und seiner Anhänge dienenden trichterförmigen Höhlung mit der vorderen früher entstehenden *Diphyidenglocke* die grösste Aehnlichkeit zeigte, so war doch auch an die Möglichkeit einer analogen Anpassung der untern, später knospenden Glocke nach Ausfall jener zu denken.

Wie berechtigt diese meine Auffassung der *Muggiaea* als *Diphyide* gewesen ist, haben wir kürzlich durch eine interessante Beobachtung *Chun's*²⁾ erfahren, nach welcher diesem Forscher der

¹⁾ E. Metschnikoff, Studien über die Entwicklung der Medusen und Siphonophoren. Zeitschrift für wiss. Zool. Tom. XXIV. Taf. VII. Fig. 14.

²⁾ C. Chun, Ueber die cyclische Entwicklung und die Verwandtschaftsverhältnisse der Siphonophoren. Sitzungsberichte der k. preuss. Akademie der Wissensch. Berlin, December 1882.

Nachweis glückte, dass die zuerst an der Larve auftretende, der *Monophyes* glocke entsprechende Schwimmglocke in der That abgeworfen wird, und dass somit *Diphyes Kochii* oder, wie wir dieselbe nach dem berechtigten Vorgange des genannten Autors bezeichnen wollen, *Muggiaea Kochii*, wenn sie auch nur eine einzige Schwimmglocke trägt, doch keine *Monophyide* ist, vielmehr zu den *Diphyiden* in näherer Verwandtschaft steht. Freilich hat *Chun* unsere „einem *Diphyes* ausserordentlich ähnliche“ Form eben wegen der einzigen Schwimmglocke als „eine sehr aberrant gebaute *Monophyide*“ betrachtet, indessen mit Unrecht, da nach seinem eigenen Nachweise die Schwimmglocke von der primären Glocke der *Monophyes* verschieden ist und eine erst später entstandene, mit einer *Diphyidenglocke* identische Bildung ist. Da nun auch andere Schlussfolgerungen, welche *Chun* aus seinen Beobachtungen abgeleitet hat, theils meinen Erfahrungen auf dem Gebiete der Siphonophoren widersprechen, theils allgemeinen Gesichtspunkten gegenüber unhaltbar erscheinen, so glaube ich zu einer kurz gedrängten Zurückweisung derselben um so mehr berechtigt zu sein, als ich selbst die Gattung *Monophyes*, beziehungsweise die Familie der *Monophyiden* zuerst näher beschrieben und den *Diphyiden* entgegengestellt habe, ferner seit einer Reihe von Jahren über *Diphyes (Muggiaea) Kochii* und deren Eudoxien eigene Erfahrungen gesammelt habe.

Zunächst begreife ich nicht, dass *Chun* darüber so frappirt sein konnte, als Brut der *Eudoxia Eschscholtzii* nicht gleich die *Muggiaea*, sondern eine dem *Monophyes* stadium der *Diphyes* entsprechende Jugendform derselben zu beobachten, welche mit der eben erwähnten von *Metschnikoff* näher beschriebenen Larve von *Diphyes (Epibulia) quadrivalvis* zum Verwechseln ähnlich ist. Ich begreife dies um so weniger, als *Chun* selbst mit diesem Verhältniss genau bekannt war und ausdrücklich hervorhebt, wie selbst Aeusserlichkeiten so genau wiederholt erscheinen, dass man die von *Metschnikoff* gegebene Abbildung für die Darstellung seiner eigenen Form halten könnte. Was gibt nun unter solchen Umständen unserm Autor Berechtigung, seine Form für ein „echtes *Monophyes*“ zu erklären, zumal er die fast identisch gestaltete *Diphyes (Epibulia)*-Larve, welche mit demselben Rechte eine echte *Monophyes*-Art repräsentiren würde, als Larve betrachtet?

In beiden Fällen ist, ausser der primären mützenförmigen Schwimmglocke lediglich ein einziger Magenschlauch und Fang-

faden vorhanden, es fehlt also noch der für die Gattung *Monophyes* beschriebene Stamm mit seinen zahlreichen, ähnlich wie bei *Diphyes* gegliederten Individuengruppen. Läge demnach das Bedürfniss vor, für eine solch' einfache primordiale Calycophore einen Gattungsnamen einzuführen, so würde man eine neue Bezeichnung, wie etwa „*Protomonophyes*“, gebrauchen müssen, auch um damit auszudrücken, dass es sich um eine einfachere, in der Stammesentwicklung vorausgehende Form, um einen phyletischen Vorläufer von *Monophyes*, handle. In Wahrheit aber ist die Chun'sche *Monophyes*, die nun gar auch noch als besondere Art eingeführt und als *M. primordialis* bezeichnet wird, so gut wie die Metschnikoff'sche *Diphyes*form ein Larvenstadium, und wie man nach unseren bisherigen Kenntnissen von der Entwicklung der Siphonophoren zu erwarten hat, entwickelt sich thatsächlich auch die Brut der *Eudoxia* Eschscholtzii durch diese Larve zur zugehörigen *Diphyide* der *Muggiaea Kochii*, deren Individuengruppen sich später als *Eudoxien* loslösen.

Der Irrthum aber, die Larve für eine *Monophyes*form zu halten und noch dazu als besondere Art dieser Gattung in Anspruch zu nehmen, führte folgerichtig zu zwei neuen Fehlschlüssen, nämlich erstens das *Monophyes*-ähnliche Stadium für eine besondere Generation auszugeben, und zweitens die *Muggiaea*-Form nicht mehr als Repräsentant der Art, sondern als eine zu *Monophyes primordialis* gehörige, von dieser aufgeammt zweite Generation zu erklären. Die Abstossung der mützenförmigen Schwimglocke nach Entstehung neuer Knospengruppen und insbesondere einer zweiten abweichend gestalteten, für das spätere Stadium charakteristischen Schwimglocke konnte zu der Deutung Anlass geben, als sei die *Muggiaea* unter Mitnahme des gesamten Stammes und der *Eudoxien*-Anlage von *Monophyes primordialis* als eine von dem Mutterthiere losgelöste neue Generation aufgeammt! Als wenn der Verlust eines alten und die Neubildung eines zweiten ähnlichen Körpertheils bei einem in der Entwicklung begriffenen Organismus eine so absonderliche und nicht vielmehr eine häufige und gerade auf dem Gebiete der Siphonophoren recht verbreitete Erscheinung wäre! Was in wiederholten Fällen für die Nesselknöpfe und Deckstücke, von denen verschiedene Formen einander ablösen können, beobachtet wurde, trifft hier für zwei in der Entwicklung aufeinander folgende, verschieden gestaltete Schwimglocken zu.

Wer aber die Monophyes-ähnliche Muggiaealarve für den Repräsentanten einer besonderen Generation und Species erklären kann, müsste solches in gleicher Weise auch für die fast identische Larvenform von Diphyes (Epibulia), sowie für das Athorybiastadium der Agalmopsis thun. Auch Diphyes (Epibulia) quadrivalvis würde keine selbstständige Art, sondern nur eine zweite Generation von Monophyes „antiqua“ sein und Agalmopsis Sarsii einer solchen von Athorybia „primigenia“, wie wir dann die bezügliche mit provisorischen Deckstücken versehene, der Schwimmglocken noch entbehrende Larvenform bezeichnen könnten, entsprechen.

So ist denn aus Chun's Erörterungen weder hervorgegangen, „dass die Monophyiden zu den Calycophoren die nächsten verwandtschaftlichen Beziehungen haben“ — da dies Verhältniss bereits längst zur Genüge dargethan war — noch auch als feststehendes Factum bewiesen worden, „dass in den cyklischen Entwicklungsgang der Monophyiden drei Generationen eingreifen“, oder dass gar für die gesammten Calycophoriden eine besondere dritte Generation existire.

Dagegen sind wir durch die Beobachtungen dieses Forschers über die Entwicklung der Muggiaea mit der Thatsache bekannt gemacht worden, dass die zuerst gebildete Schwimmglocke der Diphyidenlarve und die jener gleichwerthige Schwimmglocke der Monophyiden keineswegs der oberen Schwimmglocke der Diphyiden zu entsprechen braucht, derselben sogar wahrscheinlich in keinem Falle homolog sein dürfte.

Wahrscheinlich entspricht ganz allgemein die obere meist thurmförmige Schwimmglocke der Diphyiden einer zweiten, und die untere ebenfalls thurmförmige Schwimmglocke einer dritten Glockenanlage, während die primäre Glocke des Monophyesstadiums frühzeitig abgestossen wird. Allerdings ist dieser Nachweis von der Hinfälligkeit der primär entstandenen Glocke bislang nur für die Muggiaea geführt worden, eine Diphyidengattung, welche stets nur eine einzige hohe Schwimmglocke besitzt und vielleicht auch die von Huxley als Diphyes mitra und D. Chamissonis beschriebenen Formen umfasst. Indessen ist die Uebereinstimmung der Muggiaeaglocke mit der obern der beiden Diphyidenglocken eine so grosse, dass die Wahrscheinlichkeit der Homologie derselben mit der oberen Diphyesglocke fast zur Gewissheit gesteigert wird, zumal da in dem von Metschnikoff beschriebenen älteren Entwicklungsstadium

von *Epibulia* (Fig. 15) eine kleine neugebildete Glockenanlage dargestellt wird, welche der jugendlichen *Muggiaea*-glocke sehr ähnlich ist, während die primäre des *Monophyes*-stadiums, wahrscheinlich weil sie sich abgelöst hatte, nicht abgebildet wurde.

Immerhin bleibt es späteren Untersuchungen vorbehalten, für *Diphyes* und die übrigen *Diphyid*-gattungen den fehlenden Nachweis zu führen, da zur Zeit die Möglichkeit nicht ausgeschlossen ist, dass in der einen oder andern Form, wie z. B. bei *Abyla* die obere Schwimmglocke der *Monophyes*-glocke, die untere der zweitgebildeten entsprechen könnte. Auch Chun scheint der erstern Ansicht zu sein, wenn er nicht nur für die Huxley'schen *Diphyes mitra* und *Diphyes Chamissonis* eine solche *Monophyes*-Generation annimmt, sondern es auch für die gesammten *Calycophoren* wahrscheinlich hält, dass der Nachweis einer „dritten Generation“ zu erbringen sei. Freilich würde er dann in weiterer Consequenz seiner Auffassung nicht eine jener beiden *Diphyiden* oder *Muggiaea*-formen, sondern auch die Arten sämtlicher *Calycophorengattungen* gleich der *Muggiaea Kochii* als selbstständige Arten einziehen und als aufgeammte Generationen von *Monophyes*-Arten betrachten müssen, eine Consequenz, deren Ungereimtheit am besten den Irrthum des Ausgangspunktes klar legt.

Eine wohl berechtigte Frage würde jedoch die sein, ob die von Huxley und mir beschriebenen *Monophyes*-Arten überhaupt selbstständige Arten repräsentiren und nicht vorübergehende Entwicklungsstadien höher gegliederter *Calycophoren* sind. Der Umstand, dass im Gegensatze zu den bisher bekannt gewordenen *Diphyes*- und *Muggiaea*-larven ein gegliederter mit Individuengruppen besetzter Stamm vorhanden ist, kann an sich nicht entscheidend sein, zumal die Individuengruppen selbst am Stock keine hohe Differenzirung und vollständige Ausbildung zu den *Eudoxien*-ähnlichen *Diplophysen* erlangen, und es bislang kaum mehr als die allerdings sehr bedeutungsvolle Identität der Nesselknöpfe war, durch welche ich mich zu dem Schlusse berechtigt glaubte, die *Diplophysa inermis* als die zu *Monophyes gracilis* gehörige *Eudoxie* zu betrachten. Es würde auch gar nicht auffallend sein, wenn sich bei manchen *Calycophoren* noch vor Ausbildung der zweiten, beziehungsweise dritten Schwimmglockenanlage mehrere oder zahlreiche Knospengruppen an dem sich verlängernden Stamm zu Individuengruppen entwickelten, und die primäre

Glocke eine viel längere Dauer als gemeinsamer Bewegungs- und Schutzapparat bewahrte.

In der That ist es nicht unmöglich, dass die kleinere als *M. irregularis* unterschiedene *Monophyes* mit kurzem und weitem seitlichen Trichterraum (Claus l. c. Fig. 16, 17) und weit gedrängter folgenden, noch wenig zahlreichen Individuengruppen keine selbstständige Art, sondern nur eine vorübergehende Larvenform einer grösseren und höher stehenden *Calycophore* repräsentirt. Hätte nun aber ein solches Verhältniss für die *Monophyiden* überhaupt Geltung, so würden dieselben natürlich als Familie hinwegfallen und *Monophyes*, ähnlich wie in so zahlreichen Fällen von als Gattungen unterschiedenen Larvenformen, lediglich zur Bezeichnung eines vorübergehenden Entwicklungsstadiums gebraucht werden müssen. Indessen halte ich wenigstens *M. gracilis* und die von Huxley beschriebene *Sphaeronectes Köllikeri* als selbstständige Form gesichert, nicht nur wegen der höchst wahrscheinlich gemachten Beziehung zu *Diplophysa* sondern mit Beziehung auf die schon früher von mir betonte ausserordentliche Verlängerung der trichterförmigen Nebenhöhle, welche zur Aufnahme des langen Stammes mit seinen zahlreichen Individuengruppen dient und zugleich die Ausbildung einer andern Schwimglocke ausschliesst (vgl. Claus l. c. Fig. 8). Ich glaube daher wohl berechtigt zu sein, die *Monophyiden* in der bisherigen Fassung als die tiefst stehende, die kleinsten und einfachsten *Calyphoren* umfassende Familie neben den *Diphyiden* und *Hippopodiiden* aufrecht zu erhalten.

C. Chun hält seine *Monophyes primordialis* mit ihren „heteromorphen Generationen“ für die einfachste *Siphonophore* und geht so weit, zu behaupten: „*Monophyes primordialis* ist die Stammform der *Siphonophoren*.“ Er begründet seine Behauptung durch den einfachen Bau derselben und durch den einfachen Verlauf der Entwicklung, da wenige Tage genügen, „um das befruchtete Ei direct in das ausgebildete Thier überzuführen, sowie durch den gleichen Entwicklungsverlauf der übrigen *Calycophoren*, welche sämmtlich ein Stadium durchlaufen, das bis in's Detail den Bau von *Monophyes* repräsentirt. Als wenn aus diesem zur Zeit nur für ein paar Fälle bekannt gewordenen Verhältnisse — selbst die Richtigkeit desselben für sämmtliche *Calycophoren* zugegeben — mehr gefolgert werden könnte, als dass von einer der *Monophyes*-ähnlichen *Diphyidenlarve* entsprechenden Urform, sagen wir also von einer „Proto-

monophyes“ die Calycephorengruppe phylogenetisch abzuleiten sei. Weshalb gerade die als „*Monophyes primordialis*“ bezeichnete *Muggiaea*larve als Stammform nicht nur der Calycephoren, sondern aller Siphonophoren betrachtet wird, ist schlechterdings nicht einzusehen, umsoweniger als es gänzlich ungereimt sein dürfte, eine jetzt lebende Form direct als Ausgangspunkt der Stammesentwicklung „als Stammform“ in Anspruch zu nehmen.

Und ganz dasselbe würde einzuwerfen sein, falls der Autor unter *Monophyes primordialis* nicht nur das *Monophyes*-ähnliche Stadium, sondern den Entwicklungszyclus seiner drei zu *Muggiaea* gehörigen Generationen verstanden haben sollte, um aus derselben seine Vorstellung von der Form und von dem Entwicklungsgang der Ursiphonophore abzuleiten.

Sicher ist dieser letztere, nach dem vorliegenden Material an Thatsachen und Gesichtspunkten zu urtheilen, einfacher gewesen, wie auch schon unter den bekannt gewordenen Calycephoren die Entwicklungsweise von *Monophyes gracilis*, bei der es noch nicht zur Bildung einer zweiten Schwimmglocke kam, dem ursprünglichen Verhalten näher stehen dürfte. Wer aber vermag zu behaupten, dass das ursprüngliche Verhältniss nicht ein wesentlich abweichendes gewesen ist! Man könnte sich die Vorstellung machen, dass die Stammform der Calycephoren eine *Protomonophyes*-ähnliche Form gewesen sei, welche anstatt mit dem weiterern Wachsthum einen Stamm und Individuengruppen an demselben zu erzeugen, sogleich zur Seite der Schwimmglocke neben Magenschlauch und Fangfaden eine tentakellose und mundlose, aber Geschlechtsstoffe bildende Meduse zur Entwicklung brachte. Eine solche Form würde alle nothwendigen Elemente einer Siphonophore enthalten und uns die denkbar einfachste Grundform eines Siphonophorenstöckchens vorführen, von dem man leicht nicht nur die Calycephoren, sondern in fortschreitender divergenter Entwicklung die übrigen Siphonophorengruppen ableiten könnte. Indessen würde eine solche *Protomonophyes* als Stammform der Siphonophoren bedeutende Angriffspunkte bieten, wie die nachfolgenden Betrachtungen zeigen werden.

Bekanntlich sind die Ansichten über die Deutung und Ableitung der Siphonophoren insofern getheilt, als die einen Forscher nach dem Vorgange R. Leuckart's die Siphonophoren als freischwimmende polymorphe Hydroidstöcke mit polypoiden und medusoiden Individuen auffassen, die anderen im Anschluss an Huxley und bestärkt durch das Bild einer proliferirenden *Sarsia* oder

eines *Hyboodon* den complicirten Organismus der Siphonophore auf die Theile einer Meduse zurückführen und somit die Anhänge des Siphonophorenleibes als vielfach wiederholte nur abgeänderte Organe des Medusenleibes deuten, die Schwimmglocke als Schirm, den Polypen als Magenrohr, den Senkfaden als Tentakel betrachten. Ich habe schon früher¹⁾ zu zeigen versucht, dass der Unterschied beider Auffassungen, zumal bei dem relativen Werth des Begriffs „Individuum“, und bei der Beziehung der Meduse zum Hydroidstock als dessen aufgeamnten Geschlechtsthieres, keineswegs so bedeutend ist, als er beim ersten Blick zu sein scheint, dass auch die zweite Auffassung die Lehre vom Polymorphismus nicht im Entferntesten alterirt. Die Thatsache, dass auch bei festsitzenden Hydroidstöckchen der Tubularidengruppe, insbesondere bei den *Hydractiniden*, ein ausgesprochener Polymorphismus auftritt, unterstützt die Auffassung *Leuckart's*, bei deren Annahme freilich der phylogenetische Process, durch welchen ein festsitzender Polypenstock zu einem frei beweglichen geworden ist, nicht so einfach abzuleiten sein dürfte, während der Umgestaltungsvorgang einer knospenden Meduse, wie der *Sarsia prolifera*, zu einer polymorphen Siphonophore erklärlicher erscheint. Indessen bereitet im letzteren Falle wiederum die vorausgesetzte *Dislocation* bestimmter Medusentheile bedeutende Schwierigkeiten. Auf welchem Wege können Magenrohr und Fangfaden aus dem Centrum und vom Schirmrande an die Aussenseite des Medusenschirmes gelangt sein und welchen Vortheil hätte eine solche Abänderung der Erhaltung des Organismus bringen können? Müsste nicht eine durch *Dislocation* von Magenrohr und Tentakel zu einem *Protomonophyes* umgestaltete Meduse als eine Monstrosität erscheinen, die im freien Naturleben alsbald wieder hätte unterdrückt werden müssen und gewiss nicht durch natürliche Züchtung hätte verstärkt und befestigt werden können? Zudem macht es eine andere Betrachtung unwahrscheinlich, dass die Geschlechtsform der Hydroidpolypen in ihrer vollendeten Gestaltung den Ausgangspunkt für die Entstehung der Siphonophoren gab, da dieselbe ja in ihrer onto-

¹⁾ C. Claus, Ueber *Halistemma tergestinum*, Arbeiten des zoolog. Instituts in Wien. I. 1878. Ich bedauere, dass diese Arbeit *Chun* unbekannt geblieben ist oder doch nur eine sehr unvollständige Beachtung fand, da es im anderen Falle *Chun* nicht hätte entgehen können, dass ich bereits *Müllers* Mikropylapparat nebst Zoospermien am *Eudoxien*-Ei in ganz ähnlicher Weise wie er auf das ausgetretene Richtungskörperchen zurückführte.

genetischen Entwicklung durch Hydroidstöckchen vorbereitet wird, welche demnach auch bei einer durch Dislocation bestimmter Körpertheile veränderten und zur Stammform der Siphonophoren gewordenen Meduse in deren Entwicklung hätten wiederkehren müssen. Die directe Entwicklung (ohne Generationswechsel) einzelner Hydroid-Medusen aber ist unbestritten eine später entstandene secundäre Zusammenziehung der Entwicklungsvorgänge, die wir deshalb gewiss nicht zum Ausgang der Ableitung zu nehmen berechtigt sind.

Man wird somit zu einem Entwicklungsstadium der Hydroiden als dem wahrscheinlichen Ausgang der Siphonophore hingeleitet, an welchem noch vor der Befestigung des aboralen Poles weder Stamm noch Knospen erzeugt waren, etwa zu einer *Hydractiniden*-ähnlichen Form, die im Verlaufe der Entwicklung keinen Fixirungsplatz fand und pelagisch flottirend sich weiter auszubilden vermochte. Stellen wir uns eine der *Hydractina*- oder *Podocoryne*-Larve ähnliche Form vor, welche an der Fixirung behindert, sich im flottirenden Zustand weiter zu ernähren und fortzubilden im Stande wäre. Wahrscheinlich dürfte durch das sich anhäufende Zellenmaterial am aboralen Pole des wachsenden polypoiden Thierleibes eine Knospungszone erzeugt werden, an welcher, ohne dass Stamm oder Stolonen gebildet würden, Polypen und Medusenknospen hervorsprossen könnten. Blicke der orale Tentakelkranz verkümmert, so dürfte frühzeitig die eine oder andere Polypen-Knospe bei bedeutender Streckung, aber ohne von einer Mundöffnung durchbrochen zu werden, zu einem tentakelähnlichen Anhang verlängert, die Function als Fangfaden übernommen haben, während eine Medusen Knospe zu dem Geschlechtsthier geworden wäre, welches frühzeitig die Arbeit der Fortbewegung für den kleinen Thierstock besorgte und unter Reduction der Randgebilde sich früher oder später als Geschlechtsthier loslöste, um dann durch eine zweite inzwischen durch Knospung entstandene Meduse ersetzt zu werden. Man wird gewiss zu der Vorstellung berechtigt sein, dass die geschlechtsreife Meduse anfangs noch die Marginalgebilde wie Randfäden und Augenflecken besessen hat, dieselben jedoch im Verlaufe der spätern Anpassungsvorgänge gänzlich einbüsste, ähnlich wie ja auch die am Körper der *Phyllirhoe* haftende *Mnestra* die Randorgane des Medusenleibes verloren hat. Man wird sich ferner vorstellen dürfen, dass die übrigen Knospen, welche an der die Stammanlage repräsentirenden Knospungszone des Primärpolypen zur Entwicklung gelangten, die früheren wiederholten, dass die einen zu neuen, die Function des

Primärpolypen ergänzenden Magenschläuchen und Senkfäden, die anderen zu Medusen sich gestalteten, ferner, dass im Verlaufe der weiteren Veränderungen, welche die polymorphen Stöckchen erfuhren, die zuerst hervorsprossenden Medusengemmen überhaupt keine geschlechtliche Reife erlangten, sondern lediglich die Functionen der Fortbewegung und des Schutzes des Siphonophorenstöckchens besorgten, während erst die später auftretenden Medusengemmen die Anlage der Geschlechtsproducte zur Reife brachten, dafür aber die Beziehung zur Bewegung des Stockes aufgaben.

Nunmehr gestalteten sich auch die steril gebliebenen Medusen nach den Functionen der Locomotion und des Schutzes in verschiedener, allmähig nach zwei Richtungen divergirender Weise. Der erstern Arbeit entsprach am besten eine mit tiefem Schwimmsack versehene Glocke, während die Function des Schutzes am vollkommensten durch gewölbte knorpelharte Deckstücke besorgt wurde, zu welchen sich unter Rückbildung der Subumbrella und deren Gefässapparat eine zweite Gruppe von sterilen Medusengemmen umgestaltete.

Somit dürften die ältesten Siphonophoren bereits mehrfache Veränderungen durchlaufen haben, bevor sie die Gestaltung der jetzt lebenden Calycophoren ausbildeten, und durch Entwicklung eines Pneumatophors den zweiten Hauptast zur Sonderung brachten, welcher zu den mit einem Luftsack versehenen Physophoriden, Physaliden und Discoideen führte.

Es ist gewiss sehr wahrscheinlich, dass diese Divergenz auf einem viel vorgeschrittenem Formzustand begann, als auf dem einfachen, aus einem einzigen Polypen nebst Fangfäden und Medusenleib zusammengesetzten Entwicklungsstadium, wenn dasselbe auch ontogenetisch in mehr oder minder veränderter Form überall wiederkehrt.

Bei den Formen, welche zum Hauptzweig der Calycophoren hinführten, besorgten die zuerst gebildeten Glocken, beziehungsweise deren Ersatzglocken, neben der Bewegung zugleich den Schutz für den Stamm und die Individuengruppen, welche an denselben durch kleine Intervalle getrennt, als regelmässige Gruppen zur Wiederholung gelangten. Aber an diesen Individuengruppen trat eine Arbeitstheilung für die Functionen der Medusengemmen ein, indem die ältere Knospe zum schirmenden Dache der Gruppe sich umgestaltete, während die später am Stamme sprossenden als Genital-

schwimmglocken die ursprüngliche Gestaltung des medusoiden Geschlechtsthieres bewahrten und als Genitalschwimmglocken den Individuengruppen des Stammes zugetheilt, mit diesen die Anlagen von Eudoxien metamerisch wiederholten. Nicht aus dem Grunde finden wir daher bei den *Monophyiden* und *Diphyiden* die Beweglichkeit der männlichen und weiblichen Geschlechtsthierc am vollkommensten erhalten, weil, wie *Chun* meint, bei der wenig ausgiebigen Locomotion vermittelst einer oder zweier Schwimmglocken das Beweglichmachen der Geschlechtsthierc als wirksames Instrument für die Verbreitung der Art nothwendig gewesen sei — auch die *Diphyiden* zeigen trotz der Zweizahl ihrer Schwimmglocken eine pfeilschnelle Bewegung und stehen in derselben den *Polyphyiden* nicht im Entferntesten nach — sondern deshalb, weil sie den ursprünglichen Zuständen der Siphonophoren und deren Medusen als Geschlechtsthierc am nächsten verwandt sind und sich von denselben am wenigsten entfernt haben. Man ist deshalb aber noch keineswegs gezwungen, die für die *Diphyiden* charakteristische Entwicklungsweise, nach welcher am Larvenleib zuerst die Schwimmglocke, später der Polyp und Fangfaden gebildet wird, für die ursprüngliche oder dieser zunächst stehende zu erklären. Wollte man einen solchen Schluss ziehen oder von der Annahme ausgehen, dass dieser Entwicklungsgang sich dem primären am nächsten anschliesse, so würde die von uns versuchte Auffassung überhaupt unmöglich werden, und eine abnorm gestaltete Meduse mit dislocirtem Magenschlauch und Fangfaden als Stammform der Siphonophoren zu betrachten sein. Vielmehr erscheint für die Ontogenie der *Diphyiden* die Annahme einer secundär eingetretenen Verschiebung in der zeitlichen Folge der Entwicklungsvorgänge um so weniger bedenklich, als wir innerhalb der *Physophoridaengruppe* bei den nächst verwandten Gattungen eine so überraschende Verschiedenheit der sich entwickelnden Theile der Larve, beziehungsweise der Individuen des Larvenstückchens, beobachten. Während sich in den meisten Fällen (*Crystallodes*, *Physophora*, *Agalmopsis*, *Athorybia*) am Embryonalkörper zuerst ein kappenförmiges Deckstück und später erst der Primärpolyp nebst Fangfaden bildet, fällt bei *Halistemma* die Knospung des Deckstückes ganz aus, und zwar differenzirt sich am Larvenleib von *H. rubrum* zuerst eine (wie es scheint hinfällige) Schwimmglocke, wogegen bei der kleinern von *Metschnikoff* als *Stephanomia pictum* aufgeführten *Halistemma*art der Primärpolyp nebst Fangfaden zuerst entsteht und noch vor dem Auftreten einer Schwimmglocke

functionsfähig wird. In allen Fällen aber zeigt die Ontogenie der Physophoriden in dem frühzeitigen Auftreten des Luftsackes ein complicirtes von der primären Entwicklung abweichendes Verhalten.

Ohne Frage ist das Auftreten dieses hydrostatischen Apparates für den zweiten Hauptzweig des Siphonophorenstammes welcher die Physophoriden, Physaliden und Discoiden umfasst und den Calycophoren gegenüber als der der Pneumatophoren¹⁾ unterschieden werden könnte, von bestimmender Bedeutung gewesen. Indessen ist es höchst wahrscheinlich, dass derselbe phylogenetisch weit später entstanden ist, als man nach seiner frühzeitigen Anlage in der ontogenetischen Entwicklung erwarten sollte, und dass es sich hier um eine Zurückverlegung der Anlage dieses Organes in ein früheres Stadium handelt. Man dürfte wohl zu der Voraussetzung Anlass haben, dass es bereits Zustände mit mehreren Schwimglocken, verlängertem Stamm und zahlreichen Individuengruppen waren, von denen die Abzweigung der Pneumatophoren ausging, wie denn in der That zwischen Hippopodius als einer mit zahlreichen Glocken behafteten Calycophore und der Physophoriden-Gattung *Apolemia* manche Verwandtschaftsverhältnisse bestehen. Die Frage, ob es sich beim ersten Auftreten des Pneumatophors um eine vollständige Neubildung oder um die Umgestaltung einer in den Stamm zurücktretenden Knospenanlage handelt, ist nicht direct zu entscheiden. Jedenfalls hat die letztere Ansicht das für sich, dass man bereits von einem vorhandenen Organe ausgehen kann, welches eine mit Functionswechsel verbundene Umgestaltung erfahren konnte. Da der Pneumatophor sich mittelst ectodermaler Wucherung entwickelt, welche das Entoderm vor sich herstülpend in das Innere der Stammeshöhle vorwächst, ferner in jener, ähnlich dem Knospenkern der Schwimglocke, ein centraler zuerst mit wenig Flüssigkeit, dann sich mit Luft füllender Raum auftritt, so liegt es am nächsten, mit Metschnikoff von einer Schwimglockenknospe auszugehen, die, wie ich früher²⁾ bereits zu zeigen versuchte, in das Innere des Stammes jedoch nicht im Sinne Metschnikoff's umgestülpt,

¹⁾ Der Vorschlag Chun's neben den Physophoriden mit geschlossenem Luftsack, die Gattungen mit grösserem offenem Luftsack wie *Rhizophysa* und *Physalia* als Pneumatophoriden zu bezeichnen, scheint mir schon deshalb nicht durchführbar, weil auch die Physophoriden der Bedeutung des Wortes nach Pneumatophoriden sind.

²⁾ Vergl. C. Claus, Ueber *Halistemma* etc. I. c.

sondern einfach zurückgetreten ist. Nun erlangte bei einer Reihe von Pneumatophoren im Zusammenhang mit der Ausmündung¹⁾ des Luftraumes nach aussen, dieser Luftsack eine so überwiegende Bedeutung als hydrostatischer Apparat, dass die Schwimmglocken am obern Stammesende unterdrückt und beseitigt wurden. Diese Abzweigung führte durch Formzustände, wie *Rhizophysa* mit offenem Pneumatophor, aber noch mit langgestrecktem Stamm ohne Schwimmsäule und Deckstücke im Extrem zu den blasenförmigen Physaliden, während sich nach einer anderen Richtung die Stammformen der gewiss am weitesten aberranten scheibenförmigen Velelliden abzweigten.

¹⁾ Vergl. ferner C. Gegenbaur, Beiträge zur nähern Kenntniss der Siphonophoren 1854. C. Claus, Neue Beobachtung über die Structur und Entwicklung der Siphonophoren. Zeitschr. für wiss. Zool. Tom. XII. 1862.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Arbeiten aus dem Zoologischen Institut der Universität Wien und der Zoologischen Station in Triest](#)

Jahr/Year: 1883

Band/Volume: [5_1](#)

Autor(en)/Author(s): Claus Carl [Karl] Friedrich Wilhelm

Artikel/Article: [Ueber das Verhältniss von Monophydes zu den Diphyiden. 15-28](#)