

Szót emel még a *S. dumetorum* ANDRZ. fajjogosultsága érdekében, majd ellentmond SIMONKAI más helyen közzé tett nézetének, melylyel a *S. villicaulis* BORB. (*amplexicaulis*, AUCT. HUNG.) fajt az *amplexicaulis* LAM.-kal egyesít.

Degen.

Bernátsky Jenő: A lokvai hegység növényformációi Baziás és Febértemplom vidéken. („Növénytani közlemények“ I. évf. (1902.) 1-ső füzet, 29—33. II.)

Csoportosítása nemely, hazánk délkeleti részéből régen ismert növénynek három „formáció“ - u. m. a bükkerdők-, tölgyesek-, s az ujonnan megkülönböztetett „*Cephalaria laevigata* formációjá“-nak keretében. Ez ntóbbinak felállítása csak azt tanúsítja, hogy szerző a formáció forgalmával nincsen tisztában.

Egy általában véve ritka fajnak elterjedési körén belül egyes helyeken való gyakoribb fellépése, úgy mint a *C. laevigata*-nak Baziás, mellett régen ismert tömegesebb előfordulása --- úgy, hogy majdnem „álommány“-ról (Bestände) beszélhetnék — és a „formáció“ két egészen különböző dolog.

Érdekes volna a *Hieracium sessiliflorum* FRIV. és *Centaurea reichenbachioides* SCHUR a Lokva hegységen való előfordulása, ref. azonban kétkedik ezen adatok helyességeben.

A *Dianthus Armeriastrum* szerzőjeként tévesen van „WULF.“ idézve. Rövidítések, mint Sc., SCOP. helyett,

Verf. tritt noch für das Artenrecht der *S. dumetorum* ANDRZ. ein und spricht sich gegen die von SIMONKAI a. a. O. begründete Identificirung der *S. villicaulis* BORB. (*S. amplexicaulis* AUCT. HUNG.) mit *S. amplexicaulis* LAM. aus.

Degen.

E. Bernátsky : Die Pflanzenformationen des Lokva-Gebirges in der Gegend von Baziás und Weisskirchen. („Növény-tani közlemények“ I. Jahrg (1902.) 1. Heft, pp. 29—33.)

Gruppierung einiger aus dem südöstlichen Ungarn längst bekannter Pflanzen in drei „Formationen“, nämlich in Formation des Buchenwaldes, Eichenwaldes und der neu aufgestellten „*Cephalaria laevigata*-Formation“. Die Aufstellung letzter beweist dass der Verf. mit dem Begriff einer „Formation“ nicht im Reinen ist.

Das häufigere Vorkommen einer im Allgemeinen seltenen Art an einzelnen Stellen ihres Verbreitungsbezirkes, so auch das längst bekannte stellenweise massenhafte Vorkommen der *C. laevigata* bei Baziás, so dass man von Beständen sprechen könnte, und eine „Formation“ ist etwas gänzlich Verschiedenes.

Interessant wäre *Hieracium sessiliflorum* FRIV. und *Centaurea reichenbachioides* SCHUR im Lekva Gebirge, doch hegt Ref. Zweifel an der Richtigkeit dieser Angaben.

Als Autor von *Dianthus Armeriastrum* wird irrtümlich „WULF.“ citirt; Abkürzungen

K., KIT. helyett, összecserélésekre adhatnak alkalmat. Curiosum ez is: „*Cotinus Coccyyra*.“

Degen.

Gombocz Endre: „Sopron környékének edényes flórája.“ („Növénytani közlemények“ I. évf. (1902.) 1-ső füz. 33-37 ll.)

Szerző világos előadása hivatottságot árul el. Mint maga elmondja: körülbelül öt év óta foglalkozik Sopron flórájával, a mely idő alatt sikerült meglehetősen teljes gyűjteményt összeállítania.

Mostani dolgozatának ezíme azonban többet mond, mint a mit nyújt, mert valójában csak 4 oldalra terjedő *adatokat* szolgáltat Sopron környékének flórájához. A használt ezími különben is elvetendő, mert „edényes flóra“ egy nonsens. A növény lehet edényes, de a flóra nem.

Szerző a LÖW-DECCARD-féle kéziratos „Flora Sempronensis“- és SZONTAGH „Enumera-tio plantarum... territorii Soproniensis“-szel szemben új szaporulatként 84 fajt sorol fel s Forster Károly feljegyzéséből is 4 fajt, — a melylyel azonban Sopron fajgazdagsága bizonyára nincs még kimerítve. Lehetetlen pl., hogy a *Festucák* közül esupán csak a *F. ovina* (?) és *F. rubra* nöne ott, *Agrostis vulgaris*, *A. alba*, *Calamagrostis Epigeios*, *Lolium arvense* stb. pedig ne fordulnának ott

wie Sc. statt SCOP. K. statt KIT geben zu Verwechslungen Anlass. Ein Curiosum ist auch „*Cotinus Coccyyra*“

Degen.

E. Gombocz: Die Gefässpflanzen der Umgebung Oedenburg's. („Növénytani közlemények“ I. Heft 1 p. 33-37.)

Die klare Darstellung des Verfassers verkündet Talent. G. beschäftigt sich seit circa 5 Jahre mit der Flora von Oedenburg, in welcher Zeit es ihm gelang eine ziemlich vollständige Sammlung aufzubringen.

Der Titel seiner Abhandlung verspricht mehr als sie enthält, da selbe in Wirklichkeit nur auf 4 Seiten Beiträge zur Flora Oedenburg's bringt.

Der benützte ungarische Titel „Gefäss-Flora“ ist zu verwerfen, da der Ausdruck ein Nonsense ist. Eine Pflanze kann Gefäße haben, — wie ich die Aufschrift auch willkürlich corrigierte, — nicht aber eine Flora in übertragenem Sinne.

Verf.'s Abhandlung stützt sich auf die Handschrift „Flora Sempronensis“ von LÖW-DEC CARD und auf SZONTAGH's „Eenumera-tio plantarum... territorii Soproniensis“. Als Bereicherung der Flora zählt er 84 Arten auf, dazu noch 4 Arten aus den Notizen K. FORSTER'S. Mit diesen Angaben ist der Artenreichtum der Flora von Oedenburg sicherlich nicht erschöpft. Es ist z. B. unmöglich, dass von den *Festuca*-Arten dort nur *F. ovina* (?) und *rubra* vorkomme; *Agrostis vulgaris*, *A. alba*, *Calamagrostis Epigeios*,

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Ungarische Botanische Blätter](#)

Jahr/Year: 1902

Band/Volume: [1](#)

Autor(en)/Author(s): Bernatsky Jenö [Eugen]

Artikel/Article: [Die Pflanzenformationen des Lokva-Gebirges in der
Gegend von Baziás und Weisskirchen. 122-123](#)