

Szót emel még a *S. dumetorum* ANDRZ. fajjogosultsága érdekében, majd ellentmond SIMONKAI más helyen közzétett nézetének, melylyel a *S. villicaulis* BORB. (*amplexicaulis*, AUCT. HUNG.) fajt az *amplexicaulis* LAM.-kal egyesíti.
Degen.

Bernátsky Jenő: A lokvai hegység növényformációi Baziás és Febértemplom vidéken. („Növény-tani közlemények“ I. évf. (1902.) 1-ső füzet, 29—33. ll.)

Csoportosítása némely, hazánk délkeleti részéből régen ismert növénynek három „formáció“ - u. m. a bükkerdők, tölgyesek-, s az újonnan megkülönböztetett „*Cephalaria laevigata* formációja“-nak keretében. Ez többbinak felállítására csak azt tanúsítja, hogy szerző a formáció fogalmával nincsen tisztában.

Egy általában véve ritka fajnak elterjedési körén belül egyes helyeken való gyakoribb fellépése, úgy mint a *C. laevigata*-nak Baziás, mellett régen ismert tömegesebb előfordulása — úgy, hogy majdnem „állomány“-ról (Bestände) beszélhetnénk — és a „formáció“ két egészen különböző dolog.

Érdekes volna a *Hieracium sessiliflorum* FRIV. és *Centaurea reichenbachii* SCHUR a Lokva hegységben való előfordulása, ref. azonban kételkedik ezen adatok helyességében.

A *Dianthus Armeriastrum* szerzőjeként tévesen van „WULF.“ idézve. Rövidítések, mint SC., SCOP. helyett,

Verf. tritt noch für das Artenrecht der *S. dumetorum* ANDRZ. ein und spricht sich gegen die von SIMONKAI a. a. O. begründete Identifizierung der *S. villicaulis* BORB. (*S. amplexicaulis* AUCT. HUNG.) mit *S. amplexicaulis* LAM. aus.
Degen.

E. Bernátsky: Die Pflanzenformationen des Lokva-Gebirges in der Gegend von Baziás und Weisskirchen. („Növény-tani közlemények“ I. Jahrg. (1902.) 1. Heft, pp. 29—33.)

Gruppierung einiger aus dem südöstlichen Ungarn längst bekannter Pflanzen in drei „Formationen“, nämlich in Formation des Buchenwaldes, Eichenwaldes und der neu aufgestellten „*Cephalaria laevigata*-Formation“. Die Aufstellung letzterer beweist dass der Verf. mit dem Begriff einer „Formation“ nicht im Reinen ist.

Das häufigere Vorkommen einer im Allgemeinen seltenen Art an einzelnen Stellen ihres Verbreitungsbezirkes, so auch das längst bekannte stellenweise massenhafte Vorkommen der *C. laevigata* bei Baziás, so dass man von Beständen sprechen könnte, und eine „Formation“ ist etwas gänzlich Verschiedenes.

Interessant wäre *Hieracium sessiliflorum* FRIV. und *Centaurea reichenbachii* SCHUR im Lokva Gebirge, doch hegt Ref. Zweifel an der Richtigkeit dieser Angaben.

Als Autor von *Dianthus Armeriastrum* wird irrtümlich „WULF.“ citirt; Abkürzungen

K., KIT. helyett, összecserélésekre adhatnak alkalmat. Curiosum ez is: „*Cotinus Coccygyra*.“

Degen.

Gombocz Endre: „Sopron környékének edényes flórája.“ („Növénytani közlemények“ I. évf. (1902.) 1-ső füz. 33-37 ll.)

Szerző világos előadása hivatottságot árul el. Mint maga elmondja: körülbelül öt év óta foglalkozik Sopron flórájával, a mely idő alatt sikerült meglehetősen teljes gyűjteményt összeállítania.

Mostani dolgozatának czíme azonban többet mond, mint a mit nyújt, mert valójában csak 4 oldalra terjedő *adatokat* szolgáltat Sopron környékének flórájához. A használt cím különben is elvetendő, mert „edényes flóra“ egy nonsens. A növény lehet edényes, de a flóra nem.

Szerző a LÖW-DECCARD-féle kéziratot „Flora Sempronien-sis“- és SZONTAGH „Enumeratio plantarum... territorii Soproniensis“-szel szemben új száporulatként 84 fajt sorol fel s Forster Károly feljegyzéséből is 4 fajt, — a melylyel azonban Sopron fajgazdagsága bizonyára nincs még kimerítve. Lehetetlen pl., hogy a *Festucák* közül csupán csak a *F. ovina* (?) és *F. rubra* nőne ott, *Agrostis vulgaris*, *A. alba*, *Calamagrostis Epigeios*, *Lolium arvense* stb. pedig ne fordulnának ott

wie SC. statt SCOP. K. statt KIT. geben zu Verwechslungen Anlass. Ein Curiosum ist auch „*Cotinus Coccygyra*“

Degen.

E. Gombocz: Die Gefäßpflanzen der Umgebung Oedenburg's. („Növénytani közlemények“ I. Heft 1 p. 33-37.)

Die klare Darstellung des Verfassers verkündet Talent. G. beschäftigt sich seit circa 5 Jahre mit der Flora von Oedenburg, in welcher Zeit es ihm gelang eine ziemlich vollständige Sammlung aufzubringen.

Der Titel seiner Abhandlung verspricht mehr als sie enthält, da selbe in Wirklichkeit nur auf 4 Seiten Beiträge zur Flora Oedenburgs bringt.

Der benützte ungarische Titel „Gefäß-Flora“ ist zu verwerfen, da der Ausdruck ein Nonsens ist. Eine Pflanze kann Gefäße haben. — wie ich die Aufschrift auch willkürlich corrigirte, — nicht aber eine Flora in übertragenem Sinne.

Verf.'s Abhandlung stützt sich auf die Handschrift „Flora Sempronien-sis“ von LÖW-DECCARD und auf SZONTAGH's „Enumeratio plantarum... territorii Soproniensis“. Als Bereicherung der Flora zählt er 84 Arten auf, dazu noch 4 Arten aus den Notizen K. FORSTER's. Mit diesen Angaben ist der Artenreichtum der Flora von Oedenburg sicherlich nicht erschöpft. Es ist z. B. unmöglich, dass von den *Festuca*-Arten dort nur *F. ovina* (?) und *rubra* vorkomme; *Agrostis vulgaris*, *A. alba*, *Calamagrostis Epigeios*,

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Ungarische Botanische Blätter](#)

Jahr/Year: 1902

Band/Volume: [1](#)

Autor(en)/Author(s): Bernatsky Jenő [Eugen]

Artikel/Article: [Die Pflanzenformationen des Lokva-Gebirges in der Gegend von Baziás und Weisskirchen. 122-123](#)