

Segmente lang und fein zugespitzt. Diese üppige, schöne, auch zum Formenkreis der var. *multidentatum* gehörige Form wächst im kleinen Göszbachthal bei Hämor.

Die nun folgenden *Asplenium* Arten scheiden sich in 2 natürliche, von einander bedeutend abweichende Gruppen (Sectio), nämlich:

A. ASPLENIA PSEUDO-PINNATA m Die Wedel sind einfach fiederschnittig, wie gefiedert, die der Rhachis im rechten Winkel aufsitzenden Segmente tragen die Nervatio Eupteridis verschmälern sich aus breitem Grunde plötzlich zu einem kurzen Stiel; zur Zeit des Absterbens fallen ihre Segmente mit Ausnahme des *A. viride* ab (gliedern ab), mit Hinterlassung eines kurzen Stumpfes, wovon die Rhachis wie gezähnt erscheint. — Hierher gehört *A. viride*, *A. adulterinum* und *A. Trichomanes*.

B. ASPLENIA CUNEISECTA. m. Die Wedel sind ein- bis mehrfach fiederschnittig, die aufrecht abstehenden Segmente letzter Ordnung tragen die Nervatio Sphenopteridis, sitzen mit mehr minder langem, stiel-artigem, keilförmig verschmälertem Grunde auf und verdorren mit der Blattspreite zusammenhängend. — Hieher gehören: *A. septentrionale*, *A. intercedens*, *A. germanicum*, *A. Ruta muraria*, *A. murariaeforme*, *A. Ad. nigrum* und *A. Forsteri*.

(Fortsetzung folgt.)

A herbariumok történetéhez.

Zur Geschichte der Herbare.

Irtá: Alföldi Flatt Károly (Budapest).

(Folytatás. — Fortsetzung.)

Misem tanuskodik a mellett, hogy GHINI-nek is lett volna herbáriumma, s még csak annak sincs sehol semmi nyoma, hogy GHINI növényeket oly módon szárított volna, hogy a „herbariumi növény“ fogalma csak némileg is rájok illenék. Ellenkezőleg, több jel arra mutat, hogy GHINI-nek a mai herbarium fontosságáról még csak sejtelve sem volt. A ki — mint GHINI — képes volt MATTHIOLUS javára növénykészletéről (minden valószínűség szerint képekről, vagy képeknek mintakül szolgáló, rövid életű szárított növények-

Nichts spricht dafür, dass auch GHINI ein Herbar besessen habe und auch ist keine einzige Spur vorhanden, dass GHINI Pflanzen derart getrocknet hätte, dass der Begriff einer „Herbarpflanze“ auch nur einigermaßen auf dieselben passen würde. Im Gegentheil, mehrere Zeichen deuten darauf, dass GHINI von der heutigen Bedeutung eines Herbars nicht einmal eine Ahnung hatte. Der — wie GHINI — fähig war, zu Gunsten des MATTHIOLUS von seinem Pflanzenvorrathe (nach aller Wahrscheinlichkeit von Bildern, oder zu Bildern als Modelle

ről) lemondani, hogy azokkal MATTHIOLUS a DIOSCORIDES Commentárjait illusztrálja¹⁵⁾, az e tényével csak azt igazolta be, hogy a herbariumok fontosságáról fogalma sem volt. GHINI hagyatékát MATTHIOLUS felkérésére maga ALDROVANDI nézte át, de abban semmiféle növényt sem talált. Álljon itt maga az eredeti szöveg, a melyet MATTHIOLUS-nak 1558 december 14-én MARIUS Györgyhöz írt leveléből vettem át: „Cuius (GHINI) rei hoc maximum omnibus praebebit indicium, quod quum is decreuisset, vt recte scribis, volumina quaedam, quae de plantis conscripserat, vna cum imaginibus in lucem edere, visis perlectisque commentariis nostris, non solum ad me gratulatorias scripsit literas, quod illum praeuenerim eiusque subleuauerim labores, sed et quam plurimas misit plantas, quas illi sane refero acceptas, vbi earum imagiaibus nostrum ornamus DIOSCORIDEM. Post autem illius interitum cum antea non ignorassem, illi fuisse in animo, nouas quasdam, de quibusdam plantis opiniones ad me scribere, et nonnullas etiam plantas, non vulgares mittere, scripsi ad Vlysem ALDROVANDUM, virum sane insignem, vt diligenter perquireret, an nouae illae opiniones, inter eius scripta, reperiri possent, sed nihil (vt ille respondit) huiusce rei inuentum est.“¹⁶⁾

dienenden getrockneten Pflanzen von kurzer Benützungsdauer) abzustehen, damit MATTHIOLUS selbe zur Illustration seiner DIOSCORIDES-Commentare benütze¹⁵⁾, hat durch diese That nur bewiesen, dass er von der Bedeutung der Herbare keine Idee gehabt hat. Die Verlassenschaft GHINI's hat auf Verlangen MATTHIOLI's ALDROVANDI selbst gesichtet, aber es wurde nicht eine einzige getrocknete Pflanze gefunden. Es sei mir gestattet, hier den Original-Text eines am 14-ten December 1558 von MATTHIOLUS an Georg MARIUS geschriebenen Briefes anzuführen: „Cuius (GHINI) rei hoc maximum omnibus praebebit indicium, quod quum is decreuisset, vt recte scribis, volumina quaedam, quae de plantis conscripserat, vna cum imaginibus in lucem edere, visis perlectisque commentariis nostris, non solum ad me gratulatorias scripsit literas, quod illum praeuenerim eiusque subleuauerim labores, sed et quam plurimas misit plantas, quas illi sane refero acceptas, vbi earum imaginibus nostrum ornamus DIOSCORIDEM. Post autem illius interitum cum antea non ignorassem, illi fuisse in animo, nouas quasdam, de quibusdam plantis opiniones ad me scribere, et nonnullas etiam plantas, non vulgares mittere, scripsi ad Vlysem ALDROVANDUM, virum sane insignem, vt diligenter perquireret, an nouae illae opiniones, inter eius scripta,

¹⁵⁾ MATTHIOLI Epist. medic. Libri V. Francofurti, 1598.: p. 118.

¹⁶⁾ MATTHIOLI Epist. medic. etc. loc. cit

TURNER könyvéből sem lehet egy szóval sem azt ki-
venni, hogy ő a növény-szári-
tást „mesterétől“ Luca GHINI-
től sajátította volna el, vagy
hogy neki valaha GHINI szári-
tott növényeket mutatott volna,
s egyéb botanikai művek sem
írnak erről semmit.

Azután, ha csakugyan
GHINI lett volna a feltaláló, —
ez a találmány Ferrarában
éppen csak a véletlenül ott
időző idegen FALCONER-ig ju-
tott volna el? míg a 6 vagy
7 évig ott lakó AMATUS LUSI-
TANUS-nak csak az a szerep
jut, hogy még 1573-ban is cso-
dálkozzék FALCONER herbariu-
mán? És Antonius Musa BRA-
SAVOLA, GHINI-nek ferrarai ta-
nár-kollégája sem tud GHINI
találmányáról semmit, jöllehet
Ferrara Bolognához — mint
mondani szokás — csak egy
puska-lövésnyire van!

De a mi mind ennél többet
nyom a latban, az az, hogy
ugyanaz az AMATUS LUSITA-
NUS, a ki FALCONER herbariu-
máról oly csodálkozva beszél,
Antonius Musa BRASAVOLA
gyűjteményét is leírja (a me-
lyet SPRENGEL tévesen „her-
barium“-ként méltatott ¹⁷⁾), s le-
írásából kitűnik, hogy BRA-
SAVOLA gyűjteménye tulajdon-
képen apró ládácskában őrzött
drogeria-gyűjtemény volt: „Vi-
dimus nos tres istos pulveres
Ferrariae, quos unusquisque

reperiri possent, sed nihil (vt
ille respondit) huiusce rei in-
uentum est.“ ¹⁶⁾

Auch aus TURNER's Buch
ist es nicht zu entnehmen, dass
dieser das Pflanzentrocknen von
seinem „Meister“ Luca GHINI
erlernt, oder dass GHINI ihm
jemals getrocknete Pflanzen ge-
zeigt hätte; die übrigen bota-
nischen Werke schreiben eben-
falls kein einziges Wort davon.

Und dann, wenn wirklich
GHINI der Erfinder gewesen
wäre, sollte diese Erfindung in
Ferrara nur bis zu dem eben
zufällig dort weilenden Fremden
FALCONER gelangt sein? Wie
ist es möglich, dass der, seit
6—7 Jahren dort wohnende
AMATUS LUSITANUS über den
Anblick von FALCONER's Her-
bar noch im Jahre 1573 in
Bewunderung geräth? Antonius
Musa BRASAVOLA, der Profes-
sor-College GHINI's in Ferrara
weiss ebenfalls nichts von
GHINI's Erfindung, wiewohl die
Entfernung zwischen Ferrara
und Bologna — wie man zu
sagen pflegt — nur ein Büchsen-
schuss ist.

Was aber noch mehr ins
Gewicht fällt, ist *jener* Umstand,
dass eben derselbe AMATUS
LUSITANUS, welcher sich über
FALCONER's Herbar so bewun-
derungsvoll ausspricht, auch die
Sammlung des Antonius Musa
BRASAVOLA beschreibt (welche
SPRENGEL irrig als Herbar
würdigte ¹⁾) und aus seiner Be-
schreibung geht hervor, dass

¹⁷⁾ SPRENGEL: Historia rei herbariae. I. (1807.), p. 329, ejusd. Ge-
schichte der Botanik. I. (1817.) p. 287.

hodie quoque apud Antonium Musam BRASAVOLAM videre poterit, quum omnia simplicia variis scriniolis disposita apud se reservata habeat, et ea omnibus magna animi liberalitate videnda promat.“¹⁸⁾ Világos tehát, hogy a GHINI-nek tulajdonított találmány még Ferrarág sem jutott el; mert ha BRASAVOLA gyűjteménye olyan lett volna mint a FALCONER-é, úgy AMATUS bizonyára — azt is megcsodálta volna

Azután mit bizonyíthatnak ALDROVANDI és CAESALPINI herbariumai GHINI találmánya mellett? Hiszen ők GHINI-nek nem bolognai, hanem *pisai* tanítványai voltak! s hol van az összefüggés a FALCONER és ezeknek herbariumai között? Jean GIRAULT lyoni chirurgus herbariuma öregebb mint a CAESALPINI-é s GIRAULT sohasem járt GHINI-nél, valamint nem jártak nála RAUWOLFF, RENAUD, RATZENBERGER s HARDER sem, s mégis voltak herbariumaik. RATZENBERGER-ről tudjuk, hogy ő Olaszországba csak 1559-ben látogatott el, miután még mint tanuló Wittenberg körül már gyűjtögette a növényeket herbariuma számára. Bizonyítják ezt a *Dracunculus aquaticus* és *Quinquefolium Fragiferum* herbariumnövényei (III-ik kötet 367 és 454. számú lap), melyek a mai

die Sammlung des BRAVASOLA eigentlich nichts anderes, als eine, in kleinen Kistchen bewahrte Drogen-Collection gewesen ist: „Vidimus nos tres istos pulveres Ferrariæ, quos unusquisque hodie quoque apud Antoniam Musam BRASAVOLAM videre poterit, quum omnia simplicia variis scriniolis disposita apud se reservata habeat, et ea omnibus magna animi liberalitate videnda promat.“¹⁸⁾ Es ist also klar, dass die, dem GHINI zuge dachte Erfindung nicht einmal bis Ferrara gelangt ist; denn wäre BRASAVOLA's Sammlung eine solche gewesen, wie jene FALCONER's, so würde AMATUS dieselbe jedenfalls ebenso bewundert haben.

Was können ferner die Herbare des ALDROVANDI und CAESALPINI für GHINI's Erfindung beweisen? Sie waren ja *nicht* Bolognaer sondern *Pisier* Schüler des GHINI, und wo ist der Zusammenhang zwischen FALCONER und den Herbaren jener Beiden? Das Herbar des Lyoner Chirurgen, Jean GIRAULT ist älter als jenes des CAESALPINI, und GIRAULT war niemals bei GHINI, wie auch RAUWOLFF, RENAUD, RATZENBERGER und HARDER niemals bei ihm waren und doch hatten sie Herbare. Von RATZENBERGER wissen wir, dass er Italien erst im Jahre 1559 besuchte, nach dem er schon als Student um Wittenberg Pflanzen für sein Herbar sammelte. Als Belege hiefür dienen seine Pflanzen: *Dracun-*

¹⁸⁾ AMATI LUSITANI „Enarrationes in Dioscoridem“ libro V. enarrat. 44

napig meglevő eredeti feljegyzés szerint 1556-ban (GHINI halálozási évében) lettek gyűjtve. Vajjon ezek is GHINI találmányát üzték?

(Folytatása következik)

culus aquaticus und *Quinguefolium Fragiferum* (fol. 367 u. 454 des III. Theiles seines Herbars), welche laut der noch vorhandenen Original-Aufzeichnungen das Datum 1556 (das Sterbe-Jahr des GHINI) aufweisen. Sollten diese Männer vielleicht auch GHINI'S Erfindung ausgeübt haben?

(Fortsetzung folgt.)

Apró közlemények. Kleine Mitteilungen.

Melampyrum barbatum
W. K. Békésmegyében.

BORBÁS Vincze „Békésvármegye flórájá“-ban a 81. ik lapon azt mondja, hogy: „Sajátságos a *Rhinanthusok* és *Melampyrumok* hiánya“ (t. i. a megyében). Évek előtt Békésmegyének déli részén, Kétegyházán vetések között nagy mennyiségű *Melampyrum barbatumot* W. K. találtam. Azóta BORBÁS is közölte az *Alectorolophust* meg az *Odontites serotina*-t Vésztő vidékéről (Term.-rajzi füz. 1898. 444, 462. old).

Thaisz.

Melampyrum barbatum
W. K. im Békés-er Comitate.

Dr. V. von BORBÁS sagt in seiner „Flora des Békés-er Comitates“ (p. 81.), dass das Fehlen der *Rhinanthus*-und *Melampyrum*-Arten im Comitate sonderbar sei. Vor Jahren habe ich im südlichen Teile des Comitates, bei Kétegyháza unter der Saat *Melampyrum barbatum* W. KIT. in grosser Menge gefunden. Seither fand auch BORBÁS *Alectorolophus* und *Odontites serotina* bei Vésztő. (Term.-rajzi füz. 1898. 444, 462).

Thaisz.

De Erechthitidis hieracifolae locis recentibus rogat me profess. eximius, P. ASCHERSON. De specie hac migrationia mentionem in Természettudományi Közlöny 1893. p. 48 ultimam fecimus. Postea 10. Octob. 1893 Budapestini, ad viam silvestrem montis Johannis versus „Szépjuhászné“, circiter altitudine huius villae inveni, ubi uunc frustra quaereres, nam via lapidibus munita est. Autumno 1898 in caedua retro montem Tiliarum, ad viam Kovácsiensem cum ill. quondam botanophilo, L. GRÓSZ copiosam vidimus, autumnno sequenti jam ad margines silvarum vallis Hűvösvölgy Budae abundat. Sept. 1893 ill. G. ENTZ me de specie *Compositarum* curiosa, sibi ignota quaesivit, ex convallibus Bakony ad Zircium, quam plantam eo magis *Erechthitidem* esse cognovi, nam specimen eius e manu B. PILLITZ ex eadem ditione jam prius examinavi.

Borbás.

Bupleurum longifolium L., in Hungaria centrali rarius, 20. jun. 1901 solitarium erat ad viam Kovácsiensem retro montem

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Ungarische Botanische Blätter](#)

Jahr/Year: 1902

Band/Volume: [1](#)

Autor(en)/Author(s): Flatt-Alföldi Karl [Károly] von

Artikel/Article: [Zur Geschichte der Herbare. 147-151](#)