

in pago Tuburgenes (A. LAGGER, Museum Botanicum Upsaliense).

Sie hat eine grosse Ähnlichkeit mit ssp. *typica* var. MATHONETI JORD. und deren Formen, ist aber wohl aus pflanzengeographischen Gründen von dieser abzutrennen. Man kann von ihr etwa folgende Formen unterscheiden: f. *foliosa* m. (Abb. 33, Mitte oben), mit auffällig reicher und grosser Belaubung bis zur Stengelmitte, rasigem Wuchse und reicher Verästelung des Stengels.

f. *gracilis* m., kleiner, zierlicher; Blätter mehr spatelig.

f. *strictior* m., Stengel steif aufrecht, meist 1-blütig; kürzere Stengel hat sf. *minor* m.

Verzeichnis der Abbildungen.

- Abb. 1: *C. rotundifolia* L. var. *sudetica* Hruby, f. *congestiformis* Hruby, S. 168
 „ 2: *C. rot.* var. *sud.* f. *intermedia* Hruby, S. 166
 „ 3: *C. rot.* var. *sudetica* Hruby, S. 165
 „ 4: *C. rot.* var. *congesta* Hruby, S. 169
 „ 5: *C. rot.* var. *exigua* Hruby, S. 169
 „ 6: *C. arctica* (LGE) Hruby var. *typica* Hr. f. *genuina* Hr., S. 134
 „ 7: *C. arctica* (LGE) Hruby u. Verwandte, S. 183 ff.
 „ 8: *C. arctica* (LGE) Hruby var. *alticongesta*, S. 186
 „ 9: *C. arctica* (LGE) Hruby ssp. *pseudarctica* Hruby, S. 188
 10: *C. Scheuchzeri* (VILL.) Hayek, var. u. f., S. 190 ff.
 11: *C. polymorpha* Witasek, var., f. u. sf., S. 188 ff.
 12: *C. Witasekiana* Vierh. var., f. u. sf., S. 206 ff
 13: *C. Witasekiana* Vierh. var. *typica* Hruby f. *latifrons* Hruby (r) u. Übergänge, S. 212 ff.
 14: *C. Witasekiana* Vierh. var. *typica* Hruby f. *filifolia* (UECHTR.) Hruby, S. 212
 „ 15: *C. napuligera* Schur, var. u. f., S. 216 ff.
 „ 16: *C. bohemica* Hruby, f. *exaltata* Hruby, S. 222
 „ 17: *C. bohemica* Hruby, f. *humilis* Hruby, S. 222
 „ 18: *C. Kladniana* Schur, var., S. 227 ff.; *C. polymorpha* Witas., var. *typica* Hruby, f. *mentiens* (WITAS.) Hr., S. 204
 19: f. *racemosa* (KRAŠAN) Hruby sf. *Justiniana* (WITAS.) Hruby, S. 242
 „ 20: *C. arctolinifolia* Hruby, S. 231
 „ 21: *C. balcanica* (ADAM.) Hruby, var. u. f., S. 236 ff.
 „ 22: *C. balcanica* (ADAM.) Hruby var. *balcanica* f. *pubescens* (K. MALY) Hruby, S. 235
 23: *C. balcanica* (ADAM.) Hruby var. *velebitica* (WITAS.) Hruby, var., S. 236 ff. und f. *racemosa* (KRAŠAN) Hruby S. 241
 „ 24: *C. balcanica* (ADAM.) Hruby var. *balcanica*, f. *pinifolia* (UECHTR.) Hruby, S. 245
 „ 25: *C. balcanica* (ADAM.) Hruby var. *balcanica*, f. *saxatilis* Hruby, S. 246
 „ 26: *C. balcanica* (ADAM.) Hruby, var. *Scheuchzeriformis* (HAYEK) Hruby, S. 250
 „ 27: *C. taranensis* Maly, S. 251
 „ 28: *C. herzegovinica* Deg. et Fiala, S. 252—254

- „ 29: *C. cochleariifolia* Lam., ssp. *typica* Hruby, var. u. f., S. 256 ff., ssp. *reflexa* (SCHUR) Hr. f. Javorkae Hruby, S. 266
- „ 30: *C. cochleariifolia* Lam. ssp. *typica* Hruby, var. u. f., S. 256 ff.
- „ 31: *C. cochleariifolia* Lam. ssp. *typica* Hruby, var. u. f. S. 256 ff.
- „ 32: *C. cochleariifolia* Lam. ssp. *croatica* Hruby, var. u. f., S. 260 ff.
- „ 33: *C. cochleariifolia* Lam. ssp. *reflexa* (SCHUR) Hruby, f., S. 264
- „ 34: *C. cochleariifolia* Lam. ssp. *septentrionalis* Hruby, S. 268
- „ 35: *C. rotundifolia* L. var. *sudetica* Hruby f. *subarctica* Hr., S., u. *C. cochleariifolia* Lam., ssp. *reflexa*, f., S. 266
C. Breynina Beck, S. 231, *C. Kladniana* Schur var. *saxatilis* m., S. 297

Anmerkungen:

1. OBORNY A., Flora Mährens und Schlesiens, Brünn 1884 S. 549; gibt *C. Scheuchzeri* VILL. vom Hochgesenke an, als Synonym *C. pusilla* HAENKE.

2. LAUS H., Schulflora der Sudetenländer, Brünn 1908, S. 471; gibt *C. Scheuchzeri* von den West- und Ostsudeten an, ferner die schon längst wieder verschwundene *C. rhomboidalis* L. von den Wiesenberger Parkwiesen.

3. MERKER GUSTAV, Excursionsflora für Mähren u. Oest. Schlesien, M. Weisskirchen 1910. — Gibt an: *C. Scheuchzeri* VILL. Felspalten im Hochgesenke; *C. Kladniana* SCHUR, Gebirgstriften der mähr.-schlesischen Karpathen. Selten.

4. POLIVKA, Klič k uplné kvetene republiky československé, 2. Ausgabe, ausgearbeitet von DOMIN DR. K. u. PODPERA DR. J., Olmütz 1928. — In dieser Neuauflage sind bereits meine Studien der Gattung *Campanula* aufgenommen und werden *C. bohemica*, *C. rotundifolia* var. *saxatilis* und *sudetica* angeführt.

5. FORMÁNEK DR. E., Kvetena moravy a rakouského Slezska, Brünn 1887 und 1892, ziemlich identisch mit Oborny's Flora (siehe

6. FRITSCH DR. K., Excursionsflora f. Oesterreich u. s. f., Wien 1922, 3. umgearbeitete Auflage, S. 526. — Gibt *C. Kladniana* für Mähren und Schlesien und *C. Justiniana* f. Krain und Küstenland an, behält *C. Kernerii*, *solstitialis*, *praesignis* und *inconcessa* als Arten bei.

7. FICK E., Flora von Schlesien, Breslau, 1881. S. 286. — Gibt *C. β Scheuchzeri* VILL. vom Riesengebirge und Gesenke an und erwähnt schon die zwergigen, ein- bis dreiblütigen Exemplare dieser „Form mit breiteren unteren Stengelblättern, wie sie namentlich an Felsen nicht selten sind“ und die von W. irrig für die den Sudeten fehlende zunächst in den Zentral-Karpathen und „den Alpen vorkommende *C. pusilla* HÄNKE gehalten wurde“.

8. HEGI G. DR., Illustrierte Flora von Mitteleuropa, J. F. LEHMANN'S Verlag München VI. 1. Bd. Die Campanulen sind von DR. A. v. HAYEK bearbeitet.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Ungarische Botanische Blätter](#)

Jahr/Year: 1930

Band/Volume: [29](#)

Autor(en)/Author(s):

Artikel/Article: [Verzeichnis der Abbildungen 269-270](#)