

«A botanika történetére vonatkozó művek» közül épen csak a HAYNALD és KANITZ vékonyfűzetkéjű emlékbeszédei érdemelnek említést? és HABERLE: «Succincta rei herbariae Hungaricae et Transsylvanicae Historia»-ja, valamint KANITZ «Geschichte d. Botanik in Ungarn» és «Versuch einer Geschichte der ungarischen Botanik»-ja hiányoznának a könyvtárból?! És mi van Mehlior ADAM, BUMALDUS, LINNÉ, HALLER, SEGUIER, SPRENGEL, SCHULTES, SACHS, WINCKLER históriai és bibliographiai műveivel?

Sok ily kérdést tehetnénk még, sed claudam rivulos, sat prata biberunt.

Csak azzal zárhatom le megjegyzéseimet, a mivel kezdtem: hogy a szakkönyvtár ismertetőjének a szaktörténelem és bibliographia a kisnjában kell, hogy legyen. Teljesen tájékozva kell lennie az iránt, mik a *solitair*-, *antikum*-, *ritka*, *érdekes* és *forrás*-művek, melyek a *prima*-editiók, melyek az *értékes* editiók s hogy nagyjában *mit tárgyalnak* a felhalmozott könyv-kincsek általában.

E nélkül (és még sok egyéb nélkül) soha se lesz jó ismerőse annak a könyvtárnak, mely mitsem titkol el előtte, hanem odaadja neki magát egészen.

«Die botanische Abteilung des ungarischen National-Museums.»

Sep.-Abd. aus dem Werke «Die Vergangenheit und Gegenwart des ungar. National-Museums» Budapest 1902. (Ungarisch).

Unter diesem Titel werden die Sammlungen und die Bibliothek der genannten Abteilung vom derzeitigen Vorstande: Dr. F. FILARSZKY u. Custos: Dr. BERNÁTSKY in einer Denkschrift beschrieben, welche zur Feier des 100-jährigen Bestandes des National-Museums in Budapest i. J. 1902 erschienen ist.

Die aus der Feder Dr. FILARSZKY's stammende Geschichte und Schilderung des gegenwärtigen Standes der botan. Abteilung sowie der Herbarien und Schausammlungen, ist sehr gewissenhaft und dürfte auch entferntere Interessenten anregen. Die Ausführlichkeit ist dem Rahmen einer Denkschrift angepasst. Weniger befriedigend ist die von Dr. BERNÁTSKY verfasste Beschreibung der sehr reichhaltigen Bibliothek, welche sich seitdem sie durch die Bibliothek des Erzbischofs HAYNALD bereichert worden ist, würdig an die ersten botan. Bibliotheken des Continents anreihet.

Die Unzulänglichkeit dieses Theiles der Schrift ist durch die Willkürlichkeit hervorgerufen, mit welcher der Verf. die Beispiele, welche die Reichhaltigkeit der Bibliothek bezeugen sollen, zusammengeworfen hat. Um ein Beispiel herauszugreifen wird Tobias ALDINUS zu den «Patres» gewiesen, wohin er gewiss nicht gehört. Die «Exactissima descriptio rariorum plantarum» etc. wurde von

Petrus CASTELLUS geschrieben, der sich wahrscheinlich unter dem Pseudonym («Aldinus») versteckte, um sich nach Herzenslust selbst loben zu können (Cfr.: pp. 6, 12, 29, 33, 44, 45, 48, 61, 69 et 81), z. B. «Excellens Dominus Petrus CASTELLUS botanicus insignis», «censumus igitur cum eruditissimo botanico et spagirico nec non Hippocratico Medico Petro CASTELLO» «excellens Dominus Petrus CASTELLUS Medicus Romanus Spagiricae artis peritissimus et simplicium, animalium atque metallorum perscrutationi deditissimus» etc. Dass wirklich P. CASTELLUS der Autor dieses Werkes ist, geht aus dem Vorworte des Werkes («Typographus lectori») hervor, dessen grosse Buchstaben nebeneinander gesetzt, folgenden Satz geben: E. G. O. P. E. T. R. U. S. C. A. S. T. E. L. L. U. S. IN GRATIAM. TOBIAE ALDINI. SCRIPSI CUNCTA». Auch befindet sich der Verf. im Irrtume, wenn er die Abbildungen dieses Werkes für Holzschnitte erklärt. Es sind Kupferstiche.

Unter LINNÉ'S Werken werden «Systema plantarum» und «Systema vegetabilium» aufgezählt: ersteres ist ein Werk REICHARD'S, letzteres eines MURRAY'S, ferner werden u. A. Werke in der florist. Litteratur aufgezählt, welche nicht dorthin gehören. Besonders willkürlich ist die Liste der ungar. botan. Werke zusammengestellt. So wird z. B. unter den hervorragenden Autoren CZOMPÓ, der Verf. einer gänzlich veralteten Inaugural-Dissertation erwähnt, während Werke, wie jene HABERLE'S, KANITZ'S Werke über die Geschichte der Botanik in Ungarn, SCHUR'S Enumeratio, die Werke MENYHÁRT'S, CSATÓ'S u. vieler Anderer gar nicht erwähnt sind.

Dies in Kürze der Auszug der obenstehenden ungar. Besprechung, welche zumeist noch Bemerkungen localen Interesses enthält.

Alföldi Flatt Károly.

Dr. Waisbecker Antal: A Bárcsfajok eltérései és vegyült fajai Vasvármegyében. (Természetr. Füzetek 1901. XXIV. 332—338. l.).

A szerző ismét értékes dolgozattal gazdagította a hazai floristikai irodalmat. Összeállította a Vasvármegyében eddig észlelt Bárcsfajok, fajták, formák és fajvegyületek sorozatát és pedig kevés kivétellel a saját megfigyelései alapján. Nagyban növeli tanulmányának értékét, hogy a fajvegyületeket termelte s így tanulmányozta azok ter-

Dr. Anton Waisbecker: Die Varietäten und Bastarde der Cirsium-Arten im Eisenburger Comitate. (Természetr. Füzetek 1901. XXIV. p. 332—338). Die ungar. floristische Litteratur verdankt dem Verf. in vorliegender Arbeit eine wertvolle Bereicherung. Es sind darin — m. wenigen Ausnahmen auf Grund eigener Beobachtungen — die im genannten Com. bisher gefundenen *Cirsium*-Arten, Varietäten, Formen u. Bastarde aufgezählt; die mit den Bastarden vorgenommenen Culturversuche u. Beobachtungen ü. ihre Fruchtbarkeit u. Vererbung

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Ungarische Botanische Blätter](#)

Jahr/Year: 1903

Band/Volume: [2](#)

Autor(en)/Author(s): Flatt-Alföldi Karl [Károly] von

Artikel/Article: [Die botanische Abteilung des ungarischen National-Museums. 45-46](#)