

Külföldi botanikai dolgozatok ismertetése. Referate über ausländische botan. Arbeiten.

Lexikon
generum phaherogamarum.
inde ab anno MDCCXXXVII
cum
nomenclatura legitima internationali
et systemate inter recentia medio.
Autore *Toni v. Post.*
Opus revisum et auctum
ab *Otto Kuntze.*

Stuttgart, Deutsche Verlagsanstalt, 1904.

Ismerteti : Dr. Borbás Vince.
Bespricht :

Leírás nélkül is gazdag tárháza a systematicai tudománynak. Az egész természetes rendszerről, a növényország terjedelmes szétágazásáról s történelmi alapon, az elsőbbség nyomán, a növénynenizetségek meg a systematicai lépcsőzetnek szabályszerű elnevezéséről, a szükséges névmásításról stb. tájékoztat. A nomenclaturában mostanában fölmerült egyenetlenségeket, bajokat és mozgalmakat éppen az szülte és harezra, valamint orvoslásra az készítetett, hogy az egymástól külön munkálkodó botanikus, kellő irányelv nélküli, leginkább saját elszigetelt meggyőződése szerint, de mással nem egyöntetűen működött, s hogy az egységes működést irányító szabály hézagos vagy tökéletlen volt, pl. az 1867. a párizsi kongresszus szentesítette Lois de la nomenclature botanique még a kiinduló időt se szabta meg, a honnan kezdve a növénygénus érvényessége számítandó. Ertható tehát, hogy ily állapotban a systematikus működése egységes nem lehetett, sőt éppen a nagyfokú szétágazás teremtette meg a kényszerhelyzetét a réviseknak. Egyik szerző a esekélyebb-nyomatékú eltérést is nemzetiséggé becsülte, olyant is, amely alnemizetségnek se nagyon válik be (*Erophila*): más szigorúbb volt, vagy az algéneuszokat saját felfogása szerint, önkéntesen alkotta meg (*Knautia*, *Scabiosa*, *Astrocephalus*, *Succisa*, planie *Succisella*). szóval a génesök méllettáta teréu s a honnan számítandó időre nézve nagy egyenetlenség és következetlenség támadt.

POST. és K. munkája minden a baj nem szünteti meg, részben növeli, de mind összevéve jó irányban, a helyes ezél felé törekzik, sokkal jól megbirkózott és bármiről bajos is egy-két embernek az egész növényország szétágazását egyenletesen áttekintheti és a tudomány részére a leszármazás kívánta természetes tájékoztató sorrendbe összeállítani; mégis P. és K. erre nézve nagy haladást tanúsított; hogy elvek nyomán halad, sok egyenet-

lenséget javított, revisiója egyenletesebb és sok génuszt természet szerűen határolt és a történelmi fejlődés nyomán helyesen nevezett meg.

Emberi gyarlóságunk következtében egy ember talán soha, vagy nagyon sok jó eredmény nyomán is, nagyon késő jövőben tudja a földkerekség növényeinek természetes sorozatát egyenetlenségek nélkül, következetesen összeállítani. A tudomány is eszpe vajudás, itt épít, halad, amott ismét zavar, romlás stb. támad.

A munka I—XLVIII, 1—714 oldalig terjed, 3 számosztlan oldal végzi; leírást nem közöl. Ez látszó hiánya, hogy más munkákat föltételez, így tehát minتهg a systematicai distinciók kritikája és útbaigazítója. A növényország nagyterjedelmű széttagozódásának megértésére aránylag kicsi munka, s diagnosis hián száraz, lombtalan fa szétágazásához hasonlítható, de azért a «dum brevis esse laboro, obscuris fio»-val, aki jól megértette, nem vádolhatja.

Az először vezéreszméit fejegeti. Informál a törvényesen és tudományosan helyes nomenklaturáról, a gémiszon kívül az algémisz, alesalád, esalád és magasabb csoportok elnevezésének reformálásáról, a gémsz érvényességét 1737-től, a LINNÉ Genera plantarum első megjelenésétől számítja, a fajokét és eltéréseiét a Species plantarum első (1753) kiadásától, a génuszról magasabb csoportot ADANSON-nak Familles des plantes-jától (1763). Az előbb közölt név, mint elavult, figyelmen kívül marad.

Törekszik a növénynévnek korrekt és egységes írására, az érvényes és synonymon neveknek lehetőleg tökéletes sorát összeállítja, a nemzetégnév mellett a fajszámát, geografiai helyét, algémuszát és sectióit közli, a kövesedett gémisz nomenklaturáját is igazítja, sőt az 599—612. old. a kryptogamák névmásításával is foglalkozik.

LINNÉ Genera plantarum kiadásai között nincs nagy különbség, azért helyes, hogy a génuszt az első kiadástól keltezi. Én *Tourneforti*, sőt történelmileg akár *PLINIUSIG* és *THEOPHRASTUSIG* (a hol a gémisz azonossága beigazolható) visszamennék. TOURNEFORT gémiszai okvetlen megtartandók, ha LINNÉ a Genera plantarum-ba átvette, pl. *Viola Tourn.* in LINN. Genera etc.

A nomenklaturai javaslatok ntán (XII—XXXVI. old.) az organografai sajátság kifejezésére különös jelek ajánlataiak. Ez a számos jelkép, azt hiszem, kerülelő, mert könnyen összetévesztésre vezet. Nyomásban nyerni vele, de a használáskor időrabló, mert ha az ilyen jelképes könyvet gyakran nem forgatjuk, bizony-bizony feledésbe megy a jelentése. A XLII—XLVII. old. az autor rövidítéseit közli, de WALDSTEIN és KITAIBEL kivételével, más magyar autort keveset ismer, mintha újabban hazánkbau a botanika meghalt volna.

A systematica két rész. 1—602 old. a gémiszok neveit betűi-

rend során állítja egymás után. A szerintök érvényes génesz neve mellett közlik az autorét, az alapításának évszámát, a természetes család nevét, a hová tartozik, a faja összegét, általános elterjedését, a génesznév synonymját időrendben, azután az alcsoporthajt, pl. a 169. oldalról:

«85; 8. *Dianthus* L. 1/1737, *Alsinaceae*.

Sp. + 250, Europa, Asia, Afr., Amer. bor.-occ.

Syn.: *Caryophyllus* LUDW. V/1737, *Tunica* HALL. 1742, *Plumaria* Op. 1852 etc.

§. 1. *Armeriastrum* SER. 1824 (*Carthusianastrum* WILLIAMS 1885).

§. 2. *Caryophyllum* SER. (*Caryophyllastrum* WILLIAMS)

Sub = sectiones WILLIAMSHI nimis artificiales.»

A génesznév előtt levő szám (*Dianthus* előtt 85; 8.) a második rész során a család (85.) meg a génesz számát (8.) jelöli, a szegfűt példaképen a 640. old.

Az el nem ismert synonym génesznév a betüssorban a rendes génesznevek közé van sorozva, pl. *Abies* LUDW. = *Pinus*. az utóbbi szó alatt, 440. old. olvashatjuk az *Abies* cégtábláját.

A géneszneveknek érvényben levő és érvénytelen (synonym) nagy száma és csoportjai kitüntetésével a betürendes első rész aránylag nagyon hosszú lett, a 2. rész, a rendszerbe foglalás (613 – 709. old.) jóval rövidebb.

A *Planerogamiae* VENT. subdivisiói:

I. *Prophanerogamiae* OK. 1903, vagyis az edényes virágtaianok kétféle-spórásai, a *Cycadaceákkal* meg a *Salsiburyaceákkal*.

II. *Polycotyledones* GAERTN. 1791 (fenyő, tiszafa, kazuárkokor).

III. *Monotyledones* OEDER 1764.

IV. *Di Cltyledones* GAERTN. 1788.

A ketszikűek osztályai:

I. *Polypetalae* OEDER 1764, a szíromtalanokkal (*Stamineae* FABR. et HEIST.) együtt.

II. *Monopetalae* OEDER 1764/8, s végzi a legterjedelmesebb fészkesekkel.

E csoportok családjainak cégtábláján kívül közli a synonymt, az alcsaládot meg a géneszokat, úgy hogy az ENDLICHER-nek vaskos «*Genera plantarum*»-ánál kézbe valóbb *Lexicon generum phanerogamarum*, a fajok kizárássával, a *herbarium generale* rendezésére is alkalmas, mert systematicai javított sorrendet követ. a családot, géneszt számozza.

Szóval, a roppant irodalmi anyag felhasználásával készült, aránylag rövidre szorított munkából magister és tiró sokat tanulhat.

Merész azonban néhol az összevonás, noha némelyik csekély-bélyegű génesz, pl. az *Adenophora* külön maradt. Hogy a *Primula* alá az *Androsacét*, *Hottoniát*, *Cortusát* stb., a *Cheiranthus* alá az *Arabist*, *Stenophragmát*, *Hesperist*, *Farsetiát*, *Conringiát* és mást mindenössze 23 algénuszt összefoglal (lásd a *Vitis-t* is), megharát-kozni nem lehet. Az ilyen eljárás tulajdonképen a természetnek meg nem felelő mesterkélés s a természeteszerű bélyegek nem

kellő sulyozása révén visszaesés az alcsaládra s csak bajt és zavart támaszthat. Ide már talál a «*dum brevis esse*» stb. Itt kétségtelen, túlmentek a kellő határon, de helyenként nagyon megfontolandó, vajon pl. a *Knautia* és *Scabiosa* összefoglalása nem helyes és természeteszerű-e. A szigorú egyesítés néhol csak pillanatra szüll idegenkedést; de másrészről szigoruan kellene megszabni, *mire lehet* és *mire nem lehet* *génuszt alapítani* s hogy a kisebb-sulyú génuszt tanácsosabb lenne az alhemzetség fokán hagyni (*Erophila*, DC ==. *Gansblum Adans*), ekkor némely furesa szó is mellőzhető.

Hogy ezután az ismert *Salviniát*, LINNÉ Genera plantarumának I. kiad. nyomán *Marsiliának*, a mostani *Marsileát* pedig *Zaluzianskya*-nak nevezzük, a morfológusok aligha engedik s a terjedelmes irodalom ellenére nem is kivánatos.

A gyengesulyú génuszok törlésének én vagyok a barátja (*Lavatera*, *Parthenocissus*, *Hepatica*, *Larix*); a génuszokat egységes elvek szerint valóban kritizálni és revideálni kellene. A hol szerzőink túllépték a kellő határt, a természetesrűség elhanyagolásán kívül gyakorlati haszna nincs, sőt új útvesztőt teremtett. A sok és erőltetett összevonás éppen annyi nomenklaturai változtatásnak elsz a forrása, sőt a systematicai degradatióval vagy az alsóbb fokra helyezettnek emelésével jeleskedő systematicus (pl. REGEL és sok más), úgy látszik, a változtatgatásokkal autorságra is kaeint.

A munka, ismételjük, nagyon tanulságos: igazságos kritikával a részleteit ellenőrizhetjük, sőt a munka egyenesen ellenőrzésre is serkent vagy szólít. Azért mindenkinél melegen ajánljuk. 10 márkáért, szépen kötve, nem is drága. Nem szükség mindenütt szembehunyva követni, a helyesebb középutat, a melyre vele kivergődünk, — úgy véljük — az autor se hibáztatja.

Obwohl in das Werk keine Diagnosen aufgenommen sind, ist es eine reiche Fundgrube der systematischen Disciplin. Es unterrichtet uns auf historischer Basis und mit Durchführung des Prioritäts-Prinzipes über das ganze natürliche System, über die weitläufigen Verzweigungen des Pflanzenreiches, über die Benennung der Pflanzengattungen und überhaupt der system. Stufen, es orientiert uns endlich über die notwendigen Namensänderungen. Die bezüglich der Nomenclatur in neuerer Zeit entstandenen Divergenzen, Uebelstände und Bewegungen wurden eben dadurch hervorgerufen und ihre Anhänger zum Kampfe und zum Widerstande gezwungen, weil die von einander unabhängig arbeitenden Botaniker ohne entsprechende Leitprincipien, grösstenteils nach ihrer mehr oder weniger isoliert dastehenden subjectiven Ueberzeugung mit den Übrigen nicht gleichmässig vorgegangen sind und weil die ein gleichmässiges Vorgehen bezweckenden Regeln lückenhaft

oder unvollkommen waren; so haben z. B. die vom 1867-er pariser Congresse angenommenen «Lois de la nomenclature botanique» nicht einmal den Ausgangspunkt der Giltigkeit der Pflanzengattungen festgestellt. Es ist also erklärlich, dass unter solchen Umständen eine gleichmässige Behandlung der Nomenclatur von Seite der Systematiker nicht möglich war und dass gerade die hierdurch entstandenen grossen Divergenzen zur Notwendigkeit einer Revision geführt haben. Ein Autor z. B. stellt auf Grund geringfügiger Unterschiede Gattungen; u. zw. solche auf, welche oft nicht einmal als Untergattungen betrachtet werden können (*Erophila*), ein anderer war strenger, oder unterschied Untergattungen nach seiner individuellen Auffassung willkürlich (*Knautia*, *Scabiosa*, *Astrocephalus*, *Succisa*, oder gar *Succisella*), mit einem Worte es hat sowohl in Bezug auf die Auffassung des Gattungsbegriffes als auch in Bezug auf den Ausgangspunkt der Gattungspriorität eine grosse Uneinigkeit Platz gegriffen.

P. u. K.'s Werk hebt nicht alle dieser Uebelstände auf, ja einige werden noch gesteigert, alles in Allem strebt es aber auf richtigem Wege dem vorgestecckten Ziele zu, bekämpft viele Schwierigkeiten siegreich, und so gross auch die Schwierigkeit sein mag, dass sich ein-zwei Menschen den richtigen und gleichmässigen Ueberblick über alle Verzweigungen des Pflanzenreiches verschaffen um die Wissenschaft mit einer auf Abstammung basierenden natürlichen, übersichtlichen Zusammenstellung des Systemes zu bereichern, haben sich P. u. K. diesbezüglich zumindest das grosse Verdienst erworben, dass sie bestimmte Principien streng befolgend viele Unebenheiten ausgleichend, die Gattungen gleichmässiger behandelnd, viele derselben natürlicher umgrenzt und auf historischer Grundlage richtig benannt haben.

Es ist eine Folge unserer Unvollkommenheit, dass ein Mensch vielleicht niemals oder durch glückliche Constellationen begünstigt, nur sehr spät in die Lage kommen kann, die natürliche Reihenfolge der Pflanzenwelt des ganzen Erdballes gleichmässig und consequent zusammenstellen zu können. Die Wissenschaft ist im fortwährendem Streben, hier baut sie und schreitet vorwärts, dort aber verwirrt sie oder bricht Aufgebautes wieder zusammen.

Das Werk umfasst I—XLVIII, 1—71½ Seiten; 3 unpaginierte Seiten bilden den Schluss; Beschreibungen sind darin nicht enthalten. Es ist dies ein scheinbarer Mangel, da es den Besitz anderer Werke voraussetzt. es ist also sozusagen nur eine Kritik und ein Wegweiser in den systematischen Distinctionen.

Im Verhältnisse zur Weitläufigkeit der Verzweigungen des Pflanzenstamms erscheint das Werk compendiös. Durch den Mangel an Diagnosen ist es den Verzweigungen eines entlaubten Baumes vergleichbar und trotzdem wird keiner, der es verstanden

hat, den Autoren den Vorwurf «dum brevis esse labore, obscurus
fio» machen können.

Im Vorworte werden die leitenden Prinzipien erklärt. Wir werden darin über die gesetzlich und wissenschaftlich richtige Nomenclatur, über die Reformierung der Untergattungen, Unterfamilien, Familien und höheren Gruppen informiert. Als Ausgangspunkt für die Priorität der Gattungen wird das Jahr 1737, der Zeitpunkt des Erscheinens der ersten Ausgabe von LINNÉ's *Genera plantarum*, für jenen der Arten die erste Ausgabe von LINNÉ's *Species plantarum* (1753) für die höheren Gruppen aber ADANSON's *Familles des plantes* (1763) festgesetzt. Alle früher publizierte Namen bleiben als obsolet unberücksichtigt.

Im Werke finden wir die Bestrebung nach correcter und einheitlicher Schreibweise aller Pflanzennamen, die möglichst vollkommene Zusammenstellung der gültigen Namen und der Synonyme; nebst den Gattungen wird die Zahl u. geogr. Verbr. der Arten der Untergattungen und Sectionen erwähnt, auch finden wir die Nomenclatur der fossilen Gattungen revidiert: auf p. 599—612 sind endlich die notwendigen Correcturen der *Cryptogamen*-Gattungen aufgezählt. Dass von nun an die bekannte *Salvinia* (nach L. Gen. pl. ed. I.) *Marsilea*, unsere jetzige *Marsilea* aber *Zaluzianskya* genutzt werden soll, werden die Morphologen kaum zugeben und ist in Anbetracht der grossen Literatur dieser Gattungen auch nicht wiinschenswert.

Zwischen den verschiedenen Ausgaben von LINNÉ's *General plantarum* bestehen keine grossen Unterschiede, daher ist es richtig, mit dem Ausgangspunkte der Gattungspriorität auf die erste Ausgabe zurückzugehen. Ich würde bis TOURNEFORT, ja in historischer Beziehung, in Fällen, wo sich die Identität einer Gattung nachweisen lässt, sogar bis PLINIUS und THEOPHRAST zurückgehen. TOURNEFORT's Gattungen sind unbedingt anzunehmen, so oft sie von LINNÉ in seine Gen. plant. übernommen sind (z. B. *Viola*, *Scabiosa* Tourn. in LINN. Gen. etc.).

Nach den auf Nomenclatur bezüglichen Propositionen (p. XII—XXXVI) wird zur Bezeichnung organographischer Merkmale die Anwendung gewisser Zeichen empfohlen. Ich halte die Anwendung so vieler Zeichen nicht für zweckmässig, da sie leicht zu Verwechslungen Anlass geben könnten.

Auf p. XLII—XLVII werden die Abkürzungen der Autorennamen angeführt; ausser WALDSTEIN, KITAIBEL, ENDLICHER n. KAUGH-BRENNER kennen die Autoren kaum einen anderen ungarischen, als ob seit Mitte des vorigen Jahrhunderts die Botanik in Ungarn einfach eingegangen wäre.

Der system. Teil zählt auf p. 1—602 die phauer. Gattungen in alphabet. Reihenfolge auf. Neben dem nach Ansicht der Verfasser gültigen Gattungsnamen wird der Autor und die Jahres-

zahl der Publication, Name der Familie, in welche die Gattung gehört, Zal der dazugehörigen Arten, Verbreitung derselben im Allgemeinen, Synonyme in chronol. Reihenfolge, dann die Untergruppen angeführt (z. B. diene das im ungarischen Texte p. 354. angeführte Citat).

Die nicht gültigen Gattungsnamen sind in der alphabet. Reihe der Giltigen eingeschaltet (z. B. *Abies* LUDW. — *PINUS*, unter letzterem Schlagworte p. 440 finden wir die übrigen, das Synonym betreffende Angaben.

Durch die grosse Zahl der Synonyme und Aufzählung der Untergruppen ist der erste alphabetische Teil des Werkes verhältnismässig umfangreich geworden, der zweite Teil, welcher eine systematische Uebersicht bringt (p. 613—709) ist bedeutend kürzer. Die Einteilung der Phanerogamen habe ich im ung. Texte (p. 354.) angeführt.

Unter dem Titel, der in diese Gruppen gehörenden Familien werden die Synonyme, Unterfamilien und Gattungen angeführt, so dass dieser Teil ein bei weitem handlicheren und übersichtlichen Lexicon der Gattungen bietet, als z. B. ENDLICHER's dicker Band der «*Genera plantarum*». Es ist auch zur Ordnung eines General-Herbars — selbstverständlich mit Ausschluss der Arten — nmsmehr zu gebrauchen, als eine verbesserte system. Reihenfolge durchgeführt ist und die Familien und Gattungen nummeriert sind; mit einem Worte, es kann aus dem mit Verarbeitung eines geradezu riesigen Litteratur-Materiales verfassten, verhältnismässig compendiösen Werke sowohl der «*Magister*» als auch der «*Tiro*» viel lernen. Die Zusammenziehungen sind stellenweise allerdings gewagt. Einige schwach verschiedene Gattungen (z. B. *Adenophora*) werden anerkannt, dagegen unter *Primula* die Gattungen *Androsace*, *Hottonia*, *Cortusa* etc., unter *Cheiranthus* die Gattungen *Arabis*, *Stenophragma*, *Hesperis*, *Farselia*, *Conringia* u. A. zusammen 23 Subgenera zusammengefasst, mit welchem Vorgange ich mich nicht befrieden kann. (Vgl. auch *Vitis*!). Ein solcher Vorgang widerspricht eigentlich den in der Natur vorkommenden Tatsachen, es ist dies ein gekünsteltes und durch nicht gehörige Erwägung der natürlichen Merkmale hervorgerufenes Zurückgreifen auf die Gruppe der Unterfamilien, welche nur Unzukömmlichkeiten und Verwirrungen verursachen kann. Hierin sind die Autoren offenbar zu weit gegangen, obschon einige Stellen des Werkes (z. B. die Zusammenziehung von *Knautia* u. *Scabiosa*) zu Deuken geben, ob einige der Vereinigungen nicht richtig und natürlich sind. Eine strenge Durchführung der Vereinigungen kann ja in manchen Fällen nur ein momentanes Befremden hervorrufen, andererseits aber müsste doch genau vgeschrieben werden, auf welche Eigenschaft oder Eigenschaften überhaupt Gattungen gegründet werden dürfen, und dass auf geringfügigere Merkmale gegrün-

dete Gattungen zweckmässiger als Untergattungen zu belassen sind, so könnten dann einige ungewöhnlich klingende Namen (*Erophila* DC., *Gansblum* ADANS.) auch vermieden werden. Auch ich bin ein Freund der Eliminierung schwach begründeter Gattungen (*Lavatera*, *Parthenocissus*, *Hepatica*, *Larix*) und bin der Ueberzeugung, dass es an der Zeit wäre, die Gattungen nach einheitlichen Principien kritisch zu prüfen und zu revidieren.

Wo die Autoren beim Zusammenziehen die Grenze des Möglichen überschritten haben, hat ihr Vorgehen nebst dem Fehler des Beiseiteschiebens des Natürlichen auch keinen praktischen Vorteil, sie haben dadurch nur einen Eingang in ein neues Labyrinth geöffnet. Die vielen und gekünstelten Zusammenziehungen werden die Quellen ebenso vieler Namensänderungen bilden und Autoren, welche sich gerne durch Transpositionen der Arten in niedrigere oder höhere Gruppen hervortun, zu billigen Lorbeerern verhelfen.

Wir wiederholen, dass das Werk äusserst lehrreich ist; durch kritische Sichtung können wir die Details weiter ausarbeiten, das Werk provoziert uns ja förmlich dazu. Deshalb können wir es Jedermann bestens empfehlen, der Preis von 10 Mark (in elegantem Einbande) ist gar nicht zu hoch. Es ist nicht nötig es blind zu befolgen, die Verfasser dürften auch nichts dagegen haben, wenn wir mit Hilfe ihres Werkes uns zum richtigen Mittelwege durcharbeiten werden.

Blonski Fr. Przyczynek do sprawy jedno-lub wielogatunkowniczej jemioły z dodatkiem: O jemiołach na debach u Polsce. (Gibt es eine oder mehrere Mistelarten? — Egy vagy több fagyöngy faj létezik e? — Mit einem Anhang: Ueber die Mistel auf Eichen in Polen. Sep. Abd. aus Pamietni. fizyogr. Bd. XVIII. Warschau 1904.)

Azon tapasztalati tényből, hogy a fagyöngy (*Viscum album*) Európában 18 északamerikai származású fán is fellépett, holott a fagyöngy Északamerikában egyáltalában nem honos, továbbá, hogy oly fás növényeken is sikerült a fagyöngyöt mesterséges modon megtelíteni, melyeken a termeszetben a fagyöngy soha sem telepszik meg (*Nerium*, *Tamarix*), a szerző azt a következtetést vonja, hogy Európában csak egy, tudyalevőleg csak kevés változatra ill. alakra tagolt *Viscum*faj létezik. Fej-

Aus der Tatsache, dass die Mistel (*Viscum album*) in Europa auf 18 nordamerikanischen Gehölzern constatiert worden ist, obwohl sie in Nordamerika nicht zu Hause ist, und dass ihre Cultur auf Gehölzern gelungen ist, welche in der Natur als mistelfeindlich bekannt sind (*Nerium*, *Tamarix*), kommt der Verfasser zu dem Resultate, dass es in Europa nur eine, bekanntlich in wenige Varietäten resp. Formen zersplitterte Mistelart gebe. Gelegentlich führt der Verfasser eine ausführliche Beschreibung

tegetéseibe beleszövi a *V. album* v. *latifolium* ANDRZJ.* (*V. nervosum* ANDRZJ. mser.) leírását, mely változat Podoliában s Ukrajnában főleg tölgyön te nyészik, végül felsorolja a tölgyön elősködő fagyöngy lengyel termőhelyeit.

Bl.

von *V. album* L. var. *latifolium* ANDRZJ.* (*V. nervosum* ANDRZJ. mser.) an, welche Var. in Podolien und in der Ukraine vorherrschend auf Eichen vor kommt und zählt schliesslich andere Standorte der Eichen mistel in polnischen Ländern auf.

Bl.

A kir. magy. Term.-tud. Társ. növénytani szakosztályának 1904 okt. hó 12-én tartott ülése.

Sitzung der botanischen Section der kön. ung. naturwissenschaftl. Gesellschaft am 12. Okt. 1904.

Az elnök **Klein Gyula** üdvözlő beszéde után a szakosztály STAUB Mór, az elhunyt alelnök helyére MÁGOCSY DIETZ SÁNDORT választotta alelnöknek.

Schilberszky Károly bemutatja FÁBIÁN GÁSPÁR dolgozatát egy «érdekes» kukoriczaszárról, melynek elágazásain fönt és alatt nővirágok, közepén pedig himvirágok láthatók. Ez alkalommal bemutató felolvassa NAGY ÖDÖN levelét, melyben egy hasonló rendellenességről, ezen kívül pedig egy tökszár elszalagosodásáról tesz jelentést, mely elszalagosodott szár a tetéjén százszámra produkált himvirágot.

Schilberszky Károly bemutat egy almaikret, melynek koncsánya ellaposodott: az, vajon egy virágból avagy kettőnek összeolvadásából keletkezett, biztosan el nem dönthető.

Nach einer kurzen Begrüssung durch den Vorsitzenden **Jul. Klein** wurde an Stelle des verstorbenen Vice-Präsidenten MORIZ STAUB, Prof. Dr. MÁGOCSY-DIETZ zum Vice-Präsidenten gewählt.

K Schilberszky legt eine Arbeit GÁSPÁR FÁBIÁN'S über einen verzweigten Maiskolben vor, dessen Zweige unten und oben weibliche Blüten in der Mitte aber männliche Blüten trugen. Bei dieser Gelegenheit wurde ein eingelaufener Brief EDMUND NAGY'S verlesen, in welchem von einer ähnlichen Abnormalität und von einer Fasziation eines Kürbis-Stengels berichtet wird, welcher an der Spitze zu Hunderten männliche Blüten hervorbrachte.

K.Schilberszky demonstriert einen Apfelzwillling, dessen Stiel verflacht ist und welcher mit Sicherheit nicht erkennen lässt ob er aus einer oder aus Verschmelzung zweier Blüten entstanden ist.

*) Kiewsk. Univ. zw. 1862. Nr. 7.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Ungarische Botanische Blätter](#)

Jahr/Year: 1904

Band/Volume: [3](#)

Autor(en)/Author(s): Anonymous

Artikel/Article: [Külföldi botanikai dolgozatok ismertetése. Referate über ausländische botan. Arbeiten. 352-360](#)