

J., *Dicranum Sendtneri* Limpr. a magyar flórában (ein neuer Bürger der ungar. Flora) p. 255. old. — Quint József, A trencsén-teplécsi tó kovamoszatai. — Die Diatomeen des Trencsén-Teplézer Teiches p. 255. old. — Zala István, Adatok Magyarország zuzmóinak ismeretéhez. — Beiträge zur Kenntnis der Flechten Ungarns p. 255. old. — Tuzson János, A berlini új botanikai kert és intézet, p. 255. old. — Bernátsky J., A Convallaria és Ophiopogon-félékről. — Ueber die Convallarien und Ophiopogonoideen, p. 256. old. — Künmerle J. B. és Nyárády E. Gyula, Adatok a magyar-horvát tengerpart, Dalmácia és Isztria flórájához. — Additamenta ad Floram Litoris Hungarico-Croatici, Dalmatici et Istriaci, p. 256. old. — Budinszky K., A protoplasma mozgására vonatkozó ismereteink jelen állásának áttekintő összefoglalása. — Uebersichtliche Zusammenfassung des gegenwärtigen Standes unserer Kenntnisse über die Plasmabewegung, p. 257. old. — Jávorka S., Kmet András emlékezete — Nachruf an Andreas Kmet, p. 257. old. — Moesz Gusztáv, Székely és csángó növénynevek (Székler und csángó Pflanzennamen), p. 257. old. — *Külföldi botanikai dolgozatok ismertetése. — Referate über ausländische botanische Arbeiten.* — Dr. István Györffy, Ueber die vergleichenden anat. Verh. von Physcomitrella patens, Physcomitrium pyriforme Ph. sphaericum und Physcomitrella Hampei p. 257. old. — Dr. L. Rabenhorst's Krypt. Flora v. Deutschland, Oesterreich u. d. Schweiz, VI. Band: Die Lebermoose von Dr. Karl Müller, p. 259. old. — F. Pax, Die Tertiärflora des Sziltales p. 262. old. — Dr. István Györffy, Additamenta ad floram tryologicum Hungariae septentrionalis p. 264. old. — *A kir. magy. Természettudományi Társulat növénytani szakosztályának 1908 február hó 12-én tartott ülése* 264. old. — márczius hó 11-én tartott ülése 268. old. — április hó 8-án tartott ülése 269. old. — május 13-án tartott ülése 271. old. — *Sitzung der botan. Section der k. ung. naturwiss. Gesellschaft am 12-ten Februar 1908*, p. 264.; am 11. März p. 268.; am 8. April p. 269.; am 13. Mai p. 271. — *Gyűjtemények. — Sammlungen*, p. 272. old. — *Személyi hírek. — Personalm Nachrichten*, p. 273. old. — *Meghalt. — Gestorben*, p. 274. old.

Ezen számhoz mellékeljük a VI. évfolyam tartalomjegyzékét és czimlapját, két kettős s 4 egyszerű táblát.

Dieser Nummer liegt das Inhaltsverzeichnis und Titelblatt des VI. Jahrganges, ferner 2 Doppel- und 4 einfache Tafeln bei.

Megjegyzések néhány keleti növényfajról.

Bemerkungen über einige orientalische Pflanzenarten.

Irtá: }
 Von: } Dr. Degen Árpád, Budapest.

XLVIII. *Primula Baumgarteniana* Degen et Moesz.

Syn. Pr. *Clusiana* Moesz in Növt. Közl. VI. (1907, p. 133) non TAUSCH.

E sectionis *Auriculastrum* SCHOTT (*Auricula* PAX in ENGLER Pflanzenreich H. 22. (1905) subsectione B. 1. *Arthritica* SCHOTT. (Die Sippen des österr. Primeln 1851 p. 12, WIDMER, die europ. Arten d. Gatt. *Primula*, 1891, p. 25; PAX l. c. p. 18).

Rhizomate oblique descendente, nigrescente, fibris longis dilutioribus obsito; *foliis* rosulantibus, spatulato-ovatis, obtusiusculis, subcoriaceis, utrinque glaberrimis, supra nitidulis, cartilagineo-marginatis, margine eglanduloso, serrulato-scabro;

pedunculis solitariis plerumque unifloris, scabridis: *bracteis* binis sessilibus, tenuibus, membranaceis, pellucidis, lanceolatis, obtusiusculis, basin calycis superantibus, pallidis vel colore pallide roseo suffusis; *calyce* basi rotundato tubuloso, ad tertiam partem quinquefido, scabrido, viridi, lobis ovatis obtusis erectis, tubo triplo brevioribus, margine asperulis, corollae tubo brevioribus; *corolla* lilacina vel lilacino-rosea, fauce albida, late infundibuliformi, limbo plus-minus explanato, extus glabra, intus faucem versus asperula, quinqueloba, lobis profunde emarginatis, subbifidis.

Planta digitalis: folia 1—2½ cm. longa, ½—1 cm. lata; bracteae 7—9 mm. longae, 1 mm. latae; calyx 9—10 mm. longus, 4½—5½ mm. latus, lobis 2½—3 mm. longis, 2 mm. latis: corollae diam. ad 2½ cm.

Habitat in Transsylvania. In humosis alpinis inter saxa ad cacumen montis Keresztényhavas (Schuller) prope Brassó legit d. 19. Jun. 1904 am. GUSTAVUS MOESZ. — Verosimile eadam planta crescit «in alpibus fogarasiensibus scil. ad pagos Dregus et Alsó Vist pertinentibus» (BAUMG. Enum. I. p. 136 sub *P. integrifolia*); in monte Királykő (SIGERUS t. FUSS Fl. Transs. exc. p. 536 sub *P. spectabili* ? *Clusiana*) nec non «in valle Sirna montium fogarasiensium ad 6000' et in monte Buceacs alt. 7000'» (SCHUR Sert. p. 61, Enum. Pl. Transs. p. 555 sub *P. spectabili*, *integrifolia* et *Clusiana*).

A *Primula Clusiana* TAUSCH, quacum habitu convenit, differt foliis margine scabridis nec glanduloso-ciliatis, scapo, bracteis et calyce pilis glandulosis destitutis, corolla intus non glandulosa, sed brevissime papillosa.

A *P. integrifolia* L. differt foliis crassis, subcoriaceis, margine non ciliatis, sed cartilagineo cinctis, facie glabris nec glandulosis, calycibus asperulis subglabris, nec glanduloso-pilosis, calycis lobis brevioribus, corollae tubo brevioris, limbo majore.

A *P. calycina* DCBX, cui foliorum indumento accedit, longe differt foliis multo brevioribus ovatis obtusiusculis planis, nec acutis et apice subeucullatis, pedicellis multo brevioribus, dentibus calycinis ovatis obtusis, nec lineari-lanceolatis, etc.

A *P. spectabili* TRATT. foliis glabris, laevibus, nec glutinosis, nec punctatis, foliorum et calycum forma longius distat.

A *P. tirolensi* SCHOTT et *P. Kitaibeliana* SCHOTT foliis margine cartilagineo cinctis eglandulosis, a priore insuper ¼ corollis glabris, a posteriore corollae fauce non glanduloso-villosa differt.

Maxime affinis *Primulae Wulfenianae* SCHOTT (Wilde Blendlinge österr. Primeln, 1852, p. 17) a qua tantum foliis ovato-spathulatis, nec spathulato-lanceolatis, obtusis nec acutis, margine planis nec revolutis, corollae tubo paullo brevioris, nec «calyce duplo longiore» (Schott l. c. p. 18.), calycis lobis brevioribus,

obtusioribus differt, cuius ergo potius subspeciem¹⁾ vicariam («geographische Rasse») *Pr. Wulfeniana* subsp. *Baumgarteniana* DEG. et MOESZ vel, si mavis, varietatem *Baumgartenianam* DEG. et MOESZ sistit.

Az itt közölt diagnosishól ki-tünik, hogy ez az erdélyi kan-kalin — mely nagy valószínű-séggel ugyanaz, mint a melyet különböző szerzőink *Primula integrifolia*, *Primula Clusiana* vagy *Primula spectabilis* né-ven közöltek. ezen fajokkal nem is tart szorosabb rokon-ságot, hanem — s ez eléggé feltűnő — sokkal közelebbi kapcsolatot mutat a veneziai, karinthiai, krajnai s délsteier-országi havasokon termő *Primula Wulfeniana*-val. Ezen szorosabb kapcsolat jellemző módon nyilvánul a növény vi-seletében s mezében. Az erdélyit — melyet a nyugati faj földrajzi helyettesítőjének vagy alfajának tartunk, ettől csakis levelének szabásán, esészejé-nek s esészesallangjainak alak-ján lehet megkülönböztetni. A *Primula Baumgarteniana*-nak levele ugyanis a végén nem hegyes mint a *Primula Wulfeniana*-é. töve felé is ke-vésbbé keskenyedik, széle min-dig róna s kiterült, ninesen visszagömbülve vagy vissza-hajlítva; színe zöld s nem sötét-

Es ist aus dieser Diagnose ersichtlich, dass diese sieben-bürgische Primel — höchst wahrscheinlich dieselbe, welche von unseren verschiedenen Autoren als *P. integrifolia Clusiana* oder gar *spectabilis* an-gesprochen wurde — mit die-sen Arten gar nicht näher verwandt ist, vielmehr sonder-barer Weise die nächsten ver-wandtschaftlichen Beziehungen zu der die Alpen von Vene-tien, Kärnthen, Krain und Süd-steiermark bewohnenden *P. Wulfeniana* SCHOTT aufweist. Diese nahe Verwandtschaft äusserst sich charakteristischer Weise im Habitus und im In-dument der ganzen Pflanze. Wir können sie jedoch von dieser Art, deren geographi-sche Rasse oder Unterart sie darstellt, an der Blattform und an dem Zuschnitte des Kelches und der Kelchzipfel unterschei-den. *Primula Baumgarteniana* hat niemals die am Scheitel spitzen Blätter, auch sind sie an der Basis weniger verjüngt als bei *P. Wulfeniana*; ihre Ränder sind stets flach und

¹⁾ A nemzetközi nomenklatura szabályzat 28. pontjának azt a rendelkezését, hogy a binár megnevezés az alfajokra ki nem terjeszthető — a M. B. L. 1905. évf. 104. old. s 1907. évf. 199. old. kifejtett okokkal fogva nem követem. E rendelkezésnek elfogadását a kongresszuson tekintélyes egyének nagy száma ellenezte; ez ellenzékhez esatlakozott újabban Rouy is (Flore de France X. 1908, 3. old.)

²⁾ Die Verfügung des Artikels 28 der intern. Regeln der bot. Nomencl. nach welcher Unterarten nicht binär benannt werden sollen, kann ich aus den in den Ung. Bot. Bl. 1905, p. 102 und 1907, p. 199 erörterten Gründen nicht befolgen. Diese Verfügung wurde im Congresse von einer namhaften Zahl von in Betracht kommenden Fachmännern bekämpft. Neuerdings hat sich Rouy (Fl. de Fr. X. 1908, p. 3), der Opposition angeschlossen.

kékeszöld; csészéje rövidebb, de e mellett nem szűkebb, csészésallangja rövidebb, végén lekerekített s nem hegyeskés.

Növényföldrajzi okok miatt azt kell hinnünk, hogy BAUMGARTEN *Primula integrifolia*-ja, melyet az Enumeratio Stirpium Transsylvaniae I. köt. (1816) 136. lapján ír le s említ a fogarasi havasokról, az imént leírt új alfajra vonatkoztatandó. Nem tehető fel ugyanis, hogy a délkeleti Kárpátokban, a hol ezen csoport képviselői oly ritkák, hogy számos botanikus, a ki kereste, nem bírt rájuk akadni, e csoportnak két faja vagy alfaja teremjen.

Hogy BAUMGARTEN növényét nem idézzük egyszerűen synonymként a *Primula Baumgarteniana*-hoz, annak az oka az, hogy az a növény, mely mai napon BAUMGARTEN herbariumában «*Primula integrifolia*» néven «In Alpiibus Fogarasiensibus» megjelöléssel található s melynek tanulmányozását RICHTER ALADÁR DR. kolozsvári egyetemi tanár ismert előzékenységének köszönhetjük, kétségen felül a *Primula Clusiana* TAUSCH-hoz tartozik, mint azt SIMONKAI egy e növényhez mellékelte czédulán megjegyezte s Erdély Flórájának a 460. lapján közzé is tette.

Ha ennek daczára ragaszkodunk azon nézetünkhöz, hogy

ausgebreitet, nicht zurückgebo-gen oder ungerollt, ihre Farbe ist grün und nicht dunkelblaugrün, ihr Kelch ist kürzer, dabei aber ebenso breit; die Kelchzipfel sind kürzer, am oberen Rande abgerundet, nicht spitzlich.

Aus pflanzengeographischen Gründen glauben wir, dass sich *Primula integrifolia* BAUMG., welche er in seiner En. Stirp. Transs. I. (1816), p. 136 beschrieben u. auf den Fogaraser Alpen angegeben hat, auf die soeben beschriebene neue Unterart bezieht. Es ist eben nicht anzunehmen, dass in den südöstlichen Karpathen, wo Vertreter dieser Gruppe so selten sind, dass sie vielen Forschern, welche nach ihnen gefahndet haben, trotz eifrigen Suchens entgangen sind, zwei verschiedene Arten oder Unterarten dieser Gruppe vorkommen. Dass wir die BAUMG.-sche Pflanze aber nicht ohne weiteres als Synonym der *P. Baumgarteniana* anführen, hat seinen Grund darin, dass das im Herbar BAUMGARTEN'S mit der Bezeichnung «*Primula integrifolia*. In Alpiibus Fogarasiensibus 1796» erliegende einzige Exemplare dieser Pflanze, dessen Einsicht uns Herr Prof. DR. A. RICHTER in Kolozsvár in seiner bekannten Liberalität ermöglicht hat, ganz zweifellos zu *P. Clusiana* TAUSCH gehört, wie dies schon SIMONKAI in einer diesem Exemplar beigelegten Notiz und in seiner Enum. Flor. Transsylv. p. 460 festgestellt hat. Wenn wir aber für die Identität der *P. integri-*

BAUMGARTEN *Primula integrifolia*-ja a mi növényünk — t. i. a BAUMGARTEN könyvében leirt, de nem a herbariumában levő — tesszük ezt azon gyanúkból, sőt abból a nagy valószínűségből kifolyólag, hogy BAUMGARTEN herbariumának példája eltévedt vagy kieserlődött. BAUMGARTEN-nek az idézett helyen közzétett leírása ugyanis sehogyan sem felel meg a herbariumában található erdélyi növénynek. BAUMGARTEN egy virágos, sokvirágú példát irt le; a herbariumában pedig egy elvirított egyvirágú példa fekszik. Ez még nem volna döntő bizonyíték, mert BAUMGARTEN irhatott le egy más példát is, mely a herbariumában mai napon már nincsen meg, ezért fontosabbnak tartjuk azt, hogy BAUMGARTEN növényének levelét így írja le «*folia glabra, subcrenata cartilaginea*», ami megfel a mi leírásunknak, de egyáltalában nem felel meg a gyűjteményében levő példának, melynek levele a szélén rojtosan mirigyes.

Hogy BAUMGARTEN a művében található leírást nem írta le JACQUIN-nek általa idézett Flora austriaca-jából, hanem hogy tényleg az erdélyi növényt írta le, az kivüláglék BAUMGARTEN s JACQUIN (i. h. IV. kötet 14. l.) leírásainak összehasonlításából s sajátóság, hogy BAUMGARTEN leírásának ezen passzusával «*foliis... glabris, subcrenato-cartilagineis*» ellen-

folia BAUMG. Enum. non BAUMG. Herb. mit unserer *P. Baumgarteniana* doch noch eine Lanze einlegen, so geschieht dies auf unsere Vermutung, ja auf die grosse Wahrscheinlichkeit hin, dass das BAUMGARTEN-sche Exemplar verwechselt oder vertauscht worden ist. Wir begründen diese Vermutung damit, dass die von BAUMGARTEN a. a. O. veröffentlichte Diagnose seiner *P. integrifolia* auf die in seinem Herbar aus Siebenbürgen erliegenden Pflanze nicht passt. BAUMGARTEN beschreibt ein blühendes, vielblütiges Exemplar; das in seinem Herbar liegende Stück ist aber ein einblütiges Fruchtexemplar ohne Corollen; allerdings könnte dem entgegengesetzt werden, dass ja BAUMG. vielleicht ein anderes, jetzt in seinem Herbar nicht mehr vorhandenes Stück beschrieben haben kann, doch beschreibt BAUMGARTEN die Blätter: «*glabra, subcrenato cartilaginea*», was unserer Beschreibung gut entspricht; aber auf das in seinem Herbar erliegende Exemplar nicht passt, denn die Blätter dieses Exemplares sind am Rande drüsig gewimpert.

Dass BAUMGARTEN seine Diagnose nicht etwa aus der von ihm a. a. O. citierten JACQUIN-schen Flora austriaca abgeschrieben, sondern nach einem ihm damals vorgelegenen siebenbürgischen Exemplare verfasst haben muss, geht aus einem Vergleich seiner Diagnose mit der JACQUIN'-schen (l. c. vol. IV. p. 14) klar hervor, ja wir müssen hier her-

tétben JACQUIN leírásával: «*folia ... glabra ... ad oras ciliis brevissimis*» az erdélyi *Primulá*-nak a *Primula Clusianá*-val (*P. integrifolia* JACQU. non L.) szemben, éppen legfontosabb megkülönböztető bélyegét emelte ki s írta le.

A növényföldrajzi okok mellett tehát BAUMGARTEN saját szavai is azt bizonyítja, hogy a mi növényünkét írta le. BAUMGARTEN herbariuma mint számos más klasszikus herbarium, sok viszontagságon esett át; eredeti példáinak egy része elszóródott a szélrózsa minden irányában, lehet, hogy némelyike SCHUR egyik gyűjteményével eljutott Japánig. Párisban is sok eredeti BAUMGARTEN-féle növényre akad az ember.

Ezen cikkeknek azonban nem az a feladata, hogy e kérdést megbolygassa, itt csak arra kell szorítkoznunk, hogy nagy valószínűséggel megállapítsuk, hogy BAUMGARTEN *Primula integrifolia*-jának eredeti példája eltévedt vagy eleseréldött.

Ugyancsak növényföldrajzi okokból kell feltételeznünk, hogy a

Primula spectabilis SCHUR, Sert. Fl. Transs. (1853) p. 61 non TRATT.

P. spectabilis TRATT β) *Clusiana* FUSS, Flora Trauss. excurs. (1866), p. 536 (exclus. diagnosi!) non al.

P. integrifolia SCHUR ENUM. Pl. Transs. (1866), p. 555 non L.

P. Clusiana SCHUR, l. c. non TAUSCH.

vorheben, dass BAUMGARTEN durch den Passus «*foliis glabris suberenato cartilagineis*» im Gegensatze zu JACQUIN'S Beschreibung: «*folia ... glabra ... ad oras ciliis brevissimis ...*» gerade das wichtigste Unterscheidungsmerkmal der siebenbürgischen Primel gegenüber *P. Clusiana* schon richtig erfasst und in seiner Diagnose hervorgehoben hat.

Ausser den pflanzengeographischen Gründen sprechen also auch die eigenen Worte BAUMGARTENS für unsere Annahme. Das BAUMGARTEN'sche Herbar hat wie so viele andere classische Sammlungen auch seine Schicksale erlebt; eine Anzahl BAUMGARTEN'scher Originale ist in alle Winde zerstreut worden; einige mögen mit dem einen SCHUR'schen Herbar bis nach Japan gelangt sein. Auch in Paris findet man viele BAUMGARTEN'sche Herbarpflanzen. Es ist nicht der Zweck dieses Artikels, dieser Frage weiter nachzugehen; wir beschränken uns hier einzig und allein auf die Feststellung der grossen Wahrscheinlichkeit, dass das Originalexemplar der BAUMGARTEN'schen *Pr. integrifolia* verwechselt oder vertauscht worden ist.

Ebenfalls aus pflanzengeographischen Gründen müssen wir

P. Clusiana PAX Grundz. d. Pfl. verbr. i. d. Karp. I. (1898), p. 195 et 228.

a *Primula Baumgarteniána*-nak synonymjai, mert az ellenkezőnek bebizonyításáig azt kell hinnünk, hogy az «*Arthritica*» csoportnak Erdélyben csak egy képviselője terem, melyet különböző szerzőink különböző névvel illettek.

Régibb szerzőink kétségen felül félreismerték ezt a növényt, újabb szerzők meg egyáltalában kétségbe is vonják az «*Arthritica*» csoport egy tagjának Erdélyben való előfordulását.¹⁾ Ennek az oka az, hogy BAUMGARTEN-nek közel egy évszázad előtt történt felfedezése óta nem kaptunk kétségtelenül megbízható adatot arra, hogy Erdélyben tényleg előfordul. SCHUR adatában — mint sok más adatában is — nem lehetett megbizni addig, míg újból be nem bizonyosodik; SIMONKAI, aki SCHUR-nak Lembergben levő herbariumát átnézte, ezt a növényt ott nem látta, mert különben Erdély Flórájában felkiáltó jellel idézte volna, tehát SCHUR herbariumjában ninesen meg; SIGERUS-

als Synonyme der *P. Baumgarteniana* betrachten, da wir bis zur Erbringung eines Gegenbeweises annehmen müssen, dass diese Gruppe in Siebenbürgen nur diesen einen Vertreter hat, welcher von den verschiedenen Autoren unter verschiedenen Namen angeführt worden ist.

Die Ursache, dass diese Pflanze so lange Zeit verkannt blieb und dass von neueren Autoren sogar das Vorkommen eines Vertreters der Gruppe *Arthritica* in Siebenbürgen überhaupt bezweifelt wird,¹⁾ liegt darin, dass wir seit ihrer vor einem Jahrhundert erfolgten Entdeckung durch BAUMGARTEN keine verlässlichen Angaben über ihr dortiges Vorkommen erhalten haben. Die Angabe SCHUR's musste, wie so manches andere von ihm herrührende, bis zur Bestätigung als zweifelhaft gelten, zumal SIMONKAI, der das in Lemberg befindliche Herbar SCHUR's durchgesehen hat, die SCHUR'sche Angabe ohne das Zeichen der Autopsie erwähnt, der Beleg also in diesem Herbar nicht

¹⁾ «*Primulam Clusianam botanici recentiores in Transsylvania non reperiunt*»: BORRÁS in Termr. Füzet. XXIV, 1901 pag. 461. «*Adsumt in herb. meo et berol. specimina Pr. Clusianae ael. Kotschy in Piatra Krajuluj prope Brassoviam Transsylvaniae lecta, omnino cum specimenibus austriacis congrua et mea opinione vix in Transsylvania enata; nam eodem tempore el. Kotschy multas species alias in Carpathis se legisse affirmat, quae (in herb. meo asservatae) nunquam in montibus illis collectae sunt. Ego ipse montes Carpathorum meridionalium permultis excursionibus permigravi et nunquam vestigium speciei e sectione *Arthriticae* vidi. Itaque stationes in Floris autorum traussylvanicorum datae mihi dubiae videntur. *Pr. integrifolia* BAUMG. Enum. I. (1816) 136; SCHUR Enum. (1866), p. 555, *P. Clusiana* SCHUR Enumeratio (1866) 555; SIMONKAI Enum. Fl. transs. (1886) 460. — *Pr. spectabilis* FUSC Fl. Transsylv. excurs. (1866) 536.» PAX und Knuth in Engler's Pflanzenreich IV, 237, 22. Heft p. 138.*

nak Fuss idézte adatát újabban nem erősítették meg, ellenkezőleg hitelességét rontja az, hogy Fuss i. h. található leírása²⁾ nem is illik az erdélyi növényre és könyvből íródott le. Előfordulását napjainkig tehát csakis BAUMGARTEN gyűjteményének fentemlített egyetlen példája támogatja.

Az a tény már most, hogy MOESZ GUSZTÁV dr. 1904-ben a Keresztényhavason megtalálta a *Primula Baumgartenianát*, egy csapásra eloszlat minden kétséget. Az általa gyűjtött példának tüzetesebb megvizsgálása, — melynek szíves átengedéseért helyen is hála köszönetünket nyilvánítjuk FILARSZKY NÁNDOR dr. úrnak, a Magyar Nemzeti Múzeum növénytan oszta-ly igazgatójának — bebizonyította, hogy a délkeleti Kárpátoknak e csoportból igenis van egy morfológiailag talán nem nagyon élesen elütő, de a többi tagjától mégis jól megkülönböztethető képviselőjük.

E növényföldrajzi szempontból eléggé érdekes felfedezés gondolkodóba ejt. Némely szerző ugyanis az északi Kárpátoktól is említ e csoportba tartozó fajt. Így WAHLENBERG (*Flora Carpathorum principium*, 1814, 552. oldalon) sze-

enthalten ist, die Angabe SINGERUS bei FUSS a. a. O. unseres Wissens auch nicht bestätigt worden ist, letztere war umso zweifelhafter, als FUSS a. a. O. p. 536 gewiss nicht die siebenbürgische Pflanze beschrieben hat;²⁾ es verblieb also als sicherer Beweis ihres Vorkommens bis in die jüngste Zeit einzig und allein das im BAUMGARTEN'schen Herbar erliegende Exemplar, welches wir weiter oben besprochen haben.

Die im Jahre 1904 durch Dr. G. MOESZ erfolgte Entdeckung dieser Pflanze auf dem Gipfel des Schuler's machte jedem Zweifel mit einem Schlage ein Ende: die genauere Untersuchung des uns nunmehr zur Verfügung stehenden Exemplares — für dessen Ueberlassung zu Studiumszwecken wir auch hier dem Herrn Abt.-Dir. des ungar. Nat. Museum's, Prof. DR. F. FILARSZKY unseren besten Dank aussprechen — lieferte den sicheren Beweis, dass die Gruppe *Arthritica* in den südöstlichen Karpathen einen morphologisch vielleicht nicht sehr scharf ausgeprägten, immerhin aber von den übrigen Vertretern der Gruppe verschiedenen Repräsentanten besitzt.

Diese vom pflanzengeographischen Standpunkte nicht unwichtige Entdeckung giebt uns noch zu denken. Bekanntlich werden von einigen Autoren Vertreter dieser Gruppe auch in den nördlichen Karpathen angegeben. Auf dem

²⁾ «Foliorum margo cartilagineus et insuper ciliis brevibus obsitus» Koch Synopsisából van leírva. — Ist aus Koch's Synopsis abgeschrieben.

rint PORTENSCHLAG a liptómegyei Kriván-hegyen állítólag *Primula integrifoliát* talált³⁾. Utána KRZISCH dr. (Oesterreichische Botanische Zeitschrift 1860, 148. oldalon) ismét *Primula integrifoliát* emlit a Kriván Kopa nevű előhegyén. NEILREICH (Aufzählung stb. 198. old.) ezen példát úgy látszik hogy látta is — bár KRZISCH dr.-nak cikke végén olvasható megjegyzéséből az vehető ki, hogy kárpáti gyűjtésének legnagyobb része tönkre ment; — *Primula integrifoliát* emlit a szavahihető ROCHEL kéziratában a Račkovából⁴⁾ (lásd NEILREICH i. helyét); TRATTINICK a *Primula spectabilis*-ét meg éppen egy LEHMANN dr.-tól a Kárpátokból kapott élő példa nyomán írja le⁵⁾ (lásd WIDMER, Die europaeischen Arten der Gattung Primula, 1891, 73. old.)⁶⁾.

Ami azt a növényt illeti, melyet LEHMANN TRATTINICK-nek adott, az mai napig sincsen megfejtve. LEHMANN ezt a növényt a «Monographia Primularum» (1817) című művének VIII. tábláján lerajzolta, művének 74. oldalán található következő mondatból ugyan a rajz erre kell hogy vonatkozzék:

Kriván in den Liptauer Karpathen soll noch WAHLENBERG (Fl. Carp. princ. 1814 p. 55) PORTENSCHLAG *Primula integrifolia* gefunden haben³⁾; auf dem Vorberge Kopa des grossen Kriván's wurde sie von DR. KRZISCH (Oe. Bot. Zeit. 1860 p. 148) wiedergefunden; NEILREICH (Aufz. 198, scheint die Exemplare KRZISCH's gesehen zu haben (obschon nach KRZISCH's Angabe fast seine ganze Karpathenausbeute zu Grunde ging); in der Račkova wird sie von ROCHEL MscP. (NEILR. l. c.) angegeben;⁴⁾ — TRATTINICK⁵⁾ beschreibt seine *Primula spectabilis* nach einem von DR. LEHMANN aus den Karpathen lebend erhaltenen Exemplare⁶⁾ (Cfr. WIDMER. Die eur. Arten der Gatt. Primula, 1891 p. 73).

Was nun die von LEHMANN TRATTINICK gegebene Pflanze betrifft, so ist sie bis zum heutigen Tage unaufgeklärt geblieben. LEHMANN hat sie in seiner Monographia Primularum (1817) auf der VIII. Tafel abgebildet, wie dies aus dem Texte seines Werkes p. 74 hervorgeht:

³⁾ A wieni udvari muzeum gyűjteményében, melynek PORTENSCHLAG atyja fia gyűjteményét ajándékozta, innen példa nincsen! — Im Herbar des wiener Hofmuseum's, dem das PORTENSCHLAG'sche Herbar von seinem Vater geschenkt wurde, befindet sich von dort kein Exemplar!

⁴⁾ ROCHEL-nek Dresdenben levő herbariumában SCHORLER B. dr. szives értesítése szerint onnan példa nincsen. — Nach gef. Mitteilung Dr. B. SCHORLER's ist im Dresdener Herbar. welches das ROCHEL'sche Herbar enthält, von dort kein Exemplar vorhanden.

⁵⁾ Ausgem. Tafeln aus dem Archiv der Gewächskunde, IV. (1814) p. 426.

⁶⁾ A wieni udvari muzeumban, melynek TRATTINICK herbariumát ajándékozta, ebből sincsen példa. — Auch von dieser findet sich kein Exemplar im wiener Hofmuseum, dem TRATT. sein Herbar geschenkt hat.

«Memorabilis varietatis hic adicio iconem. quia diverso habitu et foliis venosis serrato-dentatis facile pro specie genuina haberi possit . . . varietas. quam ad radices montium *Hungariae* et *Styriae*, ubi jam a Dm. Schott, universitatis Viennensis Topiario, observata fuit, legeram. . .»

A képen egy biztosan az *Arthritica*-csoportha tartozó növényt látunk, melynek levele azonban a közepétől kezdve a csúcsáig fogas. WIDMER¹⁾ némi fentartással a *P. Clusiana* TAU-CH var. *admontensis* GUSMUS-hoz vonja. PAX és KNUTH²⁾ szerint pedig synonymja a *P. admontensis* GUSM. (*Primula Auricula* × *Clusiana*)-nak, melyet művükben az *Auricula* sectió bizonytalan vagy kétes fajvegyületei között sorolnak fel. Vajjon tényleg összeesik BECK *Primula Clusiana* ♀ *erenigerá-jával*³⁾, mint PAX és KNUTH hiszik, ebben nagyon kételkedünk.

LEHMANN növényének csésze-foga ugyanis hegyes, a miért nem tartozhatik a *Primula Clusiana* alakkörébe, a csésze alakja s nagysága ellentmond egy *Auricula* × *Clusiana* kombinációnak is. Már REICHENBACH⁴⁾ is észrevette a LEHMANN-féle növény csészéjének ezt a feltűnő tulajdonságát. Mindezen adatokkal szemben SAGORSKI és SCHNEIDER (*Flora des Centr. Karp. II. 1891*, 382. old.) kétségbe vonják a *Primula integrifolia* JACQU.-nak a Krivánon s a *Primula integrifolia* L. nek Račkovában való előfordulását, azonban azon okokkal szemben, melyekkel állításukat támogat-

Die Abbildung stellt eine gewiss zur Sect. *Arthritica* gehörende Pflanze dar, welche von der Mitte an gezähnte Blätter besitzt. Sie wird von WIDMER¹⁾ mit einiger Reserve zu *P. Clusiana* TAUSCH var. *admontensis* GUSMUS gezogen; PAX und KNUTH²⁾ ziehen sie als Synonym zur *P. admontensis* GUSMUS (*Auricula* × *Clusiana* GUSMUS), welche in ihrem Werke unter den «*Stirpes hybridae* Sect. *Auriculae incertae* vel *dubiae*» angeführt ist. Ob sie mit *P. Clusiana* ♀ *erenigera* BECK³⁾ zusammenfällt, wie PAX und KNUTH meinen, möchten wir stark bezweifeln.

Die LEHMANN'sche Pflanze hat nämlich *spitze* Kelchzipfel, kann also nicht zu *P. Clusiana* gehören; die Grösse und Form des Kelches widerspricht auch der Combination *Auricula* × *Clusiana*. Schon REICHENBACH⁴⁾ war diese abweichende Form des Kelches aufgefallen. Allen diesen Angaben entgegen bezweifeln SAGORSKI u. SCHNEIDER (*Fl. des Centr. Karp. II 1891*, p. 382⁶⁾) und neuerdings auch PAX u. KNUTH die Angaben über das Vorkommen von *Primula integrifolia* JACQU. auf dem Kriván und der *P. integrifolia* L. in der Račkova; doch liesse sich den von diesen Au-

1) Die europ. Arten der Gattung *Primula*. 1891 p. 70.

2) *Primulaceae* in *Engl. Pflanzenreich* IV. 237. 22. Heft p. 193.

3) *Fl. von Nied. Oesterr.* 918.

4) *Flora germ. excurs.* 1830–1832 p. 403.

ják⁵⁾, talán fel lehetne hozni azt, hogy a brassói Keresztényhavason alighanem még többen botanizáltak mint a nagy Krivánon a nélkül, hogy a fent leírt kankalint megtalálták volna: a közölt adatokkal szemben tehát nem tartjuk még teljesen kizártnak, hogy egy *Arthrica* csoportbeli kankalin előkerül még az északi Kárpátokból is.

BORBÁS (Természetrাজi Füzetek, XXIV. évfolyam 1901, 468. oldalán) azt hiszi, hogy úgy a *Primula integrifolia*, mint a *Primula glutinosa* s a nagyon kétes *Primula marginata* KR. (Additamenta 148. old. «ex alpe Khoes»⁶⁾ kárpáti előfordulására vonatkozó adatok a *Primula Auricula* var. *hungarica* BORB. elvirított példaira vonatkozhatnak, melynek levele eleinte ragadós, később azonban lekopaszodik s melynek néha épszélű levelei is vannak.

Ez a magyarázat kevésbé elégít ki, különben is sehogyan sem illik arra a növényre, melyet LEHMANN lerajzolt.

Bármint álljon a dolog, szük-ségesnek tartottuk e kérdés megoldására az északi Kárpátjainkat látogató szaktársaink figyelmét felhívni.

toren angeführten Gründen⁵⁾ entgegenstellen, dass der Schüler bei Brassó wahrscheinlich noch öfter von Botanikern durchforscht worden ist, ohne dass sie die weiter oben beschriebene Primel gefunden hätten. Wir halten es also nicht für ausgeschlossen, dass ein Vertreter dieser Gruppe auch in den nördlichen Karpathen existiert.

BORBÁS (Term. Füz. XXIV. 1901. p. 468) glaubt, dass sich die auf das Vorkommen der *P. integrifolia*, *P. glutinosa* und *P. marginata* (Kr. Addit. 148⁶⁾ ex alpe Khoes) in den Karpathen bezüglichen Angaben wahrscheinlich auf abgeblühte *P. Auricula* var. *hungarica* BORB., welche viscido, später verkahlende, hie und da auch ganzrandige Blätter hat beziehen.

Diese Annahme ist wenig befriedigend; auf die von LEHMANN abgebildete Pflanze kann sie sich übrigens unmöglich beziehen.

Wie dem auch sei, möge hier diese noch zu lösende Frage unseren die nördl. Karpathen besuchenden Kollegen in Erinnerung gebracht werden.

XLIX. *Artemisia Baldaccii* nov. spec.

E sectione *Absinthium* D. C. Perennis. Tota nitide albo sericea; *caulibus* herbaceis, erectis, angulosis. in paniculam confertam foliosam abeuntibus; *foliis* inferioribus petiolatis, ambitu late ova-

⁵⁾ «Beruhen sicher auf einem Irrthum, denn die Pflanze ist von allen Beobachtern — und deren giebt es eine grosse Zahl, auch wir haben den Kriván wiederholt bestiegen — daselbst vergeblich gesucht worden.»

⁶⁾ Linnaea XXXII. 1863 p. 452. Ez a növény leírva nincsen. KITAIBEL herb. növénye = *P. Auricula*! — Diese Pfl. ist nicht beschrieben; das betr. Expl. des Kr.-'sehen Herbars aber ist = *P. Auricula*!

tis, in laciniis lineares angustas (basi 2 mm latas) elongatas, apicem versus attenuatas, fere acutiusculas tripinnatisectis, superioribus sessilibus; bractentibus trifidis, summis indivisis: paniculae ramis strictis, unilateralibus, *capitulis* eis *A. Absinthium* majoribus. globosis, brevissime pedunculatis, cernuis; *anthodii squamis* extimis 2–3 herbaceis. subulatis, sericeis. sequentibus ambitu ovatis ($2\frac{1}{2}$ mm longis, $1\frac{1}{2}$ mm latis), margine circumcirca late ($\frac{1}{2}$ mm) hyalino-marginatis, margine insuper — apice excepto — longe villosis; interioribus similibus sed minoribus, magis cucullatis; *floribus* radii et serierum nonnullarum exteriorum hermaphroditis sed antheris tabescentibus, polline destitutis, disci hermaphroditis antheris fertilibus, omnibus luteis, extus glandulis sat magnis luteis sessilibus adpersis; *achenis* glabris.

Habitat in Albania inque Hercegovina. In saxosis alpinis montis Nimerčka loco «Mihalpitz» dicto district. Premeti Albaniae die 22. Jul. 1894 detexit am. DR. ANTONIUS BALDACC (exsicc. No 86. *A. Absinthium* Bald. in Bulletin de l'herb. Boissier 1896 p. 637 e loco, non L.). Eandem speciem in monte Baba Planina Hercegovinae versus Urmatic. alt. c. 1300 m. s. m. legit die 13. Jul. 1902 am. GUILFELMUS GUGLER.

Planta *Artemisiae Absinthium* L. affinis, sed panicula contracta, capitulis majoribus brevius pedunculatis, foliorum laciniis angustioribus, elongatis, acutiusculis, imprimis autem indumento albo-sericeo *nitido* (nec griseo) e pilis longioribus adpressis constante, diversa. Habitu magis *A. arborescentem* L. revocat, a qua tamen caulibus non fruticosis, foliorum, laciniis apicem versus attenuatis nec paullo dilatatis et rotundato-obtusis, indumento nitido nec brevi cinereo et achenis glabris, nec glandulosis differt.

L. Campanula Poscharskyana nov. spec.

E sectione *MEDIUM* D. C. subsect. *Trilocularia* Boiss. Flor. or. III. p. 893.

Perennis, *rhizomate* sat tenui, hinc-inde ramoso, inter lapides repente, dilute brunneo, surculos steriles repentes radicanesque, et caules florentes edente. *Folia* radicalia longissime petiolata, cordato-ovata, grosse et acute duplicato-serrata, pallide viridia, juniora supra tota superficie \pm dense breviter setulosa, subtus glabriuscula et tantum ad nervos parce setulosa, indumento foliorum serius \pm evanido. *Petiodi* \pm dense reverse-pilosi vel reverse-hispidi. Foliorum dentes calloso apiculati. *Caulis* cubitales et ultra, basi postrati, adscendentes, fragiles glabri, saepius ramosi, alternatim foliati, folia caulina inferiora sat longe petiolata radicalibus similia, superiora sensim diminuta, brevius petiolata simpliciterque dentata, summa integra, sessilia, tantum margine crenulata. *Inflorescentia* racemoso-paniculata, ramis subtrifloris. Pedunculi glabri, sat longi, flore paullo breviores, receptaculo ad costas patule vel reverse albo setoso; *calycis lacinae* tubo c. quadruplo longiores,

anguste triangulares e basi latiore sensim attenuatae, acutae, margine crenulatae et longe albo-setulosae, imo etiam ad nervum medianum minute setulosae, saepius rubro suffusae, sinibus inter lacinias acutissimis, laciniis florendi tempore corollae adpressis, serius patulis vel reflexis: *corolla* semirodata, pelviformis, pulchre coerulea. ultra medium quinquefida, lobis late lanceolatis, acutis, extus infra apicem parce setosis et ad nervum medianum pilosis, corolla intus glabra; filamenta supra basin corollae inserta brevissima, antheris plus quam triplo breviora, antheris flavis: *stylo* vix exserto breviter deuse papilloso, coerulescente, stigmatе trifido; *receptaculum* hemisphaericum, costatum, ad costas setulosum; *semina* nitida, brunnea, circumscriptione ovalia, paullo compressa, latere altero convexa, altero sulcato-impressa.

Caules 20—70 cm longi; folia basalia 3—7 cm longa, $2\frac{1}{2}$ —6 cm lata: petioli 5—11 cm longi: calycis lacinae 8—9 mm longae, basi c. 2 mm latae; corolla 18—20 mm longa, lobis 11—12 mm longis, basi 5—6 mm latis; filamenta $1\frac{1}{2}$ mm longa; antherae 5 mm longae; capsula 4 mm longa, 3 mm lata; semina $\frac{3}{4}$ mm longa, $\frac{1}{2}$ mm lata.

Habitat in lapidosis Dalmatiae meridionalis. In lapidosis ad viam inter Ragusam et Castelnuovo loco unico sed haud raram die 7. Jun. 1895 detexit cl. G. A. POSCHARSKY, hortorum botanicorum saxorum inspector emeritus,¹⁾ cui species dicata. — In lapidosis juxta viam publicam inter Ragusam et Ragusam vecchiam ipse legebam d. 5. Juni 1905.

Planta pulchra *C. Elatines* L. affinis, a qua differt corollis duplo majoribus, lobis non reflexis («revolutis» ALL. Fl. Pedem. p. 114²⁾ sed porrectis, stylis vix exsertis, receptaculo et calycis segmentis longe et rigide albo setosis nec puberulis (vel in var. *glaberrima* D. C. glabris), foliorum indumento, calycis laciniis latioribus, longioribus, a basi ad apicem attenuatis nec lanceolatis, basin versus angustatis; sinu inter calycis lacinias acuto, nec rotundato, exciso, filamentis duplo brevioribus (in *C. Elatines* 3 mm longi!), stylo breviter dense papilloso nec apicem versus pubescente. A *C. garganica* TEN. et ei affinis (*C. Barbeyana* FEER, *C. fenestrellata* FEER, *C. lepida* FEER et *C. istriaca* FEER) procul distat.

A *Campanula Elatines*-t legelőszőr REICHENBACH említi Dalmáciából a Flora excursoria germanicá-jának (1830—1832) 300. oldalán,³⁾ még pedig azon

Campanula Elatines L. wurde zuerst von REICHENBACH in seiner Fl. germ. excurs. 1830—32 p. 300 in Dalmatien angegeben³⁾ u. zwar auf Grund der von

¹⁾ Cfr. Beitr. zur Flora von Croatien und Dalmatien. Eine Festschrift zur 70. Stiftungs-Feier der Ges. «Flora». Dresden 1896, p. 41 (sub *C. Elatines*).

²⁾ Conf. etiam iconem meliorem apud TENORE «Memoria sopra tre nuove specie di piante raccolte nel viaggio fatto in Puglia. Memoria letta alla reale Academia di scienze Napoli 1827 Tav. 5. Fig. b.

³⁾ Az irodalmi adatokat MALY K. úrnak (Sarajevóban) köszönöm. — Die Literaturangaben verdanke ich Herrn K. MALY in Sarajevo.

példák alapján, melyeket WELDEN «*Campanula floribunda*» néven szedett a ragusai sziklákon. REICHENBACH leírása szerint WELDEN az imént leírt növényt szedhette, legalább is ezen szavak: «calycis laciniis elongatis, longe ciliatis . . . flos major quam in praecedente (*Campanula muralis* PORT.) et sequente (*Campanula elatinooides* MORETTI), a *C. Poscharskyana*-ra vallanak. Ezt a kérdést biztosan csakis REICHENBACH vagy WELDEN gyűjteményéből lehetne eldönteni, mely utóbbit a regensburgi bajor botan. társaság örökölte.

A *C. Elatines* L.-től szőrözeteiben, csésze és pártá alakulásában merőben eltér s kétségen felül szép s új fajnak tekintendő.

WELDEN als «*C. floribunda*» auf Felsen in Ragusa gesammelt Exemplare. WELDEN scheint der REICHENBACH'schen Beschreibung nach tatsächlich die mir bei obiger Beschreibung vorgelegene Pflanze gesammelt zu haben, wenigstens sprechen die «calycis laciniis elongatis, longe ciliatis . . . flos major quam in praecedente (*C. muralis* PORT.) et sequente (*C. elatinooides* MORETTI) für *C. Poscharskyana*. Sicheres liesse sich darüber nur im REICHENBACH'schen oder WELDEN'schen Herbar, welches die K. botan. Gesellschaft in Regensburg gerbt hat, ermitteln.

Von *C. Elatines* L. ist sie in der Behaarung, im Kelch und Blütenbau verschieden und stellt sicher eine schöne neue Art dar.

LI. *Asperula Beckiana* n. sp.

E sectione «Cynanchicae» D. C. Prodr. IV. p. 582.

Perennis, e radice lignosa dense caespitosa, pumila, caudiculis numerosis inter lapides prorepentibus demum adscendentibus; caulibus quadrangulis, lateribus sat profunde sulcatis, glabris, saepius simplicibus, rarius ramo uno-alterove axem primarium longitudine aequante auctis, crebre foliosis; foliis quaternis, inferioribus coriaceis, abbreviatis, ovato-lanceolatis, apice apiculatis, dense imbricatis, arcuatum reflexis, margine revolutis, nervo mediano crasso percursis, mediis lanceolato-linearibus, mucronatis, omnibus aequilongis, internodia superantibus, glabris, nitidis, summis inflorescentiam circumvallantibus, paullo brevioribus, exacte lanceolatis: inflorescentia ad apicem caulis fere capitato-conferta, 3—9-flora; floribus sessilibus; calyce obsolete; corollis infundibuliformibus, roseis, extus subglabris, tubo a basi ad apicem sensim ampliato, fere ad medium quadrifidis, lobis ovato-lanceolatis, apice albidis, intus valde calloso incrassatis, fere calloso-appendiculatis; filamentis circiter ad mediam partem corollae insertis, antheris subbrevioribus: stylis inaequilongis, c. $1\frac{1}{2}$ mm longis; stigmatibus nigricantibus, globosis; fructu ovoideo, extus parce scabro vel glabrescente, primum purpureo, sub maturitate brunnescente.

Caulis 3—5 cm ad maximum 7 cm alti; folia ima 2—3 mm

longa. 1—1½ mm lata, media 10—12 mm. longa, 1—1½ mm lata: corollae 5 mm longae, lobi 2 mm longi, 1 mm lati. In honorem Professoris Dr^{is} G. BECK equitis a MAXAGETTA et LERCHENAU Florae Illyricae scrutatoris indefessi dicata.

Habitat in jugis et cacuminibus excelsis m. Velebit Croatiae. In cacumine montis Sveto Brdo (Monte Santo) primum detexit Idibus Juliis a. 1870 THOMAS PICHLER (herb. DEGEN). Ibidem in graminosis lapidosis alt. c. 1600—1700 m. s. m. mense Julio a. 1905 et 1907 ipse legi. In similibus locis montis Visočica supra Počitelj alt. c. 1500 m legi Calendis Juliis a. 1906.

Ab *A. longiflora* W. K. differt caulibus pumilis, digitalibus, dense caespitosis, caudiculis tamen inter lapides prorepentibus, non vel rarissime tantum ramosis, foliis latioribus, fere duplo brevioribus, verticillo supremo excepto omnibus aequilongis nec binis verticilli duplo brevioribus, omnibus internodiis longioribus nec brevioribus, glabriusculis, inflorescentia capitato-congesta nec laxe paniculata, corollis brevioribus 5 mm. nec 9 mm longis extus glabris vel glabriusculis nec scabris, tubo crasso a basi ad apicem ampliato infundibuliformi nec tenui graciliusque ad lobos fere aequilato hypocraterimorpho, corollae lobis lingulatis nec oblongo-lanceolatis («linearibus»: W. K.) erecto patulis nec demum revolutis, lorum appendiculo calloso brevior, crassior (in *A. longiflora* gracili, fere hamato), corolla rosea nec flavescens.

Planta habitu *A. Neulreichii* BECK (Z. B. G. 1882, p. 182) sed praeter alia differt caulibus usque ad inflorescentiam dense foliosis, foliis omnibus quaternis nec binis, latioribus, brevioribus, crassioribusque, internodiis semper longioribus, fere imbricatis, apice abrupte mucronatis, erectis nec patulis, corollis fere ad medium (nec tantum ad tertiam partem) quadrifidis, lobis apice sat late albo marginatis, crassius callosis.

Multo magis affinis *Asperulae Wettsteinii* ADAMOVIĆ in Deutsche Botan. Monatschrift VII. (1889) No. 8, p. 117—118, cujus forte tantum subspeciem vel varietatem (*A. Wettsteinii* subsp. vel var. *Beckiana* m.) vicariam sistit omnino glabram. *A. Wettsteinii*, cujus exemplaria in monte Maglić Planina Hercegovinae (loc. class.) a cel. ADAMOVIĆ et in monte Durmitor a cl. FÜHRER lecta comparavi, indumento hirsuto totius plantae excellit.

Etiam ab *A. subalpina* SCHUR (Enum. 1866, p. 277 pro var. *A. Cynanchicae*, *A. Kernerii* PROCOPIANU exs.) cujus exemplaria in monte Nagy-Hagymás comit. Csik Transsylvaniae a me lecta comparavi, praeter alia defectu indumenti differt. *Asperulae subalpinae* caules et folia enim hirtula sunt, corollae a divo SCHURIO quidem glabriusculae describuntur, sed in exemplariis loco classico (Ócsém Teteje) monti Nagy-Hagymás vicino lectis, hirtas observavi. In locis binis ulterioribus etiam (forma?) *A. alpigena* SCHUR crescit, quae ab *A. alpigena* glabritie omnium partium excellit.

Ambaeduae ab *A. Beckii* valde differunt et magis ad *A. Neireichii* accedunt.

Ezen csinos kis növény, mely a Velebit-hegység legmagasabb csúcsait lakja, érdekes példája a parallel alakok képződésének, a milyeneket az *Asperula*-nemzetségben már többes számban ismerünk p. o. :

Asperula hexaphylla ALL. — *A. hirta* RAM.; *A. hercegovina* DEG. — *A. pilosa* (BECK); — *A. galioides* M. B. — *A. strictissima* SCHUR; *A. Cynanchica* L. — *A. pivotica* ADAM. (*A. Cyn.* γ *hirsuta* HEUFF.); *A. glabra* (KOCH SYN.) — *A. canescens* VIS.; *Asperula longiflora* W. K. — var. *vestita* HAL.; — *Asperula rigidula* HAL. — var. *glabrescens* BOISS. — *Asperula flaccida* TEN. — var. *puberula* HAL. et SINT. — *A. hirsuta* DESF. — *A. denudata* VAHL; *A. tinctoria* L. — *A. ciliata* ROCH.; *Asp. asperrima* BOISS. — var. *glabrescens* BOISS.; *A. alpigena* SCHUR. — *A. subalpina* SCHUR etc.

ilyen alakpárok, a melyek főképen a szőrözetben térnek el, a pár egyik tagja szőrös, a másik kopasz.

Az *Asperula Beckiana* a kopasz parallelus alakja az *Asperula Wettsteinii* ADAMOVIĆ-nak. Mindkettő aranylag kicsiny s távol eső részét lakja a Balkán-félszigetnek, s úgy látszik, hogy mindkettő közös eredetből fejlődött ki helyi alakká, avagy altajjá.

Felületes megtekintésnél s előfordulási viszonyainak ismerete nélkül könnyen az *Asperula longiflora* W. K. havasi alakjának tarthatnók.

Ez ellen szól az *Asperula Beckiana* pártájának teljesen eltérő alakja s az a körülmény, hogy az *Asperula Beckiana* a Sveto Brdo nevű hegyen ty-

Diese zierliche kleine Pflanze, welche die höchsten Erhebungen des Velebit-Gebirgszuges bewohnt, bietet ein interessantes Beispiel der Bildung von Parallelförmigen, wie sie schon bei so vielen *Asperula*-Arten beobachtet sind :

bilden solche Paare welche sich hauptsächlich durch das Vorhandensein oder das Fehlen des Indumentes unterscheiden.

A. Beckiana ist die kahle Parallelförmige der *A. Wettsteinii* ADAM.; das Vorkommen beider scheint sich auf einen verhältnismässig kleinen, getrennten Raum der Balkanhalbinsel zu beschränken; sie scheinen sich beide aus einer gemeinschaftlicher Stammform zu Localrassen oder Unterarten herausgebildet zu haben.

Bei oberflächlicher Betrachtung und ohne Kenntnis der Art und Weise ihres Vorkommens könnte man leicht verleitet werden, sie als Alpenform von *A. longiflora* W. K. abzuleiten.

Dem widerspricht aber der verschiedene Bau der Corolle und der Umstand, dass *A. Beckiana* auf dem Sveto Brdo mit typischer, unveränderter

pikus *Asperula longiflora* W. K.-val együtt, nő a nélkül, hogy középalakokat találhatnánk. Az *Asperula longiflora* W. K. is magasabb helyek lakója; a Sveto Brdo nevű hegyen meg éppen a legmagasabb csúcsig bőven terem az *A. Beckiana*-val vegyest s teljesen változatlan alakban. Az *Asperula Beckiana*-t s az *Wettsteinii*-t egyáltalában lazább rokonsági kötelékek kötik az *A. longiflorá*-hoz; sokkal közelebb állanak a Stiria, Alsóausztria hegyein s a lipotói Kárpátokon termő *A. Neilreichii* BECK-hez, mely a keletibb s ismét tagolt *Asperula subalpina* SCHUR-ra együtt phylogenetikailag más (*A. Cynanchica*) eredetűnek látszik.

Az *Asperula longiflorá*-nak is van a Balkánfélsziget magas hegyein termő törpe alakja, az *Asperula longiflora* var. *condensata* HELDREICH ap. BOISSIER Flora orientalis Suppl. (1888) 281. o., mely kezdve Görögországtól Albániáig előfordul. A var. *majoriflora* BORBÁS (FORMÁNEK-nál a brünni Nat. Ver. 1892, 18. o.), mely névnek HALÁCSY a görög Flóra conspectusában elsőbbséget ad, nem egyezik a var. *condensata*-val, mert aleírás szerint kétszer akkora virága van, mint az *A. longiflora*-nak, holott a var. *condensata*-é a töalakénál nem nagyobb. A var. *condensata* HELDR. az *A. Beckiana*-tól gyertyatartóalakú hosszú, karesű, kívül érdes pártáján azonnal megkülönböztethető; ezen bélyeg kétségtelen bizonyítéka annak, hogy tényleg az *A. longiflora* leszármazottja.

A. longiflora W. K. zusammen vorkommt, welche auch eine Bewohnerin hoher Lagen ist, und gerade auf dem Sveto Brdo bis zur höchsten Spitze in unveränderter Form zahlreich wächst, ohne dass man eine Zwischenform zwischen beiden antreffen würde. *Asperula Beckiana* hat zusammen mit *A. Wettsteinii* überhaupt weniger Beziehungen zu dieser Art, als zu der an ziemlich entfernten Localitäten (Steiermark, Niederösterreich, Liptauer Karpathen) vorkommenden *A. Neilreichii* BECK, welche zusammen mit der abermals gegliederten *A. subalpina* SCHUR anderen phylogenetischen Ursprungs zu sein scheinen.

Bekanntlich findet sich in den Hochgebirgen der Balkanhalbinsel eine Hochalpenform der *A. longiflora* W. K. *A. longifl.* var. *condensata* HELDR. ap. BOISS. Fl. or. Suppl. 281. (Var. *majoriflora* BORBÁS ap. FORMÁNEK in Nat. Ver. Brünn 1892, p. 18, welchem Namen HALÁCSY im Consp. Fl. graec. d. Vorzug giebt, scheint sich auf eine andere Form «floribus duplo majoribus» zu beziehen; die Blüten der var. *condensata* sind nicht grösser, als jene der *A. longiflora*), welche von den griechischen Hochgebirgen bis Albanien vorkommt. Diese ist von *A. Beckiana* an den stielteilerförmigen langen, schlanken, aussen rauhen Corollen sofort zu unterscheiden; dieses Merkmal weist auch auf ihre nahe Verwandtschaft mit *A. longiflora* W. K. hin.

LI. *Galium constrictum* Chaub.

Ap. St. Amans Voy. Land. 1818 p. 208 et in Flor. Agen.
1821 p. 67. tab. 2.

A magyar flórának új polgára. (Ein neuer Bürger der ungarischen Flora).

A földközi tengert környező országokban előforduló ezt a növényt, melynek elterjedési központja úgy látszik a keletibb országokban van, 1895. év június hó 17-én fedeztem fel Orsova vidékén, még pedig a Jeselnicza és Ogradina falvak között elterülő nedves réteken. A szomszéd Ausztriában csak Isztriából s Dalmáciából (Gravosa mellett magam is gyűjtöttem) ismerjük.

Sokan a *G. debile* DESV. (Obs. 1818, 134—35)-el vonják össze⁷⁾ erről azonban szerzője azt írja:

«les angles des tiges sont hérissés d'aspérités, ce qui le fera facilement distinguer du *G. palustre*»,

míg a *G. constrictum* szára élein sima, kopasz vagy csaknem kopasz. A *G. debile* DESV. leírásának megfelelő növényt (szerzője Angers vidékéről írta le), eddig csak Portugaliából (Bragança, leg. FERREIRA) láttam.

Magyarországi előfordulására vonatkozó egyetlen adatunk (MENYHART, Kalocsa vidékének növénytenyésztete 1877, 91) a HAYNALD herbariumában levő

Diese im Mediterrangebiete vorkommende Pflanze, deren Hauptverbreitungscentrum sich wie es scheint in den östlicheren Ländern befindet, entdeckte ich am 17. Juni 1895 in der Umgebung von Orsova u. zw. auf feuchten Wiesen zwischen den Dörfern Jeselnica u. Ogradina. Im benachbartem Oesterreich ist es nur aus Istrien und Dalmatien (wo ich es auch selbst bei Gravosa gesammelt habe) bekannt.

Diese Art ist von mehreren Autoren mit *G. debile* DESV. (Obs. 1818, 134—35) vereinigt worden;⁷⁾ letzteres wird aber von seinem Autor u. A. durch folgende Worte charakterisiert

d'aspérités, ce qui le fera facilement

während die Stengel des *G. constrictum* an den Kanten kahl oder nahe zu kahl sind. Eine der Beschreibung des *G. debile* vollkommen entsprechende Pflanze (sie wurde von ihrem Autor bei Angers entdeckt) sah ich bisher nur aus Portugal (Bragança, leg. FERREIRA).

Die einzige Angabe über das Vorkommen von *G. debile* in Ungarn (MENYHARTH l. c.) beruht auf unrichtiger Bestimmung; denn das Original Exem-

⁷⁾ ROUY Fl. de Fr. 8, 44 a *Galium constrictum*-ot mint változatot vonja a *G. debile*-hez. (Zieht *G. constr.* als var. zu *G. debile*).

eredeti példa szerint téves meghatározáson alapszik; MENYHÁRTH növénye ugyanis a *Galium palustre* L.-nak keskenyebb levelű alakja.

plar M.'s im Herbar HAYNALD ist ein schmallblättriges *G. palustre* L.

Wo liegt die Kaschau-Eperieser Bruchlinie?

Hol fekszik a Kassa-eperjesi törésvonal?

Irta Von { Dr. Eustach Wołoszczak (Lemberg).

Man sollte glauben, jedermann, insbesondere in Ungarn, müsste auf diese Frage eine ganz praecise Antwort geben. Wie ich mich aber aus den ungarischen und neulich auch aus den deutschen Publicationen überzeugen konnte, weiss man eigentlich nicht, warum man von einer Kaschau-Eperieser Bruchlinie spreche, was diese Linie ursprünglich bedeutete. Da ich, wiewol ohne mein Verschulden, diese Unklarheit durch eine meiner Publikationen gewissermassen veranlasst habe, habe ich auch die Verpflichtung, dieselbe gänzlich zu beseitigen. Ich muss jedoch hinzufügen, dass ich auch das Recht gehabt hätte, die der Kaschau-Eperieser Bruchlinie ursprünglich zugeschriebene pflanzengeographische Bedeutung zu bestreiten, zumal ich diese Linie schon Jahrzehnte früher, weil schon in den J. 1858—1860, bevor sie einen Namen erhalten hatte, zu einer Zeit, als an derselben noch HAZSLINSZKY, FRIEDRICH VESELSKY und Med. DR. HERMANN TAUSCH, Realschulprofessor und Docent für gerichtliche Medicin an der Rechtsakademie in Kaschau, mit denen ich auch dort persönlich bekannt wurde, dort botanisirten, in botanischer Beziehung ziemlich gut kennen gelernt habe. Angespornt durch meinen Freund, Med. DR. GEYZA VON MAJOROSSY, einen gebürtigen Kaschauer (geb. am 14. Juni 1840), habe ich hier eigentlich überhaupt zu botanisieren angefangen und botanisirte ich recht oft theils in seiner Begleitung, wobei er mich auf interessante Pflanzenvorkommnisse aufmerksam machte, theils allein, insbesondere zwischen Kaschau und Abos: ich machte auch in seiner Begleitung im August des J. 1858 eine Fussreise in das Tátragebirge, wo ich von Altwalddorf aus am 9. August ganz allein nach schliesslicher Ablegung meiner Schuhe, also barfüssig als der erste — wie ich dies erst im J. 1897 von Prof. MÁGÓCSY während unseres gemeinschaftlichen Aufenthaltes in Matlarháza erfahren habe — die Késmarker Spitze erklommen habe. Ebenso hatte ich mit meinem Freunde in einer grösseren Gesellschaft die Lomnitzer Spitze bestiegen, deren Besteigung damals noch grosse Schwierigkeit bot und die Lehrersfrau aus Altwalddorf namens STILLER damals als die einzige Frau der Ersteigung der Lomnitzer Spitze sich rühmen konnte. Schon damals habe ich unter andern

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Ungarische Botanische Blätter](#)

Jahr/Year: 1908

Band/Volume: [7](#)

Autor(en)/Author(s): Degen Árpád von

Artikel/Article: [Megjegyzések néhány keleti növényfajról. Bemerkungen über einige orientalische Pflanzenarten. 92-110](#)