

Bemerkungen und Berichtigungen zu den von Boyer de Fonscolombe beschriebenen Pflanzenläusen.

von

J. H. Kaltenbach.

Während ich noch fleissig mit dem Sammeln der Pflanzenläuse, der Beobachtung ihrer Lebensverhältnisse und mit der Ausarbeitung einer systematischen Eintheilung derselben beschäftigt war, erschien von dem wackern Boyer de Fonscolombe in den „Annales de la Société entomologique Tome 10“ eine Beschreibung von etwa 36 in seiner Umgebung (Aix en provence) beobachteten Aphidinen, worunter sich mehrere neue Arten befinden. Schade, dass mir dessen Arbeit nicht eher zu Gesichte gekommen, und dass ich dieselbe bei meiner Monographie nicht habe benutzen können. Erst lange nachher, als ich bereits in Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte in einem Aufsätze über die Leistungen in der Entomologie von Dr. Erichson Boyer's Arbeit citirt fand, hatte ich das Vergnügen, durch die Gefälligkeit des Hrn. v. Heyden aus Frankfurt besagte Annalen leihweise zu erhalten. Ich beeile mich daher, für die Besitzer meiner Monographie sowohl, als im Interesse der Wissenschaft, meine Ansichten und Bemerkungen über die von Boyer de Fonsc. beschriebenen Pflanzenläuse mitzutheilen und sämmtlich, mit Bezugnahme auf mein Werk, der Reihe nach zu würdigen. Man wird aus dem Ganzen ersehen, dass viele Linné'sche und Fabrizedische Species und manche neue im südlichen Frankreich vorkommen, dass aber weder das Bekannte an genauerer Bestimmung bedeutend gewonnen hat, noch das Neue wegen mangelhafter Beschreibung viel Brauchbares für den Entomologen enthält.

I. A b t h e i l u n g.

Zwei Safrtröhren auf den Seiten des Hinterleibes.

1. *Aphis Artemisiae* B. de Fonsc. Ist A. Tanacetaria m.,

welche vorzugsweise auf *Tanacetum vulgare* L., aber auch auf *Artemisia vulgaris* und *Art. Absinthium* L. lebt. Boyer de Fonscolombe giebt eine ziemlich genaue Diagnose des Thieres und, da er sie früher veröffentlicht hat, als ich, so muss ungeachtet meiner genauern Beschreibung der Name *Aph. Tanacetaria* m. eingezogen werden und das Insekt *Aph. Artemisiae* Boyer de Fonsc. heissen. Wie Hr. B. d. F. die *Aph. Artemisiae Absinthii* Fab. et Linné fraglich als Synonyma aufführen kann, das begreife ich nicht und verräth noch grosse Unsicherheit. Er hat weder auf die Färbung des Rüssels, der Safröhren und des Schwänzchens, noch auf die abweichende Färbung des Körpers und der Beine in den verschiedenen Zuständen genauer geachtet.

2. *A. Papaveris* Fab. Der Hr. Verfasser liefert hierzu eine ausführlichere Diagnose, als Fab., die das Thier dessenungeachtet vor den übrigen dunkelgefärbten nicht hinreichend klar herausstellt, was in der Beschreibung aber weit besser gegeben ist. So viel bleibt übrigens gewiss, dass ihm die standhaften Merkmale zu unbekannt geblieben, als dass er wirklich verschiedene ähnliche Arten gehörig gesondert hätte. So führt er *Tragopogon pratense*, *Rumex* und *Carduus lanceolatus* als Futterpflanzen bei dieser Blattlaus an, welche, wenn auch etwas ähnliche Blattläuse, doch ganz verschiedene Arten nähren (Siehe *Aph. Tragopogonis* m., *Rumicis* L. u. *Aph. Cardui* L.).

3. *Aph. Genistae* Scop. ist auch *A. Genistae* m. Scopoli hat die zwei auf dem Ginster vorkommenden ähnlichen Arten nicht unterschieden, weshalb ich bei der Beschreibung derselben, um spätern Irrungen vorzubeugen, seine *A. Genistae* nur als Synonym citirte. Hr. Boyer de F. giebt durch seine Zusammenstellung dieser Art mit *A. Laburni* u. *A. Craccae* L. zur Genüge zu erkennen, dass er die drei Arten nicht genau genug untersuchte. *A. Genistae* Scop. gewinnt somit durch ihn nicht im Geringsten an sichern Unterscheidungsmerkmalen. In einer Anmerkung giebt der Verfasser die sonderbare Erklärung, dass die Fühler bei fast allen Blattläusen gleich gefärbt seien?!

4. *Aph. Isatis* B. de F., die Waid-Blattlaus, ist *Aph. Brassicae* L. u. *A. Raphani* Schrk., welche der Verfasser nicht zu kennen scheint, hier aber so häufig auf Cruciferen als: *Brassica*, *Raphanus*, *Diplotaxis*, *Sinapis*, *Capsella* und

höchst wahrscheinlich auch auf *Isatis*, welcher bei uns nicht gebaut wird, vorkommt.

5. *A. Nymphaeae* Fbr. et L. Lebt nach ihm auf *Hydrocotyle vulgaris* u. *Pontederia cordata*. Er vermuthet mit Recht, dass es *A. Nymphaeae* Fbr. sei; die genaue Bezeichnung der Safrtröhren und des Schwänzchens lassen auch mich dasselbe glauben.

6. *A. Lonicerae* Boy. de F. ist *A. Xylostei* Schk., dessen Werke dem Herrn Verfasser nicht zur Disposition standen.

7. *A. Tulipae* Boy de F. Findet sich an den ersten Blättchen der Zwiebelknospen von Tulpen. Sie lebt unter der Erde und ward nur im ungeflügelten Zustande von ihm gefunden.

„*A. subpollinosa, pilis sparsis hirta, luteo-grisea, antennis brevibus; abdominis lateribus subelevatis, corniculis brevissimis nigris*“ B. d. F. Kein Schwänzchen vorhanden.

8. *Aph. Rosae* L. Merkwürdig ist's, dass der Verfasser der schwarzen Flecken des Hinterleibes nicht erwähnt, die doch bei unserer Rosen-Blattlaus nie fehlen; er bemerkt nur, dass Hr. Degeer dieselben gesehen habe. Vielleicht sind nur eben entwickelte oder nur flügellose Individuen von Boyer de F. beobachtet worden!

9. *A. Onobrychis* B. d. F. ist *Aph. Pisi* m. u. *Aph. Ulmariae* Schk., welche auf vielen Papilionaceen gefunden wird, als: *Pisum*, *Lotus*, *Ononis*, *Trifolium*, *Lathyrus*, *Spartium*, *Colutea* und in Frankreich auch auf *Hedysarum Onobrychis*. *Aph. Pisi* m. und *A. Onobrychis* B. d. F. fallen also mit *A. Ulmariae* Schk. zusammen und müssen letzterm, als dem ältern Namen, weichen.

10. *A. Lactucae* Fbr. Stimmt im Ganzen mit meiner Beschreibung überein, nur nicht in der Farbe des Schwänzchens bei den Geflügelten, worauf ich viel Gewicht lege. Hr. B. d. F. giebt hier keine Pflanze als Aufenthaltsort an, was die Dunkelheit, welche darüber bei den übrigen Autoren herrscht, nicht im Geringsten aufhellt. (Siehe meine Monographie Seite 38 — 39.) Ich kann meine *A. Lactucae* so lange nicht eingehen lassen, bis es bewiesen ist, dass Fabricius, der dem Linné und Réaumur gefolgt, das auf der Gemüsedistel lebende Thier gemeint und Hr. Boyer d. F. sie ebenfalls darauf gefunden und kenntlich genug beschrieben hat.

11. *A. Cardui* Fbr. Der Verfasser liefert hier eine sehr vage Beschreibung eines Thieres, welches doch die genaueste Beobachtung erforderte, da *A. Cardui* L. et Fbr., wie *A. Onopordi* Schk. ein ganz anderes Insekt ist, als das beschriebene, mit welchem noch zwei bis drei ähnliche leicht verwechselt werden können, nämlich *A. Sonchi* Fbr., Geoffr., Schk. u. Linné, *A. Jaceae* L. und *A. Picridis* Schk. — *A. Cardui* L. et Fbr. gehört nach meiner Eintheilung der Gattung *Aphis* in eine ganz andere Gruppe und kann mit dem von Boyer de Fonsc. beschriebenen Individuum gar nicht verwechselt werden.

12. *A. Cerasi* Fb. ist richtig, nur fehlten dem Verfasser die geflügelten Individuen. Warum er der Missbildungen, welche diese Blattlaus an den Zweigspitzen des Kirschbaums verursacht, nicht erwähnt, ist auffallend, da solche doch stets von ihm angegeben werden. Vielleicht ist die Kirsch-Bll. nicht häufig dort, sonst hätte er gewiss deren Verunstaltungen an den Kirschsossen gedacht.

13. *A. Aceris* F. ist richtig und von ihm auf *Acer opulifolium* u. *monsessulanum* gefunden worden, so dass sie jetzt bereits auf 7 verschiedenen Ahornarten angetroffen wurde.

14. *A. Persicae* Boy. d. F. ist das später von mir unter demselben Namen beschriebene Thier und somit gebührt dem Hrn. Boyer de F. das Vorrecht.

15. *A. pruni mahaleb.* Boyer d. F. ist wohl nichts anderes als *Aph. Padi* L. et Fabr., die er selbst fragend citirt.

16. *A. Salicis* Fabr. ist richtig, aber nur sehr mangelhaft beschrieben.

17. *A. Rhamni* Boy. d. F., welche er auf *Rhamnus alpinus* gefunden, ist der Beschreibung nach eine andere als *Aph. Rhamni* m. und somit muss diese künftig unter dem neuen Namen *A. Frangulae* m. aufgeführt werden.

18. *A. Aurantii* Boy. d. F. scheint neu zu sein, ist aber der mangelhaften Charakteristik wegen mit einer *Aph. Dianthi* u. *Nerii*, welche unter ähnlichen Verhältnissen vorkommen, nicht gehörig zu vergleichen „*A. viridis, alaturum capite thoraceque nigris, antenneis brevioribus; corniculis brevioribus nigris, elytris aqueis, vasis fuscis, macula marginali viridi*“ Boy. d. F.

19. *A. Scabiosae* Scop. Nach der Beschreibung und der

Futterpflanze ziemlich wahrscheinlich *A. Scabiosae* Schk., dem dann das Recht der Anciennität bliebe.

20. *A. Nerii* B. d. F. ist wegen der allzukurzen Beschreibung nicht zu erkennen, weshalb ich meine *A. Nerii* für jetzt noch nicht einziehen werde.

A. lutea, alatarum thorace postice nigro, pedibus nigris; abdominis corniculis fuscis, elytris aqueis, macula marginali grisescente“ B. d. F. Auf *Nerium Oleander*.

21. *A. Urticae* Fbr. Auf *Urtica dioica*. „*A. viridifusca*, nigro variegata, alis fuscescentibus, vasis fuscis, macula marginali grisescente“ B. d. F. Diese Fabricische Art hat durch die mangelhafte Beschreibung wenig oder gar nichts gewonnen. Ich werde meine beiden auf *Urtica dioica* gefundenen Arten (*A. Urticae* et *A. Urticaria*) vor der Hand als solche gelten lassen und mich auch diesmal nicht an obigen Namen kehren.

22. *A. tuberosa* B. d. F., auf *Polianthes tuberosa*. „*A. fuliginosa-sericea*; antennis mediocribus; abdominis corniculis brevibus nigris“ B. d. F.

Ist ihm nur als ungeflügeltes Individuum vorgekommen.

23. *A. hibernaculorum* B. d. F. Im Treibhause auf *Daphne indica* gefunden, doch nur als flügelloses Insekt bekannt geworden. Sehr wahrscheinlich *A. Dianthi* Schrk. „*A. viridis*; antennis longis pedibusque viridibus; corniculis longissimis, viridibus“ B. d. F.

24. *A. Verbasci* B. d. F. Auf *Verbascum nigrum*. Höchst wahrscheinlich dieselbe, welche Schrank auf der Königskerze fand und unter dem Namen *A. Verbasci* beschrieb; ihm gehörte demnach das Recht der Anciennität.

25. *A. Tiliae* Fbr. ist *A. Tiliae* L., den Fabricius mit Recht, Réaumur aber mit Unrecht citirt (siehe meine Monographie Seite 129 — 131). Es muss wahrhaft befremden, wie der aufmerksame B. d. F. hier ebenfalls noch den Réaumur citiren kann, da dessen Abbildung eine ganz andere Pflanzenlaus, nämlich *Schizoneura Réaumurii* m. darstellt.

II. A b t h e i l u n g.

Höcker statt der Röhren auf den Seiten des Hinterleibes.

26. *A. Roboris?* Fbr. ist *A. Roboris* L. und hinreichend kenntlich beschrieben.

27. *A. viminalis* B. d. F. „*A. hirta*, cinerea; antennis submoniliformibus, brevibus, pedibusque (inapteris) hirtis; abdomine 4 — 6 lineis punctorum impressum; tuberculis laterilibus nigris, unico in dorso medio erecto; elytris aqueis, margine externo nigro“ B. d. F. Auf der Sahlweide an Aesten. Sie ist meiner *A. populea*, welche ausser Pappeln und verschiedenen Weiden auch die Sahlweide bewohnt, sehr ähnlich, doch sind die abweichende Färbung der Saströhren und die Angabe eines schwarzen Höckers zwischen den Röhren hinreichende Gründe, sie für eigne Art zu erklären. Wenn der Verfasser übrigens glaubt, dass *A. Juniperi* Deg. mit seiner *A. viminalis* identisch zu sein scheine, so muss ich dies sehr bezweifeln, da bis jetzt auf Nadelhölzern noch keine *Aphis* entdeckt worden, sondern nur Pflanzenläuse aus andern Gattungen, als *Lachnus*, *Chermes* und *Rhizobius*. Dagegen sprechen ferner die geringere Anzahl Fühlerglieder bei *A. Juniperi* Deg. und der Mangel der Punktreihen bei denselben, der Flügelbildung nicht einmal zu gedenken, welche bei beiden sehr stark im Nervenverlaufe von einander abweicht.

28. *A. Corni* Fbr. ist richtig und ziemlich befriedigend bezeichnet. Der merkwürdigen Bildung der Fühler (6schraubig-geringelte Glieder) und der Flügel (mit einem gabeligen Cubitus), welche mich bewogen, diese Pflanzlaus in eine eigene Gattung zu setzen, hat der Hr. Verfasser gar nicht erwähnt.

29. *A. Filaginis* B. d. F. scheint *Pemphigus Gnaphalii* m. zu sein. Es ist wahrhaft zu bedauern, dass der Verfasser sich bei der Charakteristik dieses seltsamen Thierchens so kurz fasst und nicht genauer zu Werke gegangen. Die 6 Fühlerglieder, so wie die auffallende Verschiedenheit in der Flügelbildung (4 einfache Schrägadern) hätten ihm nicht entgehen dürfen, und deren blosse Erwähnung würden mich nebst Angabe der Futterpflanze hinlänglich für die Identität beider Blattläuse gestimmt haben.

30. *A. pyri* B. d. F. ist *A. Crataegi* m., welche ich nicht bloss auf dem Weissdorn, sondern auch auf dem Apfelbaume, nicht aber auf dem Birnbaume fand, worauf sie gewiss auch hier leben wird. Die charakteristische Zeichnung des Hinterleibs würde Hrn. B. d. F. sicher nicht entgangen sein, wenn er diese *Aphis* auf dem Weissdorn entdeckt hätte, worauf sie den Artypus am reinsten zeigt; auch sind auf diesem Strauche die rothen Beulen der umge-

bogenen Blätter sehr augenfällig, was bei denen auf *Pyrus malus* seltener der Fall ist. Hr. B. d. F. setzt *A. Pruni* F., Deg., Scop., Geoffr., Réaumur etc. fraglich als Synonyma hin, wozu ihn die blosser Angabe der Bestäubung bei dieser Blattlaus bewog. Dies kann jedoch keinen Grund abgeben, beide Thiere für dieselben zu halten, da es der Bestäubten eine Menge giebt. Die Gestalt und Färbung des Körpers, die seltsame Länge des Schwänzchens im Verhältniss zu den Safröhren, die Futterpflanze u. s. w. lassen *A. Pruni* der Autoren mit jener nicht verwechseln.

III. A b t h e i l u n g.

Weder Röhren noch Höcker auf den Seiten des Hinterleibes.

31. *A. Ulmi* Fb. ist *Schizoneura lanuginosa* Hartig und *mir*. Es wundert mich nicht sehr, dass Hr. B. d. F. Degeer's *A. foliorum Ulmi* mit dieser Gallenbewohnerin für identisch halten will, obwohl sie Degeer schon vor 100 Jahren mit seinem scharfen Blicke unterschied. Mehr muss es befremden, dass er den Hrn. Degeer und somit auch v. Gleichen und Linné noch citirt, welche eine ganz eigenthümliche Galle beschreiben, in der ein Thier aus einer andern Gattung (*Tetraneura* Hartig) lebt. Doch scheinen dem Hrn. Verfasser nur die eine von den 4 Ulmenbewohnerinnen bekannt geworden zu sein.

32. *A. Pistaciae* F. ist die in Gallen auf der Terebinthe (*Pistacia Terebintus*) lebende, von Réaumur beobachtete und von Linné und Fabr. aufgeführte Pflanzenlaus, welche nach B. d. F.'s Beobachtung nicht bloss in der Bildung der Gallen, sondern auch in der Lokalität des Aufenthalts abweicht, und höchst wahrscheinlich, wie *Pemphigus bursarius* L. u. *Pemph. affinis* m. verschiedene Arten zu sein scheinen, mit denen sie überhaupt grosse Aehnlichkeit haben. Hierbei vermisst man wieder recht empfindlich, dass der Verfasser die Fühler- und Flügelbildung ausser Acht gelassen hat. Seine Definition lautet: „*A. tomentosa, flava; antennis brevibus submoniliformibus, apterarum luteis; alatis coerulescenti nigris; elytris albis, abdominis tuberculis nullis*“ B. d. F. Er will auch im Monat September Eier bemerkt haben, welche die ausgeschlossenen Thierchen auf die Gallen (?) selbst legten.

33. *A. bursarius* F. L. ist *Pemphigus bursarius* L., die

mit *Pemph. affinis* m. auf derselben Pappel, aber in andern Gehäusen wohnt. Réaumur, welcher beide Bildungen auf den Pappeln sehr gut dargestellt, hatte sie bereits unterschieden. Der Hr. Verfasser zieht auch *A. Tremulae* Deg. (*Schizoneura Tremulae* m.) als eine wahrscheinliche Varietät hieher, weil ihm unbekannt war, dass diese nicht bloss eine andere Art, sondern gar eine andere Gattung repräsentirt.

34. *A. Fagi* Fbr. ist die von Réaumur beobachtete und abgebildete Buchenblattlaus, und als *Lachnus Fagi* L. in meiner Monographie aufgeführt.

35. *A. radicum* B. d. F. ist sehr wahrscheinlich *Trana radicis* m., welche an verschiedenen Wurzeln von Syngenesisten lebt. Die Beschreibung ist höchst mangelhaft. Die Erwähnung zweier Höcker auf den Seiten des Hinterleibs lässt nicht zu, seine *A. radicum* für *Forda formicaria* Heyden, oder *Rhizobius pilosellae* Burm. oder *Paracletus cimiciformis* Heyd. zu halten, denen sie sonst sehr ähnlich bezeichnet wird.

36. *Phylloxera quercus* B. d. F. ist das vom Verfasser zuerst entdeckte Thierchen, welches v. Heyden aus Frankfurt als *Vacuna coccinea* sehr genau beschrieben hat und von mir ebenfalls gefunden und als *Phyll. coccinea* Heyd. aufgenommen worden (Siehe meine Monographie.). Wenn nun derselbe Autor *A. quercus* Fbr. u. L. (meine *Lachnus quercus* L.) als *Phyll. longirostris* aufführt, so ist er zu weit gegangen. Er hat das Thier nicht gesehen und glaubt, weil es die Flügel nicht dachig, sondern horizontal trage (was jedoch irrig ist), so müsse es eine *Phylloxera* sein (!!!).

Naturhistorische Miscellen,

mitgetheilt von

Hrn. Oligschläger in Pattscheid.

Biber finden sich noch an der Lippe. Der an der Jülich'schen Ruhr wird im 17ten Jahrh. gedacht (Teschenmacher, *Annales Juliae, Cliviae, Montium. Francof. 1721. p. 380*) auch gab es deren noch im vorigen Jahrh. an der Wiedbach im Wied'schen.

Dicker alter Eichen bei Altena im Märkischen, gedenkt bereits C. Hernsbach (*Rei rusticae liberi quatuor Coloniae 1570 p. 182*).

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Verhandlungen des naturhistorischen Vereines der preussischen Rheinlande](#)

Jahr/Year: 1844-47

Band/Volume: [2](#)

Autor(en)/Author(s): Kaltenbach Johann Heinrich

Artikel/Article: [Bemerkungen und Berichtigungen zu den von Boyer de Fonscolombe beschriebenen](#)

Pflanzenläusen. 8-15