

K r i t i k.

Von

Dr. Ernst Hartert.

In dem sehr interessanten vierten Bande der „Verhandlungen der Ornithologischen Gesellschaft in Bayern“ befindet sich auf S. 32 eine Kritik des 1. Heftes meines Buches „Die Vögel der paläarktischen Fauna“, die meines Erachtens nicht ganz den Tatsachen entspricht. Ich erlaube mir daher, darauf folgende kurze Bemerkungen zu erwidern:

Es wird das Fehlen von „Schlüsseln“ zur Bestimmung der Spezies gerügt — ein Blick auf mein Buch aber zeigt, daß ein solcher „Schlüssel“ bei jeder Gattung, die mehrere Arten enthält, gegeben ist!

Referent äußert sich „wenig befriedigt über die Behandlung der *Corvus corax*-Gruppe, bei der er eine präzisere Kennzeichnung der durch viele Übergänge miteinander verbundenen Formen vermißt“. Ich glaube, daß hierin ein Widerspruch liegt: wenn Formen „durch viele Übergänge miteinander verbunden“ sind, so ist es doch wohl nicht gut möglich, „präzisere Kennzeichnungen“ zu geben, als sie sich in meinem Buche befinden. Tatsächlich sind nun zwar Übergänge zwischen den verschiedenen Kolkrahenformen nur in einigen Fällen konstatiert und keineswegs so zahlreich, wie mein Kritiker zu glauben scheint, jedoch sind mehrere der bekannten Formen einander so ähnlich, und durch so wenig auffallende Unterschiede kenntlich, daß eben nur die von mir angegebenen Merkmale anzugeben sind. Es sind also nicht meine Kennzeichen, sondern höchstens die Raben selbst zu tadeln, die einander so ähnlich sind und keine präzisen Merkmale aufweisen. — Ferner ist bemerkt, daß dem Referenten die Systematik der Leinzeisige „keine besonders glückliche Lösung gefunden zu haben scheint“. Ich würde dem Referenten dankbar sein, wenn er statt dieser Bemerkung auf den Fall selbst eingehen würde und kundgeben, was an meiner „Lösung“ ihm nicht glücklich erscheint. Ich habe das getan, was heutzutage von der Mehrzahl der Ornithologen als richtig erkannt worden ist, nämlich die in ihren Hauptmerkmalen übereinstimmenden und sich anscheinend zur Brutzeit geographisch ausschließenden Formen als Subspezies einer Art aufgefaßt, die in wesentlichen Merkmalen sich unterscheidenden und

mit anderen im selben Gebiete vorkommenden Formen dagegen als Arten betrachtet. Wenn ich einen oder den andern Punkt fraglich und unentschieden ließ, so war das jedenfalls ehrlicher und besser, als wenn ich eine Behauptung aufstellte, die mir durch das untersuchte Material nicht bewiesen schien. Daß ich in Einzelheiten Fehler gemacht habe, ist bei einer so anerkannt schwierigen Gattung sehr leicht möglich, ja sogar wahrscheinlich — kann aber mein verehrter Kritiker mir solche nachweisen? Hat er auch nur annähernd ein solches Material untersucht wie ich, der ich mich außerdem für Leinzeisige seit langen Jahren besonders interessierte? Ich würde ihm für nachgewiesene Fehler dankbar sein und sie in einem Appendix zu meinem Buche berichtigen, werde aber nicht erstaunt sein, wenn ich solche selbst zuerst herausfinden sollte.

Mein Kritiker bedauert ferner, daß nicht mehr Abbildungen in meinem Buche sind: ich versichere ihm, daß ich das selbst bedauere und daß ich ohne große Mühe eine Serie von Abbildungen wie die in Ridgway's Werke hätte herstellen lassen können — die Folge aber wäre gewesen, daß mein Buch bedeutend umfangreicher und somit auch viel teurer geworden wäre, da dasselbe im Verlage eines Buchhändlers erscheint, dem man nicht zumuten kann, daß er leichtfertig sein Geld aufs Spiel setzt. Wäre dem Publikum damit genützt worden? Daß mein Kritiker sich übrigens jetzt mit meiner Auffassung von Subspezies und trinärer Nomenklatur im Einklange befindet, hat er dadurch bewiesen, daß er die japanische Form der Blauelster, die allerdings zu unterscheiden, aber ungefähr so ähnlich der kontinentalen Form ist, wie sich zwei Subspezies sein können, trinär benannt und beschrieben hat. Möge sich ihm Gelegenheit zu weiteren Entdeckungen in reichem Maße bieten.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Verhandlungen der Ornithologischen Gesellschaft in Bayern](#)

Jahr/Year: 1904

Band/Volume: [05_1904](#)

Autor(en)/Author(s): Hartert Ernst

Artikel/Article: [Kritik. 444-445](#)