

Wiss. Mitt. Niederösterr. Landesmuseum	22	343-372	St. Pölten 2011
--	----	---------	-----------------

15 Jahre Ramsar- und Natura 2000-Management in den March-Thaya-Auen: Haben Wachtelkönig und Co. profitiert? Evaluierung der Naturschutz-Strategie in den March-Thaya-Auen

Julia Kelemen-Finan, Thomas Zuna-Kratky, Ulrike Pröbstl

Zusammenfassung

Ziel dieser Studie war es, nach 15 Jahren intensiver Naturschutzarbeit für einen der herausragendsten Lebensräume Niederösterreichs, die March-Thaya-Auen, Bilanz zu ziehen. Diese Bilanz basiert auf einer Bewertung der Veränderungen im Erhaltungszustand von signifikanten Natura 2000-„Schutzobjekten“ (Arten bzw. Lebensraumtypen der FFH- und Vogelschutzrichtlinie) im Zeitraum 1996 bis 2009. Trotz einer kontinuierlichen Naturschutzarbeit seitens der NGOs und Aufwendungen aus größtenteils öffentlichen Mitteln in der Größenordnung von über 9 Millionen € (exkl. Förderungen für Vertragsnaturschutz aus dem Agrarumweltprogramm ÖPUL¹), sind die Ergebnisse wenig zufriedenstellend. Bei sechs Anhang I-Arten der Vogelschutzrichtlinie und einem prioritären Lebensraumtyp des Anhangs I der FFH-Richtlinie verschlechterte sich der Erhaltungszustand von B auf C. Bei sieben weiteren Arten und zwei Lebensraumtypen zeigen sich schleichende Verschlechterungen, die eine Abstufung in den nächsten Jahren erwarten lassen. Eine Verbesserung des Erhaltungszustandes kann dagegen nur bei einem Lebensraum, den pannonischen Binnendünen, diagnostiziert werden. Trends zur Verbesserung des Erhaltungszustands zeigen sich bei weiteren zwei Lebensraumtypen und drei Arten, darunter dem Wachtelkönig. Darüber hinaus blieb der Erhaltungszustand – entgegen den Zielen der Natura 2000-Richtlinien – bei je drei Lebensraumtypen und drei Arten auf dem schlechtesten Niveau (C). Die Analyse der wichtigsten Einflussfaktoren auf die Schutzobjekte zeigt, von welchen Aktivitäten die meisten positiven Effekte ausgingen. Durch die mangelnde Kontinuität der Aktivitäten, aber vor allem auch durch einzelne schwer wiegende Eingriffe der letzten Jahre wurden die positiven Effekte früherer Maßnahmen jedoch in vielen Fällen wieder aufgehoben. Die von der Ramsar-Konvention bereits im Jahr 1992 diagnostizierte schleichende Verschlechterung des Gebietes, vorrangig ausgelöst durch die massiven Eingriffe im Zuge der Flussregulierungen bis 1984, konnte trotz 15 Jahren Ramsar- und Natura 2000-Management seitens der NGOs nicht aufgehalten werden, wenngleich einzelne Arten und Lebensräume von gezielten Maßnahmen profitierten. Die Studie schließt mit den dringlichsten Handlungsempfehlungen.

Abstract

Evaluating 15 years of Ramsar and Natura 2000 strategies in the Austrian Morava-Dyje floodplain: effects on the current conservation status

The aim of this study was an evaluation of the nature conservation status of habitats and species in the Morava-Dyje floodplain, which are protected under the EU Habitats and Birds Directives. The evaluation focuses on an assessment of the current conservation status compared to the status at the time of the initial standard data forms reported to the EU in 1996. This comparison shows that, despite all the area management and projects carried out by NGOs and largely financed by public money – exceeding €9 million (plus agri-environmental subsidies) – the results are not satisfying. The favourable conservation status of six Annex I- species of the Birds Directive and of one priority habitat of the Habitats Directive has deteriorated. Seven other species and two habitats show a trend towards deterioration. Only one habitat type achieves a better assessment than in 1996, with positive trends for a few other species and habitats. The study analyses the most important factors influencing this development. It demonstrates how positive effects of management activities on individual species and habitats were overturned by a lack of continuity as well as some serious impacts by projects. The international Ramsar convention had already diagnosed a deterioration of the floodplains in 1992, which had been caused by river regulation measures of the mid-twentieth century. Despite all the efforts over the last 15 years, including localised river restoration measures, this deterioration could not be stopped. The study concludes with a set of recommendations.

Keywords: Habitats Directive 92/43/EEC, Birds Directive 79/409/EEC, favourable conservation status, Art. 17 monitoring, area management, river restoration

Súhrn: 15 rokov manažmentu Ramsarského dohovoru a sústavy Natura 2000 v lužných lesoch Moravy a Dyje: Prospelo to chriašťaťovi poľnému a spol?

Cieľom tohto príspevku je bilancia 15 rokov intenzívnej ochrany prírody v jednej z najvýraznejších oblastí Dolného Rakúska – lužných lesov Moravy a Dyje. Táto bilancia sa zakladá na porovnaní stavu vybraných významných druhov podľa Natura 2000 a typov biotopov v časovom horizonte 1996 až 2009. Ďalej popisuje a hodnotí druhy, ciele a náklady použitých prostriedkov a odborných plánov ochrany prírody. Napriek pokračujúcej ochrane a nákladom vo výške 9 miliónov € (nezarátane prostriedky z programu ÖPUL) nie sú dosiahnuté výsledky uspokojivé. U piatich druhov uvedených v prílohe I Smernice o ochrane vtákov a jednom type biotopu sa zhoršil stav zachovania z B na C. U ďalších desiatich druhov sa ukazujú pomalé

zhoršenia, ktoré sice ešte neumožňujú preradenie na nižší stupeň, pokiaľ však tento trend bude pokračovať, je možné to očakávať v nasledujúcich rokoch. Zlepšenie stavu zachovania sa podarilo preukázať len v prípade jedného biotopu, vnútrozemské panónske pieskové duny. U dvoch ďalších biotopov a troch druhov sa ukazuje trend zlepšovania stavu zachovania. Stav zachovania u troch biotopov a dvoch druhov zostal aj napriek cieľom Smernice na najhoršom stupni (C). Analýza najdôležitejších faktorov vplyvu ukázala, že najviac pozitívnych efektov na stav druhov a biotopov vyšlo z manažmentu prírodných území vo veľkých projektoch (Life I a II) združenia Distelverein, z územnej starostlivosti o rezervácie v správe WWF, z projektu vogel.schau.plätze (pozorovateľne vtáctva) združenia Auring, ako aj z dostupnosti dobrých nariadení programu ÖPUL. Pozitívne efekty skorších nariadení sa však v mnohých prípadoch opäť stratili v dôsledku nedostatočnej kontinuity mnohých aktivít a jednotlivých závažných zásahov, predovšetkým zmeny obhospodarovania nádrže pri Hohenau, odvodnenia krajiny v dôsledku sanácie ochranných hrádzi, ako aj vývoja vyvolaného rámcovými podmienkami agrárnej a energetickej politiky (ukončenie bezzásahového manažmentu, zvýšený odber lesnej biomasy).

Shrnutí: 15 let trvání managementu organizací RAMSAR a NATURA 2000 v regionu MTA aneb Jak se daří chrástalovi polnímu dnes?

Tento článek je bilancí našeho 15- letého intenzivního úsilí na poli ochrany přírody v jedné z nejpozoruhodnějších přírodních oblastí Dolního Rakouska – v regionu March-Thaya-Auen (zkr. MTA označuje lužní oblasti Moravy a Dyje). Tato bilance vychází ze srovnání stavu obnovy významných druhů a typů biotopů, které vybrala Natura 2000 v období let 1996 až 2009. Druh a cíle užitých prostředků na ochranu přírody a odborného plánování budou popsány a podrobeny evaluaci. Navzdory neutuchajícím ochrannářským aktivitám a nákladům ve výši 9 mil. € (mimo příspěvku ÖPUL¹) jsou naše výsledky málo uspokojivé. U pěti druhů definovaných ve Směrnici pro ochranu ptactva (viz Příloha I) a v jednom typu biotopu došlo ke zhoršení stavu ze stupně B na stupeň C. Deset dalších druhů vykazuje známky pozvolného zhoršení a bude-li tento trend i v příštích letech nezměněně pokračovat, dojde nutně k jejich deklasifikaci. Zlepšení stavu bylo zaznamenáno pouze v případě Panonických písečných dun. Trend směrem ke zlepšení stavu byl dále zaregistrován u dalších dvou typů biotopů a tří druhů. Navzdory cílům Směrnice zůstal stav tří biotopů a dvou druhů nezměněně špatný (stupeň C). Analýza nejefektivnějších působících faktorů prokázala, že nejpřínosnější vlivu na druhy a biotopy bylo docíleno v oblasti managementu přírodního prostředí ve velkoprojektech Life I a Life II realizovaných Sdružením Distel (Bodlák), v rámci Oblastní péče v rezervátu WWF, v projektu Auring – vogel.schau.plätze a také díky pohotovým zásahům programu ÖPUL. Ovšem nedostatečná

1) ÖPUL – Österreichisches Programm zur Förderung einer umweltgerechten, extensiven und den natürlichen Lebensraum schützenden Landwirtschaft (Rakouský program pro podporu ekologicky nezávadného, extenzivního a přírodní prostředí chránícího zemědělství)

kontinuita v provádění mnoha aktivit, několik katastrofálních zásahů (zejména změna v obhospodaření chladících rybníků v Hohenau), odvodňování oblastí v rámci sanace přehrad, následky agrárně- a energeticko-politických podmínek (konec konjunkturou podmíněných zastavení výroby, progresivní stop odběru lesní biomasy) měla v mnoha případech za následek přerušení pozitivního účinku dřívějších opatření.

Einleitung

Die Donau- und die March-Thaya-Auen wurden bereits 1983 in die Liste der international bedeutenden Feuchtgebiete („Ramsar-Gebiete“) aufgenommen. 1993-94 wurde vom Distelverein² im Auftrag von Bund und Land Niederösterreich (NÖ) das „Ramsar-Konzept für die March-Thaya-Auen“ (REDL 1994) erarbeitet, ein mit allen Stakeholdern abgestimmter Management-Prozess zum Schutz und der nachhaltigen Nutzung („wise use“) des Gebietes. Ziel war es, der von der Ramsar-Expertendelegation im Jahr 1992 festgestellten schleichenden Verschlechterung des Gebietes entgegenzuwirken. Kernstück der langfristig ausgerichteten Ramsar-Strategie in den March-Thaya-Auen war, die nachhaltige Nutzung der Kulturlandschaft durch extensive Bewirtschaftung in Form von Vertragsnaturschutz zu erhalten. Diese sollte durch die Außer-Nutzungs-Stellung kleiner, sensibler Ruhezonon ergänzt werden. Ein Großschutzgebiet, wie im angrenzenden Nationalpark Donauauen, wurde nicht ausgewiesen. Dennoch konnte erreicht werden, dass große Summen öffentlicher Mittel, unter anderem im Rahmen von zwei EU-LIFE-Projekten, in Naturraum-Maßnahmen flossen.

1995 wurden die Donau- und die March-Thaya-Auen als Natura 2000-Gebiet nach der Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie (RL 92/43/EWG, „FFH-Richtlinie“) und nach der Vogelschutzrichtlinie (RL 79/409/EEC) nominiert, die Verordnung erfolgte 2010 (Tab. 1).

Das Schutzkonzept Natura 2000 basiert auf der Bewahrung des „günstigen Erhaltungszustandes“, einhergehend mit einem „Verschlechterungsverbot“ der Schutzobjekte (gemäß o. g. Richtlinien, EU 2010). Darüber hinaus sind gebietsspezifische Entwicklungsziele festzulegen. Diese sind für die March-Thaya-Auen dem aktuellen Managementplan (NIEDERÖSTERR. LANDESREGIERUNG 2009) zu entnehmen und betreffen „die Erhaltung bzw. Wiederherstellung eines ausreichenden Ausmaßes“ an folgenden Lebensräumen:

- naturnahe Flussabschnitte und eine natürliche Überschwemmungsdynamik
- große offene Wasserflächen
- naturnahe Auwaldbestände mit ausreichendem Alt- und Totholzanteil
- Feuchtwiesen
- pannonische Sandlebensräume bzw. Sand- und Steppenrasen

2) Ein Zusammenschluss von Vertretern aus Naturschutz, Landwirtschaft und Jagd, der zwischen 1987 und 2009 in Niederösterreich als NGO operativ tätig war.

Tab. 1: Schutzgebietsausweisungen in den March-Thaya-Auen. Landschaftsschutzgebiete, Naturschutzgebiete, Naturdenkmäler und Europaschutzgebiete (= Natura 2000-Gebiete nach der FFH- und Vogelschutz-RL) sind gesetzlich verankert im NÖ Naturschutzgesetz (in der Fassung vom 24.2.2007). Ramsar-Gebiet ist eine internationale Schutzkategorie, die im NÖ Naturschutzgesetz nicht verankert und daher rechtlich nicht bindend ist.

	Kategorie	Name	Größe in ha	Jahr der Verordnung
1	Landschaftsschutzgebiet	Donau-March-Thaya-Auen	20.500	1982
2	Naturschutzgebiet	Angerner und Dürnkruiter Marchschlingen	81	1985
		Untere March-Auen (WWF-Reservat)	1.166	1978
		Kleiner Breitensee	44,5	1979
		Salzsteppe Baumgarten an der March	11	1978
		Rabensburger Thaya-Auen	385	1982
3	Naturdenkmal (flächig)	Blumengang-Senke	7	1996
		Pulverturm Marchegg	1	1982
4	Europaschutzgebiet	March-Thaya-Auen	15.090	
		davon Vogelschutzgebiet	14.830	2010
		davon FFH-Gebiet	8.980	*(2010)
5	Ramsar-Gebiet	Trilaterales RG Donau-March-Thaya-Auen (Anteil March-Thaya-Auen)	16.300	** (2007)

1,2,4 Quelle: NÖ-Atlas, abgerufen am 26.8.2009;

*Stand 29.3.2010;

**Offizielle Erklärung der drei Ministerien zum trilateralen Ramsar-Gebiet am 15.11.2007

Nachdem in den vergangenen 15 Jahren (d. h. seit Beginn des Ramsar-Prozesses 1994) durch die Natura2000-Ausweisung nicht nur der amtliche Schutzstatus verbessert wurde, sondern auch zahlreiche Anstrengungen seitens der NGOs zum Schutz und der Entwicklung des Gebietes erfolgten, stellt sich die Frage, ob und in welcher Weise dies zu einer Einhaltung des Verschlechterungsverbotes bzw. der Umsetzung der Erhaltungs- und Entwicklungsziele für dieses Gebiet geführt hat.

Der erste Monitoring-Bericht Österreichs an die EU-Kommission (gemäß Artikel 11 und 17 FFH-Richtlinie) im Jahr 2007 (EU 2009) zeigte, dass sich der günstige Erhaltungszustand für etliche Schutzobjekte in der kontinentalen Region Österreichs (ohne gebietsspezifische Berücksichtigungen) gegenüber der Ersterfassung im Jahr 1996 (NIEDERÖSTERR. LANDESREGIERUNG 1996) verschlechtert hatte (Tab. 2).

Vor diesem Hintergrund ist das Ziel der vorliegenden Studie die Evaluierung des günstigen Erhaltungszustands der wichtigsten Lebensraumtypen und Arten in den March-Thaya-Auen als Kriterium für einen nachhaltigen Erfolg der Ramsar- und Natura 2000-Strategie in der Region.

Methodik

Zur Beurteilung des günstigen Erhaltungszustandes der Schutzobjekte wurden für die Ausgangslage die Erhebungen in den Standarddatenbögen (NIEDERÖSTERR. LANDESREGIERUNG 1996) herangezogen.

Während die Bewertung im oben zitierten nationalen Bericht an die Kommission über den Erhaltungszustand in Österreich (auf Ebene der biogeografischen Region) den Vorgaben der Kommission folgt – mit einer dreistufigen Bewertungsskala (favourable, unfavourable inadequate, unfavourable bad; siehe Tab. 2) –, bleibt die Methodik für das Artikel-11-Monitoring auf Ebene der Gebiete den Mitgliedstaaten überlassen. Dazu wurden in Österreich Kriterien und Bewertungsmatrizen mit Indikatoren für die jeweiligen Lebensräume und Arten entwickelt (ELLMAUER 2005), worin der Erhaltungszustand der Flächen bzw. Arten anhand mehrerer Indikatoren (Flächen- bzw. Populationsgröße, Artenzusammensetzung, Hydrologie usw.) zu errechnen ist und eine Gesamtbeurteilung darstellt. Diese Methode wurde experimentell für die Einstufung im Gebiet bei NEMETZ et al. (2011) verwendet.

In der ursprünglichen Einstufung für die Standarddatenbögen 1996 hingegen wurde eine Methodik angewandt, die sich stärker an der Lebensraumverfügbarkeit und -qualität orientiert, und wo zusätzlich Experteneinschätzungen für den Zustand der Populationen herangezogen werden. Da diese „alte“ Methodik nach wie vor die rechtliche Grundlage zur Meldung an die Kommission darstellt, wurde sie auch für die Bewertung des aktuellen Erhaltungszustands in der vorliegenden Studie verwendet – auch weil dadurch eine bessere Vergleichbarkeit zum Status 1996 gewährleistet ist.

Allerdings verwendeten wir für die Beurteilung 2009 nicht die „Gesamtbeurteilung“ aus den Standarddatenbögen, da diese nicht in allen Fällen nachvollziehbar war, sondern für die Lebensraumtypen die Kategorie „Erhaltungszustand“ bzw. für die Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie und Anhang I der Vogelschutzrichtlinie die Kategorie „Erhaltung“.

Da ein Wechsel von einer Kategorie in eine andere (z. B. von B nach C) erhebliche Verschlechterungen bzw. Verbesserungen voraussetzt, wird zusätzlich der im Gebiet beobachtete Trend der letzten 15 Jahre angegeben.

Die Daten für die aktuellen Beurteilungen und die Trends basieren in erster Linie auf eigener langjähriger Gebietskenntnis und laufendem Monitoring (z. B. ZUNA-KRATKY et al. 2000, ZUNA-KRATKY 2009, AURING 2010, eigene ÖPUL-Kartierungen usw.). Die wichtigsten Grundlagen für die Analysen boten die großteils unpublizierten Berichte über gezielte Erhebungen der naturschutzfachlich bedeutenden Arten, die von wissenschaftlichen Mitarbeitern des Vereins AURING seit 1992 durchgeführt werden und in dessen Archiv gelagert sind.

Bei der Beurteilung wurde versucht, möglichst alle gemäß Managementplan „signifikanten“ Arten und Lebensraumtypen der FFH- bzw. Vogelschutz-Richtlinie im Gebiet (NIEDERÖSTERR. LANDESREGIERUNG 2009) heranzuziehen. Nicht berücksichtigt wurden lediglich jene Arten und Lebensräume, für die die Datenlage bzw. Datenverfügbarkeit eine Einstufung nicht erlaubte. Dies betrifft beispielsweise das Große Mausohr, für das ein Monitoring nur bis 1999 (SPITZENBERGER 2001), danach nur je eine Untersuchung in Ringelsdorf (FEHN & KÜFNER 2009, zwei Nachweise) und Marchegg erfolgte, oder den Heckenwollaster, bei dem keine systematischen Untersuchungen vorliegen und bislang nur zwei Nachweise im Gebiet von 1980 bzw. 2001 (GBIF-AUSTRIA 2009) bekannt sind. Ebenfalls vernachlässigt wurden die Fische, da die aktuellsten verfügbaren Daten bereits über fünf Jahre zurückliegen und nur Teilbereiche des Gebietes umfassen (SPINDLER 2005).

Für die Erhebung der Einflussfaktoren auf die Entwicklung des Gebietes wurden sowohl gezielte naturschutzfachliche Maßnahmen als auch Eingriffe sowie sozioökonomische und andere Rahmenbedingungen berücksichtigt, gemäß den Anforderungen für Natura 2000-Managementpläne (vgl. PRÖBSTL & PRUTSCH 2009). Dadurch werden Aussagen zur Effektivität des Gebietsmanagements und zum Einfluss rechtlicher und naturschutzpolitischer Rahmenbedingungen und deren Implementierung in Niederösterreich ermöglicht. Die abschließende Bewertung relevanter Einflussfaktoren der letzten 15 Jahre im Gebiet beruht auf eigener Erfahrung im Gebiet sowie ergänzenden Recherchen und Interviews mit lokalen Experten (z. B. pers. Mitteilungen: WOLF 18.9.2009, REHM 15.1.2010, EGGER 15.1.2010, NEUHAUSER 9.3.2010).

Ergebnisse

Aus der Sicht der FFH- und Vogelschutzrichtlinie sind sowohl artenbezogene als auch lebensraumbezogene Analysen relevant. Daher gliedert sich die Darstellung der Ergebnisse in diese beiden Aspekte. Ausgangspunkt für die arten- und lebensraumbezogenen Analysen ist Tabelle 2, die den Erhaltungszustand der wichtigsten Schutzobjekte und deren Veränderung im Zeitraum zwischen 1996 und 2009 gegenüberstellt. Weiterhin wird auf Entwicklungstrends – wie in Kapitel Methode ausgeführt – in den letzten Jahren hingewiesen.

Überblick über die Entwicklung ausgewählter Arten

Auffällig ist, dass unter den Vögeln sechs Arten, nämlich Seidenreiher, Löffler, Kampfläufer, Bruchwasserläufer, Flusseeschwalbe sowie Nachtreier (rot unterlegt in Tab. 2), negative Entwicklungstendenzen aufweisen.

Tab. 2: Erhaltungszustand ausgewählter Schutzobjekte und deren Veränderung zwischen 1996 und 2009, geordnet nach den vier Großlebensräumen und gereiht nach der Art der Veränderung. Legende: *prioritärer Lebensraum. A - hervorragend, B - gut, C - signifikant. Trend der letzten 15 Jahre: ~ keine Veränderung, ☹ Verschlechterung, ☺ Verbesserung. Grau bzw. farbig unterlegt: siehe Text. Art.-17-Monitoring: FV - favourable, U1 - unfavourable inadequate, U2 - unfavourable bad, XX - keine Angaben. n/a: nicht erfasst

FFH-Lebensraumtyp bzw. FFH- oder VSRL-Art (Flächenausmaß im Jahr 1996 in Hektar)	Code	Status 1996	Status 2009	Trend	2007 Ö* (kont. Reg.)
Fluss und Nebengewässer					
Schlammfluren (42 ha)	3130	C	C	~	U2
Natürl. Stillgewäss. mit Wasserschweber-Gesell. (217 ha)	3150	C	C	~	XX
Zweizahn-Fluren schlammiger Ufer (11,5 ha)	3270	B	B	~	XX
Gemeine Flussmuschel <i>Unio crassus</i>	1032	B	B	~	U2
Silberreiher <i>Casmerodius albus</i>	A027	A	A	~	n/a
Zwergsäger <i>Mergus albellus</i>	A068	B	B	~	n/a
Rohrweihe <i>Circus aeruginosus</i>	A081	A	A	~	n/a
Tüpfelsumpfhuhn <i>Porzana porzana</i>	A119	B	B	~	n/a
Eisvogel <i>Alcedo atthis</i>	A229	A	A	~	n/a
Seidenreiher <i>Egretta garzetta</i>	A026	B	C	☹	n/a
Löffler <i>Platalea leucorodia</i>	A034	B	C	☹	n/a
Kampfläufer <i>Philomachus pugnax</i>	A151	B	C	☹	n/a
Bruchwasserläufer <i>Tringa glareola</i>	A166	B	C	☹	n/a
Flusseeschwalbe <i>Sterna hirundo</i>	A193	B	C	☹	n/a
Rotbauchunke <i>Bombina bombina</i>	1188	B	B	☹	U1-
Donau-Kammolch <i>Triturus dobrogicus</i>	1993	B	B	☹	U2
Schwarzmilan <i>Milvus migrans</i>	A073	B	B	☹	n/a
Biber <i>Castor fiber</i>	1337	B	A	☺	FV
Fischotter <i>Lutra lutra</i>	1355	A	B		U1
Europäische Sumpfschildkröte <i>Emys orbicularis</i>	1220	B	C	~	U2
Grüne Keiljungfer <i>Omphiogomphus cecilia</i>	1037	C	B	~ ²	U1
Seeadler <i>Haliaeetus albicilla</i>	A075	B	B	☺	n/a
Fischadler <i>Pandion haliaetus</i>	A094	B	B	~	n/a

Überschwemmungswiesen und Brachen

Großer Feuerfalter <i>Lycaena dispar</i>	1060	B	B	~	FV
Weißstorch <i>Ciconia ciconia</i>	A031	A	A	~	n/a
Kornweihe <i>Circus cyaneus</i>	A082	A	A	~	n/a
Wiesenweihe <i>Circus pygargus</i>	A084	C	C	~	n/a
Schreiadler <i>Aquila pomarina</i>	A089	B	B	~	n/a
Sumpfohreule <i>Asio flammeus</i>	A222	B	B	~	n/a

Evaluierung der Naturschutz-Strategie in den March-Thaya-Auen 351

Tab. 2: Fortsetzung

FFH-Lebensraumtyp bzw. FFH- oder VSRL-Art (Flächenausmaß im Jahr 1996 in Hektar)	Code	Status 1996	Status 2009	Trend	2007 Ö* (kont. Reg.)
Brenndolden-Auenwiesen (788)	6440	B	B	☺	U2
Wachtelkönig <i>Crex crex</i>	A122	B	B	☺	n/a
Blaukehlchen <i>Luscinia svecica</i>	A272	B	B	☺	n/a
Neuntöter <i>Lanius collurio</i>	A338	B	B	☹	n/a
Uhu <i>Bubo bubo</i>	A215	B	B	☺	n/a

Auwald

Schwarzstorch <i>Ciconia nigra</i>	A030	A	A	~	n/a
Wespenbussard <i>Pernis apivorus</i>	A072	B	B	~	n/a
Rotmilan <i>Milvus milvus</i>	A074	B	B	~	n/a
Schwarzspecht <i>Dryocopus martius</i>	A236	B	B	~	n/a
Mittelspecht <i>Dendrocopos medius</i>	A238	B	B	~	n/a
Halsbandschnäpper <i>Ficedula albicollis</i>	A321	B	B	~	n/a
Blutspecht <i>Dendrocopos syriacus</i>	A429	B	B	~	n/a
Nachtreiher <i>Nycticorax nycticorax</i>	A023	B	C	☹	n/a
Erlen-Eschen-Weidenauen* (840)	91E0	B	B	☹	U1
Eichen-Ulmen-Eschenauen (2250)	91F0	B	B	☹	U2
Hirschkäfer <i>Lucanus cervus</i>	1083	B	B	☹ ³	U1
Großer Eichenbock <i>Cerambyx cerdo</i>	1088	B	B	☹ ³	U2
Kaiseradler <i>Aquila heliaca</i>	A404	B	B	☺	n/a

Sonderstandorte

Tiefgründiger Lösstrockenrasen* (k. A.; < 5 ¹)	6250	C	C	~	U2+
Pannonische Binnendünen* (k. A.)	2340	C	B	☺	U2+
Osteuropäische Steppen* (15)	6240	B	B	☺	U1
Heidelerche <i>Lullula arborea</i>	A246	C	C	☺	n/a
Halophile pannonische Lebensräume* (11)	1530	B	C	☹	U2
Europäisches Ziesel <i>Spermophilus citellus</i>	1335	C	C	-	U2

Anmerkungen: Status 1996: Erhaltungszustand der Lebensraumtypen bzw. „Erhaltung“ der Arten (Anh. II der FFH- und Anh. I der Vogelschutzrichtlinie) in den March-Thaya-Auen gemäß Standarddatenbögen; Status 2009: Erhaltungszustand im Jahr 2009, nach eigenen Erhebungen und Literaturrecherchen. Trend der letzten 15 Jahre: Entwicklungstendenz. Status 2007 Ö: Gesamtbewertung Österreichs für die FFH-Lebensraumtypen und Anh.-I-Arten in der kontinentalen Region, aus dem nationalen Bericht für den Art. 17 „composite report“ der EU (EU 2009). Arten der Vogelschutzrichtlinie sind von der Art.-17-Erhebung nicht betroffen, daher n/a.

Quellen: ¹eigene Schätzung für Flächenausmaß, da keine offiziellen Angaben; Erhaltungszustand und Trend: eigene Einschätzung, außer: ²Status 1996 unterschätzt, ist häufig an March (SCHINDLER pers. Mitt. 2009); ³keine Untersuchungen, aber Annahme dass negativer Trend, da starker Nutzungsdruck auf alte Eichen (CIZEK et al. 2010).

Gute Bestandsentwicklungen und Stabilisierungen der Populationen wurden für Wachtelkönig und Blaukehlchen nachgewiesen.

Bei vielen Arten entstand bei den Kartierarbeiten der Eindruck einer schleichenden Verschlechterung über die Jahre hinweg (rosa unterlegt). Hervorzuheben sind in diesem Zusammenhang die Rotbauchunke und der Donau-Kammolch (SZTATECSNY 2009), der Schwarzmilan, der Neuntöter sowie der Hirschkäfer und der Eichenbock. Lässt man die Fische aufgrund der unklaren Datenlage außer Acht, dann überwiegen bei den wichtigsten charakteristischen Arten des Gebiets negative Entwicklungstendenzen.

Eine Reihe von prominenten Arten (grau unterlegt) wurde in Tabelle 2 zwar vollständig angeführt, kann aber in der nachfolgenden Wirkungsanalyse nicht berücksichtigt werden: Einige davon haben sich in den letzten Jahren überwiegend positiv entwickelt. Dazu gehören vor allem Arten, die wie Seeadler, Kaiseradler, Uhu oder Fischadler und Fischotter eines großen Lebensraums bedürfen und teilweise auch von überregionalen Artenschutzprogrammen profitieren. Ihr Vorkommen hängt daher nur mittelbar von kleinräumigen Lebensraumveränderungen ab. Weiters zählen zu den stabilen Arten auch Generalisten wie der Biber, der in Österreich wieder erfolgreich eingebürgert wurde.

Die Darstellungen für Sumpfschildkröte und Grüne Keiljungfer beschreiben keine echten positiven bzw. negativen Entwicklungen seit 1996, da in der Vergangenheit der Erhaltungszustand für die Sumpfschildkröte zu positiv bzw. für die Grüne Keiljungfer zu negativ eingestuft worden war. Diese Arten (grau unterlegt in Tab. 2) werden daher bei der Wirkungsanalyse ebenfalls nicht inkludiert.

Entwicklungen von Lebensraumtypen und den dort vorkommenden wertbestimmenden Arten

Bei den halophilen pannonischen Lebensräumen (Salzsteppen) verschlechterte sich der Erhaltungszustand von B auf C. Eine Aufstufung von B auf C ist dagegen bei den pannonischen Binnendünen gerechtfertigt (WIESBAUER pers. Mitt. 11.6.2010). Ein Trend zur Verbesserung des Erhaltungszustands zeigt sich bei den Brenndoldenwiesen und den osteuropäischen Steppen, hingegen zeigen die beiden Auwald-Lebensraumtypen deutliche Verschlechterungstendenzen. Darüber hinaus blieb der Erhaltungszustand bei drei Lebensraumtypen, den Schlammluren, den Stillgewässern sowie den Lössrockenrasen, auf dem schlechtesten Niveau (C).

Wie Tab.2 zeigt, widerspiegelt der Zustand im Gebiet teilweise die Einschätzung der gesamtösterreichischen Situation in der kontinentalen Region (EU 2009), bei einigen Lebensräumen und auch Arten ist die Einschätzung für die Region sogar schlechter als für die March-Thaya-Auen. Im Falle der Brenndoldenwiesen ist die Einschätzung „U2“ auf Österreich-Niveau jedoch nicht ganz nachvollziehbar, da ein Großteil der Brenndoldenwiesen in der kontinentalen Region in den March-Thaya-Auen vorkommt.

Betrachtet man die Lebensräume und Arten im Detail, zeigt sich folgendes Bild.

Die FFH-Lebensräume mit Zuordnung zum **Gewässersystem**, nämlich Schlammfluren, Stillgewässer und Zweizahn-Fluren, weisen im Gebiet keine nennenswerten Veränderungen im Vergleich zu 1996 auf. Im Gegensatz dazu sind die Bestände vieler der ganz oder teilweise wassergebundenen Arten rückläufig. Die Bestände der beiden Amphibien nahmen insgesamt ab, wobei große regionale Unterschiede innerhalb des Gebietes festgestellt wurden: beim Donaukammolch sind die Bestände an der oberen March noch gut, an der unteren March (Bereich Lange Luss) steht der Molch kurz vor dem Aussterben (SZTATECSNY 2009). Auch bei der in den 1990er-Jahren noch weit verbreiteten Rotbauchunke gehen die Bestände an der unteren March kontinuierlich zurück.

Bei den Vögeln gibt es seit 2007 dramatische Einbrüche bei Durchzüglern und Nahrungsgästen wie Seidenreiher, Löffler, Kampfläufer und Bruchwasserläufer. Das national bedeutende Brutvorkommen der Flussseseschwalbe von 40 Paaren im Bereich Hohenau-Ringelsdorf ist erloschen (Stand 2009). Auch der Schwarzmilan, ein Jäger im Wald, am Gewässer und auf den Überschwemmungswiesen, nahm stark ab. Die Eisvogelbestände sind hingegen stabil, schwanken aber jährlich in Abhängigkeit von den winterlichen Witterungsverhältnissen.

Im Ökosystem **Überschwemmungswiesen** gibt es sowohl bei den Brenndoldenwiesen selbst als auch bei den dort beheimateten Arten positive Entwicklungen. Der Bestand der Wiesen stieg seit 1995 (790 ha laut Standarddatenbögen) sogar um etwa 25 % zulasten von Brachen und Ackerflächen. Beim Wachtelkönig wurden 2007 die größten bisher festgestellten Bestände verzeichnet. Der Weißstorch-Bestand ist stabil auf hohem Niveau, der Bruterfolg 2009 war sehr gut. Auch das im Gebiet seltene Blaukehlchen nimmt zu.

Die typischen **Auwald-Lebensräume der Weichholzau und der Hartholzau** (Erlen-Eschen-Weidenauen bzw. Eichen-Ulmen-Eschenauen) verschlechterten sich sowohl qualitativ als auch quantitativ deutlich. Diese Veränderungen bilden sich auch in den wertbestimmenden Arten ab. Das Brutvorkommen des Nachtreihers, das in den 1990er-Jahren noch bis zu 34 Paare umfasste, ist seit Jahren unbeständig und bleibt unter fünf Paaren. Die Bestände der typischen Waldvögel wie Schwarz- und Mittelspecht sind schlechter untersucht, dürften aber (noch) stabil sein.

Die Entwicklung der kleinflächigen **trockenen Sonderstandorte** verläuft hingegen positiv. Der Erhaltungszustand der ursprünglich stark verbrachten Binnendünen und Steppen verbessert sich zunehmend. Im Gegensatz dazu sind die **Salzsteppen und -wiesen** seit 2006 zunehmend von Verbrachung und Nährstoffeintrag bedroht. Die bereits 1995 stark lokalisierten Vorkommen des Ziesels an der March stehen nun kurz vor dem Aussterben. Die Heidelerleche hat allerdings auf den Sand-Lebensräumen zugenommen.

Diese Zahlen werfen unweigerlich die Frage nach der Effektivität und der Effizienz des Einsatzes von Management-Maßnahmen und Finanzmitteln der letzten 15 Jahre im Gebiet auf. Vereinfacht ausgedrückt könnte man fragen: „Warum geht es Wachtelkönig und Brenndoldenwiese gut, dem Auwald und der Rotbauchunke hingegen so schlecht?“

Analyse möglicher Ursachen für die Entwicklungen in den March-Thaya-Auen

Einflussfaktoren auf die Gebietsentwicklung: Überblick

Wie bereits eingangs dargestellt, kann die Entwicklung der Arten und Lebensraumtypen nicht unabhängig von den sozioökonomischen Rahmenbedingungen und der Gebietsentwicklung gesehen werden. In Zusammenhang mit der Entwicklung von Arten und Lebensräumen sind Veränderungen in der Land-, Forst- und der Wasserwirtschaft entscheidend. Zudem sind punktuelle Eingriffe, unter anderem aus Verkehrsplanung und Siedlungsentwicklung, zu berücksichtigen. Daneben haben eine Reihe von gezielten naturschutzfachlichen Artenschutz- und Hilfsprogrammen und Maßnahmen zur Stabilisierung wertvoller Lebensraumtypen stattgefunden. Beide, die Schutz-, und Entwicklungsmaßnahmen des Naturschutzes einerseits, und die nutzungsbasierten sozio-ökonomischen Veränderungen andererseits, beeinflussten die Entwicklung des Gebietes im Untersuchungszeitraum. Daher werden im Folgenden die Effekte der verschiedenen Einflussfaktoren gesondert betrachtet und ihre Wirkungen analysiert.

Im Untersuchungszeitraum 1996-2009 lassen sich die Einflussfaktoren folgenden Themenbereichen zuordnen:

1. Gezielte naturschutzfachliche Maßnahmen zur Erhaltung der Schutzobjekte
 - a. durch öffentliche und private Mittel finanzierte
 - b. freiwillige (ehrenamtliche) Einsätze
2. Eingriffe durch wasserwirtschaftliche Maßnahmen, Verkehr und Siedlungstätigkeit
3. Agrarpolitische und sozioökonomische Rahmenbedingungen für land- und forstwirtschaftliche Betriebe

Maßnahmen zur Erhaltung der Schutzobjekte

In diesem Kapitel werden durch öffentliche bzw. private Mittel geförderte Maßnahmen (a) und freiwillige Maßnahmen (b) unterschieden.

Ad a: Die durch öffentliche Mittel finanzierten Maßnahmen (Tab. 3) wurden hinsichtlich ihrer Inhalte aufgeschlüsselt, um einen Bezug zur ihrer Wirkung auf die ausgewählten Schutzobjekte herstellen zu können (Tab. 5). Eine Finanzierung durch private Mittel (Spenden) beschränkte sich im Wesentlichen auf die Aktivitäten des WWF (Maßnahme 1 in Tab. 3) sowie, in geringerem Umfang, des NÖ Naturschutzbundes und des Vereins AURING.

Insgesamt wurden im Zeitraum 1995 bis 2009 über neun Millionen € in mittelgroße bis große Projekte investiert. Zusätzlich wurden Mittel in einer ähnlichen Größenordnung (exakte Daten sind nur für 2009 verfügbar, siehe M2) aus dem Agrarumweltprogramm ÖPUL für Vertragsnaturschutzmaßnahmen mit Landwirten aufgewendet (siehe auch Kap. „Agrarpolitische und sozioökonomische Rahmenbedingungen“).

Nachdem für die meisten Maßnahmen Details zu Inhalt und Umfang verfügbar waren, wurde auch eine Kostenzuordnung zu den inhaltlichen Kategorien für jedes Jahr der Projektlaufzeit vorgenommen (Abb. 1), um die Schwerpunkte anschaulich darzustellen. Dabei wurden alle wesentlichen Projekte bzw. Maßnahmen berücksichtigt, mit Ausnahme der ÖPUL-Förderung, da für diese nur Daten für 2009 vorliegen (RITT pers. Mitt. 13.4.2010; siehe Details bei KELEMEN-FINAN & ZUNA-KRATKY 2011).

Auffällig sind vor allem zwei wesentliche Trends: Der Gesamtumfang der Maßnahmen sank dramatisch mit Ende der beiden LIFE-Projekte im Jahr 2003. Nachdem der Distelverein seine Tätigkeiten in den March-Thaya-Auen 2008 einstellen musste, fanden Aktivitäten außerhalb des vom WWF betreuten Naturreservats „Untere March-Auen“ und der Biologischen Station von AURING nur mehr in begrenztem Umfang statt.

Der zweite, hochrelevante Trend ist die inhaltliche Verteilung der Projektmittel. Während über die Jahre 1995 bis 2007 weitgehend konstante Ausgaben für Planung und Maßnahmenkonzeption, Öffentlichkeitsarbeit (als Teil der „Gebietsbetreuung“) und Allgemeinkosten anfielen, verhielt es sich mit der tatsächlichen Implementierung von Maßnahmen anders. Die Grafik zeigt, dass in den Jahren 1995 bis 2002, also während der Laufzeit der beiden LIFE-Projekte des Distelvereins (DISTELVEREIN 1998, 2003), ein großer Anteil der Projektkosten in Naturraummaßnahmen (einmalige oder wiederkehrende) floss. Während des Projekts LIFE I wurde im gesamten Untersuchungsgebiet eine Vielfalt von ökologischen Maßnahmen im Auwald und in der offenen Flur umgesetzt. LIFE II fokussierte auf wasserbauliche Renaturierungsmaßnahmen wie Mäander-Anbindungen oder Ufer-Restrukturierungen. Diese Maßnahmen basierten vielfach auf den im vorausgehenden Ramsar-Konzept (REDL 1994) erarbeiteten fachlichen und planerischen Grundlagen.

Nach dem Ende der LIFE-Projekte (ab 2003) standen hingegen keine größeren Summen mehr für gebietsweite Naturraum-Maßnahmen zur Verfügung. Ab diesem Zeitpunkt wurden über Projekte kaum noch Maßnahmen zur Erhaltung oder Verbesserung der Schutzobjekte gesetzt. Die einzig direkt flächenwirksamen Maßnahmen danach liefen im Rahmen der Gebietsverwaltung im WWF-Naturreservat, im Einzugsbereich der AURING-Station Hohenau-Ringelsdorf sowie über ÖPUL-WF-Maßnahmen (Bewirtschaftungsverträge). Parallel zur Einstellung der Naturraum-Maßnahmen verschwand mit dem Ende der LIFE-Projekte auch die Verfügbarkeit

Tab. 3: Naturschutzrelevante Projekte mit einem Gesamtvolumen von > 30.000€, abgewickelt in den March-Thaya-Auen zwischen 1995 und 2009. Die inhaltliche Zuteilung erfolgte in Anlehnung an die Kategorisierung A-F in den EU-LIFE-Natur-Projekt (wobei die LIFE-Kategorien „C - einmalige“ und „D - wiederkehrende Naturraummaßnahmen“ zusammengelegt wurden). Angaben zum Projektvolumen sind Gesamtvolumen, außer bei M1 (= pro Jahr) und bei M2 (= für 2009)

Nr.	Zeitraum	Projekttitel	Projekttträger	Projektgesamt- volumen in €	Finanzierung (Hauptanteil)	Planung, Konzeption	Flächen- sicherung	Naturraum- Management	Öffentlichkeits- arbeit, Info	Allg. Projektkos- ten, Monitoring
M1	1995-09	Gebietsverwaltung NSG Untere March-Auen	WWF	230.000 p.a.	WWF eigen	+	+	+	+	+
M2	1995-09	(ÖPUL-)Vertragsnaturschutz-Maßnahmen: K, WF	NÖ Naturschutz- abteilung	ca. 1,1 Mio. für 2009	EU „Ländl. Entwicklung“ (inkl. Land NÖ, Bund)		+	+		
M3	1995-98	LIFE I Ramsar MM, inkl. MARHA95-Studie	Distelverein	1.963.200	LIFE Natur	+	+	+	+	+
M4	1997-98	Tourismusleitbild: Besucherleitsystem MTA	Distelverein		Interreg	+				
M5	1997-02	LIFE pannon. Sanddünen (Bezugsraum Drösing-Waltersdorf)	NÖ Naturschutz- abteilung		LIFE Natur	+	+	+	+	+
M6	1998-03	LIFE II Wasserwelt inkl. MUF	Distelverein	2.398.200	LIFE Natur, BMVIT	+	+	+	+	+
M7	1999-01	Pannon. Fischwirtschaft und Markenentwicklung	Distelverein	85.000	5b-EAGFL	+				
M8	1999	Aussichtsturm und Vogelberingungsstation Hohenau	Verein Auring		Interreg	+				
M9	1999-01	Natur ohne Grenzen - Sanfter Tourismus in den MTA	Distelverein	160.000	Phare Partnership	+				
M10	2002-03	Absetzbecken Hohenau-Ringelsdorf	Verein Auring	57.000	Naturschutz NÖ, BMLFUW	+	+	+	+	+
M11	2003-05	MUF Monitoring	Via donau		BMVIT	+				
M12	2004-05	BGM I	Umweltbundesamt	100.152	Interreg IIIa	+				
M13	2004-07	Vogelschau-plätze	Verein Auring	104.250	Interreg, Naturschutz NÖ	+	+	+	+	+
M14	2005	Retentionsraum-bewirtschaftung Lange Luss I	Distelverein	55.919	Interreg, LAFO NÖ	+				
M15	2005-07	BGM II	Umweltbundesamt	224.000	Interreg IIIa	+				
M16	2006-07	Lange Luss 2	Distelverein	185.137	Interreg, LAFO NÖ	+				
M17	2007	Retentionsraumverweiterung	Via donau		BMVIT	+				
M18	2006-07	Amphibientunnel Hohenau	Land NÖ Straßenbau	?						
M19	2007-11	Wasser für Vogel.schau.plätze2	Verein Auring	161.250	Naturschutz NÖ	+	+	+	+	+

Quellen: eigene Erhebungen, DISTELVEREIN (2009), VIA DONAU (2010), pers. Mitteilungen WOLF 18.9.2009, NEUHAUSER 9.3.2010, RITT 13.4.2010, MUF: Ufer- und Profilstaltungsmaßnahmen sowie Mäandranbindung an die March (DISTELVEREIN 2003); BGM: „Bilaterales Gesamtprojekt March“ (NEMETZ 2007). Finanzanteile der einzelnen Kategorien liegen vor (s. Abb. 1).

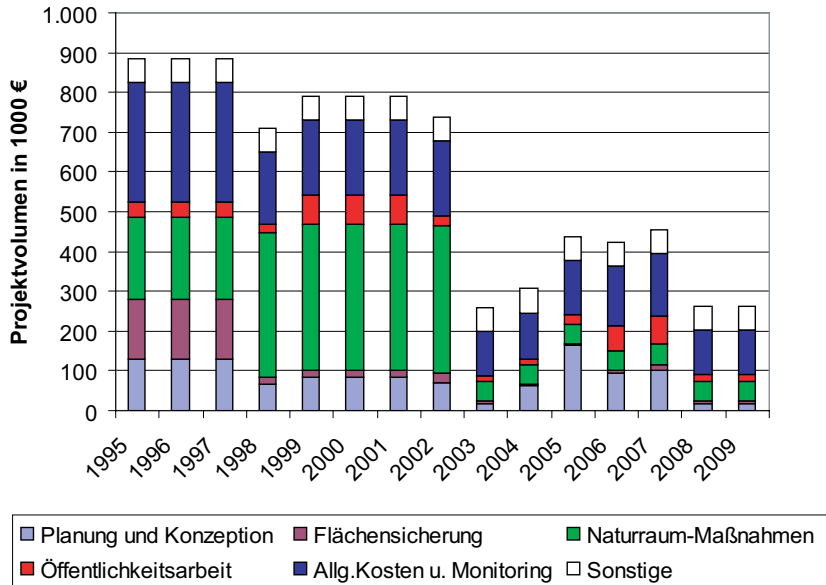


Abb. 1: Umfang und Inhalte der Großprojekte (Projekte mit 30.000-2.000.000€ Gesamtvolumen) aus Tabelle 3 mit verfügbaren Daten (schraffiert). Nicht dargestellt werden die ÖPUL-Maßnahmen sowie die zahlreichen kleineren Projekte (z. B. von Distelverein u. NÖ Naturschutzbund).

von Mitteln zur Flächensicherung (Kauf, Pacht). Die hochwirksamen Pachtverträge zur Sicherung von Altholzinseln, Uferrandstreifen, Horstschutzzonen etc. liefen nach einer Laufzeit von meist 10 Jahren aus.

Die tatsächlich aufgewendeten Mittel für das Monitoring und die Erfolgskontrolle gesetzter Maßnahmen sind schwer zu eruieren. In den LIFE-Projekten fiel „Monitoring“ in eine Kategorie mit „Allgemeinkosten“, was jedoch nicht impliziert, dass bei anderen Projekten unter Allgemeinkosten auch Monitoring durchgeführt wurde. So ist das Ausmaß des Monitorings etwa im Rahmen des WWF-Gebietsmanagements oder der ÖPUL-WF-Maßnahme verschwindend gering.

Ad b: Über den gesamten Untersuchungszeitraum gab es im Gebiet immer wieder Einsätze von Freiwilligen zur Pflege von Kopfweiden, Entbuschung von Trockenrasen, Handmähd von vernässten Senken in Wiesen („Sutten“), Entfernung von Neophyten, Bau von Brutflößen (für die Flusseeeschwalbe) usw. Die Pflegeeinsätze wurden zunächst vorwiegend von den NGOs Distelverein und AURING organisiert (Letztere mit über 250 Arbeitsstunden im Jahr), in den Jahren 2008 und 2009 zunehmend auch vom NÖ Naturschutzbund und vom WWF. In der Tabelle 5 sind freiwillige Pflegeeinsätze unter „M20“ angeführt.

Daneben führten die in der Region tätigen NGOs, insbesondere der Verein AURING, seit 2002 auch zahlreiche regelmäßige Umweltbildungsveranstaltungen und Großevents mit ehrenamtlichen Mitarbeitern durch, wie z. B. den Geo-Tag der Artenvielfalt oder das „Birdrace“.

Eingriffe durch wasserwirtschaftliche Maßnahmen, Verkehr und Siedlungstätigkeit

Seit 2008 erfolgten gravierende Baumaßnahmen wie die Sanierung des Hochwasserschutzdammes entlang der gesamten March, eine zusätzliche Vorlandentwässerung, weiters ein Umbau am Kühlteich Hohenau, Grundstückszusammenlegungsverfahren bei Bernhardsthal sowie Brückenbau-Projekte.

Die strengen Prüfverfahren in Europaschutzgebieten wurden mit der Novelle 2007 im NÖ Naturschutzgesetz für gewisse Eingriffe bereits aufgeweicht. Demzufolge sind etwa „Sanierungen und Anpassungen von Hochwasserschutzmaßnahmen an den Stand der Technik gemäß dem Wasserrechtsgesetz 1959“ nicht mehr prüfpflichtig, was eine Beschwerde des WWF an die Europäische Kommission nach sich zog (MAUERHOFER 2009). Diese Ausnahme ermöglichte im Gebiet einen als „Dammsanierung“ (vgl. Tab.4, E1) deklarierten Neubau des Hochwasserschutzdammes mit massiven Eingriffen in den Grundwasserkörper und das Umland. Zudem zog die Großbaustelle durch verbesserte Zufahrtsmöglichkeiten auch unbeabsichtigte Konsequenzen nach sich, die nicht in unmittelbarem Zusammenhang mit den Dammsanierungsmaßnahmen standen, wie Abholzungen im Auwald.

Die Vorlandentwässerung (E2) entzieht durch Pumpwerke dem Umland das Oberflächenwasser – eine Maßnahme, die zumindest der speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (nach Anhang IV der FFH-Richtlinie und Vogelschutzrichtlinie, für die überall geschützten Arten) unterzogen hätte werden müssen.

Der Kühlteich der ehemaligen Zuckerfabrik in Hohenau war vor seinem Umbau (E3) ein international bedeutender Winterrastplatz für Wasservögel mit Nachweisen von über 210 Vogelarten und bis zu 10.000 Gänsen im Winter. Die Vorkommen vieler Arten sind seit dem Umbau zum Fischteich erloschen. Eine Naturverträglichkeitsprüfung wurde von der zuständigen Behörde nicht als notwendig erachtet, da der Kühlteich nicht im unmittelbar angrenzenden Natura 2000-Gebiet inkludiert ist. Selbst auf eine spezielle artenschutzrechtliche Prüfung wurde verzichtet.

In die Bewertungstabelle (Tab.5) wurden nur die drei oben genannten Eingriffe aufgenommen, da die Folgen weiterer Eingriffe auf die Schutzobjekte an dieser Stelle nicht seriös abgeschätzt werden können bzw. deren Umsetzung aus derzeitiger Sicht nicht in allen Fällen definitiv ist.

Zu weiteren Eingriffen in Planung zählen unter anderem der Bau der Marchfeldschnellstraße S8 (nach Bratislava) und der zugehörigen Brücke Marchegg;

weilers die auf slowakischer Seite bereits als Trasse ausgewiesene 380-kV-Leitung nach Stupava oder die Erweiterung des Wirtschaftsparks in Marchegg. Seit Jahren in Diskussion sind weiters Kraftwerke bei Hainburg oder Wolfsthal, der Donau-Oder-Elbe-Kanal, sowie Retentionsraumerweiterungen durch Verschwenkungen des March-Hochwasserschutzdammes. Der letztgenannte Eingriff – die Retentionsraumerweiterung mit fließender Retention oder Poldernutzung – wäre eigentlich auch als „Maßnahme mit positiven Effekten auf die Schutzobjekte“ zu betrachten und war als Umsetzungsprojekt zur Retentionsraumerweiterungs-Studie (siehe M17 oben) konzipiert. Nach den aktuellen Dammsanierungen dürfte eine zusätzliche wasserbauliche Maßnahme wie diese jedoch bis auf Weiteres verschoben sein.

Nachdem es sich um ein Natura 2000-Gebiet handelt, wären für alle Eingriffe bestimmte Prüfverfahren wie die Verträglichkeitsabschätzung bei Eingriffen, die nicht erheblich sind, durch die Naturschutzbehörde oder bei möglichen erheblichen Eingriffen eine Naturverträglichkeitsprüfung erforderlich. In Tabelle 4 sind die bereits erfolgten Eingriffe aus naturschutzfachlicher Sicht im Hinblick auf die potenzielle Eingriffserheblichkeit eingeschätzt und in einem zweiten Schritt überprüft, ob im vorliegenden Fall die infrage kommenden Planungsinstrumente NVP und saP (für die überall geschützten Arten) zum Einsatz gekommen sind. Die Tabelle zeigt erhebliche Abweichungen zwischen dem Prüferfordernis und der tatsächlich durchgeführten Prüfung.

Bei einer Betrachtung der Einflussfaktoren im Untersuchungszeitraum dürfen auch die nach wie vor wirksamen Folgen der Flussregulierungen an der March, die vorwiegend zwischen 1935 und 1964 erfolgten (SCHWINGSHANDL 2010), nicht außer Acht gelassen werden. In der Wirkungsanalyse (Tab. 5) wird dieser Faktor als „Fehlende Flusssdynamik“ angeführt.

Tab.4: Bereits getätigte (E) u. geplante Eingriffe im Natura 2000-Gebiet March-Thaya-Auen. NVP: Naturverträglichkeitsprüfung; UVP: Umweltverträglichkeitsprüfung; saP: spezielle artenschutzrechtliche Prüfung.

Nr.	Zeitraum	Name	Erheblichkeits- abschätzung/ Vorprüfung erforderlich?	NVP/UVP erfolgt?	saP erfolgt?
E1	2008-2010 (Bauarbeiten)	Sanierung des Hochwasserschutzdammes entlang der gesamten March	nein* (tw. erfolgt)	nur für Teilabschnitte	nein
E2	2008-2009 (Bauarbeiten)	Vorlandentwässerung im Zuge der Dammsanierung an der Unteren March	ja	nein	nein
E3	2008-2009 (Bauarbeiten)	Umbau des Kühltichts Hohenau in einen Fischteich	ja	nein	nein
	in Planung seit 2008 Umsetzung 2013 geplant	Kommassierungsverfahren Bernhardsthal	ja	nein	nein
	2009-2011	Fahrradbrücke Schlosshof	ja	ja	nein

*wegen Ausnahmeregelung im NÖ Naturschutzgesetz (siehe Text oben) keine Prüfung erforderlich

Agrarpolitische und sozioökonomische Rahmenbedingungen für land- und forstwirtschaftliche Betriebe

Im Hinblick auf die Gebietsentwicklung wurden folgende Rahmenbedingungen als besonders relevant identifiziert:

1. ÖPUL-Maßnahmen für Wiesen und andere Offenland-Lebensräume (R1, entspricht M2 in Tab.5): Die Förderungen im österreichischen Agrarumweltprogramm (Achse II der „Ländlichen Entwicklung“) ermöglichen Landwirten und anderen Bewirtschaftern im Gebiet seit 1995 angemessene Entschädigungen für den Pflegeaufwand der vernässten Wiesen und die Wiederaufnahme der Wiesennutzung auf ehemaligen Äckern im Überschwemmungsgebiet (siehe auch Kap. „Maßnahmen zur Erhaltung der Schutzobjekte sowie KELEMEN-FINAN & ZUNA-KRATKY 2011).
2. Ende der verpflichtenden Stilllegung seit 2007 (R2): Die konjunkturelle Stilllegung (gemäß der GAP-Regelung der EU zur Verminderung der Überproduktion) auf 10% der Ackerfläche eines Betriebes sicherte bis 2007 eine Mindestausstattung der Landschaft mit extensiv gepflegten Brachen. Die Betriebe hatten den größeren Teil ihrer produktiven Flächen außerhalb des Schutzgebietes und konzentrierten ihre Stilllegungsflächen aufgrund der mit den häufigen Überschwemmungen verbundenen wirtschaftlichen Nachteile auf Äcker innerhalb des Natura 2000-Gebietes. Mit dem Ende der Stilllegungsverpflichtung verschwanden viele dieser wertvollen Ackerbrachen, besonders jene, die außerhalb des Hochwasserschutzdammes lagen.
3. Holzeinschlag zur kommunalen und privaten Hackschnitzel-Nutzung (R3): Seit dem Anstieg der Erdöl-Preise und dem folgenden „Biomasseboom“ ab 2007 erhöhte sich der Holzeinschlag in einigen Gemeinden im Untersuchungsgebiet stark, wobei insbesondere Altholzbereiche der Harten Au sowie Landschaftselemente betroffen sind.
4. Bewirtschaftungsänderung durch Kurzumtriebsflächen (R4). Ebenfalls ab 2007 wurde der Anbau von Pappel- und Weidenäckern auf gut wasserversorgten Böden forciert, um dem steigenden Bedarf naher Biomasseheizkraftwerke (Simmering, Bruck a. Leitha) entgegenzukommen. Diese Entwicklung betraf bisher jedoch nur den Süden der March-Thaya-Auen, und hat die hohen Prognosen seitens der Landwirtschaftskammer (noch?) nicht erfüllt.
5. Andere landwirtschaftliche Rahmenbedingungen (R5): Punktuell wirksam war im Gebiet zum Beispiel auch die mangelnde wirtschaftliche Konkurrenzfähigkeit von Beweidung gegenüber reiner Mähwirtschaft, was zur Einstellung der Beweidung auf der Salzsteppe Baumgarten sowie auf Wiesenflächen bei Marchegg führte.

Integrierte Wirkungsanalyse und Beschreibung der Konsequenzen für Arten und Lebensräume

Im Rahmen einer integrierten Wirkungsanalyse wird nachstehend versucht, die Wirkung der fördernden, aber auch der belastenden Einflussfaktoren aus Kapitel „Analyse möglicher Ursachen für die Entwicklungen in den March-Thaya-Auen“ auf Arten und Lebensräume aus Tabelle 2 insgesamt darzustellen. Dabei stellt sich unter anderem die Frage, ob durch nachfolgende Eingriffe naturschutzfachliche Initiativen und Erfolge wieder zerstört wurden oder ob der gemessene Zustand eines gleich bleibenden Artenbestandes das Ergebnis einander neutralisierender Effekte aus Eingriff und Förderung ist. Diese Analyse ist von entscheidender Bedeutung für zukünftige Maßnahmen und die Interpretation von Monitoringergebnissen. Nur über eine integrierte Wirkungsanalyse, die sektorenübergreifend (von Wasserwirtschaft bis zu Landwirtschaft und Erholung) vorgeht, sind zukünftig sinnvolle Managementplanungen und Projektanträge sinnvoll.

In Tabelle 5 wird im Detail dargestellt, welche Schutzobjekte von welchen der untersuchten Faktoren mit hoher Wahrscheinlichkeit beeinflusst wurden. Die in Tabelle 2 grau unterlegten Arten wurden dabei nicht berücksichtigt. Potenzielle Einflussfaktoren, die sich in der Wirkungsanalyse als nicht direkt wirksam für zumindest eine genannte Art oder einen Lebensraum erwiesen, wurden bei der Darstellung in Tabelle 5 weggelassen.

Betrachtet man das Ausmaß, in dem Arten und Lebensräume durch eine Maßnahme begünstigt wurden, so zeigt sich folgendes Ergebnis: Die Maßnahmen mit positiven Effekten auf die meisten der untersuchten Schutzobjekte waren das LIFE-I-Projekt, das LIFE-II-Projekt und die Gebietsbetreuung im Naturreservat „Untere March-Auen“. Die von diesen Projekten ausgehenden positiven Effekte können auf die praktische Umsetzung zahlreicher Naturraum-Maßnahmen zurückgeführt werden (siehe auch Abb. 1). Weiters wirkten die AURING-Projekte im Raum Hohenau-Ringelsdorf („vogel.schau.plätze“ und die Nachfolgeprojekte M10 und M19) insbesondere auf zahlreiche gefährdete Vogelarten positiv. Auch die ÖPUL-Förderung, die als „Maßnahmenpaket“ (in Tab. 3) wie auch als agrarpolitische Rahmenbedingung definiert werden kann, begünstigte zahlreiche Arten und Lebensräume.

Bei jenen Faktoren, die Beeinträchtigungen für die Schutzobjekte darstellten, zeigt sich, dass sich insbesondere der Eingriff in die Kühleich-Bewirtschaftung sowie das Ende der konjunkturellen Stilllegung auf viele Schutzobjekte negativ auswirkten. Auch die Vorlandentwässerung und der Entzug von Waldbiomasse wirkten vielfach nachteilig. Die meisten Arten dürften aber durch die nach wie vor wirksame schleichende Veränderung der Flussdynamik durch die Regulierungsmaßnahmen

[illegible]

[illegible]

des letzten Jahrhunderts beeinträchtigt werden. Auswirkungen auf gefährdete Arten werden auch demonstriert für Wasservögel und Röhrichtbrüter von STROHMAIER et al. (2011) oder für Libellen von STAUFER & SCHULZE (2011).

Die Lebensräume und Arten reagierten individuell sehr unterschiedlich auf die jeweiligen Einflüsse. Die Daten dokumentieren auch, dass bei manchen Arten, die von zahlreichen Maßnahmen profitierten, einzelne Negativ-Faktoren die Bemühungen jahrelanger Arbeit zunichtemachen konnten. Dies soll nun anhand von Beispielen aus jedem der vier Großlebensräume illustriert werden.

Als Repräsentanten für den **Großlebensraum Flusssystem und Nebengewässer** sollen nun aufgrund der guten Datenlage Vögel und Amphibien herangezogen werden.

Bei der Rotbauchunke ist, ähnlich wie beim Donaukammolch, die Diskrepanz zwischen förderlichen Maßnahmen und schlechtem Erhaltungszustand besonders deutlich: Diese Art wurde in mehr als der Hälfte der großen Projekte zwischen 1995 und 2009 gezielt gefördert (Abb. 2) – und ist trotzdem in schlechtem Erhaltungszustand. Hier manifestieren sich die drastischen Auswirkungen der Eingriffe der letzten Jahre in den Wasserhaushalt (vgl. Tab. 5). Zusätzlich sind die Amphibien betroffen von der generell gestörten Flussdynamik der March, die mittels kürzerer Hochwasserphasen den Lebenszyklus der Bewohner astatischer Gewässer („Sutten“) innerhalb der Wiesen beeinträchtigt. Negativ wirkte sich weiters das Umackern der Feuchtbrachen im Zuge der Einstellung der konjunkturellen Stilllegung aus.

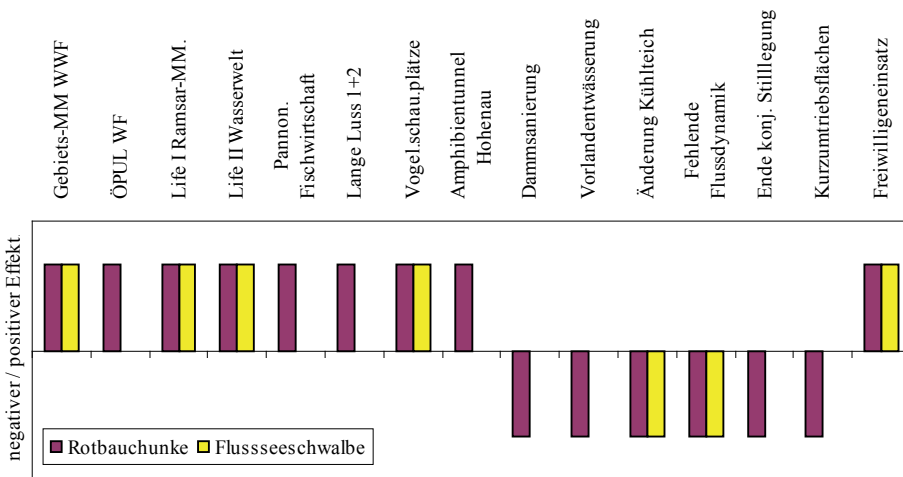


Abb. 2: Einflussfaktoren auf den Erhaltungszustand von Rotbauchunke und Flussseeschwabe. Positiver Wert auf y-Achse: pos. Effekt; negativer Wert: neg. Effekt. Bei beiden ist die Entwicklung des günstigen Erhaltungszustands zwischen 1996 und 2009 negativ.

Noch dramatischer ist die Situation bei der Flusseeeschwalbe: Ihre Population ist, abgesehen von der schwierigen Ausgangslage durch die fehlende Flussdynamik, durch einen einzigen Eingriff – der Umwandlung der großen offenen Wasserflächen in ihrem wichtigsten Ersatzlebensraum, dem ehemaligen Absetzbecken und dem Kühlteich bei Hohenau – fast verschwunden und muss daher mit dem Erhaltungszustand „C“ bewertet werden (vgl. Tab.2). Dank des Einsatzes Freiwilliger ist jedoch zu hoffen, dass sich zumindest in den neu geschaffenen Schotterbänken bei Hohenau-Ringelsdorf und in Ersatzlebensräumen auf Brutflößen bei Zwerndorf eine neue Population etablieren kann.

Weniger optimistisch sind die Perspektiven für die ebenfalls durch die Umwandlung des Kühlteichs Hohenau massiv beeinträchtigten Vogelarten Seidenreiher, Löffler, Kampfläufer und Bruchwasserläufer einzuschätzen. Hier sind noch keine ausreichenden Ersatzmaßnahmen vorgesehen.

Im Bereich der **offenen Flur** gehören die Brennendoldenwiesen (Abb.3) zu den Gewinnern der letzten 15 Jahre, zumindest in quantitativer Hinsicht. Allerdings ist zu befürchten, dass ihr naturschutzfachlicher Wert und die Heuqualität längerfristig als Reaktion auf eine geänderte Flussdynamik beeinträchtigt werden könnten, etwa durch eine Reduktion ihrer Produktivität sowie durch weitere Zunahme der giftigen Herbstzeitlose. Negative Auswirkungen im Zuge der Dammsanierung blieben flächenmäßig bisher begrenzt.

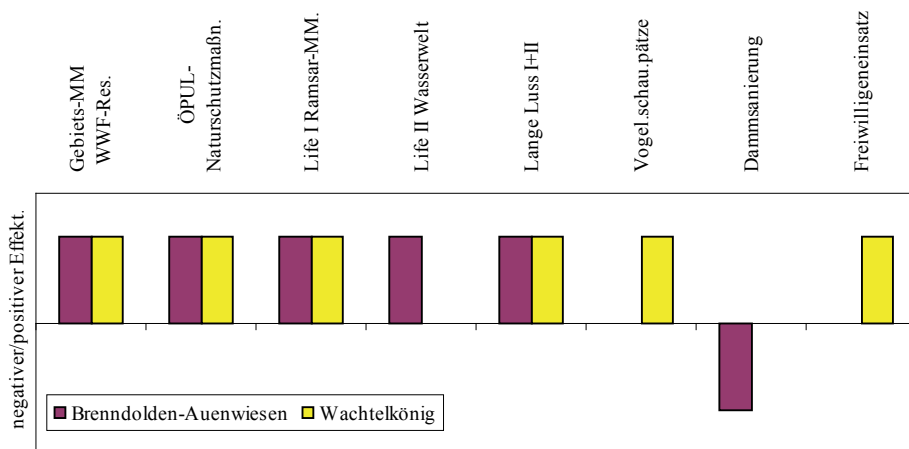


Abb.3: Einflussfaktoren im Lebensraum Feuchtwiese. Positiver Wert auf y-Achse: pos. Effekt; negativer Wert: neg. Effekt. Für die Brennendoldenwiesen und den Wachtelkönig ist eine positive Entwicklung des Erhaltungszustandes zu verzeichnen.

Ebenso haben typische Wiesenbewohner wie der Wachtelkönig bisher profitiert (Abb. 3). Beim Wachtelkönig ist bemerkenswert, dass hier – im Gegensatz zu den meisten anderen Arten und Lebensräumen – keine negativen Einflussfaktoren identifiziert werden konnten. Auch die Umsicht der Landwirte bei der Bewirtschaftung, ein Resultat jahrelanger offensiver Bewusstseinsbildung, dürfte dabei eine Rolle spielen. Die gute Datenlage zur Verbreitung des Wachtelkönigs ist vor allem auf den Einsatz Freiwilliger und NGOs zurückzuführen.

Der gute Erhaltungszustand der Wiesen und Wiesenbewohner liegt neben der Abwesenheit negativer Eingriffe in erster Linie an der Kontinuität der Naturschutzbemühungen der letzten 15 Jahre, die über die Projektarbeit hinaus wesentlich von der durchgehenden Verfügbarkeit von ÖPUL-Förderungen für Wiesen und Brachen – verbunden mit zielgerichteter Kommunikation – bestimmt war (siehe auch KELEMEN-FINAN & ZUNA-KRATKY 2011).

Im Ökosystem **Auwald** zeigt sich, dass in der Weichholzau die natürliche Verjüngung fehlt und die Bestände zunehmend überaltern, während der wertvolle (v. a. noch nicht durch Neophyten beeinflusste) Altholzbestand in der Harten Au durch (Über-)Nutzung kontinuierlich abnimmt.

Bei der Harten Au äußert sich, im Vergleich zu Arten und Lebensräumen der offenen Flur, wie wenig nachhaltig die naturräumlichen Maßnahmen im flächenmäßig weitaus bedeutendsten Lebensraum waren. In den LIFE-I- und -II-Projekten (1998-2003) wurden unter großem finanziellen und personellen Aufwand mittels Maßnahmen

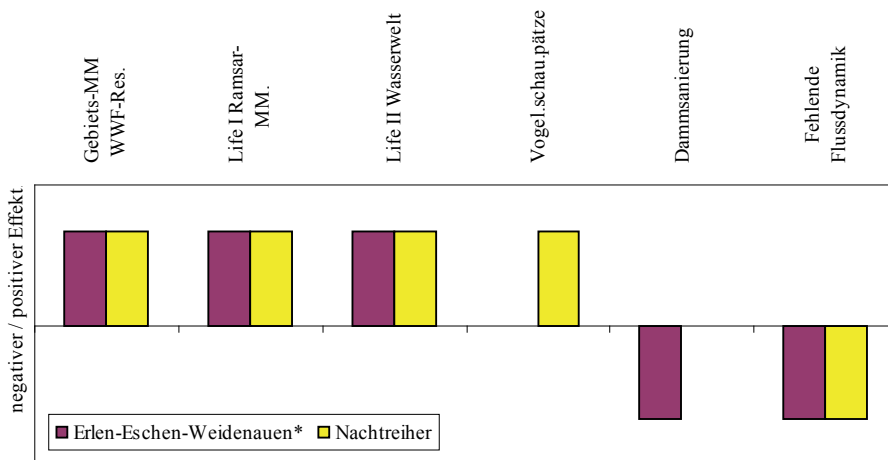


Abb. 4: Einflussfaktoren auf den Lebensraum Weiche Au und den Nachtreiher. Bei den Auwäldern ist ein negativer Trend des Erhaltungszustands zu verzeichnen, der Nachtreiher müsste sogar von B auf C abgestuft werden.

und Pachtverträgen für Altholzinseln und Horstschutzzonen viele Schutzobjekte der Auwälder begünstigt. Forstliche Stilllegungsflächen in den meisten bedeutenden Auegebieten (mit Ausnahme des Fürstenwaldes) ließen eine ungestörte Entwicklung der Harten Au auf einer Fläche von ca. 150 ha zu, was etwa 5% der Waldfläche entspricht. Bestandsumwandlungen führten in einigen Bereichen zur weit gehenden Verdrängung standortfremder Baumarten zugunsten von Beständen der Harten Au. Vernässungsprojekte förderten überdies die für diese Waldgesellschaften wichtige Hochwasserdynamik. Nach dem Ende der LIFE-Projekte konnten keine weiteren Auwaldflächen aus der Nutzung genommen werden, gleichzeitig sind für etwa 40 ha außer Nutzung gestellter Flächen die Verträge bereits ausgelaufen; sie können wieder genutzt werden.

Dieser Mangel an Kontinuität aufgrund der Abwesenheit von adäquaten finanziellen Anreizen zur Pflege oder Außer-Nutzung-Stellung, wie es sie im Falle des ÖPUL für Wiesen kontinuierlich gab, ist eine wesentliche Ursache für den schlechten Erhaltungszustand der Auwälder. Neben dem Auslaufen der Verträge wurden die Altholzbestände auch durch verstärkten Holzeinschlag als Folge des gesteigerten Bedarfs an Waldbiomasse sowie als Nebeneffekt der leichteren Zugänglichkeit im Rahmen der Dammsanierung reduziert. Abgeleitet vom starken Nutzungsdruck auf alte Eichen ist auch von einem negativer Trend beim Erhaltungszustand von Hirschkäfer, Eichenbock und anderen Xylobionten auszugehen, wie dokumentiert von CIZEK et al. (2010) für die angrenzenden tschechischen Auwälder.

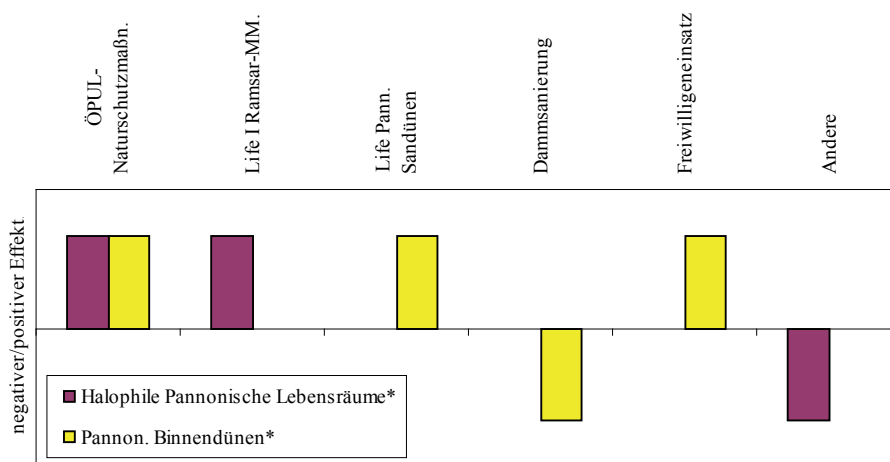


Abb. 5. Einflussfaktoren auf die Sonderstandorte. Während die Binnendünen nach unserer Einschätzung das einzige der untersuchten Schutzobjekte darstellt, wo eine Aufstufung des Erhaltungszustands von C auf B gerechtfertigt wäre, müssten die Salzlebensräume von B auf C abgestuft werden.

In der Weichen Au hingegen macht sich zunehmend die Abwesenheit einer adäquaten Flussdynamik, einhergehend mit fortschreitenden Verlandungsprozessen und Überalterung, bemerkbar. Wasserbauliche Revitalisierungsmaßnahmen werden seit vielen Jahren geplant (z.B. im MARTHA95: TBW 1998, oder im BGM II: NEMETZ 2007), konnten allerdings durch die schwierigen Abstimmungsprozesse im Grenzgewässer bisher nur in geringem Umfang umgesetzt werden.

In Abbildung 4 sind stellvertretend für das Ökosystem Auwald der Lebensraumtyp Erlen-Eschen-Au (Weiche Au) und der Nachtreiher angeführt. Sein Bestand, der während der Großprojekte jahrelang auch von Horstschutzmaßnahmen profitierte, ging zuletzt auf einen kaum überlebensfähigen Restbestand zurück.

Bei den als „prioritäre Lebensräume“ eingestuften, wenngleich im Gebiet flächenmäßig untergeordneten **Sonderstandorten** seien als positives Beispiel die Sandrasen (pannonische Binnendünen), als Negativbeispiel die Salzsteppen (halophile pannonische Lebensräume) genannt (Abb. 5).

Beide wurden durch je ein LIFE-Projekt gefördert, wobei das LIFE-Projekt „Pannonische Sandrasen“ geografisch nicht auf die March-Thaya-Auen beschränkt war und hier nur die Flur „In den Sandbergen“ bei Drösing-Waltersdorf betraf. Entscheidender Faktor für den günstigen Erhaltungszustand der Binnendünen ist, dass nach den ökologischen Erstmaßnahmen (Freistellungen) im LIFE-Projekt der gute Zustand in den letzten Jahren durch effektive freiwillige Pflegeeinsätze auf schwer zugänglichen Flächen sowie durch kontinuierliche ÖPUL-Förderungen erweitert und gesichert werden konnte (vgl. ZUNA-KRATY 2009).

Im Gegensatz dazu war die Entwicklung auf den Salzwiesen, im Naturschutzgebiet Salzsteppe Baumgarten, negativ. Im LIFE-I-Projekt wurden noch beträchtliche Mittel dazu aufgewendet, die Flächen zu entbuschen und mit einer eigens angekauften Galloway-Herde extensiv zu beweiden, 2006 wurde die Beweidung mangels Wirtschaftlichkeit eingestellt und angrenzende Pufferflächen wurden umgeackert.

Resümee und Empfehlungen

Die vorliegende Studie kommt zum Ergebnis, dass die von der Ramsar-Experten-delegation bereits im Jahr 1992 diagnostizierte schleichende Verschlechterung des Gebietes, vorrangig ausgelöst durch die massiven Eingriffe im Zuge der Flussregulierungen bis 1984, trotz des seit über 15 Jahren von den NGOs getragenen Ramsar- und Natura 2000-Managements nicht aufgehalten werden konnte. Darüber können auch positive Entwicklungen bei einzelnen Arten und Lebensräumen nicht hinwegtäuschen.

Die Ursachen für die Verschlechterung des günstigen Erhaltungszustandes bei vielen Schutzobjekten hängen von den jeweiligen Entwicklungszielen und den

ökologischen Ansprüchen sowie einer Reihe von weiteren Faktoren ab, wie in der Wirkungsanalyse dargestellt wurde.

Da die rechtlichen Konsequenzen für Österreich bei Verschlechterungen des Erhaltungszustandes von Schutzgütern der FFH- und Vogelschutzrichtlinie gravierend sein können, soll hier abschließend der aus den Analysen abgeleitete dringendste Handlungsbedarf aufgezeigt werden.

1. Wiederherstellung der Flussdynamik: Viele der Schutzobjekte werden von der Flussdynamik entscheidend beeinflusst und würden von Renaturierungsmaßnahmen, wie etwa im „Bilateralen Gesamtprojekt March“ (BGM; NEMETZ 2007) dargestellt, profitieren. Eine Synchronisation von FFH- und Wasserrahmenrichtlinie besitzt dabei oberste Priorität, wie auch für andere Flusssysteme bereits gefordert wurde (vgl. FUCHS et al. 2010, für Salzach und Inn; NEMETZ et al. 2011).

2. Bessere Regelung von Eingriffen: Im Gegensatz zur Ramsar-Designierung böte die Ausweisung der March-Thaya-Auen zum Natura 2000-Gebiet durch die strengen Prüfverfahren (NVP, saP) einen geeigneten gesetzlichen Rahmen zum Schutz der Arten und Lebensräume vor schwer wiegenden Eingriffen. Die Studie zeigt allerdings, dass zwischen Prüferfordernis und tatsächlichem Vollzug erhebliche Abweichungen bestehen. Entwicklungen, wie sie für die March dokumentiert wurden, dass nach jahrelangen Investitionen in Naturschutz-Aktivitäten und ökologische Maßnahmen durch einzelne ungeprüfte Eingriffe massive Verschlechterungen ausgelöst werden, dürften in einem Natura 2000- und Ramsar-Gebiet von so hoher internationaler Bedeutung nicht vorkommen. Adäquate Prüfverfahren hätten zumindest Chancen für Ausgleichsmaßnahmen geboten.

3. Gestaltung adäquater sozioökonomischer Rahmenbedingungen durch die Behörden: Die Adaptierung der ÖPUL-Förderkulisse speziell auf die Bedürfnisse in den Natura 2000-Gebieten wirkte sich auf Offenlandbereiche in den March-Thaya-Auen definitiv positiv aus, wie auch von KELEMEN-FINAN & ZUNA-KRATKY (2011) aufgezeigt wurde. Im Wald gibt es bisher allerdings kein vergleichbares Programm. Das Angebot an Waldumweltmaßnahmen aus dem EU-Programm „Ländliche Entwicklung“ bietet für niederösterreichische Forstwirtschaften derzeit oft zu wenig Anreiz zur Teilnahme an so dringlichen ökologischen Maßnahmen wie etwa der Ausweisung von Horstschutzgebieten.

4. Unverzügliche Installierung einer autorisierten Gebietsbetreuung und -verwaltung: Die Wirkungsanalyse legt die Schlussfolgerung nahe, dass die Gebietsentwicklung bis etwa zum Jahr 2007 aus Sicht vieler geschützter Arten und Lebensräume noch

positiv war, was zeitlich mit der bis dahin noch einigermaßen aufrechten, informellen Gebietsbetreuung (seitens des Distelvereins) zusammenfällt.

Eine aktive Naturschutzpolitik seitens der Behörden mittels Unterstützung des Natura2000-Gebietes durch eine offizielle Gebietsbetreuung würde entscheidend zur Kontinuität der Maßnahmen und auch zur Akzeptanz in der Bevölkerung beitragen. Mittlerweile belegen zahlreiche Arbeiten, wie etwa von FUCHS et al. (2010), MARTHA-FORUM (2008), RECHNUNGSHOF (2008) und DETTWEILER (2007), dass eine permanente Gebietsbetreuung ein Schlüsselfaktor für die erfolgreiche Gebietsentwicklung ist. Es kann nicht Aufgabe von NGOs sein, alleinige Verantwortung für die Gebietsentwicklung, die Organisation von Ressourcen und personelle Kapazitäten zu tragen. Dies gilt auch dann, wenn sie als offiziell beauftragte Partner des amtlichen Naturschutzes unerlässlich für die dauerhafte Umsetzungsarbeit vor Ort sind. Mit dem Einsatz von Freiwilligen können kurzfristige Pflegeeinsätze und ähnliche Aufgaben abgedeckt werden. Umfang und Reichweite dieser Aufgaben sind jedoch relativ begrenzt, wie die Faktorenanalyse zeigte.

5. Monitoring des Erhaltungszustandes:

Gleichfalls trägt die Behörde gemäß Artikel 11 der FFH-Richtlinie die Verantwortung für eine ausreichende Datenerfassung und ein Monitoring des günstigen Erhaltungszustands. In den March-Thaya-Auen wurde ein Monitoring bislang nur auf Initiative von NGOs und einzelner Wissenschaftler durchgeführt. Ohne dieses Engagement wären die bestehenden Defizite nicht erkennbar geworden. Ein adäquates offizielles Monitoring hätte diesbezügliche Fehlentwicklungen schon frühzeitiger aufzeigen können.

Danksagung

Herzlicher Dank gebührt DI Johannes Wolf für die Bereitstellung von Datenmaterial aus dem Archiv des Distelvereins, Mag. Gerhard Neuhauser für Daten aus dem Naturreservat Untere March-Auen sowie Ing. Martin Ritt von der Niederösterreichischen Landesregierung für aktuelle Daten zur Maßnahme ÖPUL-WF. Weiters möchten wir uns beim Redaktionsteam des Martha-Forums für wertvolle Inputs und Anregungen zum Manuskript bedanken, insbesondere bei Mag. Gerhard Egger und MMag. Bernadette Strohmaier.

Literatur

- AURING (2010): Archiv der Biologischen Station Hohenau-Ringelsdorf zu wissenschaftlichen Erhebungen im Zeitraum 1992-2010
- CIZEK, L., MIKLIN, J., KMENT, J., RIEDL, V. (2010): No country for old trees: Perspectives of saproxylic diversity hot-spot in March-Thaya-floodplains of Southern Moravia. – In: WWF Österreich (Hrsg.), Tagungsband March-Thaya-Auen-Symposium, WWF Österreich: Wien
- DETTWEILER, G. (2007): Akzeptanz von Natura 2000 - Managementplänen bei Landwirten in Österreich. – Unveröff. Diplomarbeit, TU München, Weihenstephan
- DISTELVEREIN (1998): Ramsar-Management March-Thaya-Auen. Endbericht zum LIFE I Projekt. – Archiv des Distelvereins, Deutsch Wagram
- DISTELVEREIN (2003): Wasserwelt March-Thaya-Auen. Endbericht zum LIFE II Projekt. – Archiv des Distelvereins, Deutsch-Wagram
- DISTELVEREIN (2009): Projektbeschreibungen. – www.march-thaya-auen.at, Zugriff: 09.2009
- ELLMAUER, T. (Hrsg.) (2005): Entwicklung von Kriterien, Indikatoren und Schwellenwerten zur Beurteilung des Erhaltungszustandes der Natura 2000-Schutzgüter. – Im Auftrag der neun österreichischen Bundesländer, des Bundesministerium f. Land- und Forstwirtschaft, Umwelt- und Wasserwirtschaft und der Umweltbundesamt GmbH
- EU (2009): Composite report of the EU member states. – <http://biodiversity.eionet.europa.eu/article17/habitatsummary/?group=Zm9yZXN0cw%3D%3D&habitat=91F0®ion=CON>, Zugriff: 8.3.2010
- EU (2010): Rechtsquellen zu FFH- und VSch-RL: http://biodiversity.eionet.europa.eu/activities/Natura_2000/index_html
- FEHN, U. & KÜFNER, S. (2009): Fledermaus-Erhebungen in Hohenau-Ringelsdorf. – Archiv des Verein Auring. http://www.auring.at/_pdf/AURING_Bericht_2009.pdf, Zugriff: 28.6.2010
- FUCHS, M., PREIS, S., WIRTH, V., BINZENHÖFER, B., PRÖBSTL, U., POHL, G., MUHAR, S., JUNGWIRTH, M. (2010): Wasserrahmenrichtlinie und Natura 2000. Gemeinsame Umsetzung in Deutschland und Österreich am Beispiel der Grenzflüsse Salzach und Inn. – Naturschutz und Biologische Vielfalt 85: 1-318
- GBIF-AUSTRIA (2009): Artensuche unter: <http://www.gbif.at/>. Zugriff: 12.2009
- KELEMEN-FINAN, J. & ZUNA-KRATKY, T. (2011): Vertragsnaturschutz als Perspektive für Natura 2000-Offenlandlebensräume in den March-Thaya-Auen. – Wissenschaftliche Mitteilungen aus dem Niederösterreichischen Landesmuseum 22: 317-342
- MAUERHOFER, V. (2009): Detaillierte Darstellung der europäischen und nationalen Rechtsgrundlagen betreffend Niederösterreich. Teil der WWF-Beschwerde an die Europäische Kommission zum NÖ NSchG. – WWF: Wien
- MARTHA-FORUM (2008): Schutzgebietsbetreuung in NÖ. – Studie im Auftrag des WWF: Wien
- NEMETZ, S. (2007): Bilaterales Gesamtprojekt March, Phase II (BGM II). Zusammenfassender Endbericht. – Umweltbundesamt: Wien
- NEMETZ, S., KONEČNÝ, R., CHOVANEC, A. (2011): Handlungsbedarf an der March für die Erreichung des guten ökologischen Zustandes gemäß Wasserrahmenrichtlinie unter Berücksichtigung von Natura-2000-Erfordernissen. – Wissenschaftliche Mitteilungen aus dem Niederösterreichischen Landesmuseum 22: 301-316
- NIEDERÖSTERR. LANDESREGIERUNG (1996): Erhaltungszustand der Schutzobjekte: Standarddatenbogen 1996, Fortschreibung 200401. – http://www.noel.gv.at/bilder/pdfs/March_Thaya_Auen.pdf?6525, für Vögel: http://www.noel.gv.at/bilder/d26/ESG_March_Thaya_Auen.pdf?10744, Zugriff: 10.12.2009

- NIEDERÖSTERR. LANDESREGIERUNG (2009): Europaschutzgebiete „March-Thaya-Auen“: Informationen zum Natura 2000-Management für das FFH- und das Vogelschutzgebiet. – <http://www.noe.gv.at/>, Zugriff: 03.2010
- PRÖBSTL, U. & PRUTSCH, A. (2009): Natura 2000 - Sport und Tourismus. Ein Leitfaden zur Anwendung der FFH- und der Vogelschutzrichtlinie. – Im Auftrag des Bundesamt für Naturschutz: Bonn
- RECHNUNGSHOF (2008): Umsetzung des Natura 2000 Netzwerks in Österreich. Wien
- REDL, G. (1994): Ramsar-Konzept für die March-Thaya-Auen. – Im Auftrag des BM für Umwelt Jugend u. Familie und des Amtes der NÖ Landesregierung-Naturschutz. Distelverein, Deutsch-Wagram
- SCHWINGSHANDL, A. (2010): Morphologische Randbedingungen für die Überflutungsdynamik der March. – In: WWF Österreich (Hrsg.), Tagungsband March-Thaya-Auen-Symposium, 3-4, WWF Österreich: Wien
- SPINDLER, T. (2005): Ökologisches Monitoring Fachbereich Fischökologie. – In: *via donau* (2007): Interdisziplinäres Monitoring zum Projekt „Ufer- und Profilgestaltungsmaßnahmen sowie Maßnahmen zur Mäanderanbindung für die March“ im Rahmen des LIFE-Projektes „Wasserwelt March-Thaya-Auen“
- SPITZENBERGER, F. (2001): Die Säugetierfauna Österreichs. – Grüne Reihe des BMLFUW, Wien. Band 13
- STAUFER, M. & SCHULZE, C. (2011): Diversität und Struktur von Libellengemeinschaften an Augewässern in den March-Auen. – Wissenschaftliche Mitteilungen aus dem Niederösterreichischen Landesmuseum 22: 171-202
- STROHMAIER, B., ZUNA-KRATKY, T., SCHULZE, C. H. (2011): Untersuchung zu Effekten der Flussregulierung auf die Wasser- und Schilfvogelgemeinschaften der österreichischen March-Auen. – Wissenschaftliche Mitteilungen aus dem Niederösterreichischen Landesmuseum 22: 45-62
- SZTATECSNY, M. (2009): Die Amphibien der March-Thaya-Auen. – Studie im Auftrag des WWF: Wien
- TBW (1998): MARTHA95. Generelles flussbaulich-gewässerökologisches Gesamtkonzept für March und Thaya. – Wien, 1998
- VIA DONAU (2010): www.hochwasserschutz-march.at. – Zugriff: 01.2010
- ZUNA-KRATKY, T. (2009): Katalog der Sanddünen und Trockenstandorte des österreichischen March-Thaya-Tales. Stand Juli 2009. – Studie im Auftrag des Niederösterr. Naturschutzbundes und des WWF im Rahmen der vielfaltLeben-Kampagne des Lebensministeriums: Wien, 109 pp.
- ZUNA-KRATKY, T., KALIVODOVÁ E., KÜRTHY A., HORAL D., HORÁK P. (2000): Die Vögel der March-Thaya-Auen im österreichisch-slowakisch-tschechischen Grenzgebiet. – Distelverein, Deutsch-Wagram, 285 pp.

Anschrift der Verfasser:

Julia Kelemen-Finan, Universität für Bodenkultur Wien, Inst. f. Landschaftsentwicklung, Erholungs- und Naturschutzplanung, Peter-Jordan-Str. 82, A-1190 Wien
julia.kelemen@boku.ac.at

Thomas Zuna-Kratky, Lange Gasse 58/20, A-1080 Wien
thomas.zuna-kratky@blackbox.at

Ulrike Pröbstl, Universität für Bodenkultur Wien, Inst. f. Landschaftsentwicklung, Erholungs- und Naturschutzplanung, Peter-Jordan-Str. 82, A-1190 Wien
ulrike.proebstl@boku.ac.at

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Wissenschaftliche Mitteilungen Niederösterreichisches Landesmuseum](#)

Jahr/Year: 2011

Band/Volume: [22](#)

Autor(en)/Author(s): Kelemen-Finan Julia, Zuna-Kratky Thomas, Pröbstl Ulrike

Artikel/Article: [15 Jahre Ramsar- und Natura 2000-Management in den March-Thaya-Auen: Haben Wachtelkönig und Co. profitiert? Evaluierung der Naturschutz-Strategie in den March-Thaya-Auen. 343-372](#)