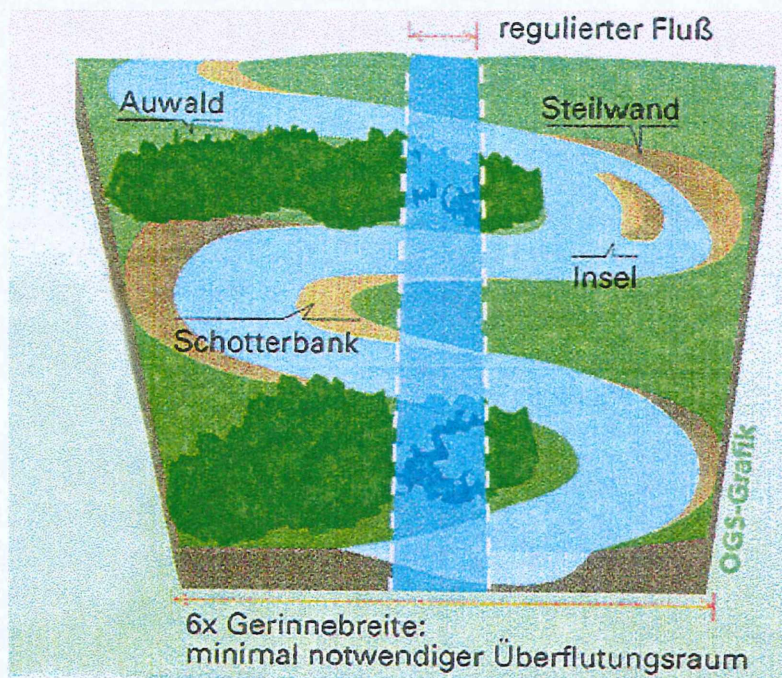


Ulrich Eichelmann (Hrsg.)

WWF Österreich

## Mehr Platz für Österreichs Flüsse

Minimaler Raumbedarf "Fließgewässernetz Österreich"



Autoren: Dr. Johannes Heeb  
Felix Huber  
Ivo Willimann





### VORWORT

„Österreichs Fließgewässer brauchen mehr Platz!“ Vor allem nach Hochwässern wird dieser Ruf laut, quer durch alle Bevölkerungsschichten und Fachkreise. Dann ist für kurze Zeit eine gute Zeit für die Flüsse, denn dann sind sie in der Öffentlichkeit ein Thema.

Fließgewässer mit ihren Auen sind von Natur aus multifunktional: Sie sind die artenreichsten und produktivsten Lebensräume Mitteleuropas, sie sind natürliche Kläranlagen, produzieren sauberes Grundwasser, sind wichtige Erholungsräume und auch die besten Hochwasserrückhalteräume. Doch um all das gewährleisten zu können, brauchen die Flüsse Platz. Platz, der ihnen in der Vergangenheit weitestgehend genommen wurde.

Allein in den letzten 50 Jahren wurden in Österreich durch den Wasserbau, die Errichtung von Wasserkraftwerken und infolge des Straßenbaus 25.000 bis 30.000 Kilometer Fließgewässer reguliert, dabei wurden einige hunderttausend Hektar Überflutungsräume abgedämmt. Die Folge sind nicht nur 900 gefährdete Arten, sondern auch zunehmend drastischere Hochwässer.

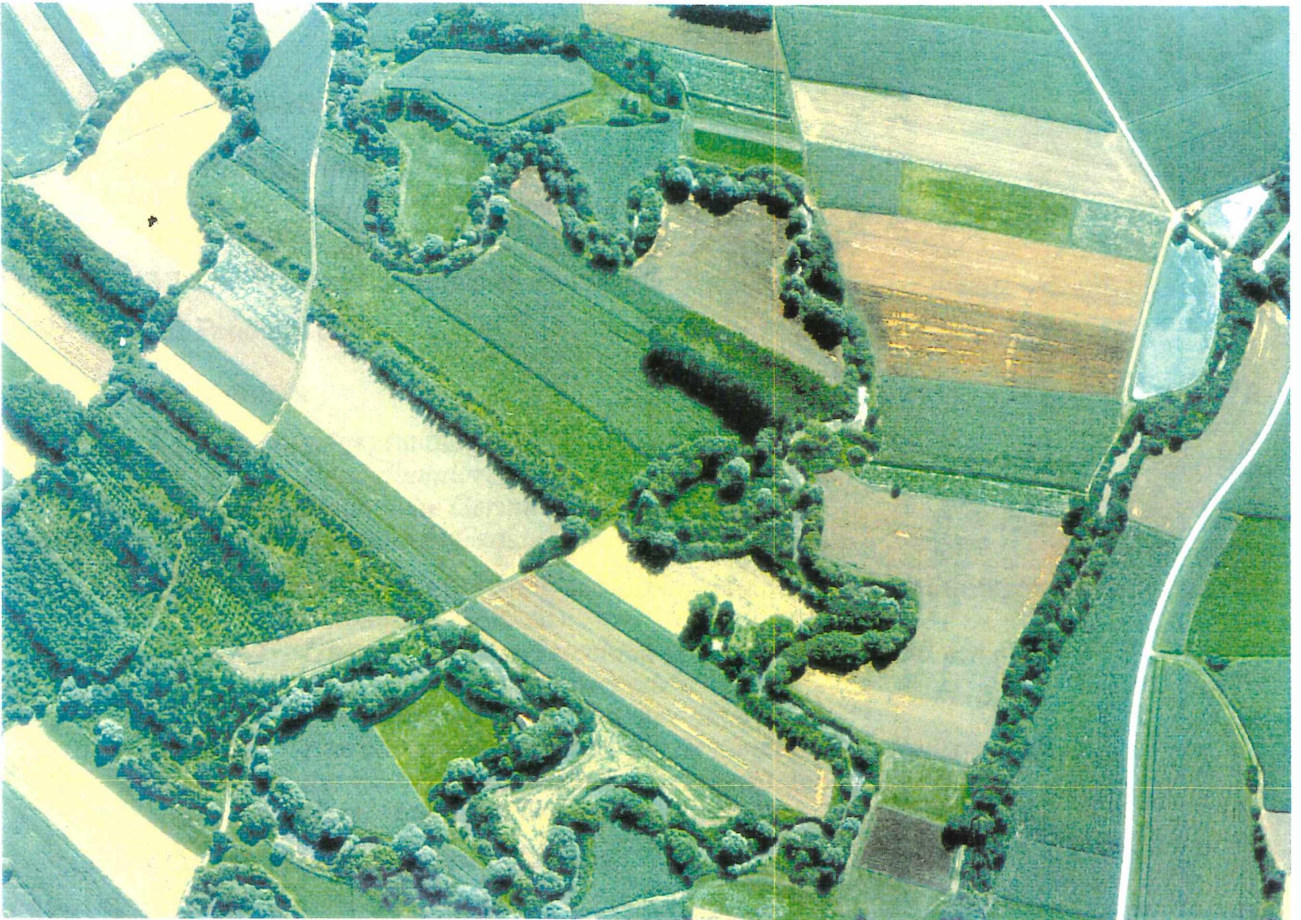
Wenn auch von politischer Seite der Ruf nach mehr Platz für unsere Flüsse wieder laut wird, stellt sich natürlich sofort die Frage nach dem wieviel. Um welche Dimensionen geht es hier eigentlich, wie groß ist die Aufgabe, die vor uns liegt? Um das zu beantworten, hat der WWF Österreich diese Studie beauftragt. Das Ergebnis zeigt, daß sich die eingeleitete Trendwende im Wasserbau drastisch beschleunigen muß, um hier eine substanzielle und nachhaltige Verbesserung zu erreichen.

Der Flußbau in Österreich hat zwar die Zeichen der Zeit bereits erkannt - Revitalisieren statt Regulieren ist angesagt - doch ist die Geschwindigkeit der Revitalisierungen noch viel zu gering. Im Rahmen der Initiative „Lebende Flüsse“ wurden zum Beispiel 1998 insgesamt 59 Kilometer revitalisiert und dabei 113 Hektar neue Überflutungsräume geschaffen. Ein Erfolg, aber geht der Rückbau nur in dieser Geschwindigkeit weiter, gewinnen wir in den nächsten 30 Jahren genau soviel zurück, wie wir seit Ende der 80er Jahre verloren haben.

Wir brauchen ein Fließgewässerprogramm für die nächste Generation. Die Voraussetzungen dafür sind gegeben, denn Zeiten des Wandels sind immer auch Zeiten der Chancen. Ständen die letzten Jahrzehnte dieses Jahrhunderts im Zeichen der Verbauung und des Artenchwundes, so muß die Aufgabe der nächsten Generation eindeutig die Renaturierung sein.

Dipl. Ing. Ulrich Eichelmann  
WWF Österreich

## Zwei 'lebende' Flüsse



**Lafnitz** (Burgenland, Steiermark)

Foto: Langhans, Fürstenfeld, freigegeben vom BMLV Zl. 13088/164-1.6/96



**Lech** (Tirol)

Foto: WWF-A: T. Vorauer, freigegeben vom BMLV, GZ.1308/25-1.6/98

# Inhaltsverzeichnis

<b>1. Zusammenfassung</b>	<b>2</b>
<b>2. Ziel und Auftrag</b>	<b>6</b>
<b>3. Grundlagen</b>	<b>7</b>
3.1 Das Konzept „Minimaler Raumbedarf“	7
3.2 Pendelband	7
<b>4. Methodik</b>	<b>8</b>
4.1 Berechnungsgrundlagen	8
4.1.1 <i>Pendelbandbreite</i>	8
4.1.2 <i>Natürliche Gerinnebreite</i>	9
4.1.3 <i>Ausnahme: Grosse Fliessgewässer</i>	10
4.2 Verfahren zur Bestimmung des Gesamtraumbedarfs der Fliessgewässer in Österreich (Soll-Zustand)	10
4.2.1 <i>Überprüfung des Berechnungsverfahrens anhand von drei Fliessgewässern in Österreich</i>	10
4.2.2 <i>Grössenklassen der Fliessgewässer</i>	12
4.2.3 <i>Extrapolationsverfahren zur Bestimmung des Raumbedarfs der mittleren und kleinen Fliessgewässer</i>	13
4.2.4 <i>Berechnung des Gesamtraumbedarfs</i>	18
4.3 Ist-Zustand und Handlungsbedarf	18
<b>5. Resultate</b>	<b>20</b>
5.1 Raumbedarf für grosse Fliessgewässer	20
5.2 Raumbedarf für mittlere und kleine Fliessgewässer	20
5.2.1 <i>Raumbedarf in den verschiedenen Naturraumtypen</i>	20
5.2.2 <i>Extrapolierter Raumbedarf</i>	22
5.3 Raumbedarf für kleinste Fliessgewässer	23
5.4 Totaler Handlungsbedarf	23
<b>Literatur</b>	<b>24</b>
<b>Anhang</b>	<b>25</b>
A1 Steckbriefe und Daten der Testgewässer	25
A1.1 <i>Pielach</i>	25
A1.2 <i>Lafnitz</i>	27
A1.3 <i>Schwarzach</i>	29
A2 Zuordnung sämtlicher Österreichischen Karten 1 : 25 000 zu den verschiedenen Naturraumtypen	32

# 1. Zusammenfassung

An unsere Fließgewässer werden eine Vielzahl von Anforderungen gestellt. Sie sollen Erholungs- und Erlebnisraum sein, Hochwässer abführen, Grundwasser anreichern, natürliche Kläranlagen und Lebensraum vieler Tier- und Pflanzenarten sein. Dazu brauchen Flüsse Platz. Platz, der dem Adernetz in den vergangenen Jahrzehnten weitgehend genommen worden ist. In der jüngsten Vergangenheit wurde immer wieder mehr Platz für Fließgewässer gefordert. Doch um wieviel Raum geht es dabei? Auch im Zuge von Renaturierungen stellt sich stets die Frage, ab wieviel zusätzlicher Fläche Revitalisierung Sinn macht. Eine Frage, die durch diese Studie erstmals beantwortet wird.

Ziel dieser Studie war es erstmals festzustellen, wieviel Platz das Österreichische Adernetz mindestens benötigt, um die an sie gestellten Erfordernisse erfüllen zu können. Dazu wurde eine für die Schweiz entwickelte Methode, das „Konzept des minimalen Raumbedarfs“ (HEEB et al., 1996, im Auftrag der Schweizerischen Bundesämter für Wasserwirtschaft, Umwelt, Wald und Landschaft, Raumplanung und Landwirtschaft), angewandt.

Das Pendelband bildet die Basis für die Ermittlung des Raumbedarfs. Es umfasst denjenigen Raum, der eine räumlich-zeitliche Entwicklung, d.h. die Ausbildung von Mäandern oder Verzweigungen und eine damit verbundene Bildung der verschiedenen fließgewässerspezifischen Lebensräume (wie z.B. Gleit- und Prallhangstrukturen, Mittellinseln, etc.) ermöglicht. Die Berechnung der Pendelbandbreite folgt einem universal gültigen, rein hydrodynamischen Ansatz, der sich auf der natürlichen Gerinnebreite abstützt. Die Bestimmung der natürlichen Gerinnebreite erfolgt über eine von den Autoren entwickelte empirische Formel (HEEB et al., 1996, im Auftrag der Schweizerischen Bundesämter für Wasserwirtschaft, Umwelt, Wald und Landschaft, Raumplanung und Landwirtschaft).

Die Formel für die Berechnung der natürlichen Gerinnebreite wurde für Schweizerische Verhältnisse entwickelt. Die Übertragbarkeit auf die Österreichische Situation musste deshalb überprüft werden. Die Formel wurde an den drei Testgewässern Pielach, Lafnitz und Schwarzach getestet. Die berechneten Werte korrelierten gut mit den gemessenen Werten ( $r^2$  lag zwischen 0.57 und 0.94). Damit konnte die Übertragbarkeit gewährleistet werden. Die genannten drei Testgewässer wurden in Absprache mit dem Auftraggeber ausgewählt. Sie repräsentieren wichtige Fließgewässer- und Naturraumtypen und zeichnen sich durch ihren hohen Grad an Naturnähe aus.

Für die Raumbedarfsermittlung wurden drei Größenklassen von Fließgewässern unterschieden:

Grosse Fließgewässer (Fließgewässer mit einem Gesamteinzugsgebiet über 500 km<sup>2</sup>). Deren Gesamtlänge beträgt nach

**Wieviel Raum brauchen die Fließgewässer?**

**Konzept des „Minimalen Raumbedarfs“**

**Pendelband als Mass für die dynamische räumliche Entwicklung des Fließgewässers**

**Übertragbarkeit des Verfahrens auf Österreichische Verhältnisse verifiziert**

**Drei Größenklassen von Fließgewässern**

EICHELMANN et al. (1998, S. 15) 5'265 km, davon machen die gestauten Bereiche 1'056 km (Messung der Universität für Bodenkultur, Abteilung Hydrobiologie) aus.

Mittlere und kleine Fliessgewässer (Fliessgewässer mit einem Gesamteinzugsgebiet unter 500 km<sup>2</sup> ohne kleinste Fliessgewässer). Für deren Gesamtlänge wurde ein Wert von 75'221 km ermittelt.

Kleinste Fliessgewässer (Fliessgewässer, die auf den Österreichischen Karten 1 : 25 000 nur gestrichelt oder gar nicht eingezeichnet sind). Für deren Gesamtlänge wurde ein Wert von 19'514 km ermittelt.

Bei der Klasse der grossen Fliessgewässer wurde nicht das Berechnungsverfahren angewandt, sondern in Anlehnung an PFLUG & JOHANNSEN (1989, S. 822) eine konstante mittlere Pendelbandbreite von 100 m ausgeschieden. Ausnahme: Für die gestauten Bereiche wurde kein Raumbedarf ausgeschieden.

Für die Ermittlung des Raumbedarfs und der Gesamtlänge der mittleren und kleinen Fliessgewässer wurden Naturraumtypen (Gebirge, Bergland 1 und 2, Hügelland 1 bis 3, Flachland 1 und 2) und diese repräsentierende „halbe“ Österreichischen Karten 1 : 25 000 bestimmt. Auf diesen wurde die Gesamtlänge der Fliessgewässer sowie der Raumbedarf über die Bestimmung der (variablen) natürlichen Gerinnebreiten beziehungsweise der (variablen) Pendelbandbreiten aller Fliessgewässer (ohne grosse Fliessgewässer) ermittelt. Schliesslich wurde das Ergebnis auf ganz Österreich extrapoliert.

Für die Ermittlung des Raumbedarfs der kleinsten Fliessgewässer wurde von der Schätzung der Gesamtlänge der Österreichischen Fliessgewässer auf 100'000 km ausgegangen. Zum Vergleich: Die Fläche der Schweiz ist mit 41'288 km<sup>2</sup> praktisch halb so gross wie diejenige Österreichs (83'855 km<sup>2</sup>) und Gesamtlänge der Fliessgewässer wird nach Auskunft des Schweizerischen Bundesamtes für Wasserwirtschaft auf 50'000 - 60'000 km geschätzt. Für die natürliche Gerinnebreite wurde von einem Wert von 1 m (Minimalwert nach Berechnungsverfahren) ausgegangen. Daraus ergab sich eine konstante Pendelbandbreite von 5.6 m.

Raumbedarf für das Pendelband wurde nur ausserhalb geschlossener Siedlungen. Innerhalb geschlossener beschränkte sich der Raumbedarf auf die natürliche Gerinnebreite. Der Anteil der Siedlungen wurde aufgrund der Auswertung einiger ausgewählter Fliessgewässerabschnitte und den Ergebnissen von HEEB & SCHÖNBORN (1997, im Auftrag von Pro Natura) unter Berücksichtigung der Siedlungsdichte Österreichs global auf 20 % geschätzt.

Die Resultate der Raumbedarfsermittlung für die einzelnen Fliessgewässerklassen befinden sich in Tabelle 1.

**Grosse Fliessgewässer:  
Konstante mittlere Pendelbandbreite von 100 m**

**Mittlere und kleine Fliessgewässer: Variable Pendelbandbreite;  
Bestimmung des Raumbedarfs und der Gesamtlänge der Fliessgewässer über Extrapolationsverfahren**

**Kleinste Fliessgewässer:  
Konstante mittlere Pendelbandbreite von 5.6 m;  
Schätzung der Gesamtlänge der Österreichischen Fliessgewässer auf 100'000 km**

**Raumbedarf für das Pendelband wurde nur ausserhalb geschlossener Siedlungen ausgeschieden.**

<b>Fliessgewässerklasse</b>	<b>Raumbedarf</b>	<b>Gesamtlänge der Fliessgewässer</b>
grosse	440 km <sup>2</sup>	4'209 km <sup>1)</sup>
mittl. u. kleine	643 km <sup>2</sup>	75'221 km
kleinste	91 km <sup>2</sup>	19'514 km

Tab. 1: Raumbedarf und Gesamtlänge der drei Fliessgewässerklassen

<sup>1)</sup> nur ungestaute Bereiche

Um den Handlungsbedarf ableiten zu können, wurde dieser Raumbedarf (Soll-Zustand) dem gegenwärtig vorhandenen Raum (Ist-Zustand) gegenübergestellt.

Die meisten mittleren und kleinen sowie die kleinsten Fliessgewässer verfügen über einen Randstreifen, das Gerinne ist jedoch in der Regel eingeeignet. Erfahrungen in der Schweiz, die im Verlauf der Studie von HEEB et al. (1996, im Auftrag der Schweizerischen Bundesämter für Wasserwirtschaft, Umwelt, Wald und Landschaft, Raumplanung und Landwirtschaft) gewonnen wurden, haben gezeigt, dass die Summe von vorhandener Gerinnesohle und Randstreifen ungefähr der natürlichen Gerinnebreite entspricht. Es wird deshalb angenommen, dass der gegenwärtig vorhandene Raum (Ist-Zustand) bei mittleren und kleinen sowie bei kleinsten Fliessgewässer der natürlichen Gerinnebreite entspricht.

Ebenso konnte beobachtet werden, dass der Raumbedarf von grossen Fliessgewässern gegenwärtig zu rund einem Drittel erfüllt ist. Deshalb wird davon ausgegangen, dass der bei grossen Fliessgewässern der gegenwärtig vorhandene Raum (Ist-Zustand) einem Drittel des Raumbedarfs (Soll-Zustand) entspricht.

Die Resultate der Ermittlung des Ist-Zustands befinden sich in Tabelle 2.

<b>Fliessgewässerklasse</b>	<b>Gesamtraum</b>	<b>Gesamtlänge der Fliessgewässer</b>
grosse	147 km <sup>2</sup>	4'209 km <sup>2)</sup>
mittl. u. kleine	114 km <sup>2</sup>	75'221 km
kleinste	16 km <sup>2</sup>	19'514 km

Tab. 2: Gesamtraum und Gesamtlänge der drei Fliessgewässerklassen

<sup>2)</sup> nur ungestaute Bereiche

Der Handlungsbedarf ergibt sich aus der Differenz von Soll-Zustand und Ist-Zustand. Die Resultate befinden sich in Tabelle 3.

**Der Handlungsbedarf ergibt sich aus dem Vergleich von Ist- und Soll-Zustand**

<b>Fliessgewässerklasse</b>	<b>Handlungsbedarf</b>
Grosse Fliessgewässer	235 km <sup>2</sup>
Mittlere und kleine Fliessgewässer	529 km <sup>2</sup>
Kleinste Fliessgewässer	75 km <sup>2</sup>
<b>Alle Fliessgewässer in Österreich</b>	<b>839 km<sup>2</sup></b>

Tab. 3: Zusätzlich benötigter Raum für die Fliessgewässer in Österreich

**Bei den Fliessgewässern Österreichs besteht ein Handlungsbedarf von total 839 km<sup>2</sup> zusätzlichem Raum. Dies entspricht einem Prozent der Fläche Österreichs.**

**Bei den Fliessgewässern Österreichs besteht ein Handlungsbedarf von 839 km<sup>2</sup> zusätzlichem Raum.**



## 2. Ziel und Auftrag

An unsere Fließgewässer werden eine Vielzahl von Anforderungen gestellt. Sie sollen Erholungs- und Erlebnisraum sein, Hochwässer abführen, Grundwasser anreichern, natürliche Kläranlagen und Lebensraum vieler Tier- und Pflanzenarten sein. Dazu brauchen Flüsse Platz. Platz, der dem Adernetz in den vergangenen Jahrzehnten weitgehend genommen worden ist. In der jüngsten Vergangenheit wurde immer wieder mehr Platz für Fließgewässer gefordert. Doch um wieviel Raum geht es dabei? Diese Frage soll durch diese Studie erstmals beantwortet werden.

Grundlage für die Beantwortung dieser Frage bildeten die Studien „Raumbedarf von Fließgewässern“ (HEEB et al., 1996, im Auftrag der Schweizerischen Bundesämter für Wasserwirtschaft, Umwelt, Wald und Landschaft, Raumplanung und Landwirtschaft) und „Raumbedarf Wassernetz Schweiz“ (HEEB & SCHÖNBORN, 1997, im Auftrag von Pro Natura). Das in diesen Studien beschriebene und hier zur Anwendung kommende Berechnungsverfahren wurde während drei Jahren in enger Zusammenarbeit mit dem Schweizerischen Bundesamt für Wasserwirtschaft entwickelt.

**Wieviel Raum brauchen die Fließgewässer?**

**Studien in der Schweiz als Grundlage**

### 3. Grundlagen

Teile dieses Kapitels wurden der Studie „Raumbedarf von Fließgewässern“ (HEEB et al., 1996, im Auftrag der Schweizerischen Bundesämter für Wasserwirtschaft, Umwelt, Wald und Landschaft, Raumplanung und Landwirtschaft) entnommen.

#### 3.1 Das Konzept „Minimaler Raumbedarf“

Dem Konzept des „minimalen Raumbedarfs“ von Fließgewässern liegt die Vorstellung zu Grunde, dass die Fließgewässer für die Erfüllung der Fließgewässerfunktionen wie Transportfunktion (Wasser, Geschiebe), Biotop- und Landschaftsfunktion (Lebensraum für Pflanzen und Tiere), Nährstoffpufferfunktion (Landwirtschaft) und Erholungsfunktion (Wege, Rastplätze) einen minimalen Raum benötigen.

Die Ermittlung des minimalen Raumbedarfs von Fließgewässern baut deshalb nicht auf dem Referenzzustand eines Fließgewässers der unbesiedelten Naturlandschaft (z.B. dem Waldbach) auf. Als Leitbild dient vielmehr die Entwicklung „naturnaher Gewässer in der Kulturlandschaft“.

**Konzept „Minimaler Raumbedarf“**

**Leitbild: „Naturnahe Gewässer in der Kulturlandschaft“.**

#### 3.2 Pendelband

Die Möglichkeit der räumlich-zeitlichen Entwicklung, d.h. die Ausbildung von Mäandern oder Verzweigungen und die damit verbundene Bildung der verschiedenen fließgewässerspezifischen Lebensräume (wie z.B. Gleit- und Prallhangstrukturen, Mittelinseln, etc.) stellt eines der wichtigsten Charakteristika natürlicher bis naturnaher Fließgewässer dar. Der entsprechende Raum wird als Pendelband bezeichnet.

**Pendelband: Raum für dynamische räumliche Entwicklung des Fließgewässers**

## 4. Methodik

### 4.1 Berechnungsgrundlagen

Teile dieses Kapitels wurden der Studie „Raumbedarf von Fließgewässern“ (HEEB et al., 1996, im Auftrag der Schweizerischen Bundesämter für Wasserwirtschaft, Umwelt, Wald und Landschaft, Raumplanung und Landwirtschaft) entnommen.

#### 4.1.1 Pendelbandbreite

In der vorliegenden Studie erfolgt die Ermittlung des Raumbedarfs der Fließgewässer auf Basis des Pendelbands (Ausnahme: geschlossene Siedlungen). Damit werden nebst der Grundlage für eine natürliche, dynamische Entwicklung des Fließgewässers auch die räumlichen Bedingungen für die Ausbildung einer natürlichen Gerinnesohle sowie eines natürlichen bis naturnahen Uferbereichs geschaffen.

Die Berechnung der Pendelbandbreite erfolgt nach LEOPOLD, L. B. (1994, S. 56 ff.). Mit einem universal gültigen, rein hydrodynamischen Ansatz wird aufgrund der natürlichen Gerinnebreite die natürliche Pendelbandbreite von Fließgewässern ermittelt. Die von LEOPOLD (1994) empirisch festgestellte Gesetzmässigkeit ist in Abbildung 1 dargestellt.

**Pendelbandbreite als Basis der Ermittlung des Raumbedarfs**

**universal gültiger, rein hydrodynamischer Ansatz**

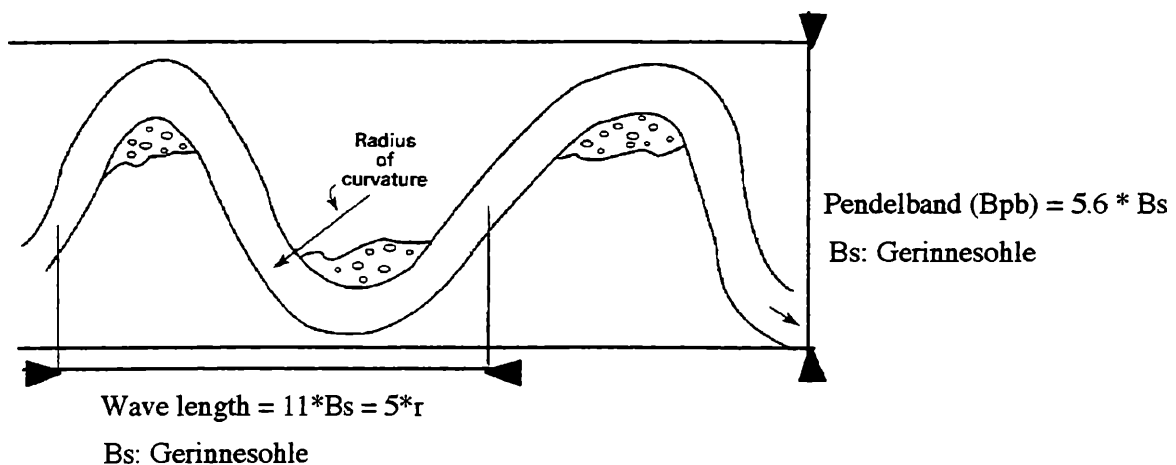


Abb. 1: Ein pendelndes Fließgewässer mit Wellenlänge und Pendelbandbreite (nach LEOPOLD 1994, S. 58, abgeändert).

**Bemerkung:** Das Pendelband dient als Raum für die zeitlich-räumliche Entwicklung des Fließgewässers (Mäandrierung und Verzweigung).  
Heeb GmbH/WWF Österreich, 02.03.99

gung). Für verzweigte Fließgewässer fehlen die Grundlagen für die Raumbedarfsermittlung. Beobachtungen in der Schweiz zeigen jedoch, dass sich der minimale Raumbedarf für verzweigte Systeme im Rahmen der Pendelbandbreite bewegt (HEEB et al., 1996, im Auftrag der Schweizerischen Bundesämter für Wasserwirtschaft, Umwelt, Wald und Landschaft, Raumplanung und Landwirtschaft). Er wird deshalb dem minimalen Raumbedarf für Mäander gleichgesetzt.

Ein Pendelband wird dabei generell nur ausserhalb geschlossener Siedlungen ausgeschieden. Innerhalb von geschlossenen Siedlungen beschränkt sich der Raumbedarf auf die natürliche Gerinnebreite.

**Pendelband wird nur ausserhalb geschlossener Siedlungen ausgeschieden**

#### 4.1.2 Natürliche Gerinnebreite

Als Basis für die Ermittlung der Pendelbandbreite dient die natürliche Gerinnebreite. Die natürliche Gerinnebreite entspricht derjenigen Gerinnebreite, die an einer Stelle natürlicherweise vorkommen würde. In der vorliegenden Studie wurde diese Breite aufgrund einer von den Autoren entwickelten empirischen, auf jährlichem Niederschlag, mittlerer Hangneigung und Einzugsgebietsgrösse basierenden Formel ermittelt (HEEB et al., 1996, im Auftrag der Schweizerischen Bundesämter für Wasserwirtschaft, Umwelt, Wald und Landschaft, Raumplanung und Landwirtschaft). Die Formel ist im Folgenden dargestellt:

**Natürliche Gerinnebreite als Basis für die Ermittlung der Pendelbandbreite**

**Bestimmung der natürlichen Gerinnebreite über eine empirische Formel**

1. Fall: Einzugsgebiet  $\leq 10 \text{ km}^2$

$$B_{se} = \left( 0.876 * 10^{-5} * \frac{N}{G^{0.9}} + 0.25 \right) * E \quad \{m\}$$

2. Fall: Einzugsgebiet  $> 10 \text{ km}^2$

$$B_{se} = 0.876 * 10^{-5} * \frac{N}{G^{0.9}} * E + 2.5 \quad \{m\}$$

Ist der errechnete Wert kleiner als 1 m, wird  $B_{se} = 1 \text{ m}$  gesetzt

- B<sub>se</sub>: empirische Gerinnesohlenbreite in m  
 E: Einzugsgebiet in km<sup>2</sup>  
 G: mittlere flächengewichtete Geländeneigung (1 = 100 %, 0 = 0 %);  
 Minimalwert: 0.07, Maximalwert: 0.2  
 N: mittlerer jährlicher Niederschlag im Einzugsgebiet in mm

Aufgrund der fehlenden Datengrundlage wurde für die mittlere flächengewichtete Geländeneigung ein konstanter Wert von 0.15 angenommen. Dieser Wert entspricht einem der Erfahrungen in der Schweiz entsprechenden gewichteten Mittel.

Ein Beispiel für die Berechnung der natürlichen Gerinnebreite und des Pendelbands ist auf Seite 15 aufgeführt.

### 4.1.3 Ausnahme: Grosse Fließgewässer

Das oben beschriebene Berechnungsverfahren hat nur bei den mittleren und kleinen sowie den kleinsten Fließgewässern Gültigkeit. Bei grossen Fließgewässern mit einem Gesamteinzugsgebiet von über 500 km<sup>2</sup> wurde eine mittlere Breite des Pendelbands von 100 m angenommen. Dieser Wert orientiert sich an einer Angabe aus PFLUG & JOHANNSEN (1989, S. 822), der die Breite mit 20 - 200 m angibt.

**Das Berechnungsverfahren gilt nicht für die Klasse der grossen Fließgewässer; bei diesen wird eine konstante mittlere Pendelbandbreite von 100 m ausgeschieden.**

## 4.2 Verfahren zur Bestimmung des Gesamtraumbedarfs der Fließgewässer in Österreich (Soll-Zustand)

### 4.2.1 Überprüfung des Berechnungsverfahrens anhand von drei Fließgewässern in Österreich

Die Formel für die Berechnung der natürlichen Gerinnebreite wurde für Schweizerische Verhältnisse entwickelt. Um sicherzustellen, dass das Berechnungsverfahren auch auf die Österreichische Situation übertragbar ist, wurde diese Formel an drei naturnahen Fließgewässern in Österreich getestet. Es sind dies die Pielach, die Lafnitz und die Schwarzach. Diese wurden in Absprache mit dem Auftraggeber ausgewählt. Sie repräsentieren wichtige Fließgewässer und Naturraumtypen und zeichnen sich durch ihren hohen Grad an Naturnähe aus. Lage und Fließgewässertyp dieser drei Fließgewässer sind Tabelle 4 zu entnehmen.

**Prüfung der Übertragbarkeit des Verfahrens auf Österreichische Verhältnisse anhand von drei Testgewässern: Pielach, Lafnitz, Schwarzach**

Fließgewässer	Lage	Fließgewässertyp
Pielach	Niederösterreich	Alpenvorlandfluss
Lafnitz	Steiermark/Burgenland	Mittelgebirgs- bis Niederungsfluss
Schwarzach	Osttirol	Hochgebirgsfluss

Tab. 4: Lage und Fließgewässertyp der drei Testgewässer

Es wurde jeweils der gemessene (tatsächliche) Wert der Gerinnebreite der berechneten natürlichen Gerinnebreite gegenübergestellt. Das Ergebnis (vgl. Abb. 2 bis 4) zeigt, dass die berechneten Werte gut mit den gemessenen Werten korrelieren ( $r^2$  liegt zwischen 0.57 und 0.94). Damit konnte die Übertragbarkeit gewährleistet werden. Die entsprechenden Daten dieser drei Testgewässer befinden sich in Anhang A1.

**Die berechneten Werte korrelieren gut mit den gemessenen Werten**

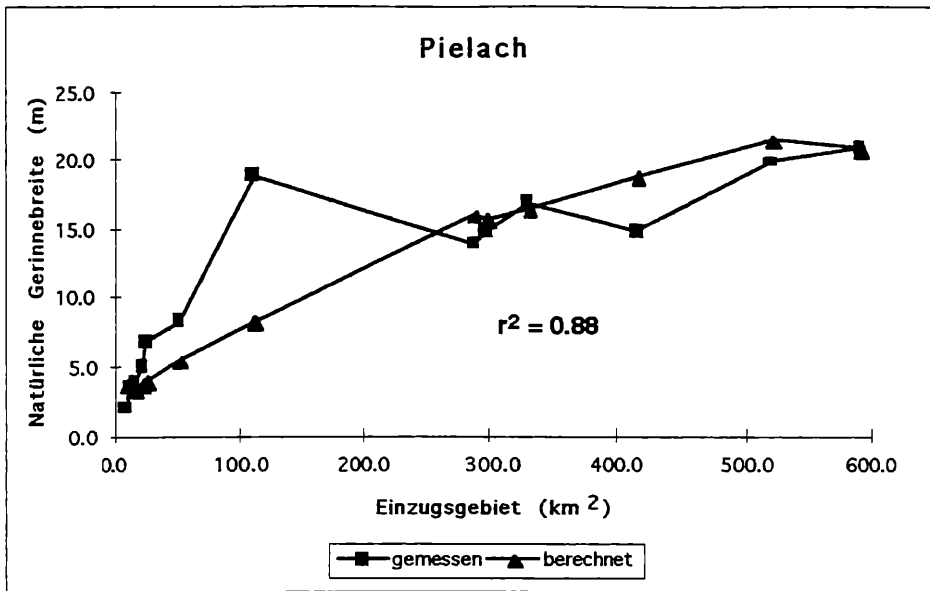


Abb. 2: Gemessene und berechnete Werte für die Gerinnebreite an verschiedenen Stellen der Pielach

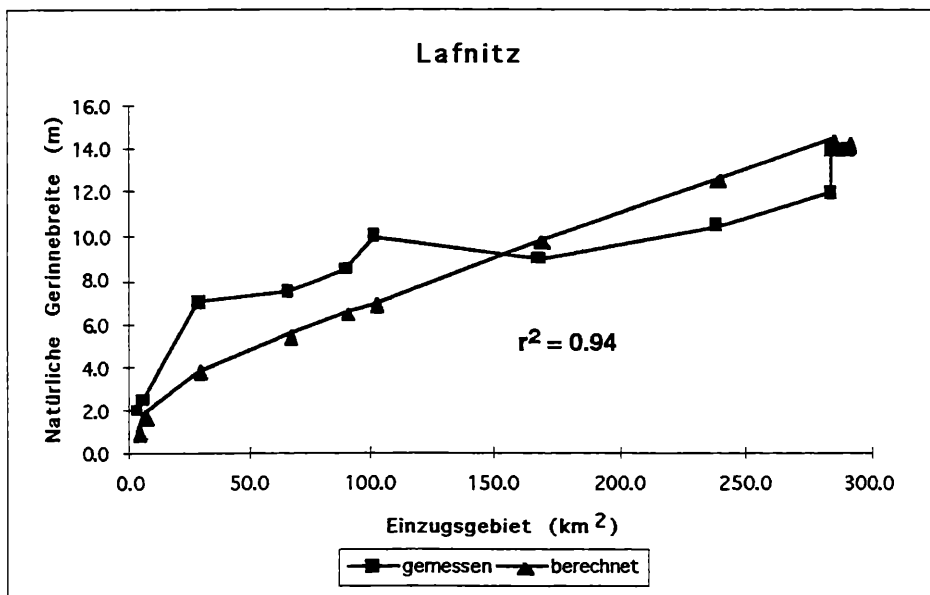


Abb. 3: Gemessene und berechnete Werte für die Gerinnebreite an verschiedenen Stellen der Lafnitz

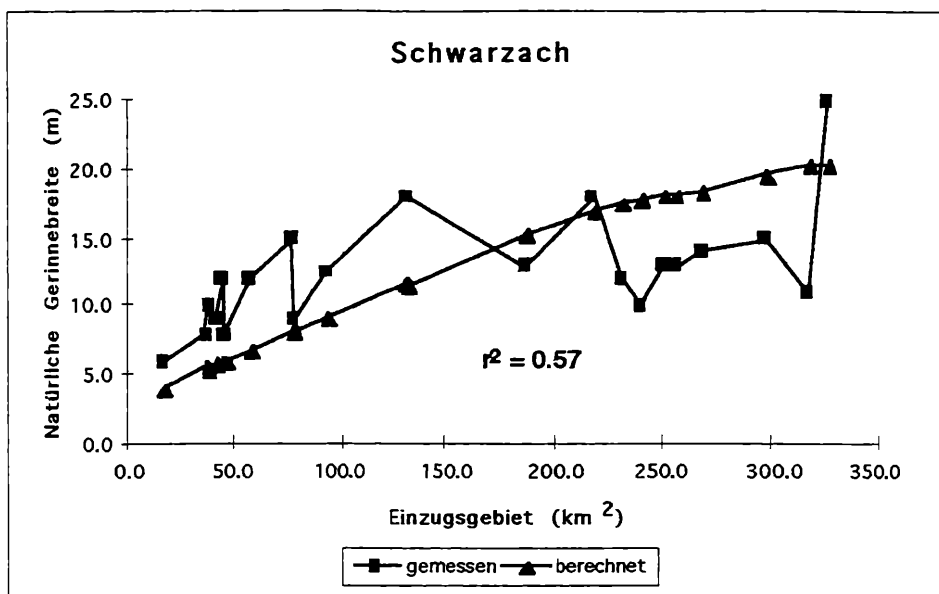


Abb. 4: Gemessene und berechnete Werte für die Gerinnebreite an verschiedenen Stellen der Schwarzach

#### 4.2.2 Grössenklassen der Fließgewässer

Es wurden drei Klassen von Fließgewässern unterschieden:

**Grosse Fließgewässer:** Bei Fließgewässern mit einem Gesamteinzugsgebiet von über 500 km<sup>2</sup> wurde in Anlehnung an PFLUG & JOHANNSEN (1989, S. 822) generell ein konstanter mittlerer Raumbedarf von 100 m Pendelbandbreite ausgeschieden (vgl. Kap. 4.1.3). Ausnahme: Für die gestauten Bereiche wurde kein Raumbedarf ausgeschieden. Die Gesamtlänge beträgt nach EICHELMANN et al. (1998, S.15) 5'265 km, davon machen die gestauten Bereiche 1'056 km (Messung der Universität für Bodenkultur, Abteilung Hydrobiologie) aus.

**Mittlere und kleine Fließgewässer:** Darunter fallen sämtliche auf den Österreichischen Karten 1 : 25 000 durchgängig eingezeichneten Fließgewässer ohne die grossen Fließgewässer. Der Raumbedarf der Fließgewässer dieser Klasse wurde mit dem im Kapitel 4.2.3 beschriebenen Extrapolationsverfahren ermittelt. Für die Gesamtlänge ergab sich ein Wert von 75'221 km (vgl. Kap. 5.2).

**Kleinste Fließgewässer:** Darunter fallen sämtliche auf den Österreichischen Karten 1 : 25 000 nur gestrichelt oder nicht eingezeichneten Fließgewässer. Die Gesamtlänge der Österreichischen Fließgewässer wird auf 100'000 km geschätzt. Zum Vergleich: Die Fläche der Schweiz ist mit 41'288 km<sup>2</sup> praktisch halb so gross wie diejenige Österreichs (83'855 km<sup>2</sup>) und die Gesamtlänge der Fließgewässer wird nach

**Drei Grössenklassen von Fließgewässern: grosse Fließgewässer, mittlere und kleine Fließgewässer, kleinste Fließgewässer**

**Schätzung der Gesamtlänge der Österreichischen Fließgewässer auf 100'000 km**

Auskunft des Schweizerischen Bundesamtes für Wasserwirtschaft auf 50'000 - 60'000 km geschätzt. Aus der Differenz der Gesamtlänge aller Fliessgewässer und der Gesamtlänge der Fliessgewässer der beiden ersten Klassen ergab sich deshalb für die Gesamtlänge der Fliessgewässer dieser Klasse ein Wert von 19'514 km (vgl. Kap. 5.3). Aufgrund des sehr kleinen Einzugsgebiets der Fliessgewässer dieser Klasse kann für die Raumbedarfsermittlung von einer Gerinnebreite von 1 m (vgl. Kap. 4.1.2) und damit von einer Pendelbandbreite von 5.6 m (vgl. Kap. 4.1.1) ausgegangen werden.

### 4.2.3 Extrapolationsverfahren zur Bestimmung des Raumbedarfs der mittleren und kleinen Fliessgewässer

#### TYPENBILDUNG

Mit der Übersichtskarte von Österreich 1 : 500 000 und der Niederschlagskarte von Österreich für das Normaljahr 1901-1950 wurden die auftretenden Naturraumtypen hinsichtlich Höhenlage und mittlerem Niederschlag bestimmt. Es konnten acht verschiedene Naturraumtypen ausgemacht werden. Anschliessend wurden jene „halben“ Kartenblätter 1 : 25 000 (Fläche: 513.6 km<sup>2</sup>) eruiert, die diese Naturraumtypen am besten repräsentieren (vgl. Tab. 5).

**Naturraumtypen und repräsentative Kartenblätter**

#### BERECHNUNG DES RAUMBEDARFS AUF DEN REPRÄSENTATIVEN ÖSTERREICHISCHEN KARTEN

Zunächst wurden auf den repräsentativen „halben“ Österreichischen Karten 1 : 25 000 die Einzugsgebiete aller ganz eingezeichneten Fliessgewässerabschnitte eingezeichnet. Anschliessend wurde deren Fläche sowie die Länge der zugehörigen Fliessgewässerabschnitte (ohne primäre Pendelung) gemessen. Ausserhalb der entsprechenden Österreichischen Landeskarte liegende, zum Einzugsgebiet der innerhalb liegenden Fliessgewässerabschnitte gehörende Flächen wurden ebenfalls gemessen.

**Bestimmung des Raumbedarfs und der Gesamtlänge der Fliessgewässer auf den repräsentativen Kartenblättern**

Seen wurden als Fliessgewässer betrachtet, Gletscher als Raum ohne Fliessgewässer.

Die natürliche Gerinnebreite wurde jeweils am oberen (Quelle oder Karteneintritt) und am unteren (Kartenaustritt) Ende der Fliessgewässer mit der in Kapitel 4.1.2 beschriebenen Formel berechnet (für jede Österreichische Karte wurde dabei ein mittlerer jährlicher Niederschlag verwendet, vgl. Tab. 3). Dazwischen wurde die natürliche Gerinnebreite linear interpoliert. Durch Mittelwertbildung und Multiplikation mit der Fliessgewässerslänge konnte der Raumbedarf für die natürliche Gerinnebreite, durch weitere Multiplikation mit dem Faktor 5.6 für die Pendelbandbreite (vgl. Kap. 4.1.1) schliesslich der Raumbedarf des Fliessgewässers berechnet werden (vgl. Abb. 5). Ein Bei-Heeb GmbH/WWF Österreich, 02.03.99



<b>Naturraumtyp</b>	<b>Kartenblatt 1 : 25 000</b>
<b>Gebirge</b> (Höhe grösser als 2'500 m, Niederschlag grösser als 1'750 mm/a)	Nr. 173, untere Hälfte (Mittlerer Niederschlag: 1'800 mm/a)
<b>Bergland 1</b> (Höhe zwischen 1'800 und 2'500 m, Niederschlag grösser als 1'750 mm/a)	Nr. 112, untere Hälfte (Mittlerer Niederschlag: 1'800 mm/a)
<b>Bergland 2</b> (Höhe zwischen 1'800 und 2'500 m, Niederschlag zwischen 1'250 und 1'750 mm/a)	Nr. 129, untere Hälfte (Mittlerer Niederschlag: 1'500 mm/a)
<b>Hügelland 1</b> (Höhe zwischen 700 und 1'800 m, Niederschlag grösser als 1'750 mm/a)	Nr. 67, untere Hälfte (Mittlerer Niederschlag: 1'800 mm/a)
<b>Hügelland 2</b> (Höhe zwischen 700 und 1'800 m, Niederschlag zwischen 1'250 und 1'750 mm/a)	Nr. 73, untere Hälfte (Mittlerer Niederschlag: 1'500 mm/a)
<b>Hügelland 3</b> (Höhe zwischen 700 und 1'800 m, Niederschlag kleiner als 1'250 mm/a)	Nr. 185, obere Hälfte (Mittlerer Niederschlag: 1'000 mm/a)
<b>Flachland 1</b> (Höhe kleiner als 700 m, Niederschlag grösser als 800 mm/a)	Nr. 30, untere Hälfte (Mittlerer Niederschlag: 900 mm/a)
<b>Flachland 2</b> (Höhe kleiner als 700 m, Niederschlag kleiner als 800 mm/a)	Nr. 25, untere Hälfte (Mittlerer Niederschlag: 550 mm/a)

Tab. 5: Unterschiedene Naturraumtypen und Österreichische Landeskarten, die diese repräsentieren

spiel ist auf Seite 15 aufgeführt. Die Überschneidungsfläche des Raumbedarfs verschiedener Fließgewässer (bei der Einmündung eines Fließgewässers in das andere) ist sehr gering und konnte deshalb vernachlässigt werden. Durch summieren der so ermittelten Raumbedürfnisse aller innerhalb des Kartenblatts liegenden Fließgewässerabschnitte wurde der Gesamttraumbedarf und die Gesamtlängelänge im Kartenblatt ermittelt.

## BEISPIEL: BERECHNUNG DER NATÜRLICHEN GERINNEBREITE, DES PENDELBANDS UND DES RAUMBEDARFS FÜR DIE FEISTRITZ (KÄRNTEN)

Die Messung der Fläche des Einzugsgebiets der Feistritz auf der Österreichischen Karte 1 : 25 000 (185 Strassburg) ergibt total 26.53 km<sup>2</sup>. Bei einem mittleren jährlichen Niederschlag von 1'000 mm/a (Quelle: Niederschlagskarte von Österreich für das Normaljahr 1901-1950) und einer mittleren Geländeneigung von 0.15 (vgl. Kap. 4.1.2) ergibt sich aufgrund der in Kapitel 4.1.2 beschriebenen Formel eine natürliche Gerinnebreite von 3.78 m. Die natürliche Gerinnebreite an der Quelle beträgt 1 m (Minimalwert, vgl. Kap. 4.1.2). Die Mittelung dieser beiden Werte ergibt eine mittlere natürliche Gerinnebreite von 2.39 m. Durch Multiplikation mit der Fließgewässerlänge (13 km) erhält man den Raumbedarf für das natürliche Gerinne (0.031 km<sup>2</sup>). Die Pendelbandbreiten an der Quelle und an der Mündung lassen sich durch Multiplikation der natürlichen Gerinnebreiten an diesen Stellen mit dem Faktor 5.6 (vgl. Kap. 4.1.1) berechnen. Demzufolge beträgt die Pendelbandbreite an der Quelle 5.6 m, an der Mündung 21.2 m. Die Mittelung dieser beiden Werte ergibt eine mittlere Pendelbandbreite von 13.4 m. Durch Multiplikation mit der Fließgewässerlänge (13 km) erhält man den Raumbedarf für das Pendelband (0.174 km<sup>2</sup>), was dem Raumbedarf des Fließgewässers entspricht. Nach Berücksichtigung des Siedlungsanteils von 20 % (dort wird kein Pendelband ausgeschieden, der Raumbedarf beschränkt sich auf die natürliche Gerinnebreite) ergibt sich ein Raumbedarf für die Feistritz von 0.145 km<sup>2</sup>.

## Beispiel für die Berechnung der natürlichen Gerinnebreite, des Pendelbands und des Raumbedarfs eines Fließgewässers

Name des Fließgewässers	Feistritz
Österreichische Karte 1 : 25 000	185 Strassburg
Koordinaten Quelle	513.500 / 199.600
Koordinaten Mündung	522.300 / 204.300
Einzugsgebiet direkt	11.99 km <sup>2</sup>
Einzugsgebiet indirekt (Zuflüsse)	14.54 km <sup>2</sup>
Einzugsgebiet total	26.53 km <sup>2</sup>
Mittlerer jährlicher Niederschlag	1'000 mm/a
Natürliche Gerinnebreite Quelle	1 m
Natürliche Gerinnebreite Mündung	3.78 m
Mittlere natürliche Gerinnebreite	2.39 m
Pendelbandbreite Quelle	5.6 m
Pendelbandbreite Mündung	21.2 m
Mittlere Pendelbandbreite	13.4 m
Fließgewässerlänge	13 km
Raumbedarf natürliches Gerinne	0.031 km <sup>2</sup>
Raumbedarf Pendelband	0.174 km <sup>2</sup>
Raumbedarf nach Abzug des Siedlungsanteils	0.145 km <sup>2</sup>

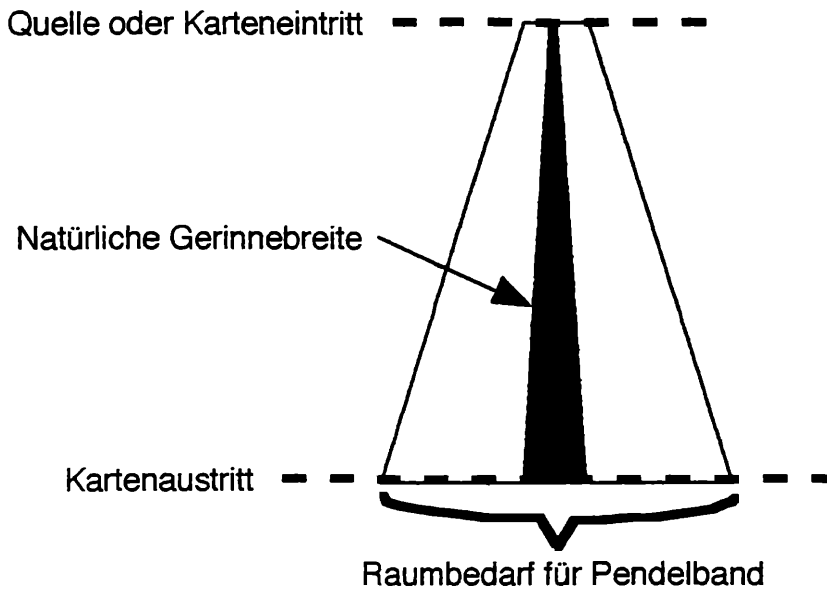


Abb. 5: Raumbedarf für die natürliche Gerinnebreite und für das Pendelband

Nicht berechnet wurde der Raumbedarf von innerhalb der entsprechenden Österreichischen Landeskarte liegenden Fließgewässerabschnitten von grossen Fließgewässern (Gesamteinzugsgebiet grösser als  $500 \text{ km}^2$ ), deren Raumbedarf separat erfasst wurde (vgl. Kap. 4.2.2). Für die entsprechende Fläche (nur direktes Einzugsgebiet ohne Einzugsgebiete der Zuflüsse) wurde von einer der übrigen Fläche des Kartenblatts entsprechenden Raumbedarf ausgegangen (Multiplikation des Raumbedarfs der übrigen Fläche mit dem Quotient von Gesamtfläche und übriger Fläche, vgl. Abb. 6). Der durch diese doppelte Erfassung von Flächen (sowohl für den Raumbedarf von grossen als auch von mittleren und kleinen Fließgewässern) entstandene Fehler wurde vernachlässigt. Analog wurde mit der Gesamtlänge der Fließgewässer verfahren (Multiplikation der Länge der übrigen Fläche mit dem Quotient von Gesamtfläche und übriger Fläche).

**Grosse Fließgewässer wurden ausgeklammert; diese wurden separat erfasst.**

#### ZUORDNUNG DER NATURRAUMTYPEN

Anhand der Übersichtskarte von Österreich 1 : 500 000 wurden bei allen Österreichischen Karten 1 : 25 000 die Anteile der verschiedenen Naturraumtypen (vgl. Abschnitt „Typenbildung“ in diesem Kapitel) bestimmt (vgl. Abb. 7). Durch Multiplikation der Anteile mit dem Raumbedarf der entsprechenden Naturraumtypen und der Fläche des Österreichischen Staatsgebiets auf der entsprechenden Karte konnte für jede Karte der Raumbedarf ermittelt werden.

**Bestimmung der Anteile der verschiedenen Naturraumtypen bei allen Österreichischen Karten 1:25000; Ermittlung des Raumbedarfs und der Gesamtlänge der Fließgewässer auf jeder Karte**

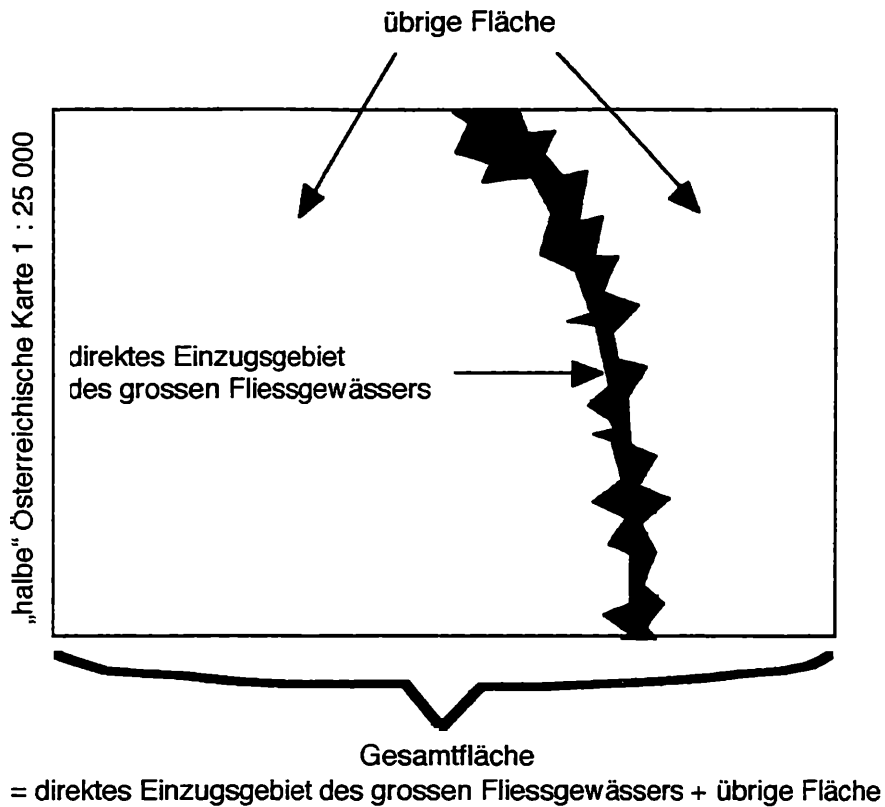


Abb. 6: Direktes Einzugsgebiet, übrige Fläche und Gesamtfläche

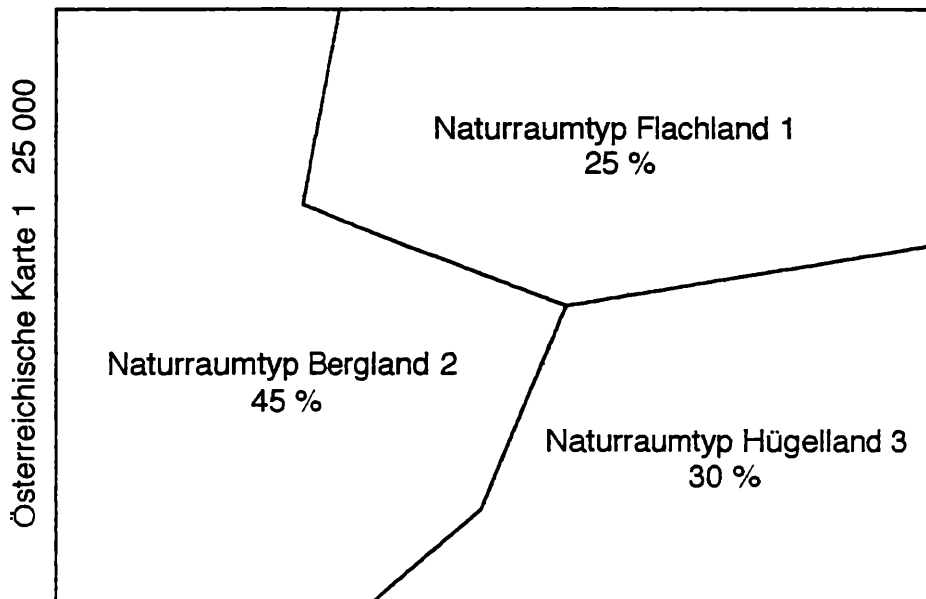


Abb. 7: Beispiel für die Bestimmung der Anteile der verschiedenen Naturraumtypen auf einer Österreichischen Karte 1 : 25 000

## KORREKTURFAKTOREN BEI FLÄCHENMESSUNGEN

Um Ungenauigkeiten bei Flächenmessungen auszugleichen wurden folgende Korrekturfaktoren verwendet:

Die Summe aller gemessenen Einzugsgebiete auf einer einen Naturraumtyp repräsentierenden Österreichischen Karte wurde mit einem Korrekturfaktor multipliziert, damit sie der Fläche der Karte entsprach. Die Korrekturfaktoren auf den acht „halben“ Kartenblättern lagen im Bereich von 0.97 bis 1.02.

Die auf den Österreichischen Karten 1 : 25 000 gemessenen Flächen Österreichischen Staatsgebiets wurde mit einem Korrekturfaktor multipliziert, damit deren Summe der Fläche des Österreichischen Staatsgebiets (Literaturwert) entsprach. Der Korrekturfaktor betrug 1.067.

## Korrekturfaktoren bei Flächenmessungen

### 4.2.4 Berechnung des Gesamtraumbedarfs

Der Gesamtraumbedarf wurde durch die Addition der Raumbedarfe der drei Fließgewässerklassen ermittelt. Aus pragmatischen Gründen wurde bei Fließgewässerabschnitten innerhalb von geschlossenen Siedlungen kein Pendelband ausgeschieden. Der Raumbedarf beschränkt sich dort auf die natürliche Gerinnebreite. Der Anteil der Siedlungen wurde aufgrund der Auswertung einiger ausgewählter Fließgewässerabschnitte und den Ergebnissen von HEEB & SCHÖNBORN (1997, im Auftrag von Pro Natura) unter Berücksichtigung der Siedlungsdichte Österreichs global auf 20 % geschätzt.

**Ermittlung des Gesamtraumbedarfs durch Addition der Raumbedarfe der drei Fließgewässerklassen; Geschätzter Siedlungsanteil: 20 %**

### 4.3 Ist-Zustand und Handlungsbedarf

Die meisten mittleren und kleinen sowie die kleinsten Fließgewässer verfügen über einen Randstreifen, das Gerinne ist jedoch in der Regel eingengt. Erfahrungen in der Schweiz, die im Verlauf der Studie von HEEB et al. (1996, im Auftrag der Schweizerischen Bundesämter für Wasserwirtschaft, Umwelt, Wald und Landschaft, Raumplanung und Landwirtschaft) gewonnen wurden, haben gezeigt, dass die Summe von vorhandener Gerinnesohle und Randstreifen ungefähr der natürlichen Gerinnebreite entspricht. Es wird deshalb angenommen, dass der gegenwärtig vorhandene Raum (Ist-Zustand) bei mittleren und kleinen sowie bei kleinsten Fließgewässern der natürlichen Gerinnebreite entspricht.

**Die Summe von vorhandener Gerinnesohle und Randstreifen entspricht ungefähr der natürlichen Gerinnebreite.**

Ebenso konnte beobachtet werden, dass der Raumbedarf von grossen Fließgewässern gegenwärtig zu rund einem Drittel erfüllt ist. Deshalb wird davon ausgegangen, dass der bei grossen Fließgewässern der gegenwärtig vorhandene Raum (Ist-Zustand) einem Drittel des Raumbedarfs (Soll-Zustand) entspricht.

**Der Raumbedarf von grossen Fließgewässern ist gegenwärtig zu rund einem Drittel erfüllt.**

**Der Handlungsbedarf ergibt sich aus der Differenz von Soll-Zustand und Ist-Zustand.**

## 5. Resultate

### 5.1 Raumbedarf für grosse Fliessgewässer

Die Gesamtlänge der Fliessgewässer mit einem Gesamteinzugsgebiet von über 500 km<sup>2</sup> beträgt 5'265 km (EICHELMANN et al., 1998, S. 15). Nur zu dieser Fliessgewässerklasse existieren genaue Erhebungen (MUHAR et al., 1998). Von diesen 5'265 km sind 1'056 km gestaut, wie Messungen der Universität für Bodenkultur, Abteilung für Hydrobiologie ergaben. Für diese Strecken wurde kein Raumbedarf ausgeschieden. Die ungestauten Bereiche haben demnach eine Gesamtlänge von 4'209 km. Bei einem mittleren Raumbedarf von 100 m Pendelbandbreite (vgl. Kap. 4.1.3 und 4.2.2) ergibt sich ein Gesamt-raumbedarf für diese Klasse von 421 km<sup>2</sup>. Berücksichtigt man, dass innerhalb von geschlossenen Siedlungen kein Pendelband ausgeschieden wird (vgl. Kap. 4.2.4), so reduziert sich der Raumbedarf auf 352 km<sup>2</sup>. Der Ist-Zustand beträgt 117 km<sup>2</sup> (vgl. Kap. 4.3). Daraus ergibt sich ein zusätzlicher Raumbedarf von 235 km<sup>2</sup>. Die Werte sind in Tabelle 6 festgehalten.

**Bei grossen Fliessgewässern ergibt sich ein Handlungsbedarf von 235 km<sup>2</sup> zusätzlich benötigtem Raum.**

	Gesamtraum	Fliessgewässerlänge
<b>Soll-Zustand</b>	352 km <sup>2</sup>	4'209 km
<b>Ist-Zustand</b>	117 km <sup>2</sup>	4'209 km
<b>Handlungsbedarf</b>	<b>235 km<sup>2</sup></b>	

Tab. 6: Gesamttraum und Fliessgewässerlänge (nur ungestaute Bereiche) der grossen Fliessgewässer

### 5.2 Raumbedarf für mittlere und kleine Fliessgewässer

#### 5.2.1 Raumbedarf in den verschiedenen Naturraumtypen

Der Raumbedarf der mittleren und kleinen Fliessgewässer in den verschiedenen Naturraumtypen liegt abgesehen von den Typen „Hügelland 3“ und „Flachland 2“ - durchwegs im Bereich zwischen 2 und 3 km<sup>2</sup> pro „halbes“ Kartenblatt (256.8 km<sup>2</sup>) oder bei rund 1.0 % der Fläche (vgl. Tab. 7 und Abb. 8).

**Der Raumbedarf in allen Naturraumtypen liegt bei ca. 1 Flächen-%.**

Der relativ geringe Raumbedarf der mittleren und kleinen Fliessgewässer im Naturraumtyp „Flachland 2“ dürfte auf den Umstand zu-Heeb GmbH/WWF Österreich, 02.03.99

**Ausnahmen: „Flachland 2“ und „Hügelland 3“**

rückzuführen sein, dass in diesem Naturraumtyp nur noch wenige, dafür relativ grosse Fließgewässer vorkommen, und diese zu einem grossen Teil über die Klasse der grossen Fließgewässer erfasst wird. Analog dürfte der eher grosse Raumbedarf im Naturraumtyp „Hügelland 3“ zu erklären sein: Neben vielen kleinen kommen bereits einige relativ grosse, aber noch nicht zur Klasse der grossen Fließgewässer gehörende Fließgewässer mit einem entsprechend grossen Raumbedarf vor.

Naturraumtyp	Raumbedarf		Gesamtlänge in km
	in km <sup>2</sup>	in %	
Gebirge (Karte 173 / untere Hälfte)	2.33	0.91%	82.55
Bergland 1 (Karte 112 / untere Hälfte)	2.77	1.08%	251.25
Bergland 2 (Karte 129 / untere Hälfte)	2.46	0.96%	288.94
Hügelland 1 (Karte 67 / untere Hälfte)	2.89	1.13%	235.48
Hügelland 2 (Karte 73 / untere Hälfte)	2.15	0.84%	193.13
Hügelland 3 (Karte 185 / obere Hälfte)	3.41	1.33%	270.13
Flachland 1 (Karte 30 / untere Hälfte)	2.64	1.03%	355.38
Flachland 2 (Karte 25 / untere Hälfte)	0.87	0.34%	252.25

Tab. 7: Raumbedarf und Gesamtlänge der Fließgewässer in den verschiedenen Naturraumtypen (auf den entsprechenden repräsentativen „halben“ Kartenblättern, in km<sup>2</sup> und in % bzw. in km)

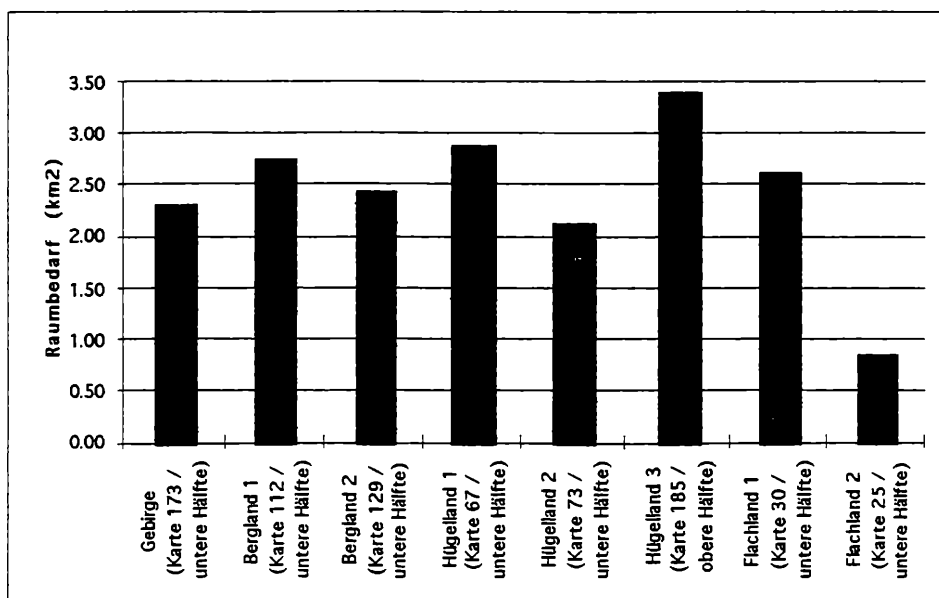


Abb. 8: Raumbedarf in den verschiedenen Naturraumtypen (auf den entsprechenden repräsentativen „halben“ Kartenblättern)



## 5.2.2 Extrapolierter Raumbedarf

Das Resultat der Zuordnung des Österreichischen Staatsgebiets zu den verschiedenen Naturraumtypen ist in Tabelle 8 dargestellt. Eine detaillierte Auflistung der Zuordnung sämtlicher Österreichischer Karten zu den Naturraumtypen befindet sich in Anhang A2.

**Resultat der Zuordnung des Österreichischen Staatsgebiets zu den Naturraumtypen**

Naturraumtyp	Den Naturraumtypen zugeordnete Flächen des Österreichischen Staatsgebiets	
	in km <sup>2</sup>	in %
Gebirge	4'614	5.5%
Bergland 1	6'150	7.3%
Bergland 2	9'126	10.9%
Hügelland 1	3'738	4.5%
Hügelland 2	11'792	14.1%
Hügelland 3	16'590	19.8%
Flachland 1	15'301	18.2%
Flachland 2	16'545	19.7%
Total	83'855	100.0%

Tab. 8: Ergebnis der Zuordnung des Österreichischen Staatsgebiets zu den verschiedenen Naturraumtypen

Aus dem Raumbedürfnissen und den Gesamtlängen der Fließgewässer in den Naturraumtypen (Tab. 7) und den diesen Naturraumtypen zugeordneten Flächen (Tab. 8) wurde der Gesamtraumbedarf und die Gesamtlänge der Klasse der mittleren und kleinen Fließgewässer extrapoliert. Für mittlere und kleine Fließgewässer ergab sich ein Raumbedarf von 770 km<sup>2</sup> und eine Gesamtlänge von 75'221 km. Berücksichtigt man, dass innerhalb von geschlossenen Siedlungen kein Pendelband ausgeschieden wird (vgl. Kap. 4.2.4), so reduziert sich der Raumbedarf auf 643 km<sup>2</sup>. Der Ist-Zustand beträgt 114 km<sup>2</sup> (vgl. Kap. 4.3). Daraus ergibt sich ein zusätzlicher Raumbedarf von 529 km<sup>2</sup>. Die Werte sind in Tabelle 9 festgehalten.

**Bei mittleren und kleinen Fließgewässern ergibt sich ein Handlungsbedarf von 529 km<sup>2</sup> zusätzlich benötigtem Raum.**

	Gesamtraum	Fließgewässerlänge
<b>Soll-Zustand</b>	643 km <sup>2</sup>	75'221 km
<b>Ist-Zustand</b>	114 km <sup>2</sup>	75'221 km
<b>Handlungsbedarf</b>	<b>529 km<sup>2</sup></b>	

Tab. 9: Gesamtraum und Fließgewässerlänge der mittleren und kleinen Fließgewässer

### 5.3 Raumbedarf für kleinste Fließgewässer

Aus der Differenz der geschätzten Gesamtlänge aller Fließgewässer in Österreich von 100'000 km und der Gesamtlänge der Fließgewässer in den Klassen „grosse Fließgewässer“ und „mittlere und kleine Fließgewässer“ ergibt sich für die Fließgewässer in der Klasse „kleinste Fließgewässer“ eine Gesamtlänge von 19'514 km. Der Raumbedarf beträgt bei einer natürlichen Gerinnebreite von 1 m bzw. einer Pendelbandbreite von 5.6 m (vgl. Kap. 4.1.2) 109 km<sup>2</sup>; dieser reduziert sich auf 91 km<sup>2</sup>, wenn man berücksichtigt, dass innerhalb von geschlossenen Siedlungen kein Pendelband ausgeschieden wird (vgl. Kap. 4.2.4). Der Ist-Zustand beträgt 16 km<sup>2</sup> (vgl. Kap. 4.3). Daraus ergibt sich ein zusätzlicher Raumbedarf von 75 km<sup>2</sup>. Die Werte sind in Tabelle 10 festgehalten.

Diese Raumbedarfsermittlung beruht wesentlich auf einer Schätzung der Gesamtlänge aller Fließgewässer auf 100'000 km.

**Bei kleinsten Fließgewässern ergibt sich ein Handlungsbedarf von 75 km<sup>2</sup> zusätzlich benötigtem Raum.**

	Gesamtraum	Fließgewässerlänge
<b>Soll-Zustand</b>	91 km <sup>2</sup>	19'514 km
<b>Ist-Zustand</b>	16 km <sup>2</sup>	19'514 km
<b>Handlungsbedarf</b>	<b>75 km<sup>2</sup></b>	

Tab. 10: Gesamtraum und Fließgewässerlänge der kleinsten Fließgewässer

### 5.4 Totaler Handlungsbedarf

Bei den Fließgewässern Österreichs besteht ein Handlungsbedarf von 839 km<sup>2</sup> zusätzlichem Raum (vgl. Tab. 11). Dies entspricht einem Prozent der Fläche Österreichs.

**Bei den Fließgewässern Österreichs besteht ein Handlungsbedarf von 839 km<sup>2</sup> zusätzlichem Raum.**

Fließgewässerklasse	Handlungsbedarf
Grosse Fließgewässer	235 km <sup>2</sup>
Mittlere und kleine Fließgewässer	529 km <sup>2</sup>
Kleinste Fließgewässer	75 km <sup>2</sup>
<b>Alle Fließgewässer in Österreich</b>	<b>839 km<sup>2</sup></b>

Tab. 11: Zusätzlich benötigter Raum für die Fließgewässer in Österreich

# Literatur

- EICHELMANN, U., HONSIG, M., SEIFERT, K. (1998): *Das Buch der Flüsse. 74 Flussstrecken von österreichweiter Bedeutung*. Herausgeber: Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, 1010 Wien, Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie, 1010 Wien, WWF Österreich, 1160 Wien
- HEEB, J., SCHÖNBORN, A., MOSIMANN, T., HUBER, F. (1996): *Raumbedarf von Fliessgewässern. Naturwissenschaftliche Grundlagen*. Studie im Auftrag der Schweizerischen Bundesämter für Wasserwirtschaft, Umwelt, Wald und Landschaft, Raumplanung und Landwirtschaft (unveröffentlicht)
- HEEB, J., SCHÖNBORN, A. (1997): *Raumbedarf Wassernetz Schweiz („Nationalpark Fliessgewässer“)*. Studie im Auftrag von Pro Natura (unveröffentlicht)
- LEOPOLD, L.B. (1994): *A View of the River*. Harvard University Press, London
- MUHAR, S., KAINZ, M., SCHWARZ, M. (1998): *Ausweisung flusstypspezifisch erhaltener Fliessgewässerabschnitte in Österreich*. Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, 1030 Wien
- PFLUG, W. & JOHANNSEN, R. (1989): *Flächenbedarf von Fliessgewässern*. In: Schriftenreihe des Deutschen Rates für Landespflege, H.58, Trier, S.807-819

# Anhang

## A1 Steckbriefe und Daten der Testgewässer

### A1.1 Pielach

#### DOKUMENTATION DER MESSSTELLEN

Stelle	Koordinaten	Foto	Bemerkungen
1	677.000 308.600	1.21	Ohne Wasser, vor Zufluss
2	677.200 308.900	1.22	Ohne Wasser, nach Zufluss
3	677.400 309.100	1.23	Kein Wasser im Gerinne
4	678.000 310.820	1.20	Wasser tritt unterhalb <sup>d)</sup> der Brücke auf (ohne ersichtlichen Zufluss). Hangwasser aus dem Uferbereich
5	678.200 311.080	1.19	Nach Zufluss
6	678.200 315.040	1.17	Sehr schmaler, steiler Uferbereich, aber ohne Uferunterkantenverbauung
7	676.800 318.260	1.15	Erste gemessene Stelle nach Einmündung des Nattersbachs
8	690.200 329.140	1.13 1.12	Fluss führt weniger Wasser als in den oberen Abschnitten. Wasser fließt sehr gemächlich. Geringe Wassertiefe.
9	691.200 331.600	1.11	Wieder bedeutend mehr Wasser im Flussbett als bei Stelle 8. Im rechten Uferbereich befindet sich auf halber Höhe eine Mauer, ohne aber Einfluss auf das Gewässer bei Normalabfluss zu haben.
10	691.600 337.900	1.10	Gemessen auf Brücke. Linke Uferseite zumindest stellenweise verbaut (Erosionsseite).
11	687.360 341.520	1.09 1.08	Fluss hat viel Raum und sucht sich seinen Verlauf selber. Grosse Breiten- und Tiefenvariabilität. Keine Uferunterkantenverbauungen ersichtlich. Natürlicher Abschnitt.
12	683.960 341.000	1.07	Naturnaher Abschnitt
13	677.440 344.360	1.05	Relativ schöner Abschnitt. Sohle nicht kolmatiert.

Tab. 12: Dokumentation der einzelnen Messstellen an der Pielach

<sup>d)</sup> Richtungsangaben sind in Fließrichtung zu verstehen.

## GESAMTEINDRUCK

Es existieren relativ viele naturnahe Stellen, aber vermutlich eher wenige natürliche Flussabschnitte. Die häufigen Raumkonflikte mit der Strasse, z.T. auch mit der Eisenbahn bedingen jeweils zumindest eine einseitig starke Uferunterkantenverbauung.

**viele naturnahe Stellen,  
wenige natürliche Fließ-  
gewässersabschnitte**

Der Fluss ist in seinem (vergleichsweise grosszügig bemessenen) Lauf gefangen (erosionsseitig oft verbaut).

**erosionsseitig oft verbaut**

## DATEN

Stelle	Einzugs- gebiet (km <sup>2</sup> )	Nieder- schlag (mm/a)	Gerinne- breite gemessen (m)	Gerinne- breite berechnet (m)
1	8.6	1'500	2.0	3.9
2	12.2	1'443	3.5	3.3
3	14.0	1'387	4.0	3.4
4	21.2	1'330	5.0	3.9
5	24.8	1'273	7.0	4.0
6	51.8	1'160	8.5	5.4
7	110.4	1'103	19.0	8.4
8	285.6	990	14.0	16.2
9	296.9	933	15.0	15.9
10	330.6	877	17.0	16.5
11	414.4	820	15.0	18.9
12	518.0	763	20.0	21.6
13	588.8	650	21.0	21.0

Tab. 13: Einzugsgebiet, Niederschlag und Gerinnebreite (gemessen und berechnet) an verschiedenen Stellen der Pielach

## A1.2 Lafnitz

### DOKUMENTATION DER MESSSTELLEN

Stelle	Koordinaten	Foto	Bemerkungen
1	710.643 250.500	1.03	Wiesensch. Ausgeprägte Breiten-, Tiefenvariabilität. Vor <sup>d)</sup> Zufluss
2	710.643 250.671	1.02	Ausgeprägte Breiten-, Tiefenvariabilität. Nach Zufluss.
3	711.157 254.025	1.01	
4	713.214 256.636	2.36	Eingeschränkte Breiten- und Tiefenvariabilität (evtl. nicht natürlicherweise)
5	713.586 256.436	2.35	Eingeschränkte Breiten- und Tiefenvariabilität (natürlich)
6	715.846 256.546	2.34	Mässige Breitenvariabilität
7	720.800 253.860	2.33	Eingeschränkte Breitenvariabilität (kaum natürlich). Uferkantenunterseite z.T. mit Blocksteinen verbaut
8	722.640 251.560	2.32	Eingeschränkte Breitenvariabilität, aber keine Uferkantenunterseite ersichtlich.
9	227.600 245.380	2.31	Ausgeprägte Breiten-, Tiefenvariabilität
10	728.800 242.700	2.30	Mässige Breiten-, Tiefenvariabilität. Abschnitt flussaufwärts: kaum Breiten- und Tiefenvariabilität (vermutlich ehemals lebendverbaut)
11	729.500 239.800	2.29	Ausgeprägte Breiten- und Tiefenvariabilität. Bachgerinne. Flussgerinne im Entstehen: noch kein Gleichgewicht zwischen Erosion und Sedimentation. Erosion des Uferbereiches überwiegt.

Abb. 14: Dokumentation der einzelnen Messstellen an der Lafnitz

<sup>d)</sup> Richtungsangaben sind in Fließrichtung zu verstehen.

### GESAMTEINDRUCK

Zwar wird dem Fluss heute viel Platz zugestanden, doch dürfte sich an etlichen Orten im Unterlauf) der eigentliche Raumbedarf dieses Gewässers erst im Verlauf der nächsten Jahre einstellen. An einigen Stellen ist der Fluss beidseitig durch steile Uferzonen begrenzt. Es dürften sich dabei um Abschnitte handeln, bei denen das Flussgerinne durch menschliches Zutun tiefergelegt wurde (durch Ausbaggerung oder durch erhöhte Sohlenerosion infolge Flussverbauungen). Die momentane Gerinnebreite entspricht somit (noch) nicht dem Raumbedarf des Gewässers, sondern ist noch von den vergangenen Korrekturmassnahmen geprägt. Diese Schlussfolgerung wird auf folgenden Beobachtungen gestützt:

Heeb GmbH/WWF Österreich, 02.03.99

#### natürlicher Oberlauf

**Im Mittel- und Unterlauf muss sich der eigentliche Raumbedarf des Gerinnes noch ausbilden.**

Zwar ist an einigen Stellen eine klare Erosionsseite feststellbar, auf der Gegenseite fehlt aber noch häufig die Auflandung.

Auch bei normaler Wasserführung ist das Wasser im Unterlauf stark bräunlich getrübt. Es ist eine fortwährende Feststoffverfrachtung im Gange. Es besteht kein Gleichgewicht zwischen Erosion und Sedimentation.

Die im Mittellauf z.T. vorhandenen beidseitigen Steilufer sind nicht vereinbar mit den gleichzeitig vorhandenen Mäanderschleifen. Ersteres wird deshalb menschlichen Einflüssen zugeschrieben.

Im Mittel- und Unterlauf waren relativ viele Uferuntenkantenverbauungen zu sehen.

Die eingesehenen Stellen im Oberlauf haben demgegenüber einen natürlichen, wenig durch menschliche Einflüsse veränderten Eindruck vermittelt. Es zeigte sich ein flach in den Uferbereich übergehendes Bachgerinne mit ausgeprägter Breiten- und Tiefenvariabilität.

## DATEN

Stelle	Einzugsgebiet (km <sup>2</sup> )	Niederschlag (mm/a)	Gerinnebreite gemessen (m)	Gerinnebreite berechnet (m)
1	3.5	1'000	2.0	1.0
2	5.9	984	2.5	1.8
3	28.6	968	7.0	3.8
4	64.2	952	7.5	5.5
5	88.9	936	8.5	6.5
6	100.3	920	10.0	7.0
7	167.9	904	9.0	9.8
8	238.1	888	10.5	12.7
9	283.5	872	12.0	14.4
10	284.0	856	14.0	14.2
11	290.4	840	14.0	14.3

Tab. 15: Einzugsgebiet, Niederschlag und Gerinnebreite (gemessen und berechnet) an verschiedenen Stellen der Lafnitz

**A1.3 Schwarzach**

## DOKUMENTATION DER MESSSTELLEN

Stelle	Koordinaten	Foto	Bemerkungen
1	361.875 204.700	kein Foto	Kerbtalcharakter. Sedimentationshaltige Flusssohle. Flussaufwärts <sup>1)</sup> : viele Stromschnellen und eng. Flussgerinne vermutlich zumindest teilweise auf Muttergestein.
2	361.925 204.600	kein Foto	Kerbtalcharakter, z.T. Inselbildung.
3	363.050 203.225	kein Foto	Flaches Ufer
4	363.375 203.075	kein Foto	Flacher Übergang zum Ufer
5	363.813 202.675	2.01	Ufer rechts: steigt ca. 0.5 m an und ist dann eher flach. Ufer links: mittlere Neigung.
6	364.563 201.925	2.02	Sehr schön. Keine Anzeichen von Verbauungen. Flacher Übergang zum Ufer.
7	364.675 201.700	2.03	Flacher Übergang zum Ufer, relativ wenig Gefälle. Flussabschnitte oben und unterhalb der geschätzten Stelle zeigen Uferunterkantenverbauung
8	365.625 200.338	2.04	Ufer wieder etwas steiler. Kiesbänke im Fließgewässer (wurden nicht mitgezählt). Sehr grosse Breitenvariabilität.
9	365.925 198.913	2.05	Sehr flach in Uferbereich übergehend, nur flache Gerinneneigung: von daher ein vergleichsweise grosser Raumbedarf.
10	366.925 198.300	2.06	Platzangebot an Fluss ist gross: Bildung von Seitenarmen, viele Inseln.
11	367.950 198.075	2.07	Starke Strömung, grosse Breiten-, Tiefenvariabilität, z.T. Uferunterkantenverbauung. Relativ flacher Übergang in Uferbereich.
12	371.850 197.525	2.08	Seitenbauwerke wie an Stelle 9 (vgl. Foto 2.8). Weiter flussaufwärts: vollständige Uferunterkantenverbauung. Geschätzte Stelle liegt in einer Kurve
13	373.575 197.775	2.09	Zum Teil verbaut. Flacher Übergang des Gerinnes in Uferbereich
14	375000 197.813	2.10	Flacher Übergang in Uferbereich. Unterhalb der Brücke: linksufrig verbaut (Erosionsseite). Auflandungstendenz in Innenkurve.
15	379.550 197.950	2.11	Seitliche Querverbauungen in Fließgewässer hinein mit Blocksteinen (siehe Foto 2.11 unten rechts)
16	381.325 198.425	2.12	Genügend Raum vorhanden: Inselbildung im Flussbett. Kleines Nebengerinne vorhanden. Fließverhalten: recht ruhig



17	383.825 198.900	2.13	Genügend Platz vorhanden. Viele Stromschnellen. Starke Breitenvariabilität. Linksufrig: künstlicher Steinwall mit ca. 7 m Abstand zum Kerngerinne.
18	384.725 198.550	2.14	Vgl. Stelle 5
19	385.350 198.175	2.15	Uferunterkante rechtsseitig verbaut, linksseitig gewisse Auflandungstendenz. Raumangebot: o.k.
20	387.500 197.950	2.16	Flusslauf vermutlich reguliert, vermutlich trotzdem in etwa genügend Raumangebot: gewisse Auflandungserscheinung auf Innenseite mit feinerem Geröll (Steine mit 10-15 cm Durchmesser) Strömung schwächer, aber immer noch flott.
21	390.000 198.575	2.17	Flussbett evtl. mit Steinblöcken künstlich stabilisiert, vermutlich aber natürlich: Steine sind ungeordnet im Bachbett liegen Blöcke mit ähnlicher Grösse keine Befestigungen wie Drahtseile ersichtlich
22	391.075 198.600	2.18	Flussbett hat Schluchtcharakter, ist aber natürlich. Schnelle Strömung.
23	392.600 199.175	2.19 2.20	Uferunterkante beidseitig verbaut. Dem Fluss wird aber genügend Platz gelassen: unterhalb der Brücke: Inselbildung mit Geschiebematerial relativ flache Übergänge zum Uferbereich

Abb. 16: Dokumentation der einzelnen Messstellen an der Schwarzach

<sup>d)</sup> Richtungsangaben sind in Fließrichtung zu verstehen.

#### GESAMTEINDRUCK

Die Schwarzach fließt in einem relativ engen Tal, weshalb dem Fluss z.T. Kerbtalcharakter zukommt. Sie steht vor allem mit der Strasse teilweise in einem Raumkonflikt. Dieser wurde mit Uferunterkantenverbauungen (Blocksteine) gelöst. Dem Fluss wurde dabei an den eingesehenen Stellen ausreichend Platz zugestanden. Über den ganzen Flusslauf verteilt lassen sich aber auch unverbaute, natürlich erscheinende Abschnitte finden. Der Oberlauf ist praktisch unverbaut (vermutlich ab Erlsbach und auf sicher oberhalb der Oberhausalm).

Die Talneigung verursacht eine im Schnitt recht schnelle Strömung, die bei Hochwasser eine grosse Geschiebefracht mitführt. Das Flussbett enthält deshalb auch viel grobes Geröll. Trotzdem haben wir nur ein einziges durchgehendes Querbauwerk gesehen (Geschieberückhalt vor der Einmündung in die Isel).

**Raumkonflikt mit Strasse (enges Tal) durch Uferunterkantenverbauungen gelöst**

**naturnahe Stellen und Abschnitte über den ganzen Flusslauf vorhanden**

**unverbauter Oberlauf**

Das Defereggental, in dem die Schwarzach fließt, wird landwirtschaftlich nur wenig genutzt (etwas Viehwirtschaft). Für Ackerbau sind die Raumverhältnisse zu knapp und aufgrund der Höhenlage das Klima zu hart. Statt dessen ist viel Tannenwald anzutreffen.

Die Strasse entlang der Schwarzach ist bis Erlsbach eine Passstrasse, von Erlsbach bis Oberhausalm eine gebührenpflichtige Kiesstrasse, ab Oberhausalm eine Zubringerstrasse mit allgemeinem Fahrverbot.

#### DATEN

Stelle	Einzugsgebiet (km <sup>2</sup> )	Niederschlag (mm/a)	Gerinnebreite gemessen (m)	Gerinnebreite berechnet (m)
1	16.2	1'800	6.0	3.9
2	35.9	1'770	8.0	5.6
3	36.4	1'740	8.0	5.6
4	36.9	1'710	10.0	5.5
5	40.8	1'680	9.0	5.8
6	43.8	1'650	12.0	6.0
7	44.8	1'620	8.0	6.0
8	56.1	1'590	12.0	6.8
9	76.3	1'560	15.0	8.3
10	76.8	1'530	9.0	8.2
11	92.5	1'500	12.5	9.2
12	129.4	1'470	18.0	11.7
13	130.4	1'440	18.0	11.6
14	187.0	1'410	13.0	15.2
15	217.5	1'380	18.0	17.0
16	231.2	1'350	12.0	17.6
17	239.6	1'320	10.0	17.8
18	249.9	1'290	13.0	18.1
19	255.8	1'260	13.0	18.1
20	267.7	1'230	14.0	18.4
21	297.2	1'200	15.0	19.7
22	316.9	1'170	11.0	20.4
23	325.2	1'140	25.0	20.4

Tab. 17: Einzugsgebiet, Niederschlag und Gerinnebreite (gemessen und berechnet) an verschiedenen Stellen der Schwarzach

## A2 Zuordnung sämtlicher Österreichischen Karten 1 : 25 000 zu den verschiedenen Naturraumtypen

Österr. Karte 1:25000	Anteil Österreich	Gebirge	Bergland 1	Bergland 2	Hügel-land 1	Hügel-land 2	Hügel-land 3	Flach-land 1	Flach-land 2
1	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%
3	2%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%
4	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
5	48%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
6	96%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
7	80%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	90%
8	53%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
9	27%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
10	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
11	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
12	18%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
13	32%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	20%	0%
14	91%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	10%	10%
15	35%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	0%	20%
16	44%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	70%	10%
17	66%	0%	0%	0%	0%	0%	90%	5%	5%
18	100%	0%	0%	0%	0%	0%	70%	10%	20%
19	100%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	50%
20	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
21	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
22	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
23	105%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
24	105%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
25	101%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
26	35%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
27	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
28	19%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
29	23%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
30	100%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	95%	0%
31	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	20%
32	100%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	70%	10%
33	100%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	60%
34	100%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	40%	10%
35	100%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	20%	0%
36	100%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	0%	20%
37	100%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	50%
38	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
39	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	95%
40	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	95%
41	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
42	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
43	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
44	12%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%

45	94%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
46	100%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	90%	0%
47	100%	0%	0%	0%	0%	15%	5%	80%	0%
48	100%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	90%	0%
49	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	90%	10%
50	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
51	100%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	95%	0%
52	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
53	100%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	90%	0%
54	100%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	55%	40%
55	100%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	55%	40%
56	100%	0%	0%	0%	0%	5%	25%	50%	20%
57	100%	0%	0%	0%	0%	0%	30%	50%	20%
58	100%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	40%	50%
59	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
60	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
61	91%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
62	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
63	64%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	80%	0%
64	100%	0%	0%	0%	30%	40%	0%	30%	0%
65	100%	0%	0%	0%	40%	45%	0%	15%	0%
66	100%	0%	0%	0%	40%	35%	5%	20%	0%
67	100%	0%	0%	0%	40%	40%	0%	20%	0%
68	100%	0%	10%	0%	40%	30%	5%	15%	0%
69	100%	0%	5%	0%	50%	35%	5%	5%	0%
70	100%	0%	0%	0%	15%	65%	5%	15%	0%
71	100%	0%	10%	0%	5%	75%	5%	5%	0%
72	100%	0%	10%	0%	30%	50%	5%	5%	0%
73	100%	0%	0%	0%	2%	90%	5%	3%	0%
74	100%	0%	5%	5%	0%	90%	0%	0%	0%
75	100%	0%	0%	0%	0%	90%	0%	0%	10%
76	100%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	95%
77	106%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	95%
78	105%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	97%
79	99%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
80	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
81	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
82	16%	0%	0%	0%	20%	50%	0%	30%	0%
83	11%	0%	0%	0%	90%	10%	0%	0%	0%
84	11%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
85	16%	0%	50%	20%	0%	30%	0%	0%	0%
86	5%	0%	80%	20%	0%	0%	0%	0%	0%
87	5%	0%	85%	15%	0%	0%	0%	0%	0%
88	37%	0%	60%	20%	0%	20%	0%	0%	0%
89	48%	0%	15%	0%	30%	55%	0%	0%	0%
90	72%	0%	15%	0%	10%	75%	0%	0%	0%
91	69%	0%	5%	0%	30%	65%	0%	0%	0%
92	64%	0%	25%	0%	40%	35%	0%	0%	0%
93	21%	0%	80%	0%	0%	10%	0%	10%	0%
94	105%	0%	20%	0%	25%	55%	0%	0%	0%
95	100%	0%	10%	0%	60%	25%	0%	5%	0%
96	100%	0%	50%	0%	20%	20%	0%	10%	0%

97	100%	0%	50%	10%	10%	15%	10%	5%	0%
98	100%	0%	20%	5%	5%	45%	25%	0%	0%
99	100%	0%	20%	5%	30%	35%	10%	0%	0%
100	100%	0%	25%	15%	10%	50%	0%	0%	0%
101	100%	0%	20%	5%	35%	40%	0%	0%	0%
102	100%	0%	10%	5%	10%	45%	30%	0%	0%
103	100%	0%	3%	2%	0%	40%	50%	5%	0%
104	100%	0%	1%	9%	0%	40%	45%	5%	0%
105	100%	0%	0%	0%	0%	20%	70%	0%	10%
106	100%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	25%	25%
107	91%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	30%	70%
108	27%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
109	21%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
110	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
111	101%	0%	20%	0%	10%	50%	0%	20%	0%
112	101%	0%	60%	0%	35%	5%	0%	0%	0%
113	37%	0%	80%	0%	20%	0%	0%	0%	0%
114	80%	0%	50%	20%	0%	30%	0%	0%	0%
115	100%	0%	30%	30%	10%	10%	20%	0%	0%
116	85%	0%	25%	5%	0%	40%	20%	8%	2%
117	69%	0%	20%	0%	5%	25%	45%	5%	0%
118	101%	0%	60%	10%	5%	10%	10%	5%	0%
119	100%	0%	30%	30%	0%	20%	10%	10%	0%
120	100%	0%	30%	30%	0%	30%	10%	0%	0%
121	100%	0%	30%	60%	0%	10%	0%	0%	0%
122	100%	0%	20%	60%	5%	10%	5%	0%	0%
123	100%	0%	10%	40%	0%	30%	20%	0%	0%
124	101%	10%	10%	40%	0%	25%	15%	0%	0%
125	100%	5%	5%	40%	0%	20%	20%	10%	0%
126	100%	0%	5%	10%	0%	45%	40%	0%	0%
127	100%	10%	20%	50%	0%	5%	15%	0%	0%
128	100%	0%	20%	70%	0%	0%	10%	0%	0%
129	100%	0%	0%	90%	0%	0%	10%	0%	0%
130	100%	0%	10%	40%	0%	30%	20%	0%	0%
131	100%	0%	10%	40%	0%	20%	30%	0%	0%
132	100%	0%	5%	15%	0%	20%	45%	0%	15%
133	100%	0%	0%	0%	0%	10%	75%	0%	15%
134	100%	0%	0%	0%	0%	10%	80%	10%	0%
135	100%	0%	0%	0%	0%	5%	95%	0%	0%
136	100%	0%	0%	0%	0%	5%	75%	19%	1%
137	100%	0%	0%	0%	0%	5%	15%	40%	40%
138	75%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	30%	70%
139	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
140	2%	0%	30%	0%	0%	0%	0%	70%	0%
141	83%	10%	30%	20%	0%	20%	0%	20%	0%
142	105%	10%	50%	40%	0%	0%	0%	0%	0%
143	100%	20%	30%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
144	100%	40%	10%	30%	0%	0%	20%	0%	0%
145	100%	20%	0%	30%	0%	0%	50%	0%	0%
146	100%	40%	0%	40%	0%	0%	20%	0%	0%
147	100%	40%	0%	40%	0%	0%	20%	0%	0%
148	105%	10%	20%	40%	0%	10%	15%	5%	0%

149	105%	40%	20%	30%	0%	0%	10%	0%	0%
150	91%	50%	10%	30%	0%	0%	10%	0%	0%
151	91%	80%	0%	10%	0%	0%	10%	0%	0%
152	100%	60%	10%	20%	0%	0%	10%	0%	0%
153	100%	70%	0%	30%	0%	0%	0%	0%	0%
154	100%	50%	0%	40%	0%	0%	10%	0%	0%
155	100%	20%	10%	60%	0%	0%	10%	0%	0%
156	100%	10%	10%	70%	0%	0%	10%	0%	0%
157	100%	0%	0%	40%	0%	0%	60%	0%	0%
158	100%	0%	0%	60%	0%	0%	40%	0%	0%
159	100%	0%	0%	10%	0%	0%	90%	0%	0%
160	100%	0%	0%	10%	0%	10%	80%	0%	0%
161	100%	0%	0%	10%	0%	0%	80%	0%	10%
162	100%	0%	0%	5%	0%	20%	70%	0%	5%
163	100%	0%	0%	0%	0%	5%	65%	30%	0%
164	100%	0%	0%	0%	0%	0%	40%	60%	0%
165	100%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	95%	0%
166	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	70%	30%
167	106%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
168	48%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
169	37%	30%	10%	60%	0%	0%	0%	0%	0%
170	48%	70%	0%	30%	0%	0%	0%	0%	0%
171	30%	10%	50%	0%	0%	0%	40%	0%	0%
172	75%	80%	0%	10%	0%	5%	5%	0%	0%
173	96%	80%	0%	10%	0%	0%	10%	0%	0%
174	16%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
175	5%	30%	0%	40%	0%	30%	0%	0%	0%
176	3%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
177	43%	40%	0%	50%	0%	5%	5%	0%	0%
178	105%	40%	0%	40%	0%	0%	20%	0%	0%
179	100%	30%	0%	20%	0%	10%	30%	10%	0%
180	100%	10%	20%	20%	0%	10%	40%	0%	0%
181	100%	0%	20%	40%	0%	30%	10%	0%	0%
182	100%	10%	0%	10%	0%	10%	60%	10%	0%
183	100%	0%	0%	40%	0%	20%	30%	10%	0%
184	100%	0%	0%	20%	0%	10%	70%	0%	0%
185	100%	0%	0%	0%	0%	30%	70%	0%	0%
186	100%	0%	0%	0%	0%	0%	70%	20%	10%
187	100%	0%	0%	10%	0%	0%	70%	20%	0%
188	100%	0%	0%	5%	0%	20%	60%	15%	0%
189	100%	0%	0%	0%	0%	5%	45%	50%	0%
190	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
191	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
192	88%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
193	16%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	20%
194	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
195	21%	0%	20%	30%	0%	40%	10%	0%	0%
196	45%	0%	30%	20%	10%	40%	0%	0%	0%
197	59%	0%	20%	0%	10%	65%	5%	0%	0%
198	75%	0%	20%	0%	10%	60%	10%	0%	0%
199	83%	0%	20%	0%	0%	65%	5%	10%	0%
200	96%	0%	5%	10%	0%	45%	25%	15%	0%

201	101%	0%	5%	5%	0%	15%	45%	30%	0%
202	100%	0%	0%	0%	0%	15%	15%	70%	0%
203	100%	0%	5%	0%	0%	10%	15%	70%	0%
204	105%	0%	5%	0%	0%	10%	15%	70%	0%
205	56%	0%	0%	0%	0%	30%	40%	30%	0%
206	43%	0%	0%	0%	0%	5%	45%	50%	0%
207	48%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	80%	0%
208	21%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
209	16%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
210	2%	0%	50%	0%	40%	10%	0%	0%	0%
211	22%	0%	20%	0%	70%	10%	0%	0%	0%
212	31%	0%	20%	0%	60%	20%	0%	0%	0%
213	11%	0%	10%	0%	80%	10%	0%	0%	0%

**Tab. 18: Anteile sämtlicher Österreichischen Karten 1 : 25 000 am Österreichischen Staatsgebiet und Zuordnung zu den verschiedenen Naturraumtypen**

# WWF STUDIEN ZU AKTUELLEN UMWELTTHEMEN

<u>Studie 1:</u>	ES GEHT UMS GANZE WWF-Naturschutzkonzept für Österreich	Johanna Mang Wien, Mai 1992
<u>Studie 2:</u>	GÜTERVERKEHR AUF DER DONAU Eine ökologisch-verkehrswirtschaftliche Untersuchung	Helmut Hiess und Robert Korab Wien, Mai 1992
<u>Studie 3:</u>	ENERGIE FÜR DIE SLOWAKEI Handelsoptionen für eine umweltorientierte Politik (auch in slowakisch)	Helmut Haberl und A. Hötl Wien, März 1992
<u>Studie 4:</u>	BAUKOSTENVERGLEICH ZWISCHEN DONAU-ODER-KANAL UND BAHN	Helmut Hiess und Robert Korab Wien, Oktober 1992
<u>Studie 5:</u>	CONSTRUCTION AND OPERATING OF VARIANT C OF THE GABCIKOVO-NAGYMAROS PROJECT UNDER INTERNATIONAL LAW	Georg M. Berrisch Brüssel, Oktober 1992
<u>Studie 6:</u>	BIOMASSE UND KLIMA	Waltraud Winkler-Rieder Wien, 1993
<u>Studie 7:</u>	ÖKOLOGISCHE ANFORDERUNGEN AN DAS ENERGIE- KONZEPT 1992 DER ÖSTERR. BUNDESREGIERUNG	Helmut Haberl Wien, Oktober 1992
<u>Studie 8:</u>	FLUCHTDISTANZ UND BESTAND VON STOCKENTE UND GRAUREIHER IM BEREICH DES GEPLANTEN NATIONALPARKS DONAU-AUEN	Ulrich Eichelmann Wien, Mai 1993
<u>Studie 9:</u>	KONZEPT-ENTWURF FÜR EINEN NÖ ARTENSCHUTZFONDS	Erhard Kraus Wien, März 1993
<u>Studie 10:</u>	ÖKONOMISCHE ERFORDERNISSE DES NATURSCHUTZES IN ÖSTERREICH	Harald Payer Wien, Juni 1993
<u>Studie 11:</u>	NATURSCHUTZ IN DER EG - HANDLUNGSBEDARF FÜR ÖSTERREICH	Bernhard Drumel Wien, Juni 1993
<u>Studie 12:</u>	ERSTER ÜBERBLICK ZUR BIODIVERSITÄT ÖSTERREICHS	Thomas Ellmauer Wien, Oktober 1993
<u>Studie 13:</u>	DOSSIER ELEKTROHEIZUNG	Elmar Bertsch und Helmut Haberl Wien, Oktober 1993
<u>Studie 14:</u>	NATIONALPARKGERECHTES WILDTIERMANAGEMENT	Wolfgang Schröder Wien, Februar 1994
<u>Studie 15:</u>	NEUE PARTNER?! AGRARPOLITIK, NATUR- UND UMWELTSCHUTZ	Simone Lughofer Wien, Februar 1994
<u>Studie 16:</u>	DER KORMORAN	Thomas Zuna-Kratky und Helene Mann Wien, Oktober 1994
<u>Studie 17:</u>	ENTWURF FÜR EIN NATURSCHUTZKONZEPT FÜR WIEN	Dan Kolmer Wien, Dezember 1994
<u>Studie 18:</u>	GRÜNE ÄCKER, ANFORDERUNGEN DES NATUR- UND UMWELTSCHUTZES AN DIE FLÄCHENSTILLEGUNG	Simone Lughofer Wien, Dezember 1994
<u>Studie 19:</u>	FORUM ENERGIESTEUER	Wien, Februar 1995
<u>Studie 20:</u>	STROMSPAREN STATT DONAU-AUSBAU	Österreichisches Ökologie-Institut Wien, Mai 1995
<u>Studie 21:</u>	NATIONALPARKGERECHTES WILDTIERMANAGEMENT Projektbericht 94 und Managementvorschläge 95	Wolfgang Schröder Wien, Mai 1995
<u>Studie 22:</u>	THE SIGNIFICANCE OF THE CENTRAL EUROPEAN MOOSE POPULATION (Alces Alces)	Dr. Vojtěch Mrlík Wien, Juli 1995
<u>Studie 23:</u>	CITES: GEFÄHRDETE TIER- UND PFLANZENARTEN IM ÖSTERREICHISCHEN GRENZHANDEL	Karin Enzinger Wien, August 1995



- Studie 24: GEMEINSAM HANDELN. DAS WWF PROGRAMM FÜR DEN NATURSCHUTZ IN ÖSTERREICH 1995-2000  
Dr. Bernhard Drumel  
Wien, Oktober 1995
- Studie 25: DER WOLF (CANIS LUPUS) IN ÖSTERREICH  
HISTORISCHE ENTWICKLUNG UND ZUKUNFTSAUSSICHTEN  
Andreas Zedrosser  
Wien, September 1996
- Studie 26: WASSERAUSBAU NACH HAINBURG  
Dipl. Ing. Elmar Bertsch  
Wien, Oktober 1996
- Studie 27: ÖSTERR. LISTE GEFÄHRDETER PFLANZENARTEN IN LEBENS-  
RÄUMEN VON EUROPÄISCHER BEDEUTUNG  
T. Bauder, G. Dick  
Wien, April 1997
- Studie 28: KOMMASSIERUNG  
gestern - heute - morgen  
Dipl. Ing. Reinhard Kraus  
Wien, Mai 1997
- Studie 29: TRINKWASSER-SCHONGEBIETE ÖSTERREICHS  
Mag. S. Lughofer und DI S. Portschy  
Wien, August 1997
- Studie 30: KOSTEN DER GRUNDWASSER-VERSCHMUTZUNG  
Mag. Simone Lughofer (Projektltg.)  
Wien, August 1997
- Studie 31: GRUNDWASSERSANIERUNG ALS CHANCE  
Mag. Simone Lughofer (Projektltg.)  
Wien, September 1997
- Studie 32: FISCHOTTERVORKOMMEN AN DONAU UND MARCH  
Mag. Michael Knollseisen  
Wien, Juni 1998
- Studie 33: NATURA 2000 IN DER PRAXIS. Tagungsband  
Mag. Michaela Bodner  
Litschau, September 1998
- Studie 34: NATURA 2000 in Europa – Chancen und Handlungsbedarf  
Mag. Simone Lughofer (Projektltg.)  
Wien, März 1999
- Studie 35: Landwirtschaft in Österreichs Natura 2000-Gebieten  
Mag. Simone Lughofer (Projektltg.)  
Klagenfurt, im März 1999
- Studie 36: Mehr Platz für Österreichs Flüsse  
DI Ulrich Eichelmann (Projektltg.)  
Wien, im März 1999
- Studie 37: Seltene Bäume – Kostbarkeiten des Heimischen Waldes: Tagungsband  
DI Gerald Steindlegger (Projektltg.)  
Innsbruck, im März 1999

Der World Wide Fund For Nature (WWF) ist die weltweit größte unabhängige Natur- und Umweltschutzorganisation. 5,3 Millionen Mitglieder und Spender ermöglichten bisher zehntausend Projekte in über 150 Ländern dieser Erde.

**Unterstützen auch Sie die Arbeit des WWF.  
Spendenkonto PSK 1.944.000**

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [WWF Studien, Broschüren und sonstige Druckmedien](#)

Jahr/Year: 1999

Band/Volume: [81\\_1999](#)

Autor(en)/Author(s): Heeb Johannes, Huber Felix, Willimann Ivo

Artikel/Article: [Mehr Platz für Österreichs Flüsse - Minimaler Raumbedarf "Fließgewässernetz Österreich" 1-36](#)