

- Ricken, A.: Vademecum für Pilzfreunde. – Leipzig 1920.  
 Singer, R.: The *Agaricales* (mushrooms) in modern Taxonomy. – Lilloa XXII; Tucumán 1949 (ersch. 1951).  
 Ulbrich, E.: Bildungsabweichungen bei Hutpilzen. – Berlin-Dahlem 1926.  
 Werdermann, E.: *Fungi* – Pilze – in A. Englers Syllabus der Pflanzenfamilien, Bd. I. – 12. Aufl.; Berlin 1954.

## Beitrag zur Nomenklatur mitteleuropäischer

### *Gasteromyceten*

Von S. Rauschert

Bei der Befolgung der Regeln des »International Code of Botanical Nomenclature« (Utrecht 1956) erweisen sich die untenstehenden Namenänderungen mitteleuropäischer *Gasteromyceten* als notwendig. In der vorliegenden Arbeit sind nur diejenigen Arten angeführt, für die die »Kleine Kryptogamenflora« von H. Gams (Band IIb: »Die Röhrlinge, Blätter- und Bauchpilze«, bearbeitet von M. Moser, 2. Auflage, 1955) nicht die korrekte Benennung verwendet. Namen, bei denen in dem genannten Werke lediglich das Autorzitat einer Berichtigung bedarf, wurden nicht mit erwähnt. Der heute gültige Name ist im folgenden stets **halbfett** vorangestellt.

***Hysterangium separabile*** Zeller, in Mycologia 33 (1941) 203. – *H. crassum* (»Tul.«) E. Fisch. in Ber. Schweiz. Bot. Ges. 48 (1938) 44 quoad descr., excl. basonymo – non *H. clathroides* var. *crassum* Tul., Fungi Hypog. (1851) 81.

***Hymenogaster submacrosporus*** Svrček, in Flora ČSR, B-1 (1958) 166. – *H. macrosporus* Knapp et Soehner, in Z. f. Pilzk. 21, Nr. 11 (1952) 14 – non Cunn., Gasterom. Austral. and New Zeal. (1944) 53.

***Hymenogaster albus*** (Klotzsch) Berk. et Broome, in Ann. Mag. Nat. Hist., ser. 1, 13 (1844) 349. – *Hymenangium album* Klotzsch in Dietrich, Fl. Reg. Boruss. VII (1839) Nr. 466. – *Hymenogaster Klotzschii* Tul., Fungi Hypog. (1851) 64.

***Rhizopogon roseolus*** (Corda) Th. M. Fries, in Svensk Bot. Tidskr. 3 (1909) 288. – *Splanchnomyces roseolus* Corda in Sturm, Deutschl. Fl., Abt. III, Bdch. 3 (1837) 3. – *Hysterangium rubescens* Tul., in Ann. Sci. Nat., sér. 2, Bot., 19 (1843) 375. – *Rhizopogon rubescens* (Tul.) Tul., in G. Bot. Ital. 2 (1844) 58.

***Tulostoma tortuosum*** Ehrenb. ex Fr., Syst. myc. III (1829) 43. – *T. volvulatum* Borssov, in Mém. Acad. Sci. St.-Pétersb. 7 (1865) 189.

Hollós, der die Identität beider Arten nach dem Originalmaterial Ehrenbergs feststellte (Gasterom. Ung., 1904, S. 44), verwarf den älteren Namen nur, weil er uncharakteristisch sei.

***Tulostoma Moravecii*** Pouzar, in Flora ČSR, B-1 (1958) 596 et 814. – »*T. albicans* White« ss. Moravec, in Preslia 25 (1953) 269 – non ss. orig. White, in Bull. Torrey Bot. Cl. 28 (1901) 428.

***Tulostoma Hollósii*** Moravec, in Preslia 28 (1956) 36. – »*T. fimbriatum* Fr.« ss. Hollós, Gasterom. Ung. (1904) 45 et ss. Moser 1955 – non ss. orig. Fr., Syst. myc. III (1829) 43 (quod = *T. granulatum* Lév.).

Der Name *T. fimbriatum* Fr. ist von mehreren Autoren in anderem Sinne als bei Hollós und Moser gebraucht worden, nämlich für *T. granulatum* Lév. (so von P. Hennings,

Th. C. E. Fries 1921, Pouzar 1958 in Flora ČSR u. a.). Dies geschah unter Berufung auf eine bei Lloyd zitierte briefliche Mitteilung von Patouillard, der das seit nunmehr ca. 60 Jahren verschollene Originalmaterial aus dem Friesschen Herbar sah und mit *T. granuloseum* identisch fand. Da der Name *T. fimbriatum* infolge der ungenügenden Beschreibung verschieden angewendet und dadurch ganz zweideutig geworden ist, dürfte es m. E. besser sein, ihn nicht für *T. granuloseum* aufzunehmen, sondern ihn als nomen ambiguum fallenzulassen, wie es u. a. Andersson, Eckblad und Moravec tun. Gegen die Verwendung dieses Namens spricht aber außerdem der Umstand, daß er wohl als illegitim zu betrachten ist. Fries zitiert in der Originaldiagnose: »*T. brumale*, Pers. Syn. p. 139, huc potissimum e diagn., tempore etc.«. Obwohl, wie wir heute wissen, *T. brumale* Pers. nicht in die Synonymik des *T. fimbriatum* gehört, ist dieser letzte Name (wohl trotz der schwachen Einschränkung »potissimum«) ein regelwidriges nomen superfluum, da sein Autor ein bereits vorhandenes Binom als Synonym zitiert, also nicht in dem Glauben stand, eine neue Art zu beschreiben. Fries hätte den Namen Persoons aufnehmen müssen, statt eine unzulässige Neubenennung einer Species vorzunehmen, für die (nach seiner Ansicht wenigstens) bereits ein Name existierte. — Da die von Hollós als Synonyme des *T. fimbriatum* (ss. Hollós) angegebenen *T. poculatum* White und *Schizostoma Berteroanum* Lév. heute als eigene, auf Amerika beschränkte Arten abgetrennt werden, sind diese Namen für die hier besprochene europäische Art nicht verwendbar.

***Pisolithus arhizus*** (Pers.) comb. nov. — *Scleroderma arhizum* Pers. Syn. (1801) 152. — *S. tinctorium* Pers. Syn. (1801) 152. — *Pisolithus tinctorius* (Pers.) Coker et Couch, Gasterom. Eastern US and Canada (1928) 170. — *Polysaccum tinctorium* Mont., Phyt. Canar. (1840) 87. — *Pisolithus tinctorius* (Mont.) E. Fisch., in Nat. Pfl.-Fam., Teil I, Abt. 1\*\* (1900) 338. — *Pisolithus arenarius* Alb. et Schw., Consp. fung. Lusat. super. (1805) 82.

In fast allen neuen Werken wird die vorliegende Art als *Pisolithus tinctorius* (Pers.) Coker et Couch bezeichnet. Dieser Name muß aber als Folge der Homonymieregel verworfen werden. Hätte Montagne das Persoonsche Epitheton in der Gattung *Polysaccum* neukombiniert, so läge dem *Pisolithus tinctorius* E. Fisch. als nomenklatorischer Typus derjenige des *Scleroderma tinctorium* Pers. zugrunde, unabhängig davon, ob Fischer als Klammerautor Montagne oder Persoon zitiert. In diesem Falle wäre die korrekte Benennung *Pisolithus tinctorius* (Pers.) E. Fisch. Nun hat aber Montagne keine Neukombination vorgenommen, sondern eine neue Art beschreiben wollen, womit ein neuer nomenklatorischer Typus geschaffen wurde. Homonyme sind gleichlautende Namen für Taxa derselben Rangstufe, die auf verschiedene Typen (aber nicht unbedingt auf verschiedene Arten) gegründet sind. Im Sinne dieser Regel sind die auf *Scleroderma tinctorium* Pers. bzw. *Polysaccum tinctorium* Mont. gegründeten Kombinationen unter *Pisolithus* Homonyme. Beide müssen verworfen werden: die bei Coker et Couch als jüngerer Homonym, die bei Fischer, da ihr Basonym erst von 1840 stammt. — *Scleroderma arhizum* Pers. 1801 ist nach der Diagnose ohne Zweifel ein *Pisolithus* und wird auch von Šebek in seiner Monographie der mitteleuropäischen *Scleroderma*-Arten zu unserer Art gezogen (Sydowia 7, 1953, S. 182).

***Crucibulum laeve*** (DC.) Kambly in Kambly et Lee, Stud. Nat. Hist. Iowa Univ. 17 (1936) 167. — *Cyathus laevis* DC., Fl. fr. II (1805) 269. — *Crucibulum vulgare* Tul., in Ann. Sci. Nat., sér. 3, Bot., I (1844) 90. — *Cyathus Crucibulum* Pers., Syn. (1801) 238.

***Calvatia utriformis*** (Bull. ex Pers.) Moser ap. Eckblad, in Nytt Mag. Bot. 4 (1955) 35. — *Lycoperdon utriforme* Bull. ex Pers., Syn. (1801) 143. — *L. Bovista* Pers., Syn. (1801) 141. — *Calvatia Bovista* (Pers.) Th. Fr., in Ark. Bot. 17, 9 (1921) 21 — non Macbride in Macbride et Allin, Bull. Labs Nat. Hist. Univ. Iowa 4 (1896) 41 (quae = *C. gigantea* Lloyd). — *Lycoperdon caelatum* Bull. ex Pers., Syn. (1801) 141 pro syn.; Bull. ex DC., Fl. fr. II (1805) 264; Bull., Hist. Champ. I (1791, Neudruck 1809) 156. — *Calvatia caelata* (Bull. ex DC.) Morg., in J. Cincinn. Soc. Nat. Hist. 12 (1890) 169.

Der Typus des *Lycoperdon utriforme* Pers. 1801 ist durch das Zitat der Diagnose und der

Abbildung bei Bulliard (Hist. Champ. I, 1791, S. 153, tab. 450, fig. 1) eindeutig festgelegt. Diese Abbildung läßt nach Hollós (Gasterom. Ung., 1904, S. 83) und M. Lange (Bot. Tidsskr. 50, 1953, S. 77) keine andere Interpretierung zu.

*Calvatia gigantea* (Batsch ex Pers.) Lloyd, Myc. Notes 16 (1904) 166. – *Lycoperdon giganteum* Batsch ex Pers., Syn. (1801) 140. – *L. maximum* Schff. ex Pers., Syn. (1801) 140 pro syn. – *Calvatia maxima* Morg., in J. Cincinn. Soc. Nat. Hist. 12 (1890) 166.

*Calvatia excipuliformis* (Schff. ex Pers.) Perdeck, in Blumea 6 (1950) 490. – *Lycoperdon excipuliforme* Schff. ex Pers., Syn. (1801) 143. – *L. saccatum* Vahl ex Schum., Enum. pl. Saelland. II (1803) 189. – *Calvatia saccata* (Vahl ex Schum.) Morg., in J. Cincinn. Soc. Nat. Hist. 12 (1890) 171.

*Disciseda calva* (Moravec) Moravec, in Flora ČSR, B-1 (1958) 384. – *D. candida* var. *calva* Moravec, in Sydowia 8 (1954) 282. – *Disciseda candida* (Schwein.) Cunn., in Proc. Linn. Soc. N.S.W. 52 (1927) 238 tantum quoad specim. Europ.

Die Anwendung dieses Namens wird nur notwendig, falls man die europäische Sippe und die in Amerika und auf der südlichen Halbkugel vorkommende (zu der der Typus von Schweinitz gehört) als verschiedene Arten bewertet.

*Lycoperdon pusillum* Batsch ex Schum., Enum. pl. Saellandiae II (1803) 190; Pers., in J. Bot. [Paris] 2 (1809) 17. – *Lycoperdon ericetorum* Pers., in J. Bot. [Paris] 2 (1809) 17.

Wenn beide genannten Sippen, wie es heute meist geschieht, als nicht spezifisch verschieden betrachtet werden, muß die Gesamart *Lyc. pusillum* heißen; denn dieser Name wird schon von Schumacher 1803 in demselben Sinne gebraucht wie bei Persoon 1809, worauf neuerdings Lundell und Eckblad (Nytt Mag. Bot. 4, 1955, S. 52) hingewiesen haben.

*Lycoperdon limosum* (Rostrup) comb. nov. – *Bovista limosa* Rostrup, in Medd. om Grønland 18 (1896) 52 teste Eckblad 1955. – *B. echinella* Pat., in Bull. Soc. mycol. Fr. 7 (1891) 165. – *Bovistella echinella* (Pat.) Lloyd, Myc. Notes 23 (1906) 286. – *Lycoperdon echinellum* (Pat.) Ahmad, in J. Indian Bot. Soc. 20 (1941) 138; Perdeck, in Blumea 6 (1950) 494 – non Petch, in Ann. R. Bot. Gdñs Peradeniya 7 (1919).

Über die Gattungszugehörigkeit ist viel diskutiert worden. Stellt man die Art aber mit Moser zu *Lycoperdon*, so kann der Artnamen *echinellum* wegen des älteren Homonyms bei Petch nicht verwendet werden.

*Lycoperdon mammaeforme* Pers., Syn. (1801) 146. – *L. laxum* Bon., in Bot. Ztg. 15 (1857) 614. – *L. velatum* Vitt., Mon. Lycop. (1842) 43.

*Lycoperdon hyemale* Bull., Hist. Champ. I (1791, Neudruck 1809) 148 emend. Vitt., Mon. Lycop. (1842) 46 (ut »hiemale«). – *Lyc. pratense* Pers., Syn. (1801) 142 sec. Lloyd, Myc. Notes 19 (1905) 213, nom. dub. rejic. – *Lyc. hirtum* Pers., in J. Bot. [Paris] 2 (1809) 20 teste Perdeck 1950. – *L. depressum* Bon., in Bot. Ztg. 15 (1857) 611. – *Calvatia hyemalis* (Bull.) B. Klika, in Mykologia 7 (1930) 20. – *Calvatia depressa* (Bon.) Moravec, in Preslia 25 (1953) 268. – *Vascellum depressum* (Bon.) F. Šmarda, in Flora ČSR, B-1 (1958) 305.

Der älteste, vielleicht hierher gehörige Name *L. pratense* Pers. (aufgenommen bei Lloyd 1905, Th. Fries 1921, M. Lange 1953, Eckblad 1955, Kreisel 1957) ist m.E. doch besser nicht anzuwenden, da er zu unsicher ist. Originalexemplare fehlen, und die Diagnose läßt keine eindeutige Identifizierung zu. Als Typus kann daher nur das bei Persoon als Synonym zitierte *L. papillatum* Schff. angesehen werden, das aber allgemein zu *L. candidum* und nicht zu *L. hyemale* gezogen wird. Es gibt keinen eindeutigen Hinweis, daß *L. pratense* bei Persoon außerdem die hier besprochene Art mit umfaßt, so daß die Beschreibung Lloyds als Emendation betrachtet werden könnte. – Von den beiden nächstälteren, aus dem Jahre 1809 stammenden Namen konnte ich nicht ermitteln, welcher die Priorität hat. Ich habe daher die Anwendung des bekannteren vorgezogen. Wie aus der Erwähnung des Diaphragmas bei Bulliard hervorgeht, bezieht sich seine

Diagnose wenigstens pro parte auf die hier zur Rede stehende Art, und die gute Beschreibung Vittadinis ist daher als Emendierung aufzufassen. Das aus dem gleichen Jahre stammende *L. byemale* Pers. (in J. Bot. [Paris] 2, 1809, S. 21) kann, selbst wenn es älter ist, die Anwendbarkeit desselben Namens bei Bulliard nicht gefährden (wie Perdeck meint), da es dort nur als Synonym zitiert wird. Auch ist es nicht möglich, den Namen *L. birtum* (der aufgenommen werden müßte, falls seine Priorität gegenüber *L. byemale* bewiesen würde) als jüngeres Homonym zu verwerfen (was Perdeck für notwendig hält), da in Persoons Synopsis nur eine Varietät »*L. umbrinum*  $\beta$ . *L. birtum*« und kein Artname *L. birtum* geschaffen wird.

***Bovista graveolens*** Schwalb, in Lotos 13 (1893) 53. — *B. hungarica* Holl., in Math. term. Ért. 19 (1901) 512.

***Geastrum quadrifidum*** Pers., Syn. (1801) 133, emend. Pers., in J. Bot. [Paris] 2 (1809) 26. — *Geaster coronatus* Schroet., in Cohns Krypt.-Fl. Schles. 3 (1889) 702 — non *Geastrum coronatum* Pers., Syn. (1801) 132.

*Geastrum quadrifidum* umfaßt bei Persoon 1801 außerdem noch unser heutiges *G. fornicatum* (Pers.) Hook. in Curtis. Bei der Aufteilung muß der Name für eine der beiden Teilarten beibehalten werden und zwar im Sinne der ältesten Emendierung, d. h. für die kleinere Art mit behöftem Peristom. Für diese entfällt außerdem die bei Moser gebrauchte Kombination schon deshalb, weil sie ein jüngeres Homonym des gleichen Namens bei Persoon darstellt.

***Geastrum indicum*** (Klotzsch) comb. nov. — *Cycloderma indicum* Klotzsch, in Linnaea 7 (1832) 203. — *Geaster triplex* Jungh., in Tijdschr. voor Nat. Gesch. 7 (1840) 287.

Die Identität mit *Geaster triplex* wurde von Hollós durch Untersuchung des Originalmaterials von Klotzsch im Herbarium des Königlichen Botanischen Museums zu Berlin festgestellt (Gasterom. Ungarns, 1904, S. 53). Es ist nicht möglich, den hier aufgenommenen Namen deshalb zu verwerfen, weil Klotzsch auf diese Species die Gattung *Cycloderma* begründete, da er die Jugendstadien dieses Erdsterns mit noch geschlossener Exoperidie nicht als solche erkannte.

***Geastrum Kotlabae*** Staněk, in Flora CSR, B-1 (1958) 474 et 784. — »*Geaster ambiguus* Mont.« ss. auct. Europ. — non ss. orig. Mont., Florula Boliv. (1839) 47.

***Geastrum badium*** Pers., in J. Bot. [Paris] 2 (1809) 27. — *Geaster umbilicatus* Fr., Syst. myc. III (1829) 14.

***Geastrum campestre*** (Morg.) Kambly, in Kambly et Lee, Stud. Nat. Hist. Iowa Univ. 17 (1936) 155. — *Geaster campestris* Morgan, in Amer. Nat. 21 (1887) 1026. — *Geaster asper* Mich. ex Lloyd, Myc. Notes 7 (1901) 70.

***Geastrum striatum*** DC., Fl. fr. II (1805) 267. — *Geaster Bryantii* Berk., Outl. Brit. Fungol. (1860) 300.

Der ältere Name *G. striatum* wird von manchen Autoren nur deshalb verworfen, weil in der zugehörigen Diagnose der sehr charakteristische Kragen nicht erwähnt ist. Da jedoch De Candolle die Abb. XIX bei Bryant 1782 zitiert, auf die auch Berkeleyys Name gegründet ist und die den Kragen deutlich zeigt, besteht dazu keinerlei Anlaß.

***Geastrum recolligens*** (Woodw. ex Sow.) Desv., in J. Bot. [Paris] 2 (1809) 102. — *Lycoperdon recolligens* Woodw. ex Sow., Col. fig. of Engl. fungi IV (1809), tab. 401. — *Geastrum mammosum* Chev., Fl. gén. env. Paris I (1836) 359. — *Geaster corollinus* Hollós, Gasterom. Ung. (1904) 65.

Sowohl die ausgezeichnete Farbtafel bei Sowerby wie das von ihm stammende Exemplar im Herbarium Kewense stellen eindeutig diese Art dar (vgl. hierzu J. T. Palmer in Trans. Brit. Mycol. Soc. 40, 1957, S. 279–282!).

*Geastrum coronatum* Pers., Syn. (1801) 132. – *Geastrum multifidum* DC., Fl. fr. II (1805) 267. – *Geaster limbatus* Fr., Syst. myc. III (1829) 15, nom. illeg.

Die Kombination *Geastrum limbatum* kann auf keinen Fall verwendet werden, da ihr Basonym als nomen abortivum regelwidrig ist (Fries zitiert als Synonym *G. multifidum* DC.). Neuerdings hat Kreisel (Arch. Naturgesch. Mecklenb. 4, 1958, S. 184) den hier angenommenen Namen *G. coronatum* Pers. als nomen ambiguum betrachtet und verworfen, weil es ein weit jüngeres Homonym gibt, das in letzter Zeit mehrfach gebraucht wurde (so auch bei Moser 1955), jetzt aber aufgegeben werden muß (vgl. oben bei *G. quadrifidum*!). Es ist jedoch mit den heutigen Regeln nicht vereinbar, einen Namen wegen eines jüngeren Homonyms zu verwerfen, selbst wenn dieses ganz allgemein in Gebrauch gewesen ist. Als nomen ambiguum kann der Name *G. coronatum* auch gar nicht angesehen werden, weil darunter ein ursprünglich eindeutiger, später durch verschiedene Emendierung oder falsche Deutung mehrdeutig gewordener Name zu verstehen ist. Den beiden als *G. coronatum* bezeichneten Arten lagen aber von vornherein verschiedene Typen zugrunde. Außerdem ist dieser Name erst in jüngster Zeit und auch nur bei wenigen Autoren im Sinne von *G. quadrifidum* verwendet worden; denn sein Basonym *Geaster coronatus* Schroet. (das auch erst von 1889 stammt) stellt ja noch kein Homonym zu *Geastrum coronatum* Pers. dar, da die Namen *Geaster* und *Geastrum* als verschieden und nicht nur als orthographische Varianten eines und desselben Namens aufzufassen sind (ebenso wie auch die Kombination *Silvaum silaus* nicht als Tautonym verworfen wird, eben weil ihre Bestandteile als verschieden betrachtet werden).

*Anthurus Archeri* (Berk.) E. Fisch., in Jb. Bot. Gart. Berl. 4 (1886) 81, emend. Cunn., in Proc. Linn. Soc. N.S.W. 56 (1931) 186. – *Lysurus Archeri* Berk., in Hook. Botany of the Antarctic Voyage, part III, vol. II (1860) 264. – *Anthurus Muellermanus* Kalchbr., in Kalchbr. et Cooke, Grevillea 9 (1880) 2. – *Anth. Muell. f. aseroëformis* E. Fisch., in N. Denkschr. Schweiz. Ges. Naturw. 32 (1891) 68. – *Anthurus Muell. var. aseroëformis* (Fisch.) Fisch., in Nat. Pflanzenfam., Teil I, Abt. 1\*\* (1900) 288. – *Anthurus aseroëformis* (E. Fisch.) McAlpine ap. Lloyd, Myc. Notes 31 (1908) 409.

*Lysurus Gardneri* Berk., in Hook. London J. Bot. 5 (1846) 535. – *L. australiensis* Cooke et Massee, in Cooke, Grevillea 17 (1889) 69. – *Anthurus borealis* Burt, in Mem. Boston Soc. Nat. Hist 3 (1894) 504.

Bezüglich der Synonymik dieser Art siehe Cunningham, Gasterom. Austr. and New Zeal., 1944, S. 105!

*Montagnea* Fr., Flora Scanica (1835) 339. – *Montagnites* Fr., Epicrisis (1838) 240, nom. illeg.

Fries änderte den Gattungsnamen *Montagnea* später in *Montagnites* um, mit Rücksicht auf die Kompositengattung *Montagnaea* DC., Prodr. Syst. Nat. Regni Veg. V, 1836, S. 564 (einen Namen, der als regelwidrige Neubenennung der Gattung *Montanoa* nie allgemein in Gebrauch gewesen ist). Die von Fries vorgenommene Umbenennung der Pilzgattung ist nach den heutigen Nomenklaturregeln unzulässig, da Fries vor De Candolle die Priorität hatte. Da sie von einigen Autoren (so z. B. von Montagne) nie anerkannt wurde, der Name *Montagnites* also nicht allgemein in Gebrauch gewesen ist, liegt auch kein Grund vor, diesen illegitimen Namen gegen *Montagnea* zu schützen, wie es E. E. Morse (Mycologia 40, 1948) vorschlug.

*Montagnea Candollei* (Fr.) Corda, Icon. fung. VI (1854) 85. – *Montagnites Candollei* Fr., Epicrisis (1838) 241. – [*Agaricus radiosus* Pallas, Reise durch Rußland II (1777) 744, pl. 4, fig. 3.] – *Montagnites radiosus* P. Henn., in Hedwigia Beibl. 40 (1901), S. (98); Holl., in Természetr. füz. 25 (1902) 96. – [*Agaricus arenarius* DC., Fl. fr. VI (1815) 45, nom. non rite publ.] – *Montagnea arenaria* Zeller, in Mycologia 35 (1943) 418 (ut »arenarius«). – *Montagnites arenarius* (Zeller) E. E. Morse, in Mycologia 40 (1948) 256.

Ein Artnamen ist nur dann gültig veröffentlicht, wenn der Gattungsname, dem er beigefügt wurde, zu gleicher Zeit oder früher gültig veröffentlicht wurde. Dies ist bei

*Agaricus arenarius* DC. nicht der Fall, da als Veröffentlichungsjahr des Gattungsnamens entsprechend der internationalen Übereinkunft über das nomenklatorische Startjahr der *Hymenomyceten* erst das Jahr 1821 zu betrachten ist. Das Epitheton *arenarius*, das bei Zuordnung dieses Pilzes zu den *Gasteromyceten* in der neuesten Literatur vorwiegend gebraucht wurde, kann daher nicht verwendet werden. Dadurch wird außerdem die unangenehme Situation vermieden, daß dieser Pilz, dessen Stellung bei den *Agaricales* oder *Gasteromycetes* noch heute nicht endgültig entschieden ist, je nach der systematischen Zuordnung zu einer dieser beiden Gruppen zwei verschiedene gültige Namen auf derselben Rangstufe führen müßte.

### Forschungs- und Erfahrungsaustausch

## *Coprinus platypus* Berk., ein seltener Tintling

Von F. Gröger

Mit 1 Abbildung

Von Ende Juli bis Anfang August 1958 fand ich auf Rügen (Schaabe bei Glow) in der Nähe des Spyckerschen Sees zwei kleine Tintlinge. Sie wuchsen durcheinander auf Schilfstengeln (*Phragmites communis*). Während die eine Art relativ leicht als *Coprinus Friesii* Quél. identifiziert werden konnte, bereitete die Einordnung des anderen Fundes Schwierigkeiten. Schließlich fand ich bei Pilát (Klič. . ., 1952) eine kurze Beschreibung von *Coprinus platypus* Berk., die auf meine Funde paßte.

*Coprinus Friesii* soll nach Kühner-Romagnesi (1953) in Frankreich ziemlich verbreitet sein. In Deutschland wurde er – wohl infolge seiner Kleinheit und des außergewöhnlichen Standortes – bisher nicht häufig gefunden.

*Coprinus platypus* dagegen ist aus Deutschland anscheinend überhaupt nicht bekannt. Er wird in der deutschsprachigen Pilzliteratur meines Wissens nicht erwähnt. Pilát führt die Art zwar 1952 in seinem Bestimmungswerk auf; aber auch in der Tschechoslowakei scheint sie bisher nicht beobachtet zu sein, da Pilát nur auf die Originalfunde in England verweist. In der »Flore analytique« von Kühner-Romagnesi ist die Art nicht verzeichnet. Sie scheint demnach recht selten zu sein. Vielleicht wurde sie aber auch – ebenso wie *C. Friesii* – wegen ihrer Kleinheit und des für Pilze ungewöhnlichen Standortes nur übersehen.

Beschreibung des Fundes von Rügen:

**Fruchtkörper** anfangs kugelförmig, filzig.

**Hut** zuerst halbkugelig, 4 mm hoch und breit oder 5 mm breit und 4 mm hoch, von dichtem, weißem, haarig-filzigem Velum gänzlich bedeckt. Später reißt die velare Bekleidung felderig auf. Der Hut ist dann weißlich-flockig. Der Scheitel färbt sich noch vor Beginn der Sporenreife ockerblau bis schwach bräunlich. Das Hutfleisch ist außerordentlich dünn, so daß der Pilz nach Zerreißen der velaren Bekleidung bis zum Scheitel gerieft ist. Dabei fällt auf, daß die Lamellen vom Hutrande bis zum Scheitel nicht geradlinig, sondern wellig verlaufen. Zuletzt ist der Hut flach ausgebreitet und beginnt, sich vom Rande her nach oben einzurollen. Die Farbe ist dann durchscheinend lichtgrau, die Mitte (über dem Stielansatz) bräunlich.

**Lamellen** zart und schmal, zerfließen sehr schnell.

**Stiel** kurz, 5–15/1 mm, weiß, gegen die Basis wenig erweitert und dann plötzlich zu einer diskusartigen Scheibe (bis zu 4 mm) verbreitert; am Grunde zunächst dichtfilzig, unter der Lupe auch weiter oben nicht glatt, später hyalin und ganz glatt, an der Spitze leicht graulich getönt. Die diskusartige Scheibe ist – wie auch das Bild zeigt – besonders im Alter deutlich zu erkennen.

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Zeitschrift für Pilzkunde](#)

Jahr/Year: 1959

Band/Volume: [25\\_1959](#)

Autor(en)/Author(s): Rauschert Stephan

Artikel/Article: [Beitrag zur Nomenklatur mitteleuropäischer Gasteromyceten 50-55](#)