

ÜBER NEUE UND UNGENÜGEND BEKANNTE VÖGEL IM KÖNIGL. ZOOLOGISCHEN MUSEUM ZU DRESDEN.

VON A. B. MEYER.

(Tafel VII—IX.)

Nachdem ich vor Kurzem (Isis 1884, 1—64) über Vögel aus dem Ostindischen Archipel im Dresdner Museum berichtet hatte, erhielt ich eine weitere Sendung von dort, und zwar aus Timorlaut, für welche ich neuerdings Herrn Resident RIEDEL aufs Wärmste verpflichtet bin, und befinde mich durch dieselbe in die Lage versetzt, unsere Kenntniss von der Avifauna dieser Inselgruppe wieder um einige Formen zu vermehren. Ich nahm diese Gelegenheit wahr, um über andere neue und ungenügend bekannte Vögel im Dresdner Museum zu berichten, wobei ich mich jedoch nicht auf das Gebiet des Ostindischen Archipels beschränkt habe.

Durch die neue Sendung des Herrn RIEDEL wird unsere Kenntniss von der Vogelfauna Timorlaut's um 10 Arten vermehrt, und da, seitdem ich (l. c. p. 7) 69 als die bekannte Zahl von Arten von dort nannte, Herr H. O. FORBES (P. Z. S. 1883, 588) noch eine Art beschrieb, so stellt sich die Zahl der bekannten Arten von Timorlaut nunmehr auf 80, von denen 32 eigenthümlich (*) sind. Ich zweifle jedoch nicht, dass noch viele weitere dort zu entdecken sein werden. Die bis jetzt bekannten sind die folgenden:

Cuncuma leucogaster,
Pandion leucocephalus,
Haliastur girrenera,

Baza suberistata,
Tinnunculus moluccensis,
Urospizias albiventris,

- * *Ninox Forbesi*,
 * *Strix sororcula*,
 Cacatua sanguinea,
 * *Tanygnathus subaffinis*,
 * *Geoffroyus timorlaoënsis*,
 * *Eclectus Riedelii*,
 * *Eos reticulata*,
 Neopsittacus euteles,
 Sauropatis chloris,
 " *sancta*,
 * " *australasiae var. minor*,
 Eurystomus pacificus,
 Caprimulgus macrurus,
 Hirundo javanica,
 * *Monarcha castus*,
 * " *mundus*.
 " *nitidus*,
 * *Rhipidura hamadryas*,
 * " *fusco-rufa*,
 * " *opistherythra*,
 * *Myiagra fulviventris*,
 * *Microeca hemixantha*,
 * *Gerygone dorsalis*,
 * *Graucalus unimodus*,
 * " *timorlaoënsis*,
 * " *melanops*,
 * *Lalage mæsta*,
 * *Artamus Musschenbroeki*,
 Dicruopsis bracteatus,
 Pachycephala arctitorquis,
 * " *fusco-flava*,
 * " *Riedelii*,
 * *Dicaeum fulgidum*,
 Myzomela Annabellae,
 Stigmatops squamata,
 * *Philemon timorlaoënsis*,
 Zosterops griseiventris,
 Pitta Vigorsii,
 * *Geocichla schistacea*,
 * " *Machiki*,
 Munia molucca,
 Erythrura tricolor,
 * *Calornis circumscripta*,
 * " *crassa*,
 * *Mimeta decipiens*,
 * *Corvus latirostris*,
 Ptilopus Wallacci,
 * " *flavovirescens*,
 " *lcttiensis*,
 Carpophaga concinna,
 " *rosacea*,
 Myristicivora bicolor,
 * *Macropygia timorlaoënsis*,
 Spilopelia tigrina,
 Geopelia Mangæi,
 Chalcophaps chrysochlora,
 * *Megapodius tenimberensis*,
 Orthorhamphus magnirostris,
 Oedienemus grillarius,
 Charadrius fulvus,
 Aegialitis Geoffroyi,
 Lobivanellus miles,
 Totanus incanus,
 Numenius variegatus,
 Ardea Novae Hollandiae,
 " *sumatrana*,
 Demiegretta sacra,
 Herodias torra,
 Nycticorax caledonicus,
 Nettopus pulchellus,
 Dendrocygna guttata,
 Tadorna radjah,
 Sterna melananchen,
 Onychoprion anaethetus.

In dieser Abhandlung bespreche ich hauptsächlich die folgenden Arten:

1. *Eclectus Riedelii* Meyer juv. von Timorlaut.
2. *Eos reticulata* (Müll.) juv. von Timorlaut.
3. *Neopsittacus euteles* (T.) von Timorlaut.
4. *Sauropatis australasiae* (V.) var. *minor* Meyer n. var. von Timorlaut.
5. *Caprimulgus macrurus* Horsf. von Timorlaut.
6. *Leptotodus tenuis* Meyer n. g. et n. sp. von Neu-Guinea.
7. *Microlestes arfakianus* Meyer n. g. et n. sp. von Neu-Guinea.
8. *Gerygone bimaculata* Meyer n. sp. von Neu-Guinea.
9. *Graucalus timorlaoënsis* Meyer n. sp. von Timorlaut.
10. *Corvus latirostris* Meyer n. sp. von Timorlaut.
11. *Pachycephala affinis* Meyer n. sp. von Neu-Guinea.
12. " *Schlegelii* Ros. von Neu-Guinea.
13. " *sp.?* von Neu-Guinea.
14. " *sp.?* " "
15. " *jobiensis* Meyer von Omka.
16. *Hypochrysis sagitta* (Rchb.) von Nord-Peru.
17. *Oxyopogon Stübelsii* Meyer n. sp. von Nord-Colombien.
18. *Acestura Bombylius* (Rchb.) von Peru.
19. *Lophornis sp.?* von Quito.
20. *Panychlora Poortmani* (Bourc.) von Peru.
21. *Chlorostilbon Stübelsii* Meyer n. sp. von Bolivien.
22. *Cinnyris Henkei* Meyer n. sp. aus dem Ostindischen Archipel.
23. *Myzomela n. sp.?* von Ceram.
24. *Zosterops incerta* Meyer n. sp.?
25. *Pitta Vigorsii* Gld. von Timorlaut und Dammar.
26. *Turdinus sepiarius* (Horsf.) von Java.
27. *Geocichla schistacea* Meyer n. sp. von Timorlaut.
28. *Hypsipetes squamiceps* (v. Kittl.) von Boninsima.
29. *Hypsipetes sp.?* von Ost-Indien.
30. *Pycnonotus analis* (Horsf.) var. *alba* von Borneo.
31. *Ptilopus lettiensis* (Schl.) von Timorlaut.
32. *Macropygia timorlaoënsis* Meyer n. sp. von Timorlaut.
33. *Macropygia sp.?* von Aru.
34. *Spilopelia tigrina* (T.) von Timorlaut.

35. *Oedicephalus grallarius* (Lath.) von Timorlaut.

36. *Ardea Novae Hollandiae* Lath. von Timorlaut.

37. *Sterna melanauchen* T. von Timorlaut.

Dresden, 10. Juni 1884.

Sp. 1. *Eclectus Riedelii* Meyer.

Ein zweites rothes Exemplar von Timorlaut mit über und über grünen Federn (s. Isis 1884, 16). Auch SHARPE bildet ein ähnliches ab (GOULD : B. N. G. pt. 16 1884). Die häufige Wiederkehr so grün gefleckter rother Exemplare von Timorlaut ist auffallend. Eine ganz befriedigende Erklärung solcher Kleider wird erst dann vorliegen, wenn Zuchtversuche gelingen, oder wenn eine grössere Anzahl Exemplare von Nestvögeln vorliegen.

Sp. 2. *Eos reticulata* (Müll.).

Junge Exemplare von Timorlaut haben das Schwarz der Oberseite (der Flügeldeckfedern, der Schwingen und des Schwanzes) fahlbraun, ebenso die Ohrdecken nur mit schwacher Andeutung des Blau.

Sp. 3. *Neopsittacus euteles* (T.).

Timorlaut (RIEDEL). Neuer Fundort für diese Art.

Sp. 4. *Sauropatis australasiae* (V.) var. *minor* Meyer n. var.

Timorlaut (RIEDEL).

Die Exemplare von Timorlaut, welche Inselgruppe ein neuer Fundort für die Art ist, sind kleiner als mir vorliegende Exemplare von Sumba; sie haben ferner einen dunkleren Kopf und die Ohrfedern glänzend schwarz statt blaugrün. *Australasiae* kommt ausserdem auf Lombok, Timor und Wetter vor.

Long. tot. 170 $\frac{m}{m}$, al. 72—76, caud. 50—52, rostri culm. 37—38, tarsi 11 $\frac{m}{m}$, gegen ca. 195, 83—87, 56—61, 40—42 und 12—13 bei Sumba-Exemplaren.

Sp. 5. *Caprimulgus macrurus* Horsf.

Timorlaut (RIEDEL). Neu für diese Inselgruppe.

Gen. nov. *Leptotodus* Meyer.

(λεπτός zart, *Todus* nom. propr.)

Leptotodus nov. gen. ex fam. Muscicapidarum, rostro mediocri multo depresso, lato, apice emarginato et paullum uncinato, tomiis parum curvatis, setis mollibus armato; alis longis rotundatis, remige prima mediocri, secunda longiora, secundariis æquali, tertia, quarta, quinta et sexta longissimis subæqualibus; cauda mediocri subrotundata, rectricibus extimis utrinque brevioribus; pedibus parvis gracillimis.

Sp. 6. *Leptotodus tenuis* Meyer n. sp.

(Tafel IX, Fig. 2.)

Supra brunnescenti olivaceus, capite paullum obscuriore; fronte, loris, annulo periophthalmico genisque plus minusve rufescentibus; subtus, subalaribus, tibiis, subcaudalibus alboflavis; cauda alisque fuscis, remigum rectricumque pogoniis externis olivascenti marginatis; alis duabus fasciis alboflavis ornatis; rectricibus duabus mediis brunnescentibus; maxilla pallide brunnescenti, apicem versus obscuriore, mandibula clara; pedibus pallide brunneis.

Long. tot. 95 $\frac{m}{m}$, al. 52, caud. 41, tarsi 14 $\frac{m}{m}$; rostr. long. 10, alt. 3, lat. 4.5 $\frac{m}{m}$.

Hab. Amberbaki, Nova-Guinea (LAGLAIZE).

Der Schnabel hat etwas *Todus*-artiges, ist dem von *Orchilus auricularis* (V.) von Brasilien sehr ähnlich in Grösse und Gestalt, nur ist die Firste etwas scharfkantiger als bei *Orchilus*. Zehen und Krallen sehr zierlich; die zarte Färbung erinnert einigermaassen an unsere Laubsänger. Auf dem Schwanz schwache Schattenbinden.

Gen. nov. *Microlestes* Meyer.

(μικρός klein, ληστής Räuber.)

Microlestes nov. gen. ex fam. Muscicapidarum. Rostro mediocri, multo depresso, latissimo, tomiis rectis, culmine elevato, setis paucis armato; narium fossibus elongatis; alis longis acutis, remige prima

brevissima, secunda multo brevior quam tertia; tertia paullo brevior quam quarta, quarta, quinta, sexta et septima longissimis fere subæqualibus; cauda mediocri, rectricibus extimis utrinque paullo brevioribus; pedibus mediocribus.

Sp. 7. *Microlestes arfakianus* Meyer n. sp.

Mas. — Supra obscure olivaceus, cauda brunnescenti; alis fuscis, primarium pogoniis externis pallide brunnescentibus, secundarium olivaceo limbatis; subtus albescens, pectore vix brunnescenti, corporis lateribus olivascenti tinctis; subcaudalibus pallide flavo-brunnescentibus; subalaribus pallide olivaceo-flavescentibus; alis subtus griseo-fuscis, pogoniis internis albescenti marginatis; tibiis olivaceis; rostro brunneo, pedibus griseo-albescentibus.

Long. tot. ca 100 $\frac{m}{m}$, al. 53, caud. 40, rostri 12—13, tarsi 17—18 $\frac{m}{m}$.

Hab. Warmendi, mont. Arfak, Nova-Guinea (LAGLAIZE).

Ein männliches Exemplar (mit defecter äusserster Schnabelspitze). Von ziemlich unscheinbarem Ansehen, Hauptfärbung matt olivengrün, Unterseite ziemlich weiss, nur der Schwanz zeigt etwas lebhafteres Braun, mit *sehr* schwach angedeuteter dunkleren subapicalen Querbinde, auf den mittleren Federn ausserdem Schattenbinden.

Der Schnabelform wegen liess sich diese Art in keine der bekannten Gattungen stellen. Diese Schnabelform gleicht sehr derjenigen von *Crateroscelis* von Neu-Guinea und Umgebung (SHARPE Cat. VII, 590), ist aber etwas länger und flacher.

Sp. 8. *Gerygone bimaculata* Meyer n. sp.

Fem. — Supra pallide griseo-brunnea, frontem versus rufescens; subtus alba, pectore rufescenti, corporis lateribus brunnescenti tinctis; alis fuscis, remigibus anguste albescenti marginatis, subalaribus et subcaudalibus albis; cauda fusca cum fascia lata subapicali nigra notata, rectricibus, duabus mediis exceptis, macula subapicali alba, valde conspicua in pogonio interno notatis, rectricum ultima in pogonio externo quoque; rostro pedibusque nigris.

Long. tot. 84 $\frac{m}{m}$, al. 48—51, caud. 34—35, rostri 7·5, tarsi 15 $\frac{m}{m}$.

Hab. Montibus Arfak. Nova-Guinea (LAGLAIZE).

Zwei Weibchen. Steht *ruficollis* Salv. (Orn. pap. II, 105) nahe

allein es ist unmöglich sie zu identificiren trotz des gleichen Fundortes. Die Unterschiede sind diese: Die äusserste Schwanzfeder hat auch auf der Aussenfahne einen deutlichen langen weissen Fleck, weshalb ich die Art *bimaculata* nenne; ausserdem fehlt die umschriebene Zeichnung des Kopfes, wie sie SALVADORI l. c. und SHARPE (Cat. IV, 220) schildern, ganz; endlich ist die Kehle und der Vorderhals weiss, nicht röthlich, es erscheint nur eine bräunlich überlaufene Brust auf der sonst ganz weissen Unterseite.

Sp. 9. *Graucalus timorlaoënsis* Meyer n. sp.

Taf. IX. Fig. 1, $\frac{2}{3}$ n. gr.

Graucalus G. hypoleuco Gld. simillimus, sed pectore albo distinguendus.

Supra cinereus, fronte alba, loris et regione suboculari nigrescentibus; subtus albus; remigibus fusco-cinereis albo limbatis; rectricibus duabus mediis fusco-cinereis, reliquis nigrescentibus, plus minusve albo limbatis; rostro pedibusque nigris.

Long. tot. 235 $\frac{m}{m}$, al. 140—145, caud. 108—113, rostri culm. 23—24, tarsi 11—12 $\frac{m}{m}$.

Hab. Timorlaut (RIEDEL).

Steht *hypoleucus* (SALVADORI: Orn. pap. II, 136), welcher in benachbarter Gegend vorkommt, nahe. Die 2 vorliegenden Exemplare sind wahrscheinlich Weibchen. Die Oberseite ist zart grau, ein wenig ins Bläuliche ziehend, dem Bürzel zu etwas heller. Bei *hypoleucus* ist die Unterseite blassgrau, bei *timorlaoënsis* rein weiss. Die Secundärschwinge haben aussen breite weisse Ränder, welche bei zusammengelegten Flügeln fast einen Längsstreif bilden. Die mittleren Schwanzfedern dunkelgrau, etwas kürzer; die äusserste an der Aussenfahne grau, der weisse Rand scharf abgesetzt, Spitze weissgrau; die nächstfolgende hat nur eine hellere ca. 8 $\frac{m}{m}$ lange Spitze. Schwinge auf der Unterseite innen breit weiss, scharf abgesetzt, gerandet.

Sp. 10. *Corvus latirostris* Meyer n. sp.

Corvus C. orru similis, sed rostro ad basim latiori.

Supra nigro-cærulescens; subtus, alis, tectricibus alarum, primariis caudaque plus minusve virescenti tinctis; plumarum parte

basali albi; plumis gutturis elongatis, lanceolatis; rostro pedibusque nigris.

Long. tot. 440 $\frac{m}{m}$, al. 300, caud. 180, rostri culm. 60, tarsi 57 $\frac{m}{m}$.
Hab. Timorlant (RIEDEL).

Diese Form steht *orru* (Müll.) ausserordentlich nahe, unterscheidet sich jedoch durch den an der Basis auffallend breiten Schnabel, welcher ca. 4 $\frac{m}{m}$ breiter als hoch ist, nämlich 26 $\frac{m}{m}$ breit und 22 hoch, ein Verhältniss, welches bei keiner anderen verwandten Art vorkommt. Ausserdem unterscheidet sie sich von *orru* durch blauerem Mantel und grünlicheren Schiller auf den übrigen Theilen. Von *C. enca* (Horsf.) von Celebes durch längeren Schnabel, Flügel, Schwanz, durch glänzende Unterseite, welche matt ist bei *enca*, und bläuliche und grünliche Färbungen der Oberseite, welche bei *enca*, gleichmässig violett ist. Bei *enca* ist der Schnabel auch breiter als hoch an der Basis, jedoch nicht mehr als 2 $\frac{m}{m}$. Mit *C. validissimus* Schl., welche Art SCLATER (P. Z. S. 1883, 51 u. 195) von Timorlaut aufführt, hat das mir vorliegende Exemplar Nichts zu thun, da *validissimus* einen viel längeren Schnabel hat und graue Färbungen aufweist. Von *C. coronoides* V. H. von Australien, dem *latirostris* auch nahe zu stehen scheint, unterscheidet er sich in Färbung und Grösse.

Sp. 11. *Pachycephala affinis* Meyer n. sp.

Ich beschrieb (Sitzungsb. d. Wiener Akad. 69, 392. 1874) s. n. *P. affinis* ein Weibchen vom Arfak-Gebirge auf Neu-Guinea, von welchem ich später (l. c. 70, 128. 1874) vermuthete, dass es identisch sei mit dem Weibchen von *soror* Schl., dessen Männchen Dr. SCLATER kurz vorher (P. Z. S. 1873, 692) beschrieben hatte, welche Abhandlung, als ich *affinis* beschrieb, noch nicht gedruckt vorlag. SALVADORI hat später (Orn. pap. II 224. 1381) gemeint, dass diese *affinis fem.* von mir das Weibchen von SCHLEGELII Ros. sei. Dieses ist jedoch nicht der Fall. Wie mich eine grössere Serie beider Arten überzeugt, ist mein *affinis*-Weibchen in der That gleich *soror fem.* und fällt der von mir gegebene Name daher für dieses Exemplar fort.

Dagegen beabsichtige ich ihn wieder aufzunehmen für 2 Weibchen einer *Pachycephala* vom Arfak-Gebirge, welche bei genauem Studium zu keiner bekannten Art zu stellen sind. Eines erbeutete ich selbst im

Juli 1883 und hatte es bis dahin für ein *Schlegelii*-Weibchen gehalten, das andere stammt aus den Sammlungen LAGLAIZE'S von Hattam.

Supra brunnescenti olivacea, capite obscure griseo, paullum brunnescenti tincto, fronte clariore; mento, gula et pectore summo sordide albis, torque pectorali pallide brunnescenti griseo; gastræo, abdomine, corporis ateribus et subcaudalibus sulphureis, axillaribus et subalaribus clarioribus; alis et cauda fusco-brunneis, remigum et rectricum pogoniis externis olivaceo limbatis; alis subtus fusco-griseis, remigum pogoniis interne albescenti marginatis; rostro pedibusque nigris.

Long. tot. 130 $\frac{m}{m}$, al. 75, caud. 55, tarsi 19, rostri 13 $\frac{m}{m}$.

Hab. Montibus Arfak. Nova-Guinea (MEYER, LAGLAIZE).

Diese Beschreibung ist diejenige des von LAGLAIZE gesammelten Exemplares, das meinige weicht ein wenig hiervon ab, und ich kann nicht ganz ausschliessen, dass es nicht einer anderen Art angehört; doch sind die Unterschiede zu gering, um eine Trennung an der Hand dieses Exemplares zuzulassen. Sie bestehen in Folgendem: Mein Exemplar hat die Oberseite ein klein wenig heller gefärbt, die weissliche Färbung der Kehle ist nicht scharf gegen die Brust abgesetzt, so dass hier eine Binde entstände, sondern sie geht allmählich in das Graubräunliche der Brust über, welches überhaupt weiter auf den Bauch herabsteigt; ferner haben die Innenränder der Schwingen einen schwach gelblichen Anflug; auch in der Grösse findet eine kleine Differenz statt. Long. tot. 140 $\frac{m}{m}$, al. 77, caud. 58.5, tarsi 19.5, rostri 12.5 $\frac{m}{m}$.

P. affinis fem. unterscheidet sich von *P. Schlegelii fem.* in folgender Weise: Bei letzterer reicht das schmutzige Weiss der Kehle nicht so weit herab, die dunkleren Ränder der Federn bieten ein etwas gewelltes Ansehen, die graue Färbung der Brust ist dunkler und weniger bräunlich, reicht nicht so weit herab und geht in ein grünliches Oliven-gelb über, während dieses Gelb bei *affinis* ein reines Schwefelgelb ist; ferner ist die Oberseite bei *Schlegelii* mehr olivenfarbig, der Kopf mehr ins Bläuliche ziehend, die Ohrdecken von der Kopffärbung wenig verschieden, während sie sich bei *affinis* durch Braun deutlich absetzen. Ausserdem differiren die Dimensionen: bei *Schlegelii* sind die Flügel, der Schwanz und die Tarsen länger, der Schnabel kürzer und zwar: al. 79—82 $\frac{m}{m}$, caud. 60—62, tarsi 22—22.5, rostri 11 $\frac{m}{m}$.

P. affinis fem. unterscheidet sich von *soror Sch. fem.* in folgender Weise: Letztere hat einen breiteren Schnabel; ferner beginnt die

olivengelbe Färbung gleich unter dem Weiss der Kehle; endlich ist die Grösse von *soror* viel bedeutender: al. 87 $\frac{m}{m}$, caud. 68·5, tarsi 21, rostri 14 $\frac{m}{m}$.

Das unbekannte Männchen von *affinis* hat wahrscheinlich eine weisse Kehle und Oberbrust vor einem schwarzen Brustband.

Sp. 12. *Pachycephala Schlegelii* Ros.

Zwei junge weibliche Exemplare (LAGLAIZE, Arfak) haben mehr oder weniger Rostbraun am Kopf, Nacken, Bürzel und an den Flügeln. Wohl Reste des Jugendkleides. SHARPE (Cat. VIII, 197) erwähnt dasselbe von *P. soror* *ScL*.

Sp. 13. *Pachycephala* sp. ?

Ein junges Männchen von Hattam, Arfak-Gebirge, Neu-Guinea (LAGLAIZE) ist mit keiner bekannten Art zu identificiren, aber unausgefärbt.

Oberseite einfarbig olivengrün, Kopf etwas dunkler mit einigen rostrothen Federspitzen am Hinterkopfe, ebenso rostfarbig sind die Flügeldecken und die kleinen Tertiärschwinge. Stirn hell olivenfarbig. Unterseite von der Kehle ab unrein weiss, ein wenig ins Gelbliche spielend, mit grauen Wellenlinien. Brust unbestimmt bräunlichgrau. Uebrige Unterseite weisslich mit einigen gelben Federn. Unterschwanzdeckfedern schön gelb. Axillaren und Unterflügeldecken rein weiss. Flügel und Schwanz wie bei *Schlegelii*.

Long. al. 82 $\frac{m}{m}$, caud. 66·5, tarsi 22, rostri 11 $\frac{m}{m}$.

Sp. 14. *Pachycephala* sp. ?

Ein weibliches Exemplar von Hattam, Arfak.-Gebirge, Neu-Guinea (LAGLAIZE), welches *P. soror* *ScL* nahe steht, aber nicht genau mit ihm übereinstimmt. Es differirt von *soror* in den Dimensionen:

soror al. 86—89 $\frac{m}{m}$, caud. 67—6 , tarsi 21, rostri 13 $\frac{m}{m}$.

ob. Ex. " 87 " " 72 " 23 " 15 "

In der Färbung: Rücken olivengrün ohne den bräunlichen Anflug von *soror*, Kopf bräunlich olivenfarben, während *soror* rein bräunlich

ist. Unterseite heller gelb als bei *soror*. Brust unreiner, Kehle nicht rein weiss, sondern gelb überflogen. In letzterem Charakter liegt vielleicht das Unterscheidende; es giebt nur 4 Arten mit gelber Kehle: 3 aus der Südsee und eine von Timorlaut.

Sp. 15. *Pachycephala jobiensis* Meyer.

Omka auf Weigëu (LAGLAIZE).

Diese Art war bisher nur von *Jobi* registrirt. Das eine wohl männliche Exemplar, welches mir von Weigëu zukam, differirt etwas in Färbung und Grösse, allein es genügt nicht zur Entscheidung darüber, ob diese Differenzen einer constanten Abweichung entsprechen. Das Omka Exemplar hat folgende Längendimensionen: al. 82—83, caud. 60 $\frac{m}{m}$. Ein Jobi-Männchen: al. 81—82, caud. 64 $\frac{m}{m}$, 3 Jobi-Weibchen al. 77—78, caud. 64 $\frac{m}{m}$. In der Färbung ist der Omka-Exemplar etwas brauner am Kopf und es fehlt das hellere Nackenband, auch scheint der ganze Rücken ein wenig brauner, besonders auch die oberen Schwanzdecken, ferner das Weiss der Kehle etwas mehr gelblich weiss, während es bei Jobi-Exemplaren eher ins Bläuliche zieht. Erst weitere Exemplare von Weigëu werden gestatten über den Werth dieser Differenzen zu urtheilen.

Sp. 16. *Hypochrysis sagitta* (Rchb.).

REICHENBACH beschrieb (Aufz. d. Col. 1853, p. 23) eine *Cœligena sagitta* von Nord-Peru und bildete sie t. 689 Fg. 4525 und t. 690 Fg. 4527 und 28 ab. ELLIOT (Syn. Troch. p. 65) nimmt sie als Synonym von *Heliodoxa Leadbeateri*; CABANIS und HEINE (Mus. Hein. III, 22, 1860) hatten sie als *Heliodoxa sagitta* anerkannt. In die Gattung *Cœligena* ist der Vogel m. A. n. nicht zu stellen, weil die Stirnbefiederung zu weit auf den Schnabel herabgezogen ist, allein in die Gattung *Heliodoxa* ebenso wenig aus demselben Grunde. Die 3 mir vorliegenden Exemplare stehen zwischen *Docimastes* und *Diphlogaena*, was die Befiederung der Schnabelbasis angeht, gleichen in dieser Beziehung am meisten *Docimastes*, haben jedoch nicht dessen langen Schnabel und können daher nicht gut zu dieser Gattung gezogen werden. Die Befiederung bis zum Auge beträgt ungefähr die Länge des unbefiederten Schnabels, was bei keiner zweiten Kolibri-Art wiederzufinden ist. Es müsste deshalb eigentlich eine

neue Gattung für diese Art gebildet werden, und da ELLIOT REICHENBACH'S Gattung *Hypochrysis* wohl mit Recht nicht anerkennt, sondern die Arten zu *Diphlogæna* und *Helianthea* stellt, so will ich jenen Namen für die jedenfalls gute Gattung und Art aufnehmen. Artlich ist *sagitta*, abgesehen von dem Gattungscharakter, genügend von *H. Leadbeateri* unterschieden, um sie nicht mit derselben verwechseln zu können, u. A. durch das hellere Blau des Scheitels und durch die Zimmtfarbe auf der Unterseite.

Sp. 17. *Oxyopogon Stübelsii* Meyer n. sp.

Ein weibliches Exemplar von der Mina de Azufre am Vulkan Tolima im nördlichen Colombien, 4000 *m*/ hoch, in schlechtem Zustande, allein trotzdem ist mit Bestimmtheit zu sagen, dass es sich um eine unbekannte Art handelt. Aus der Gattung *Oxyopogon* kennt man *Lindeni* (Parz.) von Venezuela und *Guerini* (Boiss.) von Colombien, beide aber haben eine ganz andere Schwanz-Zeichnung und Färbung wie *Stübelsii*.

Oberseite, soweit ersichtlich, bronzebraun, Nacken, Halsseiten, ganze Unterseite und untere Schwanzdeckfedern bräunlich isabellfarben. Flügel besonders nach der Spitze zu mit lebhaft purpurfarbenem Anfluge. Die mittleren beiden Schwanzfedern, sowie die oberen Schwanzdecken bronzegrün, die letzteren etwas dunkler; die nächsten 3 Schwanzfedern mehr oder weniger kupferroth mit je einem breiten isabellfarbenen Schaftstrich, welcher nicht die Spitze erreicht, welche letztere aber wiederum mit einem ganz kleinen hellen Ende gezeichnet ist. Die äusserste Schwanzfeder ist isabellfarben bis auf einen Theil längs der Innenfahne, welcher kupferroth ist, aber die Spitze nicht ganz erreicht. In dieser Zeichnung des Schwanzes liegt das Charakteristische der neuen Art. Zweifellos wird das Männchen auch wesentlich von den Männchen der 2 bekannten Arten abweichen.

Schnabel schwarz, sehr dünn und kaum grösser als bei *Rhamphomicron microrhynchum* (Boiss.), welcher bekanntlich den kleinsten Schnabel aller Kolibri's besitzt. Er ist 7 *m*/_m lang. Flügel 55, die mittleren Schwanzfedern 42, die vorletzte, längste 48 *m*/_m lang.

Zu Ehren des Entdeckers des Herrn Dr. ALPHONS STÜBEL in Dresden benannt, welcher der Erste war, der in dieser Gegend gesammelt hat.

Sp. 18. *Acestura Bombylius* (Rchb.).

REICHENBACH bildete eine Art ab (Troch. No. 5009 und 10), ohne sie zu beschreiben, welche *Heliodori* (Bourc.) nahe steht, aber sehr auffällig von ihr unterschieden ist. ELLIOT (Syn. p. 120) erwähnt diese REICHENBACH'sche Art gar nicht und kein anderer Autor, soweit ich sehe. Die 2 Original-Exemplare sind 2 jugendliche Männchen, dennoch unterscheiden sie sich durch die geringere Grösse *und bilden somit die kleinste Kolibri-Art*. Von *Heliodori* unterscheidet die Art sich dadurch, dass bei jener nur *eine* äussere Schwanzfeder spiessförmig gebildet ist, während *Bombylius* 2 solche aufweist, wie *A. Mulsanti* (Bourc.). Ferner ist das Roth der Kehle, welches bei einem Exemplare zu einem kleinen Theile vorhanden ist, ein ganz anderes als bei *Heliodori* und *Mulsanti*; es ist ein glänzendes Rubinroth, welche charakteristische Eigenschaft REICHENBACH jedoch auf seiner Abbildung nicht wiedergiebt. Das eine Exemplar gleicht mehr einem weiblichen *Heliodori*, hat jedoch grün auf Flanken und Unterseite, während der Schwanz schon den Charakter eines ausgebildeten Männchens zeigt. Trotz der Unvollständigkeit des Materials halte ich diese REICHENBACH'sche Art für eine gute, da Schwanzbildung, Grösse und Färbung der Kehle abweichen. Länge der Flügel $24 \frac{m}{m}$, des Schnabels 11, der drittletzten Schwanzfeder $20 \frac{m}{m}$. Vaterland: Peru.

Sp. 19. *Lophornis* sp.?

Ein in Quito von Herrn Dr. STÜBEL gekauftes Weibchen kommt mit keinem Weibchen der bekannten Arten überein; es hat besonders einen längeren Schnabel als alle anderen und zwar $15 \frac{m}{m}$. Ferner Flügel 40, Schwanz 26, Total $70 \frac{m}{m}$ lang.

Stirn bräunlich; Oberseite bronzegrün; Bürzel bräunlichweiss wie bei *stictolophus* S. E., obere Schwanzdeckfedern bronzebraun, Schwanz bronzegrün, die mittleren Federn mit weissen Spitzen. Kinn und Kehle fahlbräunlich mit etwas Weiss untermischt. Brust und Bauch schwärzlich, Flanken bronzegrün. Abdomen und untere Schwanzdeckfedern fahlbräunlich, etwas ins Röthliche ziehend. Unterseite des Schwanzes wie die Oberseite, nur vor der Spitze etwas stahlblau. Schwingen ins Violette schillernd.

Sp. 20. Panychlora Poortmani (Bourc.)

ELLIOT (Syn. Troch. 248) zieht zu *P. Aliciae* (B. M.) *Chlorestes mellisuga* Rchb. (Troch. Enum. p. 4 t. 754 Fg. 4731. 1855). Dieser Vogel gehört jedoch nicht zu *P. Aliciae*, sondern zu *P. Poortmani*.

Ferner zieht ELLIOT (l. c.) *Chlorestes euchloris* Rchb. (l. c. p. 4 t. 694 Fg. 4544) und *Smaragdites euchloris* (id. Aufz. d. Col. 7,23. 1853) ebenfalls zu *P. Aliciae*, der Vogel gehört aber ebenso zu *P. Poortmani* und ist von Nord-Peru.

Endlich zieht ELLIOT (l. c.) *Chlorestes maculicollis* Rchb. (Aufz. p. 23. und Tr. En. p. 4. t. 694 Fg. 4545—6.) und *Smaragdites maculicollis* Reich. (Aufz. p. 7.) ebenfalls zu *P. Aliciae*, die 2 noch unausgefärbten Männchen aber gehören ebenso zu *P. Poortmani*.

Da ELLIOT wohl nur nach den mangelhaften *Reichenbach'schen* Abbildungen urtheilen konnte, so ist sein Irrthum verständlich.

Sp. 21. Chlorostilbon Stübelsii Meyer n. sp.

Supra æneo-viridis, capite cupreo; subtus aureo-viridis, pectore cærulescenti, alis purpurescenti-brunneis, cauda nigra, violaceo-purpurascenti tincta; rostro nigro.

Long. tot. 80 $\frac{m}{m}$, al. 48, caud. 26, rostr. 17 $\frac{m}{m}$.

Hab. Reg. «Yungas», Bolivia (STÜBEL).

Am 15. December 1876 von Herrn Dr. A. STÜBEL am Abstiege von dem Dorfe Yumata (2200 $\frac{m}{m}$), nach dem Rio Tanampaya (1200 $\frac{m}{m}$) erlegt.

Neben dem beschriebenen typischen Exemplare erhielt das Dr. Mus. von Hrn Dr. STÜBEL von ebendaher noch ein zweites, welches etwas jünger zu sein scheint; es unterscheidet sich durch weniger Bronzeglantz. Zu Ehren des Entdeckers genannt.

Ausserdem besitzt das Dr. Mus. ohne Herkunftsangabe ein Exemplar, welches dem beschriebenen sehr ähnelt, nur ist die Schwanzfärbung etwas matter und tiefer schwarz und einige graue Spitzen deuten auf ein noch jüngeres Alter.

Die genannten Vögel gehören in die Gruppe von *Chlorostilbon*, welche ELLIOT (Syn. Troch. p. 243), als mit schwarzen Schnäbeln begabt, für sich stellt. Er führt die 3 Arten *angustipennis*, *atala* und *pra-*

sinus auf, allein schon der Schwanzform wegen, abgesehen von der Farbe, kann die neue Art zu keiner der 3 gestellt werden: zu *angustipennis* nicht, da dessen Schwanz gegabelt und viel länger ist, zu *atala* nicht, da dessen Schwanz ausgeschweift und blauschwarz ist, zu *prasinus* nicht, da dessen Schwanz kurz, gerade und blauschwarz ist. Die Form des Schwanzes von *Stübelsii* ist ein wenig ausgeschweift, die einzelnen Federn ziemlich breit. In Anbetracht des hohen und isolirten Fundortes stehe ich nicht an, *Stübelsii* abzutrennen, zumal *atala*, dem er in gewissen Charakteren am nächsten stünde, nur auf Trinidad vorkommt.

Ich bemerke bei dieser Gelegenheit, dass einige Exemplare von *Chl. angustipennis* (*Fraz.*) im Dresd. Mus. keine rein schwarzen Schnäbel haben, sondern an der Basis des Unterschnabels hell gefärbt sind. ELLIOT (l. c. p. 246) sagt, dass der schwarze Schnabel das einzig sichere Unterscheidungsmerkmal sei, zusammen mit dem gegabelten Schwanze, allein nach Obigem wäre dieser Charakter *nicht* sicher leitend.

Sp. 22. *Cinnyris Henkei* Meyer n. sp.

(Tafel VII.)

Cinnyris C. sperato (L.) *similis*, sed dorso et tectricibus alarum nigris distinguendus.

Mas. — Pileo nuchaque metallice cupreo viridibus; genis, capitis lateribus, dorso summo et tectricibus alarum majoribus et medianis nigerrimis; subtus usque ad pectus lilacina; pectore medio et gastræo miniatis; abdomine, tibiis et subcaudalibus flavo-ochraceis; alarum tectricibus minimis, dorso imo, uropygio et supracaudalibus metallice viridibus; primarium pogoniis externis paullo brunnescenti marginatis; rectricibus violaceo-nigris, pogoniis externis eodem colore metallice nitentibus; rostro pedibusque obscure brunneis.

Fem. — Supra griseo-brunnescens, olivaceo tincta; subtus flava; subalaribus et axillaribus clarioribus; rectricibus fusco-nigrescentibus, tribus extimis apicibus albis ornatis.

Long. tot. 95—100 $\frac{m}{m}$, al. 50, caud. 30—31, tarsi 14—15, rostri 17 $\frac{m}{m}$. Hab. ?

Ein Pärchen aus den alten Beständen des Dr. Mus. s. z. von FRANK in Amsterdam gekauft, ohne Herkunftsangabe. Jedenfalls stammt es

aus dem Ostindischen Archipel und zwar, wie ich vermuthe, aus der Gegend, welche Nord-Celebes, Nord-Borneo bis zu den Philippinen begrenzt.

Die Art, welche ich nach Hrn. *K. G. Henke*, dem bekannten Sammler in Nord- und Süd-Russland,* benenne, in Anerkennung der vortrefflichen Dienste, welche er dem Dresdner Museum seit Jahren leistet, wie ich ihm auch für seine Mithülfe bei dieser Abhandlung verpflichtet bin, steht *C. sperata* (*L.*) von den Philippinen nahe, unterscheidet sich aber sofort durch den Mangel des Roth auf der Oberseite, ferner durch den stärkeren und längeren Schnabel und besonders noch dadurch, dass das Weibchen den Schwanz mit weissen Endflecken geziert hat, welche bei *sperata* und *Hasselti* (*T.*) fehlen, aber bekanntlich bei einer grösseren Anzahl von Arten vorhanden sind. Mit *C. Hasselti* hat *Henkei* den schwarzen Rücken gemein, während er sonst verschiedentlich abweicht, da bei *Hasselti* die Unterseite düster blutroth, nicht zinnoberroth ist, und der metallische Rücken und Bürzel violett statt grün, auch Abdomen und Unterschwanzdeckfedern rauchschwarz, statt dunkelocker gefärbt.

Das Männchen befindet sich noch etwas in der Mauser.

Sp. 23. *Myzomela* n. sp. ♀

Ich habe vor Kurzem (*Isis* 1884, 40) unter obiger Ueberschrift 2 Exemplare von Ceram beschrieben, aber übersehen, dass *SALVADORI* schon im 3. Bde seiner *Orn. pap.* im Appendix p. 566 das auch von mir (*l. c.*) besprochene, von *W. BLASIUS* zuerst bekannt gemachte *Myzomela*-Weibchen von Ambon s. n. *Stigmatops Blasii* beschrieben hatte. Hr. *BLASIUS* war so gütig mir sein Exemplar zur Identificirung einzusen-

* Herr *H. Seebohm* veröffentlichte vor nicht langer Zeit in der «*Ibis*» 1882, 204—232 und 371—386 «Notes on the Birds of Astrachan and Archangel», lediglich Uebersetzungen von Herrn *Henke's* Mss. welche ihm zur Publication in der «*Ibis*» auf seinen Wunsch anvertraut worden waren. Es liegt daher in der Wahl des Titels, welchen Hr. *Seebohm* beliebte, eine Unbilligkeit gegen Hrn. *Henke*, wenn auch in der Einleitung die Herkunft des Mss. mitgetheilt wird. Hrn. *Henke's* Name hätte gerechterweise auch im Titel figuriren müssen. Eine hierauf bezügliche Notiz, welche ich unter dem 21. October 1882 den Editors of «*The Ibis*» zusandte, wurde von denselben refüsirt.

den, und ich glaube nunmehr sagen zu können, dass die Ambon- und Ceram-Vögel nicht identisch sind. Die Unterschiede sind folgende: Schwanz und Flügel auf Ceram 3 - 4 $\frac{m}{m}$ kürzer, die Oberseite weniger lebhaft oliv, die Unterseite grauer, weniger mit Olivgelb gefärbt, die oberen Schwanzdeckfedern eigenthümlich fahl, statt olivgrünlich angefliegen, endlich der Schnabel an der Basis nicht so kräftig.

Was die generische Stellung anlangt, so bin ich mehr geneigt, diese Vögel zu *Myzomela* als zu *Stigmatops* zu ziehen, besonders auch unter der Voraussetzung, dass die Männchen Roth haben, wie die meisten Myzomelen im Gegensatz zu *Stigmatops*, was ja schon die beschriebenen rothen Anflüge anzuzeigen scheinen. Ich bemerke jedoch, dass meine Ceram-Vögel ohne Geschlechtsangabe sind, und dass ich nur nach Analogie schloss, es seien Weibchen. Was mich aber mehr noch veranlasst sie zu *Myzomela* zu stellen, ist die Form des Oberschnabels, welche eben mehr mit typischen Myzomelen, als mit *Stigmatops* stimmt; ferner der Mangel der charakteristischen Schuppenzeichnung der Ohrbefiederung. Dagegen ist das geschuppte Aussehen der Brust stark an *Stigmatops* erinnernd, und die endgiltige Entscheidung vielleicht erst nach dem Eintreffen notorischer Männchen zu fällen.

Sp. 24. *Zosterops incerta* Meyer n. sp.

Capite cinereo, annulo oculari et loris albis, dorso, uropygio et supracaudalibus olivaceo-flavis; subtus flava; subalaribus et axillaribus albis, sulfureo variegatis; cauda et alis fusco-brunneis olivaceo marginatis; rostro brunnescenti.

Long. tot. 100 $\frac{m}{m}$, al. 85, 5, caud. 42, rostri 10, tarsi 17 $\frac{m}{m}$. Hab. ?

Ein Exemplar ohne Vaterlandsangabe, möglicherweise aus von SCHIERBRAND's Sammlungen, steht *Z. javanica* (Horsf.) und *fallax* Sharpe (Cat. IX, 197) nicht fern, ist aber kleiner, das Grau des Kopfes mehr aschfarbig als bei *fallax*, ähnlicher dem von *javanica*. Einige Federn der Krone zeigen eine versteckte braune Färbung. Von *javanica* noch durch die gelbe Kehle unterschieden, welche dort weisslich ist mit nur sehr schwachem Anfluge von Gelb; bei *fallax* fehlt das Gelb ganz. Von beiden besonders noch durch den Mangel von Weiss an der Stirn unterschieden.

Sp. 25. *Pitta Vigorsii* Gld.

Diese Art ist bis jetzt nur von Banda bekannt, SALVADORI (Orn. pap. II, 393) meint, sie sei wahrscheinlich auf Banda beschränkt und SCHLEGEL hatte schon früher (Mus. P. B. *Pitta* Rev. 1874 p. 15) eine ähnliche Ansicht geäußert.

Nunmehr sandte Hr. RIEDEL die Art von *Timorlat*, nachdem ich sie früher von demselben schon von Dammar erhalten hatte. Die Angabe, welche ich Isis 1884, 43 machte, dass *Pitta brachyura* (Gm.) (= *irena* T.) auf Dammar vorkomme, beruhte auf einem Irrthum.

P. Vigorsii hat also einen ähnlich zerstreuten östlichen Verbreitungsbezirk, wie *irena* einen westlichen. Erstere Banda, Dammar, Timorlaut, letztere Timor, Boano, Ceram, Ternate, Sula (SALVADORI l. c. II. 391).

Mir liegt jedoch kein Exemplar von Banda zum directen Vergleich mit Dammar und Timorlaut vor, und ich kann daher über kleinere Differenzen, welche in der Beschreibung nicht angegeben sein sollten, nicht urtheilen. SALVADORI sagt z. B. nur; «fasciis pilei laterali- bus pallide cervinis», während sowohl SCHLEGEL als auch GOULD das Blaugrünliche an der Binde in ihrem hinteren Verlaufe abbilden. Die Dammar- und Timorlaut-Exemplare zeigen es auch.

Sp. 26. *Turdinus sepiarius* (Horsf.) var. *minor* Meyer n. var.

Das Dr. Mus. besitzt 6 Exemplare von javanischen *Turdinus*, meist Geschenke des Hrn. v. SCHIERBRAND; 3 derselben sind langschwänzig und langflügelig, 3 kurzschwänzig und kurzflügelig; ferner haben die kurzschwänzigen einen graueren Kopf, auch fehlt ihnen die röthliche Färbung an der Stirn; endlich haben sie eine mehr rothbraune Oberseite. Es scheinen also mit Grössedifferenzen Färbungsdifferenzen Hand in Hand zu gehen.

	var. minor	sepiarius
Long. al.	61—64 $\frac{m}{m}$,	70—72 $\frac{m}{m}$.
« caud.	40—43 «	50—51 «
« tarsi	26 «	30 «

Sp. 27. *Geocichla schistacea* Meyer n. sp.

(Tafel VIII.)

Supra schistacea, capite longitudinaliter nigro maculato, fronte, loris, gula pectoreque nigris, superciliaribus auricularibusque albis; subtus alba, gastraeo nigro maculato; corporis lateribus griseis; tectricibus alarum nigris, duabus fasciis albis ornatis; remigibus rectricibusque nigricantibus, plus minusve griseo limbatis, rectricibus duabus extimis maculis apicalibus albis ornatis; rostro nigro, pedibus flavescens.

Long. tot. 170 $\frac{m}{m}$, al. 93—100, caud. 68—73, rostr. culm. 20—22, tarsi 25—27 $\frac{m}{m}$.

Hab. Timorlaut (RIEDEL).

Diese Art kommt neben *G. Machiki* Forb. (Proc. Z. S. 1883, 588 t. 52) auf Timorlaut vor, als dessen Männchen etwa sie zu betrachten schon wegen der Grössenverhältnisse nicht möglich ist. *G. Machiki* misst: Long. tot. 200—210 $\frac{m}{m}$, al. 111—117, caud. 80—85, rostr. culm. 22, tarsi 31—32 $\frac{m}{m}$. Am meisten erinnert sie an *G. Wardi* (Jerd.) von Indien. Die weisse Zeichnung an den 2 äussersten Schwanzfedern ist verschieden ausgebildet, bei einigen Exemplaren fehlt dieselbe fast ganz an der zweiten; Schwanz- und Flügeldecken haben lebhaft ausgeprägte Schattenbinden. Die kleinen Flügeldecken tragen breite blaugraue Ränder von der Farbe der Oberseite. Das schwarze Brustschild ist von einer weissen Zone eingefasst, die schwarzen Flecken beginnen erst unterhalb dieser und erstrecken sich ca. 3 $\frac{m}{m}$ weit herab.

Sp. 28. *Hypsipetes squamiceps* (v. Kittl.).

F. H. v. KITTLITZ beschrieb (Mém. prés. à l'Acad. imp. d. sc. St. Petersb. p. div. sav. I, 1831 p. 241) einen Vogel von Boninsima, im Süden von Japan, s. n. *Oriolus squamiceps* und bildete denselben auf Taf. XVI ab. Im 1. Heft der Kupfertaf. z. Naturgesch. der Vögel 1832 p. 8 Taf. 12 Fig. 1 stellte er ihn jedoch als *Galgulus amaurotis* zu *Turdus amaurotis* T. von Japan. Dies veranlasste wohl auch SHARPE (Cat. III, 42, 1881) den Bonin-Insel-Vogel zu der Japan-Art zu stellen. Das Dresdner Museum besitzt ein Original-Exemplar von v. KITTLITZ und eine Vergleichung mit *amaurotis* von Japan zeigt, dass beide Vögel nicht zusam-

menfallen. Die Unterschiede sind diese: Der Bonin-Vogel ist grösser, *amaurotis* misst nur 250, 123, 118, 20—21 und 23 gegen 290, 138, 130, 25 und 25 (s. unten). Kopf und Rücken sind dunkler bei *squamiceps*, die Unterseite ist gegen *amaurotis* gehalten braun und ausserdem mit einer breiten schwärzlichen Brustbinde versehen, welche in der Mitte nicht ganz zusammenfliesst. Gemein haben sie den kastanienbraunen Ohrfleck, das Kastanienbraun bedeckt aber bei *squamiceps* auch die Brust. Da v. KITTLITZ' Abbildungen und Beschreibung unzureichend sind, so gebe ich in Folgendem die Beschreibung von *squamiceps*:

Capite et nucha obscure cinereis, plumarum apicibus schistaceis; dorso cinereo-brunnescenti; alis caudaque obscure brunneis; mento et gula cinereis; auricularibus, collo antico pectoreque summo castaneis, plumarum apicibus plus minusve clarioribus; torque pectorali fusco; gastræo et abdomine brunnescentibus, plus minusve albescenti variegatis; corporis lateribus, subalaribus et subcaudalibus brunnescentibus, his albo marginatis; remigibus subtus griseo-brunneis, pogoniis internis pallide brunnescenti marginatis: cauda subtus fusco-grisescenti; rostro obscure brunneo, pedibus clarioribus.

Long. tot. 290 $\frac{m}{m}$, al. 138, caud. 130, rostri 25, tarsi 25 $\frac{m}{m}$. Hab. Boninsima (v. KITTLITZ).

Sp. 29. *Hypsipetes* sp. ?

Ein Exemplar unter den alten Beständen des Dr. Mus. s. n. *H. ganeesa* Sykes «Ostindien» s. Z. von VERREAUX in Paris gekauft, jedoch schwer zu identificiren. Der Grösse nach ginge es zur Noth. SHARPE's Maasse zwar (Cat. VI, 39) sind etwas geringer, aber LEGGE's (B. of Ceylon p. 469 und 470) stimmen ziemlich damit überein. Auch *concolor* Blyth könnte nach SHARPE (l. c.) in der Grösse stimmen:

	<i>concolor</i>	<i>ganeesa</i>	H. sp. Dr. M.
Long. tot.	8·8 — 9·6	8·5 — 10·5	11·5
“ al.	4·55 — 4·95	4·4 — 5·1	5·0
“ caud.	3·9 — 4·4	3·6 — 4·3	4·5
“ rostri	1·05 — 1·1	—	1·05
“ tarsi	0·7	0·7 — 0·8	1·1

Die hier maassgebenden Grössenverhältnisse der Schwingen und

des Schwanzes, da bei den anderen Maassen stets die Methode in Frage kommt, stimmen überein mit ca. 5 und ca. 4·5 engl. Zellen.

Was nun die Färbung anlangt, so sagt SHARPE sub *H. psaroides* Vig. (l. c. p. 37), dass zwischen dieser Art und *concolor* Blyth nicht leicht eine Grenze zu ziehen sei; ferner sagt er sub *ganeesa* (l. c. p. 40), dass Varietäten von grau bis braun vorkommen, er ist geneigt dieses dem Verbleichen der Bälge zuzuschreiben (?). Hieraus geht schon hervor, dass die betreffenden drei indischen Arten sehr variiren, und wenn sich das mir vorliegende Exemplar daher nicht einer der typischen Beschreibungen einfügt, so kann ich mich trotz der bedeutenden Abweichungen doch nicht entschliessen, es als Art abzutrennen, zumal genaue Herkunftsangabe fehlt.

Stirn blaugrau, Kopf dunkelgrau, welche Farbe sich als dunklere Kappe von dem helleren Halse absetzt. Rücken aschgrau nach dem Hinterrücken olivenbräunlich. Dreieckiger Fleck vor dem Auge, Fleck an der Basis des Unterschnabels und Kinn schwärzlich. Unterseite bläulichgrau, nach hinten mehr ins Aschgraue übergehend, Abdomen und untere Schwanzdeckfedern weisslich. Schwanz und Flügelfedern braun mit graugerandeten Aussenfahnen. Long. tot. c. 270 $\frac{m}{m}$, al. 128, caud. 118, rostri 25, tarsi 27 $\frac{m}{m}$.

Sp. 30. *Pycnonotus analis* (Horsf.) var. *alba*.

Ein Exemplar von Banjermassin auf Borneo (Gesch. d. Hrn. General von SCHIERBRAND), ist weiss bis auf die Mitte des Scheitels, die gelblichen unteren Schwanzdecken und einige bräunliche Federn auf dem Rücken, gehört jedoch zweifellos zu dieser Art.

Sp. 31. *Ptilopus lettiensis* (Schl.)

Timorlaut (RIEDEL). Noch nicht von hier registriert.

Ein junges Exemplar mit viel Grün auf Rücken und Bürzel, dieses Grün ist heller als bei dem ausgefärbten Vogel und ausgedehnter, auch ins Bronzene ziehend; ferner die grossen und theilweise die mittleren, auch einzelne kleinere Flügeldeckfedern fast in Form einer breiten grünen Binde von lebhaft dunkelgrüner Farbe ins Bronzene ziehend, mit schmalen gelblichen Endsäumen; auch die Secundärschwinge aussen dunkelgrün mit bronzenem Anfluge und schmalen hellen Rändern. Dieses ist

als Rest des Jugendkleides anzusehen und interessant, weil es ein Licht wirft auf die Verwandtschaft mit den grünen *Ptilopus*-Arten. Schon SCHLEGEL (Ned. T. Dierk. IV, 21. 1873) erwähnte ähnliche Jugendkleider. Ich vermuthete das Vorkommen dieser Art noch weiter östlich als Luang (Verh. Zool. bot. Ges. 1881, 771)

	Flügelänge	Schwanzlänge
Letti	165 $\frac{m}{m}$	124—125 $\frac{m}{m}$.
Luang	150—168 "	119—122 "
Timorlaut	155 "	110 "

Sp. 32. *Macropygia timorlaoënsis* Meyer n. sp.

Capite brunnescenti rufo et nigro, collo postico albescenti et nigro, paullum viridi et violaceo nitente transfasciatis; dorso, uropygio, supracaudalibus brunnescenti fulvis, punctulis albescentibus absoletis adpersis; gula alba; collo antico et pectore plus minusve albo, nigro et rufescenti transfasciatis, plumarum basi cinereo, abdomine pallidiori vel rufescentiori; subcaudalibus pallide cinnamomeis fusco transfasciatis vel vermiculatis; subalaribus cinnamomeis fusco-nigro notatis; axillaribus unicoloribus cinnamomeis, remigibus fuscis exterius anguste albescenti et brunnescenti limbatis; alarum tectricibus cinnamomeo transfasciatis; remigum pogoniis internis subtus cinnamomeo marginatis; cauda superne brunnescenti fulva, inferne pallidior et magis griseo-cente; rectricibus extimis pogonio interno in medio cinnamomeo et macula subapicali nigra notatis; rostro brunneo.

Long. tot. 370—380 $\frac{m}{m}$, al. 195—200, caud. 190—200, rostri 18—20, rostr. culm. 24—26, tarsi 20—21 $\frac{m}{m}$.

Hab. Timorlaut (RIEDEL).

Die Exemplare von *Macropygia* aus Timorlaut, welche ich (Isis 1884, 52) zu *keiensis* Salv. stellte, waren, wie ich mich an der Hand der grösseren, jüngst erhaltenen Serie überzeugte, ungenügend zur Bestimmung der Art. Es ist nicht gut möglich die Timorlaut-Vögel zu *keiensis* zu stellen, da sie in der Hauptdimension der Flügel abweichen: *keiensis* al. 180, *timorlaoënsis* 195—200 $\frac{m}{m}$, auch der Schwanz länger ist, und ferner die Färbungen bei den mir nun vorliegenden ausgefärbteren Exemplaren nicht übereinstimmen. Die unteren grossen Schwanzdeckfedern sind nicht einfarbig, und vorzüglich ist es die Zeichnung der

äussern Schwanzfedern, welche bei *timorlaoënsis* von allen anderen Arten abweicht. Alle anderen Arten haben die 3—4 äusseren Schwanzfedern mehr oder weniger bunt, *timorlaoënsis* aber nur die äusserste oder die zweite mit schwacher Andeutung eines schwarzen Fleckens auf der Innenfahne, ferner ist die Unterseite nicht weisslich und der Kopf nicht einfarbig.

Die *Macropygia*-Arten weichen insular sehr ab, wie man aus SALVADORI: Orn. pap. III, 132 fg. ersehen kann, so dass es nicht auffällig erscheint, wenn die Timorlaut-Exemplare differiren. Es liegen mir nunmehr neun Exemplare vor und alle machen einen gleichmässig abweichenden Eindruck gegenüber allen anderen *Macropygia*-Arten. Sie sind nämlich auf der ganzen Ober- und auf der Unterseite mit Querbinden versehen, während dieses sonst nur theilweise der Fall ist. Auch ist *timorlaoënsis* im Ganzen dunkler und wenig bunt gefärbt.

Sp. 33. *Macropygia* sp. ?

Ein Exemplar von Aru (Dobbo), welches das Dr. Mus. kürzlich von Herrn RIEDEL erhielt. Es lässt sich *doreya* Bp., welche von Aru registriert ist (SALVADORI: l. c. 141), nicht subsummiren, denn es ist grösser: Long. al. 180 $\frac{m}{m}$ (155—165 bei *doreya* nach zwölf von mir gesammelten Exemplaren aus Neu-Guinea, Jobi und Mysore), caud. 215 (180—190 bei *doreya*); ferner ist die Oberseite dunkler, die Ränder der Flügeldecken weniger roth und schmaler, der Kopf schwarz schmal gebändert, nicht einfarbig. Die Unterseite ist gleichmässiger zimmetroth (mit *phasianella* T. und *amboinensis* L. zu vergleichen). Ich muss es unentschieden lassen, ob hier eine noch unbenannte Art vorliegt.

Am meisten nähert sich dem Exemplar, ausser in der Grösse, ein Exemplar von Rubi auf Neu-Guinea, welches ich im Jahre 1873 erbeutete, ein Fundort, welchen SALVADORI (l. c. 141) nicht mit aufzählt.

Sp. 34. *Spilopelia tigrina* (T.).

Timorlaut (RIEDEL), neu für diese Inselgruppe.

Sp. 34. *Oedicnemus grillarius* (Lath.).

Timorlaut (RIEDEL), neuer Fundort für diese Art.

Sp. 36. *Ardea Novae Hollandiae* Lath.

Timorlaut (RIEDEL), neuer Fundort für diese Art.

Sp. 37. *Sterna melonauchen* T.

Timorlaut (RIEDEL), neu für diese Inselgruppe.

NACHTRAG.

Tropidorhynchus aruensis Meyer n. sp.

Tropidorhynchus *Tr. timoriensi* Müll. *simillimus*, sed *tubere frontali majori et in toto paullo obscurior*.

Long. tot. 335—360 $\frac{m}{m}$, al. 150—153, caud. 125—135, tarsi 35—38, rostri 44—53·5 $\frac{m}{m}$.

Hab. — Ins. Aru.

Schon SALVADORI (Orn. pap. II, 360) führt an, dass der Stirnhöcker bei Aru-Exemplaren grösser sei, als bei denen von *Tropidorhynchus Novae-Guineae* Müll. von Neuguinea, zu welcher Art er auch die Aru-Exemplare stellt. Eine genaue Vergleichung ergibt jedoch, dass sie *Tr. timoriensis* Müll. weit näher stehen und von *Novae-Guineae* unterschieden werden müssen. Mit *timoriensis* stimmen sie auch überein in der nach vorn sich erstreckenden Kopfbefiederung, welche bei *Novae-Guineae* constant weiter zurücktritt; ferner in der annähernd helleren Farbe, während *Novae-Guineae* constant dunkler ist. Auch sind Maass-differenzen vorhanden:

	<i>Tr. aruensis</i> (4 Ex.) Aru (Riedel)	<i>timoriensis</i> (3 Ex.) Timor (Riedel)	<i>Novae-Guineae</i> (10 Ex.) Neu-Guinea (Meyer)	<i>jobiensis</i> (3 Ex.) Jobi (Meyer)
Länge der <i>Flügel</i>	150—153 $\frac{m}{m}$,	150—155 $\frac{m}{m}$,	140—160 $\frac{m}{m}$,	150—158 $\frac{m}{m}$.
Länge des <i>Schwanzes</i>	125—135 "	135—140 "	129—138 "	120—125 "
<i>Schnabel</i> vom hinteren Ende des Höckers bis zur Spitze	44—53·5 "	43·5—46·5 "	42—47 "	38—41 "
<i>Schnabel</i> vom hinteren Rande der seitlichen Protuberanz bis zur Spitze	47—57 "	49·5—53 "	45—52 "	47—51 "
Höchste <i>Schnabelhöhe</i> über dem Höcker	18—24 "	18—20 "	16—20 "	13—15 "
Länge der <i>Tarsen</i>	35—38 "	38 "	36—39 "	36·5—37·5 "

Hieraus ergibt sich, dass bei den Aru-Exemplaren der Schnabel bedeutend länger und höher ist, als bei allen anderen, wogegen der Schwanz kürzer ist als bei Timor-Exemplaren. An der helleren Körperfärbung, dem grösseren Schnabel und der stärker befiederten Stirn unterscheiden sich die Aru-Exemplare leicht von denen von Neu-Guinea. Ihre Abtrennung ist daher in demselben Sinne gerechtfertigt, wie diejenige anderer insularer Formen. Je geringer die durch insulare Isolirung hervorgerufenen Differenzen sind, um so interessanter sind sie — Ihre Constanz natürlich vorausgesetzt, denn in diesem Falle zeigen sie uns die Artdifferenzirung noch in einem jungen Stadium ihrer Entwicklung. Wenn H. GADOW (Cat. Birds Brit. Mus. IX, 275, 1884) *Philemon jobiensis* z. B. nur als Subspecies von *P. Novae-Guineae* gelten lassen will, so könnte man eine solche Auffassung ja sehr wohl vertheidigen, wenn sie nur consequent durchgeführt wird; dieses ist jedoch bei GADOW ganz und gar nicht der Fall. SALVADORI hat (l. c.) die Neu-Guinea-Art in die Gattung *Tropidorhynchus* gestellt gegenüber den Arten der Gattung *Philemon*, er hat jedoch die Jobi-Form letzterer Gattung zugezählt (l. c. 356); ich halte dafür, dass dieses nicht gut angeht, da es Exemplare von Jobi giebt, welche sich kaum in der Höhe der Schnabelprotuberanz von Neuguinea-Exemplaren unterscheiden, indem sie in dieser Beziehung ziemlich stark variiren. Vielleicht ist die Trennung der 2 genannten Gattungen von einander überhaupt nicht gut durchführbar, hat diese Trennung jedoch ihre Berechtigung, dann würde der Jobi-Vogel meiner Ansicht nach eher zu *Tropidorhynchus* als zu *Philemon* zu stellen sein.

Stigmatops Salvadorii Meyer n. sp.

Stigmatops St. squamatæ Salv. simillima, sed minor, genis squamatis et auricularibus griseo-argenteis.

Long. tot. 115—125 $\frac{m}{m}$, al. 61—68, caud. 45—53, rostri 15—18, tarsi 17—21 $\frac{m}{m}$.

Hab. — Ins. Timorlaut (RIEDEL).

SALVADORI sprach (Ibis 1884, 355) die Vermuthung aus, dass die Timorlaut Exemplare von *Stigmatops squamata* Salv. (Orn. pap. II, 326) von Koor, welche Insel zu den Kei-Inseln gehört und auch Kanaloor genannt wird, verschieden sein könnten. In Folge dessen stellte ich einen

genauen Vergleich an, und fand in der That, dass Unterschiede, wenn auch geringe, vorliegen, auf Grund derer ich bei dem differenten insularen Fundort, die Timorlaut-Form als *St. Salvadorii* abtrenne. Die Unterschiede sind diese:

Die schwarz-weiße Beschuppung des Gesichtes ist weiter ausge dehnt als bei *squamata* (unterseits ist sie in beiden Fällen gelb), und die Ohrfedern sind hell-glänzend silbergrau. Die Befiederung der Basis der Mandibula ist abweichend von der Maxilla, sie bildet einen düster grauen Längsstreif unter den Wangen, während diese Partien bei *squamata* gleichgefärbt sind. Endlich differiren sie in der Grösse. *Squamata* hat nach *Salvadori* 140—75—60—20—21 gegen 125—68—53—18—21 bei *St. Salvadorii* als höchste Maasse.

2 Exemplare unter einer grösseren Serie (11) zeichnen sich durch grauere Färbung oben und durch weissere Färbung unten aus. Ferner sind sie von etwas anderen Dimensionen: 69.5—55—17.5—20 $\frac{m}{m}$. Da mir aber alle Exemplare als von «Timorlaut» stammend zukamen, und ich nicht ausmachen kann, ob diese zwei Exemplare, wie ich ver muthe, von einer anderen Localität stammen, wie die übrigen — die Timorlaut-Inselgruppe zerfällt bekanntlich in eine Reihe von Inseln, — so kann ich über den Werth dieser Differenzen kein Urtheil fällen.

Stigmatops kebirensis Meyer n. sp.

Griseo-olivacea, uropygio vividiori; subtus flavescens, pectore summo squamato, seu pectoris plumis griseo-olivaceis, late flavo-albescenti limbatis; subalaribus albescentibus; regione oculari genisque nigro et albo squamatis; auricularibus griseo-argenteis; alis rectricibusque fusco-griseis, olivaceo marginatis; rostro nigro; pedibus plumbeis.

Long. tot. 136—137 $\frac{m}{m}$, al. 73—74.5, caud. 61.5—62, rostri 17—18, tarsi 19.5—21 $\frac{m}{m}$.

Hab. — Ins. Babbar: Kebir (RIEDEL).

Babbar liegt im Westen von Timorlaut. *Kebirensis* unterscheidet sich von Exemplaren letzterer Inselgruppe durch die geringere Ausdehnung der schuppenartigen Färbung der Unterseite; diese ist nur auf dem oberen Theile der Brust vorhanden, auch laufen die dunklen Flecken dieser Brustfedern spitzer zu. Die ganze Unterseite ist mehr

gelblich weiss, die Oberseite wesentlich grauer, die Stirnbefiederung fast schiefergrau und der Streif an der Basis der Mandibula aschgrau. Hieraus ergeben sich von selbst auch die Unterschiede von *Stigmatops squamata* von Koor.

Ein Unterscheidungsmerkmal der betreffenden Formen ist vielleicht in Folgendem zu suchen:

Squamata von Koor: Ober- und Unterschnabelbefiederung gleichfarbig oliven.

Salvadorii von Timorlaut: Unterschnabelbefiederung düster grau, Oberschnabelbefiederung mehr olivengrau.

Salvadorii var.? Ober- und Unterschnabelbefiederung gleichfarbig grau.

Kebirensis von Babbar: Oberschnabelbefiederung schiefergrau, Unterschnabelbefiederung aschgrau.

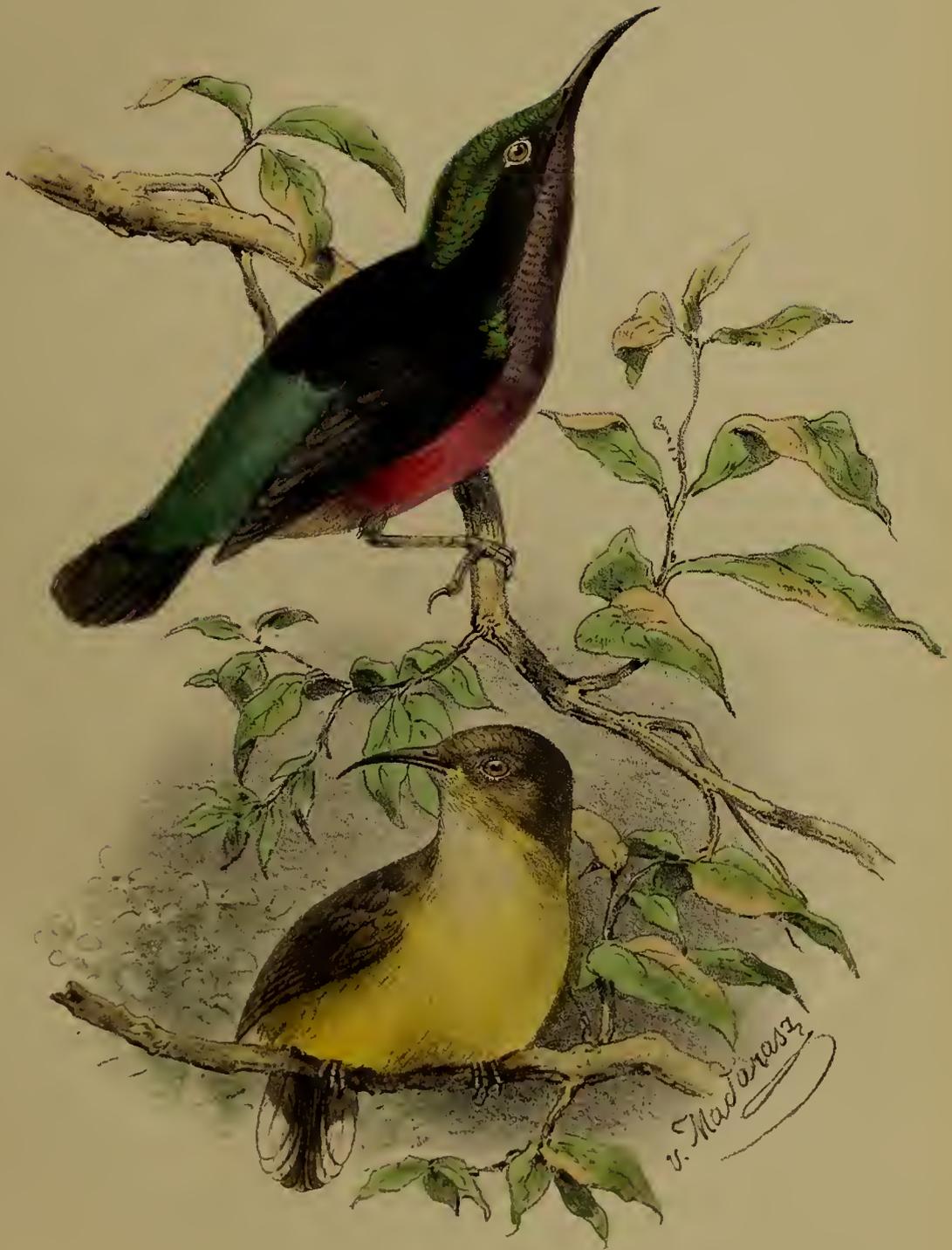
Dresden, den 17. Juli 1884.

BEITRAG ZUR LÖSUNG DER STRAUSSENFRAGE.

Von K. G. HENKE.

(Hiezu Tafel XII.)

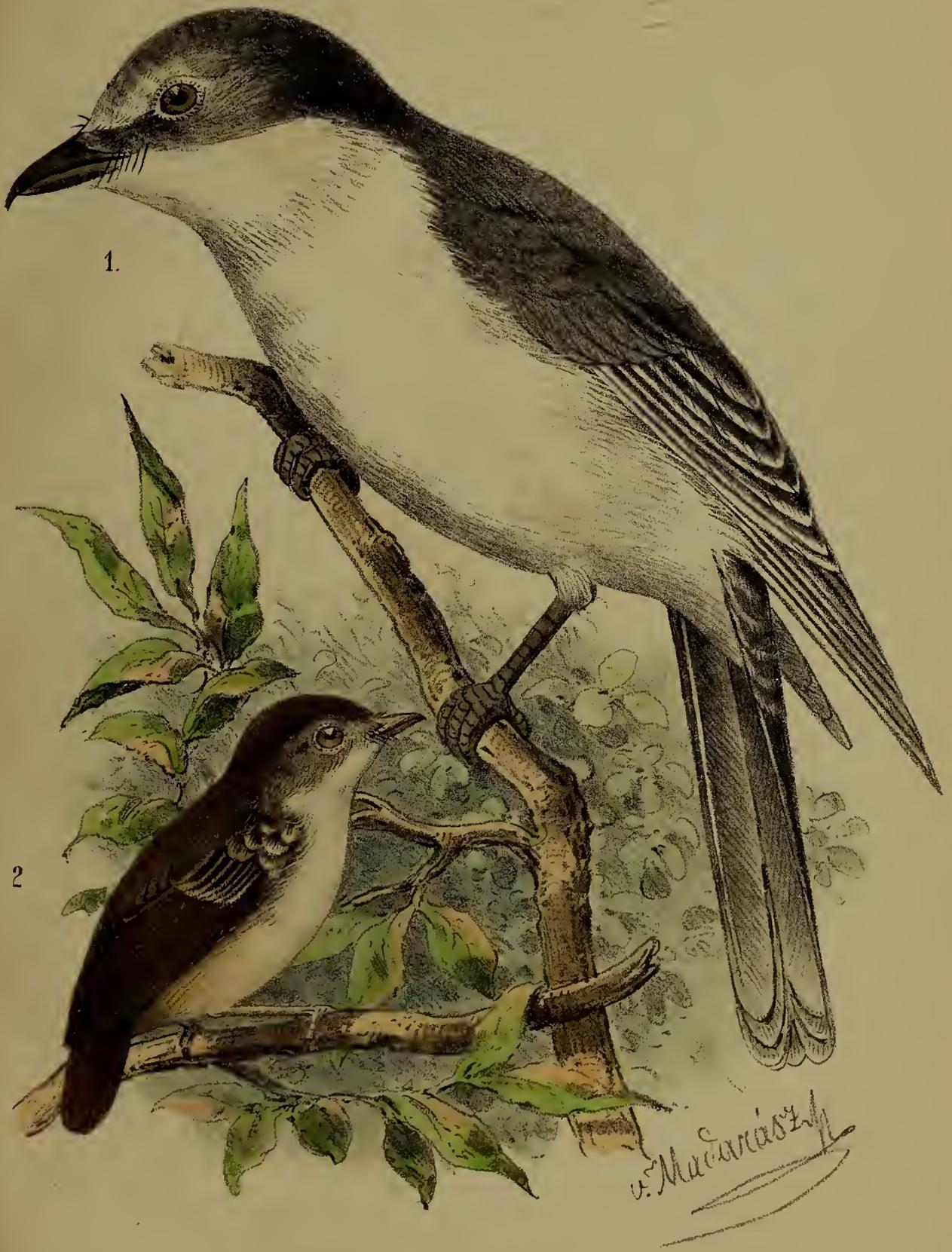
Seit der Entdeckung des Somalistrausses ist eine noch offene ornithologische Frage erneuert und besonders angeregt worden, nämlich die Frage, ob der nord- und südafrikanische Strauss verschiedenen Arten angehöre. Dass man darüber noch nicht im Klaren ist, hat seinen Grund wohl hauptsächlich in der Schwierigkeit der Beschaffung solch grossen und kostspieligen Vergleichmaterials besonders zu anatomischen, speciell zur Skelett-Untersuchung, indem die äusserliche Verschiedenheit der afrikanischen Strausse auf den ersten Blick nicht so gross erscheint. Einen nicht unwesentlichen Factor, in Ermangelung anderen Materiales, bilden in solchen Fällen öfters die Eeier; zum Beispiel kann man an den Somalistrausseiern sofort die Selbstständigkeit der Art erkennen. Der Freundlichkeit des Herrn Menges verdanke ich



Cinnyris Henkei Meyer nov. spec. ♂ & ♀.



Geocichla schistacea Meyer nov. spec.



1. *Graucalus timorlaoensis* Meyer nov. spec. 2. *Leptotodus tenuis* Meyer nov. gen. et n. spec.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Zeitschrift für die gesamte Ornithologie](#)

Jahr/Year: 1884

Band/Volume: [1](#)

Autor(en)/Author(s): Meyer Adolf Bernhard

Artikel/Article: [Über neue und ungenügend bekannte Vögel im königl. Zoologischen Museum zu Dresden 193-219](#)