

Zeitschrift für Malakozoologie.

Herausgegeben

von

Karl Theodor Menke, M. D.

und

Dr. Louis Pfeiffer.

1846.

(Es erscheint monatlich ein Bogen.)

August.

Ueber neue Landschnecken von Jamaika und den Sandwichsinseln.

Vom Dr. L. Pfeiffer.

Kurze Zeit nach dem Erscheinen des dritten Hefes meiner Symbolae erhielt ich die Januarlieferung der Proceedings of the Boston Society of natural history für 1845. Darin befinden sich drei Aufsätze von *Adams* über Konchylien von Jamaika, und von *Mighels* und *Gould* über Mollusken von den Sandwichsinseln, worin eine Menge von neuen See- und Landkonchylien beschrieben sind, welche zu einer Anzahl von Berichtigungen der Namen Veranlassung geben, indem theils jene Arten schon früher beschrieben waren, theils mehrere derselben, meist im vorigen Frühjahr in England, von mir benannt wurden, welche Namen nun wieder emgehen müssen.

Es sind dort beschrieben folgende Landschnecken, welche zum Theil schon vor der Publikation durch direkte Versendung der Autoren in den europäischen Sammlungen bekannt waren, zum Theil mir auch kürzlich von Hrn. *Cuning* in Original Exemplaren zur Ansicht zugesandt worden sind.

1. *Hel. peracutissima* Adams l. c. p. 15. Scheint neu, würde in Symb. III nach N. 767 folgen.
2. *Hel. nemoraloides* Adams p. 15. (Symb. N. 541.)
3. *Hel. subconica* Adams p. 15. Mir unbekannt, würde etwa bei *H. furva* Lowe (N. 30.) einzuordnen seyn.

4. *Hel. subpyramidalis* Adams p. 15. Ist nach den mir früher zu Händen gekommenen authentischen Exemplaren nicht von *H. turbiniformis* m. (von Cuba) zu trennen.
5. *Hel. depressa* Adams p. 16. Der vorigen nahe verwandt, vielleicht Varietät?
6. *Hel. sincera* Adams p. 16. (Symb. N. 216.)
7. *Hel. opalina* Adams p. 16. Früher von *Adams* als *H. hyalina* versandt, weshalb ich sie unter dem Namen *H. margarita* beschrieb. Der Name *opalina* ist aber bekanntlich ebenfalls von *Sowerby* vergeben.
8. *Hel. pellucida* Adams p. 16. Nach *H. vortex* Pfr. (236) einzuordnen.
9. *Hel. peraffinis* Adams p. 16. (Symb. N. 237.) Von *Adams* fraglich als Var. der vorigen betrachtet.
10. *Hel. arboreoides* Adams p. 16. Ist ohne Zweifel dieselbe Schnecke, welche früher als *Haldemaniana* Ad. (Symb. N. 32.) versandt wurde, und muss wohl der früher gegebene (obwohl vom Autor selbst nicht publizirte) Name beibehalten werden, weil der spätere schlecht gebildet ist.
11. *Hel. tenerrima* Adams p. 16. (Symb. N. 29.)
12. *Hel. dioscoricola* Adams p. 16. — Nach *H. egena* (N. 39.) einzuordnen.
13. *Hel. Jayana* Adams p. 17. Wird genau von *H. epistylum* Müll. diagnostizirt, ist aber, wie ich schon früher durch Exemplare wusste, gerade die wohl allgemein für *Müller's* Art angenommene Schnecke. — Was Hr. *Adams* für *H. epistylum* Müll. hält, ist mir unbekannt; er schreibt derselben 3 schiefe gedrehte, kurze Zähne zu, welche ich bei keiner der verwandten Arten gesehen habe.
14. *Hel. intercarinata* Mighels p. 18. Ist *Hel. contorta* Fér. (Symb. N. 438.)
15. *Hel. subrutula* Mighels p. 19. Muss auf *H. misella* Fér. (Symb. N. 53.) folgen.

16. *Hel. tiara* Mighels p. 19. Muss, wie es scheint, nach H. Monrovia Rang (186.) eingeordnet werden.
17. *Hel. jugosa* Mighels p. 19. Zwischen tichostoma (441.) und bilamellata (442.) einzuordnen.
18. *Bul. octonoides* Adams p. 12 und
19. *Bul. pallidus* Adams p. 12 sind nach den Beschreibungen nicht wohl zu beurtheilen.
20. *Bul. procerus* Adams p. 13. Identisch mit *B. subula* Pfr. von Cuba.
21. *Bul. laeviusculus* Adams p. 13. Scheint zu derselben Gruppe, wie die vorigen, zu gehören. (In Hrn. Cuming's Sammlung sah ich Exemplare, welche von Adams selbst als *Bul. laevigatus* bezeichnet waren, ich vermochte sie nicht von *Bul. Goodalli* Mill. zu diagnostiziren.)
22. *Bul. striatella* Adams p. 13. (Vid Symb. III. p. 87.)
23. *Bul. armatus* Mighels p. 19. Ist *Bul. owaihiensis* (Auricula) Chamisso oder *Partula Dumartroyi* Soul.
24. *Bul. pumicatus* Mighels p. 19. Scheint etwa zwischen *Bul. parvus* Lea und *plicatus* Guild. eingeordnet werden zu müssen.
25. *Bul. scutilus* Mighels p. 20. In die Nähe von *B. oryza* Brg.
26. *Bul. clausinus* Mighels p. 20. Unvollständig beschrieben.
27. *Partula virgulata* Mighels p. 20. Von mir als *Achatinella Rohri* beschrrieben. Nach Einsicht mehrer Exemplare und weil die Schnecke etwas genabelt ist, was bei den ächten *Achatinellen* nie der Fall ist, glaube ich aber vielmehr, dass dieselbe als ein *Bulimus* aus der Gruppe des *B. faba* zu betrachten ist, und da es schon einen *Bul. virgulatus* Fér. giebt, so habe ich dieselbe als *Bul. Rohri* Pfr. eingetragen.
28. *Achatinella nubilosa* Mighels p. 20. Neu.
29. *Achatinella vestita* Migh. p. 20. Gehört nach Original-exemplaren zu *A. perversa* Swns., *Helix decora* Fér.

30. *Achatinella viridans* Migh. p. 20. Von mir (später) als *A. radiata* beschrieben.
31. *Achatinella mustelina* Migh. p. 21. Halte ich nur für eine Farbenvarietät von *A. bulimoides* Swms.
32. *Achatinella cingula* Migh. p. 21. Scheint nicht unter den von mir beschriebenen zu seyn.
33. *Achatinella venusta* Migh. p. 21. Der folgenden nahe verwandt, doch spezifisch zu unterscheiden.
34. *Achatinella picta* Migh. p. 21. Zufällig auch von mir als *A. picta* beschrieben.
35. *Achatinella inornata* Migh. p. 21. Ist *A. turritella* (Hel.) Fér.
36. *Achatinella radiata* Gould l. c. p. 27. Genabelt, wesshalb ich die Art ebenfalls neben *Bul. Rohri* einordne und als *Bul. Gouldi* Pfr. eingetragen habe.
37. *Achatinella rubens* Gould p. 27. Neu, nahe verwandt mit *A. tristis* (Hel.) Fér.
38. *Achatinella nucleola* Gould p. 28. Von mir (später) als *A. brevis* beschrieben.
39. *Achatinella microstoma* Gould p. 28. Ist *A. ventulus* (Hel.) Fér.
40. *Achatinella fuliginosa* Gould p. 28. Ist *A. tristis* (Hel.) Fér.
41. *Achatinella striatula* Gould p. 28. Ein unter diesem Namen mitgetheiltes Exemplar von Hrn. *H. Cuming* ist die von mir beschriebene *A. clara*, aber *Gould's* Beschreibung passt nicht ganz.
42. *Achatina adusta* Gould p. 26. Ist *A. bicolor* Jay, welche wohl zu *Achatinella* gezählt werden muss.
43. *Achatina accincta* Migh. p. 20. (durch Druckfehler: *accincta*). Von mir (später) als *A. Sandwicensis* beschrieben.
44. *Achatina turricula* Migh. p. 20. Zur Gruppe der *A. sylvatica* gehörig, $2\frac{3}{4}$ Zoll lang.
45. *Achatina iota* Adams p. 13 und
46. *Achatina pellucens* Ad. p. 13. Undeutlich beschrieben; ich glaube nicht, dass sie mit einigen der

- von mir beschriebenen Arten von Jamaika zusammenfallen.
47. *Achatina costulata* Ad. p. 13. Von mir in Lond. Proc. 1845 als *A. Adamsi* beschrieben; da aber der Name von *Adams* Priorität hat, so muss er bleiben und aus demselben Grunde meine *A. costulata* (Proc. 1845. Jun.) umgetauft werden. Letztere habe ich nun als *A. ornata* Pfr. eingetragen.
48. *Achatina Phillipsii* Ad. p. 13. (Pfr. in Mal. Zeitschr. 1845 p. 158.) Eine schöne Art, zu welcher als Varietäten die beiden folgenden zu gehören scheinen:
49. *Achatina propinqua* Ad. p. 13 und
50. *Achatina vicina* Ad. p. 14.
51. *Achatina Griffithsii* Ad. p. 14. Auch von mir als *Glandina Griffithi* beschrieben.
52. *Pupa admodesta* Migh. p. 10. Unbekannt, sowie auch:
53. *Pupa temuidens* Adams p. 15.
54. *Pupa fusiformis* Ad. p. 14. Ist eine Farbenvarietät von *Cylindrella Mangeri* Wood.
55. *Pupa nobilior* Ad. p. 15. Früher vom Autor als *P. Binneyana* versandt (vgl. den Katalog von *Bronn.*) und auch von mir als *Cylindrella Binneyana* abgebildet. Da die komparativen Namen nicht gut sind, so ist wohl der früher von *Adams* selbst gegebene Name beizubehalten.
56. *Pupa obesa* Ad. p. 15. Ist *Cylindrella brevis*.
57. *Pupa rubella* Ad. p. 15. Soll der *P. cylindrus* Desh. verwandt seyn; ich glaube aber nach der Beschreibung, dass es eine kleinere Form der wahren *Cylindr. cylindrus* (Turbo) Chemn. ist. — Unter dem Namen *Pupa cylindrus* Lm. erhielt ich von *Adams* durch *Bronn* die von mir als *Cyl. sanguinea* charakterisirte Art.
58. *Cylindrella* (?) *pygmaea* Ad. p. 14. Mir unbekannt geblieben.

59. *Cyl. Cumingii* Ad. p. 14. Ist die wahre, von *Chemnitz* abgebildete Art, welche *Deshayes* *Clausilia Chemnitziana* nennt.
60. *Cyl. cylindrus* Ad. p. 14. Ist vielleicht *Cyl. Dunkeri* Pfr. Jedenfalls kann der Name nicht bleiben wegen *Cyl. cylindrus* Ch.
61. *Cyl. seminuda* Ad. p. 14. Von mir unter demselben Namen abgebildet.
62. *Succinea contorta* Ad. p. 12.
63. *Succinea patula* Migh. p. 21 und
64. *Succinea caduca* Migh. p. 21. Sind aus den Beschreibungen nicht zu beurtheilen.
65. *Helicina laciniosa* Migh. p. 19.
66. *Helicina rotelloidea* Migh. p. 19. Scheinen neu. (Es gibt schon eine *H. rotellaris* Mke. und eine *rotellina* Pot. et Mich.)
67. *Helicina Leana* Adams p. 11.
68. *Helicina lineata* Ad. p. 12. Beide scheinen der *H. aureola* Fér. nahe verwandt zu seyn.
69. *Helicina solitaria* Ad. p. 12. Der *H. Brownii* nahe verwandt, aber viel kleiner.
70. *Cyclost. Duffianum* Ad. p. 11. Gross, scheibenförmig, mir unbekannt.
71. *Cyclost. Hillianum* Ad. p. 11. Mir ebenfalls unbekannt.
72. *Cyclost. lima* Ad. p. 11. Von mir unter demselben Namen beschrieben.
73. *Cyclost. Bronnii* Ad. p. 11. Desgleichen.
74. *Cyclost. fusco-lineatum* Ad. p. 11. Wohl gewiss Var. des vorigen.
75. *Cyclost. pulchrius* Ad. p. 11. Früher als *Cycl. Binneyanum* Ad. vom Autor versandt und von mir beschrieben. Ich würde auch hier den ältern Namen vorziehen, aus dem gleichen Grunde, wie bei *Cylindrella Binneyana*.
76. *Truncatella succinea* Ad. p. 12. Früher von *Adams* als *Truncat. Gouldii* versandt, fällt wohl gewiss mit *Tr. Caribaeorum* Sow. mss. Reeve tab. 182. fig. 7

zusammen. Diese hinsichtlich der Rippenstreifung sehr veränderliche Art habe ich auch von Cuba und von Mexico.

77. *Truncatella Cumingi* Ad. p. 12. Ist nach Original-exemplaren identisch mit meiner *Trunc. costata*, welche aber ihren Namen gegen *Tr. clathrus* Lowe vertauschen muss, soviel ich aus *Love's* Beschreibung erkennen kann. — *Rissoa scalaris* Michaud gehört wohl ebenfalls hierher.
78. *Truncatella scalariformis* Ad. p. 12. Ist mir unbekannt, scheint aber durch die Skulptur von allen übrigen gut unterschieden zu sein. Der Name ist aber bereits 1842 von *Reeve* an eine Art von der Insel Annaa vergeben worden, und ich nenne sie deshalb vorläufig *Tr. Adamsi*. — In einem der nächsten Blätter dieser Zeitschrift werde ich eine monographische Zusammenstellung dieser Gattung, deren Platz im Systeme noch nicht recht ausser Zweifel gestellt ist, nebst genauerer Charakteristik der mir bekannten Arten zu geben versuchen.

Dass übrigens *Adams* seine 3 Arten von *Truncatella* unter den „Species terrestres“ anführt, lässt sich allenfalls rechtfertigen, weniger aber, dass er auch eine Art von *Pedipes*, welche wahrscheinlich mein *P. quadridens* von Cuba ist, in dieser Reihe aufzählt, da diese Gattung wohl ohne Zweifel eine im Meere lebende ist.

Zu der Gattung *Cylindrella* habe ich noch zu bemerken, dass ich jetzt durch Hrn. *Cuming* eine Art kennen gelernt habe, welche genau mit *Férussac's* Abbildung und *Deshayes's* Beschreibung der *perplicata* übereinstimmt. Da ich zuerst meine cubanischen Landschnecken publicirte, glaubte ich nicht, dass es sovielen Arten gäbe, suchte daher die von mir gefundenen Arten möglichst auf schon beschriebene zu reduzieren und glaubte *Hel. subula* und *perplicata* Fér. zu erkennen. Erstere ist bereits von mir berichtet, letz-

tere, welche in Phil. Icon. I. 8. Taf. 1. Fig. 14 abgebildet ist, nenne ich nun *C. Sagraiana*, da unter den Beschreibungen der cubanischen Arten von *d'Orbigny* keine sich darauf beziehen lässt.

Beitrag zur Erklärung der in der Description de l'Égypte abgebildeten, nebst Beschreibung einiger anderer im rothen Meere und den angrenzenden Ländern lebender Mollusken,

vom Dr. J. H. Jonas.

(Fortsetzung.)

Die Nummern 34 bis 40 der fünften Conchylientafel des Savignyschen Werkes liefern Abbildungen verschiedener Arten aus der Gattung *Trochus*, Lam. Die unter 34, 37, 38 und 39 abgebildeten Arten sind in natürlicher Grösse dargestellt, 35, 36 und 40 hingegen, welche, wie die beigefügten Umrisse zeigen, nur eine Linie halten, sind in 8facher Vergrösserung gezeichnet; diese drei so wie Fig. 37 kann ich leider nicht identificiren, aber von den unter 34, 38 und 39 dargestellten Arten besitze ich den Zeichnungen entsprechende Exemplare. Nr. 34 wird von Audouin sehr richtig als *Trochus pyramidalis*, Lam. bezeichnet, die anderen, von denen ich 38 und 39 als Varietäten des *Trochus erythraeus*, Brocchi erkenne, sind ihm unbekannt.

Den *Tr. pyramidalis*, Lam. (*dentatus*, Forsk., *foveolatus*, Gmel.) hat Capit. Rodaz in einer grossen Varietätenreihe mitgebracht, ein für die Synonymik höchst interessantes Ereigniss, welches uns lehrt, dass *Tr. pyramidalis*, Lam. (*Descr. de l'Égypte*, Coq. pl. 5. f. 34 und Chemnitz *Conch. Cab. B. 5. f. 1516. 17.*) und *Tr. noduliferus*, Lam. (*Delessert Recueil de Coq. pl. 35. f. 11.*) die Endglieder einer Reihe von Abänderungen einer und derselben Schnecke sind; auch das zwischen beiden ungefähr die

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Zeitschrift für Malakozologie](#)

Jahr/Year: 1846

Band/Volume: [3_1846](#)

Autor(en)/Author(s): Pfeiffer Louis [Ludwig] Georg Carl

Artikel/Article: [Ueber neue Landschnecken von Jamaika und den Sandwichsinseln 113-120](#)