

Literatur-Referate.

Es gelangen gewöhnlich nur Referate über vorliegende Arbeiten aus dem Gebiete der Entomologie zum Abdruck.

Die Trichopteren-Literatur von 1910—1914.

Von Dr. Georg Ulmer, Hamburg.

(Fortsetzung aus Heft 3—4, Bd. XVI.)

179. Heller, C. und Ulmer, P. Leitfaden für Aquarien- und Terrarienfreunde von Dr. E. Zernecke. — Leipzig 1919, p. 1—456, f. 1—200.

Heller gibt p. 260—61 eine Larven-Abbildung und einige Bemerkungen über die Sprockwürmer.

180. Karny, H. Tabellen zur Bestimmung einheimischer Insekten. I. Mit Ausschluß der Käfer und Schmetterlinge (Wien 1913, Pichlers Wwe. & Sohn, VI und 215 pp, 68 fig.); Trichopt. p. 77—81, fig. 32—34.

Tabellen mit kurzen Beschreibungen der häufigsten Gattungen und Arten.

181. Klapálek, Fr. Neuroptera et Trichoptera, in Velitchkovsky, Faune du district de Waloukyi du gouvernement de Woronège (Russie). — 1913, Fasc. 8, p. 1—8.

Auf p. 7—8 werden 26 Trichopteren genannt; bei *Leptocerus nigronervosus* Retz. steht: „Die Larven nähren sich von dem Schwamme *Ephydatia Mülleri* Lieberk.“

182. Lauterborn, R. Süßwasserfauna, in Korschelt, Linck u. a., Handwörterbuch der Naturwissenschaften. 9. 1913 (Jena, G. Fischer). — 60 Seiten, 27 Fig.

Abschnitt 38 behandelt die Lebensweise und geographische Verbreitung der Trichopteren, die auch in den allgemeinen Kapiteln (Lebensbezirke des Süßwassers) mit herangezogen werden; die Darstellung schließt sich meist an Zschokke, Thienemann und Steinmann an.

183. Lohmann, H. Die von Sekretfäden gebildeten Fangapparate im Tierreich und ihre Erbauer. — Mitt. Naturhist. Mus. 30. 1913, p. 255—95, f. 1—16.

Auf p. 261—62, fig. 2 werden die Fallstricknetze von *Plectrocnemia* und *Cyrnus* besprochen, auf p. 266—68, f. 8—9 die Standseihnetze von *Neureclipsis* und *Hydropsyche*; in dem Kapitel 2: Welcher Art sind die Erbauer der von Sekretfäden gebildeten Fangapparate? (p. 280—93) werden auch die Trichopterenlarven behandelt (p. 283, 284); Verf. schließt sich meist an Wesenberg-Lund an, sagt aber, daß alle diese Tiere ursprünglich für ihren ungeschützten Körper Schutz- und Verteidigungsmittel in Form von ungeformten Hautsekreten gewannen (p. 284); die Verwendung des Sekrets zur Wohnröhrenbildung dürfte doch die ursprünglichste gewesen sein (p. 285); sie spinnen zuerst ihre Hülsen, und alle ihre Netze sind nur Modifikationen und Erweiterungen ihrer Wohnröhren (p. 283).

184. Lucas, W. J. Neuroptera etc., from the South of France. — The Entomologist, 1913, p. 31—32.

Es werden 11 Trichopteren genannt.

185. Martynow, A. Zur Kenntnis der Trichopterenfauna des Kaukasus. — Arbeit. Zool. Labor. Univers. Warschau (1912) 1913, p. 1—111, t. 1—9 [russisch].

Beschreibungen von und Bemerkungen zu:

Rhyacophila subovata n. sp. (p. 5, t. 1, f. 1—6), *Glossosomatinae* (p. 7—9), *Glossosoma capitatum* n. sp. (p. 10, t. 1, f. 7—9), Subf. *Agapetinae* nov. subf. (p. 11—14), *Agapetus truncatus* n. sp. (p. 14, t. 1, f. 11, t. 2, f. 2, t. 3, f. 3—4), *A. comatus* Pict. (p. 17), *A. oblongatus* n. sp. (p. 18, t. 1, f. 10, t. 2, f. 1, 3, 4, t. 3, f. 2, 5), *A. caucasicus* n. sp. (p. 20, t. 2, f. 5, 6, t. 3, f. 6), Subf. *Ptilocolepinae* nov. subf. (p. 22—23), *Ptilocolepus dilatatus* n. sp. (p. 23, t. 1, f. 12, t. 2, f. 7—9, t. 3, f. 1), *P. colchicus* n. sp. (p. 26, t. 1 f. 13, t. 2, f. 10—12), *Wormaldia subnigra* Mc. Lach. (p. 30, t. 3, f. 12, 13), *Dolophilodes ornata* Ulm. (p. 31, t. 1, f. 14, t. 2, f. 13, t. 3, f. 11, t. 4, f. 5—6), *Philopotamus tenuis* n. sp. (p. 32, t. 3, f. 7—10), *Tinodes valvata* n. sp. (p. 33, t. 4, f. 1—4), *Lype reducta* Hag. (p. 35), *Ecnomus tenellus* Ramb. (p. 35), *Polycentropus flavomaculatus* Pict. (p. 36), *Plectrocnemia latissima* n. sp. (p. 36, t. 4, f. 7—9), *Cyrnus trimaculatus* Curt. (p. 37), *Uydropsyche instabilis* Curt. var. *nigra* Mart. (p. 37), *H. acuta* n. sp. (= *instabilis* Curt. subsp. *acuta* Martyn. (1909) (p. 38), *H. ornatula* Mc. Lach. (p. 40), *H. lepida* Pict.

(p. 41), *H. pellucidula* Curt. (p. 41), Fam. *Beraeidae*-Wallengr. (p. 41–48), *Ernodes* Wall. (subg.) nov. gen. (p. 48), *E. saltans* n. sp. (p. 51, t. 2, f. 14, t. 4, f. 10, t. 7, f. 10–11, t. 8, f. 1–4, t. 9, f. 5, 8), *E. palpata* Martyn. (p. 54, t. 8, f. 5–9, t. 9, f. 3), *Quarelia* nov. gen. (p. 57–58), *Qu. rostrata* n. sp. (p. 59, t. 4, f. 11–12, t. 7, f. 8, 9, t. 8, f. 10, t. 9, f. 1, 2, 4, 6, 7), *Leptocerus fulvicornis* n. sp. (p. 63), *Sericostoma grusiense* n. sp. (p. 64, t. 5, f. 1–3), *Schizopelex cachetica* n. sp. (p. 67, t. 5, f. 4–10), *Lithacodes incanus* Hag. (p. 70), *Silo tuberculatum* Martyn. (p. 71), *S. proximum* n. sp. (p. 71, t. 6, f. 4–6, t. 7, f. 1–3), *Protomyia* nov. gen. (*Lepidostomatinae*) (p. 73), *P. tripartita* n. sp. (p. 74, t. 7, f. 4–7, t. 9, f. 9–10), *Dinarthrurum* Mc. Lach. (p. 78–81), Subg. *Paradinarthrurum* nov. subgen. (p. 81–82), *P. longiplicatum* n. sp. (p. 82, t. 6, f. 3, t. 7, f. 12), *P. mesoplicatum* n. sp. (p. 84, t. 6, f. 2), *P. tschaldyrense*¹⁾ Martyn. (p. 86), *Dinarthrurum parvulum* Mc. Lach. (*Acrunoecia* Ulm.) (p. 87), *Glyphotaelius Selysi* Mc. Lach. (p. 92), *Grammotaulius atomarius* Kol. (p. 93), *Linnophilus lunatus* Curt. (p. 93), *L. affinis* Curt. (p. 94), *L. microdentatus* n. sp. (p. 94, t. 9, f. 11, 12), *Stenophylax stellatus* Curt. (p. 96), *St. permistus* Mc. Lach. (p. 96), *Micropterna Solutarewi* n. sp. (p. 97, t. 6, f. 11–14, t. 9, f. 13), *Mesophylax terekensis* n. sp. (p. 98, t. 6, f. 7–8), *Drusus caucasicus* Ulm. (p. 100), *Chaetopterna* nov. gen. (p. 100), *Ch. Satunini* n. sp. (p. 101, t. 4, f. 13, t. 5, f. 11, t. 6, f. 15), *Apatania subtilis* Mart. (p. 103, t. 6, f. 9–10), *A. subtilis, morpha frigoris* Martyn. (p. 104).

186. Martynow, A. Contributions à la faune des Trichoptères du Caucase. Trichoptères de la province de Batoum et des environs du Novyj Afon. — Hor. Soc. Ent. Ross. 40. Nr. 7. 1913, p. 1–30, f. 1–48 [russisch].

Beschreibungen und Bemerkungen zu folgenden Arten:

Rhyacophila cupressorum n. sp. (p. 3, f. 1–4), *R. spinulata* n. sp. (p. 4, f. 5–6), *R. aberrans* n. sp. (p. 5, f. 7–9), *R. clavalis* n. sp. (p. 7, f. 10–12), *Ptilocolepus dilatatus* Mart. var. (subsp.) *minor* n. var. (p. 9, f. 13–16), *Pt. colechicus* Mart. (p. 10, f. 17–18), *Hydroptila forcipata* Mc. Lach. (p. 11, f. 19–20), *Wormaldia subnigra* Mc. Lach. (p. 12), *Cyrnus trimaculatus* Curt. (p. 12), *Psychomyia pusilla* Fabr. (p. 12), *Lype reducta* Hag. (p. 12), *Tinodes adjarica* n. sp. (p. 12, f. 21–24), *T. sancta* n. sp. (p. 14, f. 25–27), *T. conjuncta* n. sp. (p. 16, f. 28–30), *T. turbulenta* n. sp. (p. 17, f. 31–34), *Hydropsyche cornuta* Mart. (p. 20), *H. instabilis* Curt. (p. 20), *Diplectrona atra* Mc. Lach. (p. 20), *Calamoceras* sp.? (p. 20, f. 35–36), *Leptocerus fulvicornis* n. sp. (p. 21, f. 37–39), *Adicella syriaca* Ulm. (p. 23), *Schizopelex cachetica* Mart. (p. 23), *Sch. pontica* n. sp. (p. 24, f. 40–42), *Silo tuberculatum* Mart. (p. 26), *Crunoeciella batumica* n. sp. (p. 27, f. 43–48), *Linnophilus lunatus* Curt. (p. 30).

187. Martynow, A. Ueber eine Kollektion von Trichopteren des Kaukasischen Museums. — Mitt. Kaukas. Mus. 7. 1913, p. 303–309 [russisch].

Es werden 23 Arten nebst den Fundorten aufgezählt.²⁾

188. Marshall, Wm. S. The Development of the Wings of a Caddis-fly *Platyphylax designatus* Walk. — Ztschr. wiss. Zool. 105. Heft 4. 1913, p. 574–97, t. 27–29 und 6 Textfig.

Nach kurzer Besprechung früherer Schriften geht Verf. auf seine eigenen Untersuchungen ein; er hat die Verhältnisse hauptsächlich an Schnitten studiert. Die Flügelanlagen erscheinen bei *Platyphylax* in der Larve bald nach dem Verlassen des Eies und werden durch kleine, scheibenförmige Verdickungen der Hypodermis angezeigt; die Cuticula über dieser Stelle ist dunkler und frei von kleinen Borsten. Die Scheibe sinkt unter die Oberfläche und bildet eine Höhlung aus, die durch einen Porus mit der Oberfläche verbunden ist; die Scheibe wächst und faltet sich, der Porus wird schlitzförmig und die Flügel treten endlich nach außen, sobald die Larve ihr Gehäuse zur Verpuppung geschlossen hat.

189. Morton, K. J. The Odonata, Trichoptera, Neuroptera and Plecoptera of Wood Walton Fen, Huntingdonshire. — Ent. Month. Mag. (2) 24. 1913, p. 271–74.

Auf p. 273 werden 15 Arten mit Daten genannt.

190. Nakahara, W. The Caddis-flies (Trichoptera) of Japan. I. Family Phryganeidae. — Canad. Entomologist 45. 1913, p. 323–27, f. 13, 14.

Folgende Arten, z. T. mit Bemerkungen und Beschreibungen, alle mit Literatur und Fundnotizen, werden aufgeführt: *Neuronia regina* Mc. Lach. (p. 323),

¹⁾ Als *Acrunoeciella chaldyrensis* Martyn., beschrieben in Zool. Jahrb. 1909, p. 528.

²⁾ Nr. 14. *Limn. lunatus* Curt. hat Verf. in dem mir übersandten Exemplare handschriftlich ausgestrichen.

N. reginella n. sp. (p. 323, f. 13, 14) von Nikko, *N. clathrata* Kol. (p. 324), *N. phalaenoides* L. (p. 325), *N. apicalis* Matsumura (p. 325), *N. flavipes* Matsumura (p. 325), *N. melaleuca* Mc. Lach. (p. 325), *Phryganea japonica* Mc. Lach. (p. 326), *Ph. sordida* Mc. Lach. (p. 326), *Ph. latipennis* Bks. (p. 327), *Limnacentropus insolitus* Ulm. (p. 327).

191. Nakahara, W. [Ueber Phryganiden von Japan]. Tokio, Ann. Zool. 1913. p. 263—71, 1 Taf. [japanisch].

Augenscheinlich dem Inhalte nach mit voriger Arbeit gleichlautend; dieselben 11 Arten werden behandelt. Die Tafel gibt Habitusbilder von *Neuronia regina* (Fig. 1), *N. reginella* n. sp. (Fig. 2), *N. melaleuca* (Fig. 3), *Phryganea japonica* (Fig. 4), *Ph. sordida* (Fig. 5), *Ph. latipennis* (Fig. 6) und 2 Ansichten der Genitalanhänge von *N. reginella* (Fig. 2 a, 2 b).

192. Navás, L. Névroptères. — Mission de l'Équateur. 10. fasc. 1. Paris 1913, p. 69—77, t. 4.

Auf p. 76 wird eine *Leptocella ? festiva* n. sp. (t. 4, f. 9) aus Ecuador beschrieben.

193. Navás, L. Notas entomológicas. 4 Excursiones por los alrededores de Zaragoza — Bolet. Soc. Aragon. Ci. Natur. 11. 1913, p. 61—77, t. 5.

Auf p. 76 werden *Phryganea varia* Fabr. und *Triaenodes conspersa* Curt. genannt.

194. Navás, L. Notas entomológicas. 5. Cuatro pequenas collecciones de Neuropteros. — Bolet. Soc. Aragon. Ci. Natur. 11. 1913, p. 77—89.

Auf p. 88—89 werden 12 Trichopteren genannt, darunter *Calamoceras Volwemi* Mc. Lach.

195. Navás, L. Synopsis des Névroptères de Belgique. — Revue mens. Soc. Ent. Namur. 1911—13 (1913); 97 pp., f. 1—3.

Auf p. 52—90 eine Bestimmungstabelle der Familien, Gattungen und Arten der Trichopteren nebst Lokalitäten; f. 3 Flügelschema von *Hydropsyche*.

196. Navás, Longinos. Algunos órganos de las alas de los Insectos. (Trans. Second Entom. Congr., 1912, 1913, p. 178—86, f. 1—4.)

Navás bespricht gewisse Struktur-Eigentümlichkeiten der Flügel, nämlich *Thyridium*, *Thyridiola*, *Nodus*, *Ostiola* und *Callus* (p. 180, 185, 186 fig. 4); vgl. Navás 1912, Nr. 152.

197. Petersen, E. Addition to the knowledge of the Neuropterous insect fauna of Corsica. II. — Entom. Meddel. 10. 1913, p. 20—28, f. 1—8.

Auf p. 25—26 werden 15 Arten genannt.

198. le Roi, O. und Reichensperger, A. Die Tierwelt der Eifel in ihren Beziehungen zur Vergangenheit und Gegenwart. — Eifelfestschrift 1913, p. 186—212, mit 1 Karte.

Als typische Reliktenarten werden *Asynarchus coenosus* Curt. (vom Hohen Venn) und auch *Crunoecia irrorata* Curt. (vom Schneifelrücken) genannt (p. 189).

199. Schmidt, R. Die Salzwasserfauna Westfalens. — Jahresber. Westfäl. Prov. Ver. Wiss. und Kunst. (Zool. Sektion) 1913. 70 pp. (Dissert. Münster i. W.)

Es werden (Tabelle bei p. 16 und p. 49) 2 Limnophilidenlarven aus einem Graben (6,309 g Salz im Liter) bei Salzkotten erwähnt.

200. Sleight, Chas. Relations of Trichoptera to their environment. — Journ. New-York Ent. Soc. 21. Nr. 1. 1913, p. 4—8, t. 1.

Verf. bespricht eine Anzahl typischer Gehäuseformen (*Hydropsyche* mit dem Fangnetz, *Goera*, *Halesus argus*, *Helicopsyche*, *Psilotreta*, *Molanna*, *Phylocentropus*, *Platycentropus*, *Phryganea*) aus New-Yersey und folgert aus dem Vorkommen dieser Tiere in sehr stark fließenden, stark fließenden, schwach fließenden und ruhigen Gewässern, daß die Verbreitung der Trichopteren hauptsächlich von der Anpassung ihrer Gehäuse an die Stromstärke abhängig ist. Die Tafel gibt eine graphische Darstellung des Vorkommens genannter Gehäuse in den verschiedenen Arten der Gewässer. — Ueber das Ausschlüpfen wurde folgendes beobachtet: *Hydropsychiden*-Puppen in schnell fließendem Wasser steigen zur Oberfläche; die Haut birst auf dem Rücken und die Imago fliegt davon; Arten stehender Gewässer dagegen lassen ihre Flügel erst trocknen, ehe sie davonfliegen.

(Fortsetzung folgt.)

Neuere lepidopterologische Literatur, insbesondere systematischen, morphologischen und faunistischen Inhalts. V.

Von H. Stichel, Berlin.

Dognin, Paul. Hétérocères nouveaux de l'Amérique du Sud. Fasc. V, VI (1912), VII, VIII (1914) Impr. Oberthur, Rennes.

Die Fortsetzung der Publikationen in einzelnen selbständigen Heften, über deren bisherige Lieferungen ich kurz in Band 9, Seite 222 dieser Zeitschrift berichtet habe. Auch in diesen Heften beschreibt der für neotropische Heteroceren als Spezialist bekannte Autor zahlreiche Arten (auch Gattungen) aus den Familien: *Syntomidae*, *Arctiidae* [recte *Arctiidae*], *Noctuidae*, *Tortricidae*, *Tineidae* — *Syntomidae*, *Nolinae* [warum nicht *Nolidae*?], *Lithosiinae* [recte *Lithosiinae* oder *Lithosiidae*], *Arctiinae* [? = *Arctiidae*], *Notodontidae* — *Noctuidae*, *Deltoidinae* [? = *Deltoididae*], *Eupterotidae*, *Notodontidae*, *Citheroniidae*, *Megalopygidae*, *Cochliidiidae* [? = *Cochliopodidae*], *Dalceridae*. Auffällig ist die anscheinend regellose und inkonsequente Bildung der Familiennamen und die Anwendung von Fragezeichen, die den Neubeschreibungen in zahlreichen Fällen vorausgesetzt sind, und deren Bedeutung, ob sie eine zweifelhafte Stellung der neuen Art in der gewählten Gattung oder die Unsicherheit der Neuheit an sich anzeigen sollen, nicht zu erkennen ist.

Bang-Haas, Otto. Rhopalocera der Chotan-Ausbeute 1914. Deutsche Entomol. Zeitschr. „Iris“, v. 29, p. 93–101, Dresden, 1915.

Eine Aufzählung der Ergebnisse der Ausbeute einer von der Firma Dr. O. Staudinger und A. Bang-Haas in die Gebirge von Chotan am Nordabhang des Karakorum in Ost-Turkestan entsandten Sammelexpedition. Die Artenzahl ist gering, es handelt sich in der Hauptsache um die für händlerische Absichten erwünschten und gewinnbringenden *Parnassius* und *Cotias*, denen sich etliche Pieriden, 1 als var. nov. beschriebene *Argynnis hegemone chotana*, 1 *Satyrus* und 2 *Lycæna* anschließen. Autor liefert noch einige andere Neubeschreibungen und stellt Betrachtungen über die Variabilität der *Parnassius*-Arten an, so bei *P. epaphus* Oberth. Hierbei äußert er sich dahin, daß die typische Rasse dieser Art vom Altyntag „zum Ueberfluß“ von Stichel als *altynensis* beschrieben worden ist. Wenn die Vaterlandsangabe für die Type richtig ist, so ist der Name *altynensis* allerdings überflüssig, nur wäre es nicht ganz überflüssig gewesen zu erwähnen, daß dieser Name aus den Listen der Firma, dessen Inhaber B.-H. ist, herrührt, seine geistige Urheberschaft also dort zu suchen ist. Hier rächt sich aber, wie in manchen anderen Fällen, die Unterlassung einer eingehenden Nachprüfung des Wertes solcher Katalognamen. Durch die Einziehung der Unterart *P. e. altensis* würde ein Name für die Form aus dem nordwestlichen Himalaya, den Referent in Gen. Ins., v. 58, p. 35, als Heimat der Nominatform angenommen hatte, frei. Da aber Bang-Haas zwischen Tieren aus Altyntag und Kaschmir keinen nennenswerten Unterschied feststellen kann, mag es bei der Zusammenziehung des Namens der Nominatform mit *altensis* unter sinngemäßer Ausdehnung der Vaterlandsangabe sein Bewenden behalten, und die Besitzer der von der genannten Firma als *altensis* erworbenen Stücke sind gehalten, diese mit neuen Etiketten zu versorgen. Die Beschreibung einer vermeintlichen Hybride zwischen *P. epaphus* und *actius* möchte mit aller Vorsicht aufzufassen sein, sichere Fälle solcher Bastardierung sind nicht bekannt, alle diesbezüglichen Angaben stützen sich auf Vermutungen. Bei *Parnassius simo* Gray interessieren die historischen und synonymischen Anmerkungen. Besonders reich an „Varietäten“ erweist sich der neu beschriebene *Cotias cocandica tatarica* (recte *C. cocandicus tataricus*), die nach der [grundsätzlich recht empfehlenswerten] Anregung Veritys mit einheitlichen Formennamen, zugleich als Vorschläge für Analogien geltend, registriert werden.

Bang-Haas, Otto. Zur Kenntnis von *Parnassius delphius* Eversm. und verwandter Arten. Wie vor, p. 143–70, t. 4, 5.

Verfasser stellt fest, daß von dem äußerst variablen *Parnassius delphius* 26 Rassen und 32 Aberrationen, von *accestis* Gr. Gr. 4, von *cephalus* Gr. Gr. 2 Rassen beschrieben sind. Der Anschluß von *lampidius* Fruhst. und *lathonius* Bryk an *delphius* erscheint unsicher, in West-China scheint *delphius* von *accestis* „abgelöst“ zu werden, *cinerosus* Stich. hält Autor eher für eine Form des letzteren als von *delphius*. Das Seengebiet Balkasch-, Sassyk- und Ala-kul zwischen dem Dsungarischen Ala-tau und Tarbagatei bilde eine scharfe Grenzscheide für alle *Parnassius* außer *apollo*. Verfasser bemängelt im ferneren die ungenauen und

absichtlich falschen Fundortangaben für das früher von den Sammlern mittelbar oder unmittelbar in die Sammlungen gelangte Material, wie auch die Anwendung eines beschränkten diagnostischen Merkmals zur Bestimmung und Einreihung in die Sammlungen. Dabei glaubt er, eine briefliche Mitteilung des Referenten, daß zu den Abbildungen in Seitz, Großschmetterlinge, Vorlagen unabhängig von der Lokalität, wie sie am besten auf die Charaktere der typischen Form passen, ausgewählt worden sind, zu dem Fazit benutzen zu dürfen, daß teilweise die dort abgebildeten *delphius* ganz anderen Rassen als angegeben angehören. Dieser Schluß ist schon deswegen verfehlt, weil die Figuren nicht für konkrete Fälle gelten, d. h. nicht Einzelindividuen (Originale oder Typen) vorstellen, sondern als Beispiele für den abstrakten Begriff der betreffenden systematischen Einheit (Unterart, Zustandsform) zu gelten haben und als solche die Gesamtheit der für die Rekognoszierueg dieser Einheit (nicht eines bestimmten Individuums) maßgebenden Charaktere möglichst treffend wiedergeben. In diesem Sinne ist auch die zitierte Auskunft, die vorsichtiger zu formulieren war, wenn ihr Zweck zu erkennen gewesen wäre, aufzufassen. Zwecklos und irreführend wäre es gewesen, als Vorlage ein Tier aus einer bestimmten Lokalität zu wählen, das nach Ansicht des Autors zu der aus jener Gegend aufgestellten Unterart gehört, aber deren Erkennungsmerkmale nicht trägt! Daß dieser Fall wie bei anderen *Parnassius*, so namentlich auch bei *delphius* ein nicht ungewöhnlicher ist, hat Referent s. Zt. an der Hand eines belangreichen Materials aus der Sammlung Wiskott (jetzt im Breslauer Museum) nachgewiesen. Gegen das darauf bezügliche Referat (Berl. ent. Z., v. 41, p. 24 und Int. ent. Z., v. 4, p. 277) wendet sich Verfasser ebenfalls, indem er ausführt, daß es sich bei den demonstrierten Formen aus dem Fluggebiet der vermeintlichen Unterart *P. delphius albulus* um Aberrationen handele, die ähnliche Merkmale aufweisen wie eine „Lokalrasse“, und daß bei strenger Befolgung der abweichenden Ansicht nur noch Aberrationen übrig blieben. Dem wäre zuzustimmen, wenn die vermeintliche „Lokalrasse“ zum mindesten überwiegend konstanten Charakter trüge und es sich bei jenen Abweichungen nur um Ausnahmefälle handelte. Das ist aber nicht der Fall, die Variabilität der Art, auch innerhalb eines umschriebenen Fluggebiets, ist so beträchtlich, daß bei sehr vielen Tieren eine objektive Erkennung ohne Heimatsangabe nicht möglich ist. Solange eben der Charakter einer Unterart nicht in einen synoptischen Bestimmungsschlüssel eingefügt werden kann, sondern die Bestimmung dem Gefühl überlassen bleibt oder sich nur nach dem Fundort richtet, ist die Bedingung für den Rang einer systematischen Einheit nicht gegeben. Darin wird Referent voraussichtlich mit „ernsthafte[n] Sammlern“ übereinstimmen. Demgegenüber ist der vom Autor gedachte, hier aber nicht anwendbare Fall von der individuellen Annäherung einzelner Stücke an das Gesamtbild einer Sonderrasse aus anderem Fluggebiet seitens des Referenten auch schon Gegenstand der Betrachtung gewesen, es wird deswegen auf die Ausführung in Intern. Entomol. Zeitschr. Guben, v. 4, p. 23 (1910) verwiesen.

In dem vom Autor ferner gegebenen Verzeichnis der benannten Formen sind die in dem vorhergehenden, weiter unten folgenden Referat erwähnten Einheitsbezeichnungen für Aberrationen, soweit passend, als Ergänzung bereits bestehender Namen angewendet. Das Verzeichnis enthält ferner Literaturzitate, es dient, wie auch die beigegebenen Tafeln, zur willkommenen Orientierung der Sammlungsbesitzer. Bezüglich der Anerkennung der von Moore für einige *Parnassius* aufgestellten besonderen Gattungsnamen, die u. a. von Bryk aufgegriffen worden sind, teilt Referent den ablehnenden Standpunkt des Autors.

Bang-Haas, Otto. Einiges über *Parnassius*. Wie vor, p. 171—76, t. 5, fig. 21—29.

Behandelt eine *Parnassius*-Form aus dem Chingan-Gebirge (Mongolei), die Autor für *dauidis* Oberth. hält. In Abweichung von der Ansicht des Referenten, der die Oberthür'sche Type in den Formenkreis von *honrathi* gestellt hat, geht die Meinung des Autors dahin, daß sie an *nomion* anzuschließen ist. Sowohl dieser Standpunkt wie die Gründe der Rekognoszierung von *dauidis* werden eingehend dargelegt. Im weiteren Teil der Schrift werden einige neue „Varietäten“ und eine neue Art: *P. bashahricus* eingeführt, diese wie andere weniger bekannte Formen und Arten sind abgebildet.

Bang-Haas, Otto. Einheitliche Aberrationsbenennungen der Gattung *Parnassius*. Wie vor, p. 181—85.

Autor schlägt zur Vereinfachung der Nomenklatur für alle *Parnassius*-Arten und -Rassen (wohl zu merken: Arten kommen nur dann im nomenklatorischen

Sinne in Betracht, wenn davon keine Rassen abgeleitet sind, sonst wäre zu schreiben: alle Unterarten der *Parnassius*-Arten, weil die als Art im veralteten Sinne (= Nominatform) aufzufassende Form in Koordination mit den übrigen Unterarten oder Rassen steht. Ref.] Kollektiv-Aberrationsnamen vor, in Anlehnung an den von Courovisier für Lycaeniden aufgestellten Grundsatz: Gleiche Aberration — gleicher Name. Er teilt diese Kollektivaberrationen in formae luxuriantes, privatae, coloratae und fictae. Um Irrtümer zu vermeiden, sei jeder so gebildete Name statt mit dem Autor mit nom. coll. (n. c.) = nomen collectivum zu bezeichnen. Eingeteilt nach Abänderungen aller Flügel oder nur eines Flügelpaares enthält der an sich beachtenswerte Vorschlag 59 derartige Einheitsnamen. Gelegentlich der Begründung des Verfahrens wendet sich Autor gegen das vom Referenten beobachtete Verfahren der Substituierung eines in der Gattung, aber bei einer anderen Art bereits verwendeten „Varietäten“-Namens (*Parn. apollo limicola*). Das Verfahren ist begründet durch Art. 35 der Regeln der Internat. zool. Nomenklatur, gegen welche persönliche Ansichten zurücktreten müssen.

Sheljuzhko, L. Gegen unnütze und bewußte Aufstellung von Synonymen.

Deutsche entomol. Zeitschr. „Iris“, v. 27, p. 111—15.

Der Artikel befaßt sich mit lepidopterologischer Nomenklatur. Verfasser wendet sich unter sachlicher Berufung auf die internationalen Regeln der zoologischen Nomenklatur im besonderen gegen die von F. Bryk in der *Parnassius*-Systematik dadurch geschaffenen Verwirrung, daß dieser den nomenklatorischen Typus bei der trinominalen Methode anstatt mit Wiederholung des Artnamens mit einem neuen Namen kennzeichnete und willkürliche Umstellung bestehender Namen in Beziehung auf andere Körper und Versetzung der Autorennamen vornahm. So darf z. B. die *apollo*-Form der Insel Gotthland nicht *Parnassius apollo linnei* Bryk genannt werden, sondern muß heißen *P. apollo apollo* L. und statt *P. mnemosyne ugrofennica* Bryk muß geschrieben werden *P. mnemosyne mnemosyne* L.

Die Abweisung, die der Autor hier dem Verfahren Bryks zuteil werden läßt, ist nur zu unterstützen und wenn letzterer den nomenklatorischen Gebrauch als „stumpfsinnige Reduplikation“ bezeichnet und bekennt, sich um die Nomenklaturregeln nicht zu kümmern, so ist die natürliche Folge die, daß seine Publikationen nicht als vollgiltige bibliographische Erzeugnisse betrachtet werden dürfen, was auch mit der sonstigen Praxis dieses polnischen Autors harmoniert.

Hering, Martin. Beiträge zur Kenntnis der Mikrolepidopterenfauna von Polen. Verzeichnis von in den Gouvernements Lomza und Wilna gesammelten Kleinschmetterlingen und einigen anderen Insekten. Stettin. entom. Zeitschr. v. 79, p. 191—202. Stettin 1918.

Der Inhalt ist in der Ueberschrift ausgedrückt. Dem Verzeichnis der Arten geht eine Schilderung der landschaftlichen Verhältnisse des Sammelgebietes voran, unter besonderer Berücksichtigung der Flora. Besonders interessant waren die völlig verwahrlosten Obstgärten der durch kriegerische Handlungen zerstörten Ortschaften, die von Pflanzenwuchs überwuchert waren und in denen sich ein sehr reiches Insektenleben entwickelt hatte. Die von dem eifrigen und kenntnisreichen Sammler gesammelten 233 Arten verteilen sich auf 54 Pyraliden, 6 Pterophoriden, 104 Tortriciden, 1 Gyphipterygide, 11 Hyponomeutiden, 3 Plutelliden, 30 Gelechiiden, 5 Elachisticiden, 3 Gracilariiden, 2 Lyonetiiden, 1 Talaeporide, 10 Tineiden, 3 Eriocraniiden.

Nachrichtlich werden etliche Großschmetterlinge erwähnt: worunter wohl *Colias palaeno* L., *Chrysophanus amphidamas*, *Plusia cheiranti* (Raupen auf den Blüten von *Thalictrum flavum*), *Phragmatobia fuliginosa borealis* Stgr., *Comacla senex* bemerkenswert erscheinen. Die Aufzählung einiger Hymenopteren, darunter *Xylopa violacea* (häufig an den Holzhäusern in Wischnew) bildet den Schluß der Arbeit.

(Fortsetzung folgt.)

Berichtigung:

Zur Abhandlung: F. Pax, Beitrag zur Orthopterenfauna Schlesiens. S. 41, Absatz 2, *Panchlora exoleta*, Zeile 3 lies: „Breslau“ statt „Brasilien“.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie](#)

Jahr/Year: 1920

Band/Volume: [16](#)

Autor(en)/Author(s): Ulmer Georg Friedrich Franz

Artikel/Article: [Die Trichopteren-Literatur von 1910-914. 115-120](#)