© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; download www.zobodat.at

Arthropoda: Cladocera:	*Daphnella brachyura* Liévin
	Sida crystallina O. F. Müller
	Simocephalus vetulus O. F. Müller
	Ceriodaphnia spec.
	Bosmina spec.
	Camptocercus rectirostris Schödler
	Alona guttata Sars
	Alona testudinaria Fischer
	Alona costata Sars
	Pleuroxus truncatus O. F. Müller
	Chydorus spec.
Copepoda:	*Cyclops* spec.
	Cyclops spec.

13. Spitnik-Teich II.

Protozoa: Dinoflagellata:	*Ceratium hirundinella* O. F. Müller.
Vermes: Rotatoria:	*Asplanchna helvetica* Imh.
Arthropoda: Cladocera:	*Daphnella brachyura* Liévin
	Daphnia spec.
	Scapholeberis mucronata O. F. Müller
	Polyphemus pediculus de Geer.
Copepoda:	*Cyclops* spec.
	Diaptomus spec.
Diptera:	*Corethra plumicornis* Fabr.

(Schluß folgt.)

5. Un dernier mot à M. Van Beneden fils.

Par Léon Guignard.

eingeg. 23. April 1890.

Dans un des récents numéros de ce Recueil, M. Van Beneden fils a fait paraître une Note à laquelle je crois inutile de répondre en détail.

Il suffit, en effet, pour montrer la valeur des nouveaux arguments de mon contradicteur, de rappeler simplement celui qu'il a soin de mettre en première ligne.

Jusqu'en 1884, on croyait que dans la division des noyaux des cellules mères du pollen, les segments primaires se coupaient en travers pour donner les segments secondaires. Après avoir d'abord exposé ce fait, dans mon mémoire de la même année, je démontrais ensuite que, pour les noyaux des autres tissus, les segments secondaires naissent au

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; download www.zobodat.at

contraire par dédoublement longitudinal des segments primaires, et je faisais ressortir la différence entre les deux cas.

Or, en comparant, dans ma réponse à M. Van Beneden fils, la destinée des segments secondaires dans ces mêmes cas, c'est-à-dire leur transport aux pôles du fuseau, j'aurais commis, selon cet auteur, une étrange confusion, et il aurait mieux valu, dit-il, »pour mon honneur«, ne pas invoquer la citation qui concerne les noyaux des cellules mères polliniques. J'avais eu soin pourtant d'ajouter ce qui suit: »Il importe peu, d'ailleurs, au point de vue de la destinée et du transport des segments dédoublés, que, dans le cas particulier des cellules mères du pollen, les phénomènes antérieurs au dédoublement n'aient pas été, jusqu'en 1884, exactement interprétés«.

Le passage où il est question des cellules mères polliniques m'avait simplement servi, en dernier lieu, de terme de comparaison, comme le lecteur pourra s'en convaincre en se reportant au texte de ma réponse. Mais M. Van Beneden fils intervertit l'ordre de mes citations, dont le sens et la valeur se trouvent changés, de façon à faire croire au lecteur que j'ignorais la différence d'origine admise alors pour les segments secondaires dans les deux cas en question. Or, par qui ces phénomènes ont-ils été étudiés et décrits? par M. Strasburger et par moi.

Lorsqu'un adversaire, pour faire croire que son contradicteur a commis une bévue, change ainsi l'ordre des citations, sans les faire suivre des remarques qui les accompagnaient; — lorsque, à l'objection suivante: »M. Guignard n'a pas même soupçonné qu'il importait de rechercher ce que deviennent les anses jumelles« (nées par dédoublement des segments nucléaires primaires), je réponds, notamment, par cette citation: »Les segments primaires se dédoublent en deux moitiés destinées chacune à l'un des noyaux-filles«; — lorsque ce même adversaire, en présence de textes parfaitement explicites, en est réduit à dire que cette affirmation est de ma part une pure hypothèse, à laquelle j'ai été conduit par une idée préconçue, non vérifiée objectivement, — il n'y a plus lieu, ce me semble, de continuer à discuter.

M. Van Beneden fils pourra donc, tout à son aise, prétendre que mon mémoire ne renferme pas un seul mot relatif au sort des segments secondaires, ni rien dans les figures et les descriptions qui indique ce qu'ils deviennent; il pourra épiloguer sur l'objectif et le subjectif; il pourra, enfin, s'efforcer de donner le change sur les questions de priorité relatives à la division nucléaire et me prêter les imputations les plus fantaisistes pour dire ensuite que je les abandonne: du moment

© Biodiversity Heritage Library, http://www.biodiversitylibrary.org/; download www.zobodat.at

qu'il me suppose capable d'énoncer un fait que je n'aurais pas observé, je laisse au lecteur compétent le soin de se reporter aux textes et d'apprécier la valeur des arguties du zoologiste de Liége.

6. Vorläufige Berichtigung betr. die Befruchtung bei den Tritonen.

Von Dr. Ernst Zeller in Winnenthal.

eingeg. 17. Mai 1890.

Ich habe in meiner Mittheilung »Über die Befruchtung bei den Urodelen«[1] für die Tritonen angegeben, daß das Weibchen mit den geöffneten Lippen seiner Cloakenmündung die von dem Männchen nach außen abgegebene Samenmasse aus der glockenförmigen Gallerthülle, in welche jene nur lose eingesenkt ist, heraushebe. Dem ist nicht so, wie ich mich bei neuen, in diesem Frühjahr angestellten Beobachtungen auf das Bestimmteste überzeugt habe. Die Cloakenspalte wird nicht geöffnet und das Weibchen bringt die Samenmasse nicht in activer Weise in die Cloake hinein. Seine Thätigkeit beschränkt sich darauf, daß es den Spermatophoren aufsucht in der Art, wie ich in der genannten Mittheilung angegeben habe, dann durch einige kurze seitliche Bewegungen die stiftförmige Samenmasse aus der Gallertglocke löst und in der Rinne der festgeschlossenen Cloakenspalte sich anhängen läßt.

Das Eindringen von hier in die Cloake ist Sache der Spermatozoen, wie das Eindringen in die Schläuche des Receptaculum seminis, welches letztere ich früher schon angenommen hatte[2].

Winnenthal, den 15. Mai 1890.

7. Nachtrag.

Von Prof. Dr. Apáthy.

eingeg. 6. Juni 1890.

Whitman's »Some new facts about the *Hirudinea*« (Journal of Morphology, Vol. II. No. 3. 1889. p. 586—599) ist mir erst unlängst, nach meiner Rückkehr auf die Zoolog. Station zu Neapel in die Hände gekommen. Da Whitman die Begründung seiner aphoristisch an einander gereihten »new facts« und seiner Einwände gegen meine Resultate in mehreren späteren Schriften zu geben verspricht, so warte ich mit meiner Antwort, bis dieselbe auch wirklich erschienen ist. Vorläufig will ich nur so viel bemerken, daß ich alle meine

[1] s. Zeitschr. f. wiss. Zool. 49. Bd. 4. Hft. Leipzig, 1890. p. 583 ff. p. 588.
[2] a. a. O. p. 601.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Zoologischer Anzeiger

Jahr/Year: 1890

Band/Volume: 13

Autor(en)/Author(s): Guignard Léon

Artikel/Article: 5. Un dernier mot à M. Van Beneden fils 349-351