

## 9. Sur la Synonymie de l'*Holothuria Polii* delle Chiaje et sur l'Absence de l'Organe de Cuvier dans cette espèce.

Par R. Koehler, Lyon.

eingeg. 27. November 1897.

Je n'ai pris connaissance qu'assez récemment d'un travail de Ph. Barthels intitulé: *Über die Cuvier'schen Organe von Holothuria Polii*. Le fascicule de la publication<sup>1</sup> qui renferme ce travail porte la date de 1896, mais, en réalité, il n'a été mis en librairie qu'en 1897. Je ne m'occuperai pas ici des résultats anatomiques énoncés dans cette note; je me propose seulement de montrer que le nom d'*Holothuria Polii* adopté par Ph. Barthels est incorrect et que ce n'est pas l'espèce habituellement désignée sous ce nom qu'il a étudiée.

Ph. Barthels débute en rappelant le travail de Minchin intitulé: *Note on the Cuvierian Organs of Holothuria nigra* et il ajoute: »Ebenso wie der genannte Forscher, untersuchte ich an der Zoologischen Station in Plymouth die Cuvier'schen Organe von *Holothuria Polii* (Delle Chiaje) von den Engländern *H. nigra* genannt etc.«

Or *Holothuria nigra* et *H. Polii* ne sont nullement deux termes synonymes, et si Ph. Barthels avait pris la peine d'étudier les corpuscules calcaires de l'*Holothurie* de Plymouth, il n'aurait sans doute pas fait cette confusion. L'erreur a d'ailleurs été commise avant lui par d'autres naturalistes. E. von Marenzeller et Norman ont établi, il y a quelques années déjà, que l'*H. nigra* des auteurs anglais était identique à l'*H. Forskali* décrite par Delle Chiaje et à l'*H. catanensis* décrite par Grube, toutes deux d'après des échantillons méditerranéens. Ces remarques ont été ignorées par J. Bell qui, dans son *Catalogue of the British Echinoderms in the British Museum*, n'indique, parmi les synonymes de l'*H. nigra*, ni l'*H. catanensis*, ni l'*H. Forskali*. Je suis moi-même revenu sur cette question en 1894 et dans un travail (qui n'a paru qu'en 1895) intitulé: *Sur la détermination et la synonymie de quelques Holothuries*<sup>2</sup>, j'écrivais:

L'identité des *Holothuria Forskali* Delle Chiaje, *H. catanensis* Grube et *H. nigra* Kinahan, a été établie d'une manière indiscutable par Marenzeller et Norman. Le premier terme étant plus ancien doit prévaloir dorénavant. Mais après avoir remarqué que l'*Holothurie* des côtes anglaises connue sous les noms de *Nigger* et de *cotton-spinner* devait être rapportée à *H. Forskali* (= *H. catanensis*), Norman trouve que les *Holothuries* envoyées par la Station Zoologique de

<sup>1</sup> Sitzungsberichte der Niederrheinischen Gesellschaft für Natur- und Heilkunde zu Bonn. Erste Hälfte. 1896.

<sup>2</sup> Bulletin scientifique de la France et de la Belgique. Tome XXV.

Naples sous le nom de *H. Polii*, ne diffèrent pas de l'*H. Forskali*. Aussi se pose-t-il la question suivante: Qui a raison dans la détermination de l'*H. Polii*? Est-ce la Station Zoologique de Naples — et dans ce cas l'*H. Polii*, avec ses téguments très pauvres en corpuscules calcaires, devrait être confondue avec l'*H. Forskali*; — ou sont-ce les auteurs tels que Ludwig, Marenzeller, Théel, qui attribuent à la première espèce des plaques ovalaires perforées et des tourelles qui ne se trouvent pas dans les échantillons de Naples envoyés comme *H. Polii*?

A cette question je répondais que la Station de Naples avait fait une erreur de détermination et que l'*H. Polii*, distincte de l'*H. Forskali*, avait bien tous les caractères que les auteurs cités plus haut avaient indiqués.

Dans un autre travail<sup>3</sup>, qui, bien que portant la date 1894, est postérieur comme rédaction au précédent, je suis de nouveau revenu sur la synonymie de l'*H. Forskali* que j'ai pu encore compléter.

L'*H. Polii* a été indiquée par quelques auteurs, soit sur nos côtes de l'Océan, soit dans la Manche et sur les côtes d'Angleterre. Je suis porté à croire que les exemplaires mentionnés par ces auteurs étaient en réalité des *H. Forskali* et, jusqu'à présent, je ne connais pas d'exemplaire authentique d'*H. Polii* provenant de nos côtes Océaniques.

Il résulte de ce que je viens de dire que Ph. Barthels n'a pas étudié l'*H. Polii*, mais une espèce bien différente que, pour être correct, il eût dû nommer *H. Forskali*.

C'est cette confusion entre l'*H. Polii* Delle Chiaje et l'*H. Forskali* Delle Chiaje, qui a certainement fait attribuer à la première espèce un organe de Cuvier, qui existe et même est très développé, comme on le sait, dans la seconde espèce. Or c'est une erreur que d'attribuer un organe de Cuvier à l'*H. Polii*: cette espèce ne le possède pas. Cette erreur a été reproduite par K. Lampert dans son ouvrage *Die Seewalzen*<sup>4</sup>, c'est sans doute aussi sur la foi d'autres auteurs que Ludwig cite, dans le *Bronn's Thierreich*<sup>5</sup>, l'*H. Polii* parmi les espèces munies d'un organe de Cuvier.

J'ai moi-même, sur la foi de ces deux auteurs, continué la même erreur, et dans la clef que j'ai publiée pour la détermination des Holothuries de nos côtes, j'ai placé l'*H. Polii* parmi les espèces pourvues de l'organe de Cuvier. A l'époque où j'avais établi cette clef, je n'avais à ma disposition que quelques exemplaires en mauvais état,

<sup>3</sup> Mémoires de la Société Zoologique de France. Tome VII.

<sup>4</sup> *Die Seewalzen*, p. 70.

<sup>5</sup> *Bronn's Thierreich. Echinodermen. 1. Die Seewalzen*, p. 174.

comprimés et éviscérés, d'*H. Polii* et j'avais dû accepter, sans pouvoir les vérifier, les assertions de La mper et de Ludwig. Depuis lors, j'ai profité de différents séjours au bord de la Méditerranée pour recueillir de nombreux échantillons d'*H. Polii* et j'ai pu m'assurer que cette espèce, pas plus que l'*H. tubulosa* à laquelle elle est fréquemment associée, ne possédait d'organe de Cuvier.

Lyon-Monplaisir, 24. Novembre 1897.

## II. Mittheilungen aus Museen, Instituten etc.

### 1. Zoological Society of London.

16th November 1897.—The Secretary read a report on the additions that had been made to the Society's Menagerie during the months of June, July, August, September, and October 1897.—The Secretary read some notes, made by Mr. A. Thomson, Head-Keeper, on the breeding of two species of Glossy Ibis (*Plegadis guarauna* and *P. falcinellus*) in the Society's Gardens, and made remarks on the differences in their plumages. The Secretary also exhibited an egg of the Brazilian Cariama (*Cariama cristata*), laid in the Society's Gardens, and read some notes made by Mr. A. Thomson, Head-Keeper, on the breeding of this bird.—Mr. Sclater gave an account of some of the more interesting animals observed by him during a recent visit to the Zoological Gardens of Cologne, St. Petersburg, Moscow, and Berlin.—A note was read from Messrs. Oldfield Thomas and R. Lydekker, stating that during the preparation of their paper on the dentition of the Manatee, published in the last part of the 'Proceedings', an important memoir by Dr. C. Hartlaub on the subject, in which some of their conclusions had been anticipated, had been overlooked.—Mr. R. Lydekker, F.R.S., exhibited a skin of the Blue Bear of Tibet (*Ursus pruinosus*), described and figured in the Society's 'Proceedings' (P.Z.S. 1897, p. 412, pl. xxvii.), and a sketch of the Altai Deer (*Cervus eustephanus*) taken from a specimen in the menagerie of the Duke of Bedford at Woburn Abbey.—A communication by Mr. George P. Mudge, "On the Myology of the Tongue of Parrots", was read by the author. Specimens of six different species of the *Psittacidae* had been examined, and a detailed description of the muscles of each of them was given in this paper.—A communication from Mr. E. T. Browne, F.Z.S., "On British Medusae," was read. It was a continuation of a previous paper, entitled "On British Hydroids and Medusae," published in the 'Proceedings' for 1896. Eight species were treated of at length.—Dr. A. G. Butler enumerated the species (138 in number) contained in three consignments of Butterflies collected in Natal in 1896 and 1897 by Mr. Guy A. K. Marshall, F.Z.S., and gave the dates of the capture of the specimens, the localities where they were found, and other interesting notes concerning them. One new genus (*Chrysoritis*) and one new species (*Cacyreus Marshalli*) were described.—A communication from Mr. Edgar R. Waite, of the Australian Museum, Sydney, "On the Sydney Bush-Rat (*Mus arboricola*, W. S. Macleay)," was read. It treated of the habits of the animal in a wild state and of its anatomical characters.—A third portion of a paper on the Spiders of the Island of St. Vincent, by Mons. E. Simon, was commu-

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Zoologischer Anzeiger](#)

Jahr/Year: 1897

Band/Volume: [20](#)

Autor(en)/Author(s): Koehler Rene

Artikel/Article: [9. Sur la Synonymie de l'Holothuria Polii delle Chiaje et sur l'Absence de l'Organe de Cuvier dans cette espèce 507-509](#)