

au-dessous un début de différenciation de pharynx. Ils représentent le stade le plus avancé que nous ayons rencontré.

En outre de ces éléments, on en trouve, assez souvent, à l'intérieur des sporocystes, d'autres, qui, par leur forme ovoïde surmontée d'une trompe rudimentaire, paraissent être de jeunes sporocystes en voie de développement.

La plupart des auteurs qui se sont occupés des Trématodes endoparasites, Moulinié, Braun etc., admettent que la présence d'une queue bien développée est caractéristique des cercaires parasites de Mollusques aquatiques et que son peu de développement ou son absence même caractérise ceux parasites des Mollusques terrestres. Le cercaire que nous signalons présente une queue aussi développée que celle d'un cercaire de Mollusque aquatique et pourtant son hôte, *Helix pomatia*, est un Mollusque essentiellement terrestre. Par suite le développement de la queue du cercaire n'est pas toujours en rapport avec l'habitat de l'hôte.

L'extrême caducité de cet appendice, même à l'intérieur du sporocyste, paraît indiquer que, malgré son développement, il n'est pas d'un grand rôle dans la dissémination de l'espèce.

Deux auteurs seulement ont signalé des cas de distomatose d'*Helix pomatia*:

Meckel, en 1846, décrit l'appareil excréteur d'un jeune Distome, *Distomum Helicis pomatiae*, trouvé par lui dans le rein d'*Helix pomatia*; sa position dans l'hôte, l'absence de toute description du sporocyste et de cercaire, la forme même de l'individu ne nous permettent pas de décider s'il doit être identifié à la forme que nous avons observée.

Siebold, en 1854, donne, sans description aucune, une figure plutôt schématique de sporocystes trouvés dans *Helix pomatia* et contenant des cercaires qu'il désigne sous le nom de *Cercaria sagittalis*; son sporocyste diffère totalement des nôtres: il a ses deux extrémités arrondies et est dépourvu de trompe.

Notre parasite ne pouvant être homologué à ceux précédemment décrits chez le même hôte, nous proposons de le désigner, jusqu'à plus ample connaissance de son cycle évolutif sous le nom de *Cercaria pomatiae*.

4. Apáthy's Grief and Consolation.

By C. O. Whitman, Chicago.

ingeg. 17. April 1899.

In a recent number of this Journal (No. 581. March 6, p. 103—104), Professor Apáthy has devoted about two pages of slander and vitu-

ration to Dr. Bristol and myself, claiming that we have published his discoveries as our own, and without even acknowledging the theft. Here is a bit of that charming modesty which never fails this author: »Bristol bestätigt die Beobachtungen von Whitman; Whitman's Beobachtungen aber sind mit den meinigen identisch, also bestätigt meine Angaben auch Bristol«.

There is much more of a similar order and odor, but never a word of proof! Mr. Apáthy would like to have it understood that my contributions on the *Hirudinea* since 1888, when his star first began to twinkle, have been little more than confirmations of his discoveries. My paper on the Metamerism of *Clepsine*, he declares to be essentially a repetition of his work, and I am represented as having changed my standpoint to that occupied by Mr. Apáthy in 1888, and all that without confessing my indebtedness to him! In nearly every paragraph recurs the pitiful refrain, »ohne mich zu erwähnen«. Mr. Bristol's results on *Nephelis*, says Mr. Apáthy, 'agree exactly with mine of 1888', and yet »er erwähnt mich ja mit keinem Wort!« All this bitter grief is charged to Whitman's »schlechtem Gedächtnis«, and the only consolation is that both Whitman and Bristol have merely confirmed Mr. Apáthy of 1888.

I have read Mr. Apáthy's paper with a great deal of interest, but not with Mr. Apáthy's magnifying glasses. I am not aware of any change of standpoint, or of any indebtedness to Mr. Apáthy for the observations recorded in my papers. The same can be said of Mr. Bristol's work. Were I disposed to take up this »Jammergeschrei«, I think I could point out a few 'confirmations' not properly credited in that famous work of 1888.

Perhaps Mr. Apáthy will see when he comes to reflect on the matter, that his gross misrepresentations of me and Mr. Bristol are not the most becoming things for a man of science to indulge in.

II. Mittheilungen aus Museen, Instituten etc.

1. Zoological Society of London.

18th April 1899. — The Secretary read a report on the additions that had been made to the Society's Menagerie during the month of March 1899, and called special attention to a young female example of the Kiang (*Equus hemionus*) received on deposit on March 11th and subsequently purchased, to a specimen of Pel's Owl (*Scotopelia Peli*) presented by Lieut. E. V. Turner, R.E., and to an example of the Cape Jumping-Hare (*Pedetes caffer*), presented by Mr. W. Champion of Durban. — Mr. C. W. Andrews, F.Z.S., read a paper on the osteology of one of the great extinct birds of Patagonia, *Phororhacos inflatus*. He described in detail the structure of the skull and skeleton, and compared them with various recent forms of birds. The evidence

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Zoologischer Anzeiger](#)

Jahr/Year: 1899

Band/Volume: [22](#)

Autor(en)/Author(s): Whitman C. O.

Artikel/Article: [Apathy's Grief and Consolation. 196-197](#)