

Literatur (die ganze Frage betreffend).

- 1) Oscar Schmidt, Die rhabdocölen Strudelwürmer des süßen Wassers. Jena 1848.
— Die rhabdoc. Strudelwürmer aus den Umgebungen von Krakau. 1858.
- 2) R. Leuckart, *Mesostoma ehrenbergi* Oerst., anatomisch dargestellt. 1852.
- 3) A. Schneider, Untersuchungen über Plathelminthen. 1873.
- 4) P. Hallez, Contributions à l'histoire naturelle des Turbellariés. 1879.
— Catalogue des Turbellariés du Nord de la France. 1890.
- 5) L. v. Graff, Monographie der Turbellarien. I. Rhabdocoelida. 1882.
— Die Turbellarien als Parasiten und Wirte. 1903.
- 6) W. Silliman, Beobachtungen über die Süßwasserturbellarien Nordamerikas 1885.
- 7) M. Braun, Die rhabdocölen Turbellarien Livlands. 1885.
- 8) A. Jaworowski, Vorläufige Ergebnisse zur Kenntnis der Anatomie von *Mes. personatum*. Zool. Anz. 1886.
- 9) C. Vogt und E. Yung, Lehrbuch der praktischen vergleichenden Anatomie. I. 1888.
- 10) O. Fuhrmann, Die Turbellarien der Umgebung von Basel. 1894.
— Note sur les Turbellariés des environs de Genève. 1900.
- 11) W. Volz, Über neue Turbellarien aus der Schweiz. Zool. Anz. 1898.
— Contribution à l'étude de la faune turb. de la Suisse 1901.
- 12) G. Dörner, Darstellung der Turbellarienfauna Ostpreußens. 1902.
- 13) E. Bresslau, Die Sommer- und Wintereier der Rhabdocölen. 1903.
— Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Turbellarien. I. 1904.
- 14) A. Luther, Die Eumesostomina. 1904.

5. Quelques remarques à propos d'une critique.

Par Dr. Wl. C. Clerc, Ekaterinbourg.

eingeg. 21. September 1904.

La liste bibliographique du Zool. Anz. Bd. XXVII, No. 16/17 p. 202 renferme entre autre le titre de mon travail sur les cestodes de l'Oural. Cette mention est suivie de quelques remarques qui présentent mon travail sous un jour peu favorable.

Tout d'abord l'auteur inconnu met un point interrogatif en citant le nom nouveau d'*Aploparaksis* malgré la note suivante au bas de la p. 275¹ de mon travail: „Plusieurs mois après l'impression de ma première communication préliminaire, j'ai appris que le nom générique de *Monorchis* avait été déjà donné à deux espèces de trématodes. C'est pour cela que je propose maintenant un autre nom, soit: *Aploparaksis*.“

Ensuite l'auteur des remarques déclare non motivé le nom nouveau de *Dilepis nymphoides* n. n. au lieu de *Taenia paradoxa* Rud. Comme je l'ai démontré dans mon travail, Krabbe donne le nom de *T. paradoxa* Rud. à deux espèces différentes, que j'ai décrites l'une sous le nom de *T. paradoxa* Rud. l'autre sous celui de *Dilepis nym-*

¹ Contribution à l'étude de la faune helminthologique de l'Oural. Revue Suisse de Zool. T. 11. 1903.

phoïdes n. n. Je renvoie le lecteur aux p. 328 et 340. A la p. 328 nous lisons: „En 1880 Krabbe désigne sous le même nom (c'est à dire de *T. paradoxa*) une espèce qui n'a presque rien de commun avec le véritable *T. paradoxa*. J'ai eu la chance de retrouver cette espèce que je décrirai plus loin sous le nom de *Dilepis nymphoïdes* n. n.“ A la p. 340 je commence ainsi la description du *D. nymphoïdes* n. n.: „Elle présente une grande² ressemblance avec le *T. paradoxa* tel que le décrivait Krabbe en 1880.“ Mes descriptions de ces deux espèces sont, je crois, suffisamment détaillées pour qu'on puisse voir qu'il était impossible de conserver le nom de *T. paradoxa* Rud. pour l'espèce décrite et figurée par Krabbe en 1880.

Plus loin, l'auteur des remarques me dit avoir remplacé le nom d'*Amerina inermis* Fuhr. par celui d'*Anonchotaenia bobica* n. sp. sans indiquer les motifs de ce changement. Malheureusement, l'auteur ne précise pas si c'est celui du nom spécifique ou bien celui du nom générique qui lui paraît non motivé. S'il s'agit du nom spécifique, l'auteur n'a nullement raison et même il se contredit lui-même. Ma description d'*Anonchotaenia bobica* n. sp. (p. 343) commence ainsi: „Cette espèce, sans aucun doute nouvelle, a été désignée dans ma communication préliminaire sous le nom d'*Amerina inermis* Fuhr., espèce à laquelle je l'avais assimilée en faisant la détermination sommaire de ma collection.“

Je crois que ces mots expliquent suffisamment qu'il s'agit d'une nouvelle espèce et que je reconnais comme erronée ma première détermination. L'auteur des remarques lui-même admet que c'est bien une espèce nouvelle, mais malgré cela il trouve qu'outre le passage cité et une longue description de l'espèce en question (p. 343—346) il faudrait encore d'autres motifs pour donner un nom nouveau. S'il s'agit du nom générique, je doute bien qu'on puisse me reprocher de n'avoir pas mis à la tête ou à la fin de la description de l'espèce de ce genre les raisons pour lesquelles je classe les *Amerina* Fuhr. sous le nom d'*Anonchotaenia* Cohn. La raison en est bien simple: Fuhrmann a reconnu lui-même que son genre *Amerina* est identique à l'*Anonchotaenia* Cohn; ce dernier ayant la priorité, je décris et je continuerai de décrire les *Amerina* comme *Anonchotaenia*, sans expliquer chaque fois les raisons de ce classement.

Enfin l'auteur des critiques dit que „Les autres nn. spp. ne sont pas nouvelles“. Les „autres“ espèces nouvelles sont: *Aploparaksis penetrans*, *Drep. baschkiriensis*, *Dr. musculosa*, *Echinocotyle uralensis*, *Choanotaenia brevis*, *Dilepis cylindrica* et *Davainea sphaeroïdes*. Ces

² Il aurait mieux valu dire qu'elle présente „quelque ressemblance“.

sept espèces sont étudiées et figurées avec un assez grand nombre de détails, cependant dans sa critique l'auteur ne se donne pas même la peine de les identifier aux espèces connues ce qui rend impossible toute discussion.

Je profite de cette occasion pour réparer une omission involontaire sur laquelle l'auteur des remarques n'attire pas l'attention. Ce qu'on pourrait réellement me reprocher, c'est de n'avoir pas dit expressément pourquoi je considère le nom générique d'*Anomotaenia* Cohn comme synonyme du genre *Choanotaenia* Cohn. Mais de mes descriptions d'espèces ressort clairement la nécessité de réunir ces deux genres en un seul, vu qu'ils ne présentent des différences que dans les caractères externes. Or, Cohn démontre lui-même suffisamment que les caractères externes ne peuvent pas jouer un rôle important dans la classification des cestodes; c'est une opinion généralement partagée par la plupart des auteurs qui se sont occupés dernièrement des cestodes.

Ekaterinbourg, Septembre 10.

Réponse aux „Remarques“ précédentes.

Par Herbert Haviland Field, directeur du Concilium Bibliographicum.

Grâce à l'obligeance de M. le directeur du Zool. Anzeiger, j'ai pu prendre connaissance de la réclamation de M. Clerc au sujet d'une indication bibliographique émanant du Concilium Bibliographicum. Je regrette vivement que l'auteur n'ait pas compris la distinction entre la critique scientifique et la citation bibliographique. Il en résulte une discussion stérile qui n'est au fond qu'un simple malentendu. L'œuvre bibliographique ne comporte aucune critique sur le fond même d'une publication. Le bibliographe doit faire abstraction de toutes ses convictions personnelles et accepter comme bien fondé ce qu'il trouve dans les mémoires.

Par conséquent, lorsque les collaborateurs du Concilium mettent un point d'interrogation à la suite d'une indication, cela n'implique nullement un avis défavorable sur l'opinion émise par l'auteur. C'est plutôt la constatation d'un doute dans l'esprit du bibliographe sur son interprétation du texte.

En ce qui concerne le genre *Aploparaksis*, nous avons écrit textuellement: „*Aploparaksis* n. nom. pro *Monorchis* Clerc [non Bastian?]“. Notre doute se portait uniquement sur le nom de l'auteur du genre par lequel *Monorchis* Clerc était préoccupé. M. Clerc ne l'a pas indiqué. Nous avons songé à Bastian, ce que nous avons indiqué entre parenthèses en y ajoutant par prudence le point d'interrogation. Notre procédé me semble absolument correct.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Zoologischer Anzeiger](#)

Jahr/Year: 1904

Band/Volume: [28](#)

Autor(en)/Author(s): Clerc Wl.

Artikel/Article: [Quelques remarques à propos d'une critique. 243-245](#)