

## 5. Le pharynx des Scyphistomes.

Par Edgard Hérouard,  
Professeur adjoint à la Sorbonne (Paris).

ingeg. 16. Mai 1911.

Les classifications sont des systèmes, qui n'ont rien d'absolu et qui dans l'état actuel de nos connaissances ne peuvent trouver d'appui que dans la comparaison des formes que nous connaissons, dans les apparences qu'elles présentent sur les points semblables au sens géométrique du mot, non seulement au cours de leur développement, mais aussi, on pourrait même dire surtout, alors que la forme adulte est acquise. Ce qu'il importe à la matière spécifique vivante paraît être, en effet, d'atteindre sa forme spécifique définitive et les moyens qu'elle emploie pour atteindre ce but ne sont pas nécessairement identiques.

Si dans une forme simple comme celle d'un polype, nous constatons la présence de bourrelets ou cloisons gastriques, nous sommes forcés d'admettre que les formes qui présentent de telles formations ont entre elles une similitude qui les éloigne des formes sans cloisons; si par surcroît, nous trouvons le bord de ces cloisons présentant une forme épithéliale semblable à celle qui revêt la face interne du proboscis, nous sommes amenés à regarder ce fait comme venant renforcer cette similitude et si j'ai attiré l'attention<sup>1</sup> sur la différence qui existe dans la pigmentation entre l'endoderme vrai et les bandes épithéliales des cloisons du *Scyphistome* nourri avec l'ovaire de *Strongylocentrotus* (et non avec les œufs comme me le fait dire Hadzi<sup>2</sup>, car le *Scyphistome* dont je me suis occupé refuse de prendre les œufs libres), c'était surtout dans le but de montrer qu'il existe là un fait qui vient renforcer la comparaison que l'on peut faire entre les cloisons des Scyphistomes et des Anthozoaires.

J'ai d'ailleurs évité dans les conclusions de cette note de me servir du terme ectoderme, pour bien montrer que mon but n'était pas de préciser la valeur ectodermique ou endodermique du revêtement épithélial interne du proboscis, car je me suis exprimé en ces termes: »En résumé le *Scyphistome* et la Méduse acraspède présentent tous deux un revêtement cellulaire spécial différant de la cavité gastrique proprement dite, sur le pharynx, sur les entéroïdes et sur les filaments gastriques, exactement comme les Anthozoaires et cette similitude de distribution d'un élément cellulaire différencié dans ces deux groupes, suffit, à défaut de la détermination précise de l'origine ectodermique ou endo-

<sup>1</sup> E. Hérouard, Sur les entéroïdes des Acraspèdes. Comptes-rendus Acad. Sc. 1909.

<sup>2</sup> Hadzi, Haben die Scyphomedusen einen ectodermalen Schlund. Zool. Anz. 1911. S. 406.

dermique de ce revêtement, pour montrer qu'il existe entre eux une étroite parenté». J'avais pensé que cette indication précise suffirait pour faire comprendre aux moins clairvoyants, que mon but n'était pas de prendre fait et cause pour l'envahissement ectodermique de Goette, mais qu'il y avait cependant lieu de considérer les dispositions similaires du revêtement épithélial du proboscis et du bord des cloisons chez le *Scyphistome* et l'Anthozoaire comme un fait qui n'était pas négligeable et dont il faut tenir compte dans les rapports des groupes entre eux. La note d'Hadzi me fait voir que ma pensée n'était probablement pas exprimée d'une façon suffisamment claire pour lui, puisqu'il l'a interprétée dans un sens diamétralement opposé. Cependant en disant comme je l'ai fait, que «on reconnaît aussi que les cellules pharyngiennes si elles diffèrent nettement des cellules de la cavité gastrique ne diffèrent pas moins des cellules ectodermiques vraies» je crois qu'il n'était guère facile, à un lecteur attentif, de conclure que j'attribuais aux cellules pharyngiennes telle ou telle origine déterminée et qu'il était assez net que je ne prenais nullement parti pour l'une ou l'autre de ces opinions, l'observation que je rapportais ne pouvant en aucune façon trancher cette question. Mais que ce fait nous rapproche d'une classification ancienne, il n'en mérite pas moins d'être signalé.

N'ayant rien compris au sens de ma note, Hadzi en conclut que »il s'en suivrait que la vieille classe des Scyphozoa comme dans la «Zoologie concrète» serait valable». C'est là une hypothèse gratuite d'Hadzi, car je n'ai jamais rien dit de semblable. Depuis que le volume des cœlentérés de la Zoologie concrète a été publié, les faits nouveaux que Hein a signalés sont venus modifier l'idée que l'on est en droit de se faire des rapports existant entre les Acraspèdes et les Anthozoaïres, tout le revêtement post-buccal de la cavité gastrique étant endodermique chez les uns et ectodermique chez les autres, l'intimité de ces groupes s'en trouve diminuée, mais ce n'est là qu'un caractère, important sans doute, mais qui ne peut être considéré comme annihilant tous les autres.

La spécification des feuillettes ne me paraît pas avoir la valeur prépondérante qu'Hadzi paraît lui attribuer, elle n'a qu'une valeur relative et, quand dans la comparaison de deux formes ayant acquis leur complet développement, nous constatons sur certains points une disposition semblable morphologiquement, j'incline à croire que cette constatation a une importance qui mérite d'être considérée parallèlement au processus qui a été suivi au cours du développement pour atteindre cet état définitif.

Les termes ectoderme et endoderme n'ont de valeur précise que pour désigner la position relative du matériel épithélial à un moment déterminé du développement, mais ils n'ont pas de valeur en eux-même;

l'épithélium spécial qui revêt la région post-buccale et le bord des cloisons, est un fait chez le *Scyphistome* et l'Anthozoaire, le matériel épithélial qui l'a formé était superficiel au cours du développement chez l'un et profond chez l'autre, c'est là un autre fait, mais quelque soit l'importance de ce dernier mis en lumière par Hein et révéifié par d'autres, le premier n'en subsiste pas moins et la note qui paraît avoir éveillé les susceptibilités d'Hadzi n'a pas eu d'autre but que de le préciser.

Si j'admets un certain rapport entre les Acraspèdes et les Anthozoaires et que Goette ait émis cette opinion, cela ne veut pas dire que je ne tiens pas compte des observations de Hein que personne n'est en droit de nier aujourd'hui. La présence d'un épithélium spécial le long du bord des cloisons et l'existence même de ces cloisons dans les deux groupes me paraît être un fait capable de légitimer ce rapprochement et cela en dehors de toute considération sur l'origine ectodermique et endodermique des éléments épithéliaux qui les forment.

Les classifications zoologiques actuelles ne sont le plus souvent que des systèmes philosophiques et comme l'a dit Anatole France, «les systèmes philosophiques sont des souricières auxquelles les esprits ont hâte de se faire prendre», aussi importe-t-il de ne pas s'y laisser prendre trop facilement et de multiplier les observations qui pourront peut-être un jour par leur ensemble modifier la conception qui ne paraît être définitive qu'à cause de l'état actuel de nos connaissances.

## 6. Beitrag zur Kenntnis der Membraciden.

Von Edmund Schmidt, Stettin.

eingeg. 15. Mai 1911.

Familie **Membracidae**.

Subfamilie **Centrotinae**.

Genus ***Kleidos*** Buckton.

Monographie der Membraciden. S. 214 (1903).

Typus: *Kleidos vomeris* Buckt.

1. *Kleidos vomeris* Buckt. (l. c.).

Melich., Wien. Ent. Zeit. XXIV. S. 296 (1905).

Dist., The Fauna of British India, Ceylon and Burma. Rhynchota. Vol. IV. p. 76 (1907).

Aus der Notiz, welche Distant (l. c.) gibt, ist ersichtlich, daß diese Art eine afrikanische ist. Die bis jetzt bekannten Fundorte sind:

Old Calabar, Sansibar (Dist.), Usambara (Melich.).

Das mir vorliegende Material (4 Exemplare) stammt von: Calabar, Uganda (Stettiner Museum) und Uganda, Viktoria Nyanza (Museum in Genua).

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Zoologischer Anzeiger](#)

Jahr/Year: 1911

Band/Volume: [38](#)

Autor(en)/Author(s): Herouard [Hérouard] Edgard

Artikel/Article: [Le pharynx des Scyphistomes. 231-233](#)