

logie einiger Landisopoden« (Zoolog. Jahrbücher 1913, S. 477) zwischen der Häutung der Diplopoden und Isopoden anstellte, indem er schrieb: »Im Gegensatz zu den Myriapoden (soll heißen Diplopoden), deren Cuticula sonst insofern gewisse Ähnlichkeiten zeigt, als sie gleichfalls aus starker Chitinschicht mit reicher Kalkeinlagerung besteht und bei denen das sich häutende Tier nach Resorption aller Kalksalze mit fester neuer Haut den alten Panzer wie ein weiches Hemd abstreift, schlüpfen die Landisopoden mit weicher und zarter junger Haut aus der durch Kalkreichtum spröden alten Exuvie.« Dieser Vergleich, bei welchem ich als Zeuge (»Verhoeff 1901«) genannt worden bin, ist nicht richtig, weil »das sich häutende Tier« bei den Diplopoden tatsächlich nicht »mit fester neuer Haut den alten Panzer abstreift«, sondern in Wirklichkeit ebenso gummiartig weich ist wie ein frisch geschlüpfter Isopode. Im Gegenteil liegt gerade hierin eine wichtige Übereinstimmung, während sonst eine solche Menge zum Teil tiefgreifender Unterschiede gegeben sind, daß ich auf dieselben nicht näher eingehen kann. Nur so viel sei hier erwähnt, daß sich die Häutung der Landisopoden viel schneller abspielt als bei den Diplopoden (siehe oben). Auch ist ungeachtet aller bei den Isopoden vorliegenden Schwierigkeiten die Häutung der Diplopoden doch noch ein wesentlich verwickelterer und die ganze Organisation außerordentlich erschütternder Vorgang. Diese Schwierigkeiten der Diplopodenhäutungen haben sogar unter Umständen auf ihre Verbreitung einen Einfluß. Schließlich kommen die verschiedenen Schwierigkeiten hinsichtlich der Häutungen beider Tiergruppen biologisch am besten dadurch zum Ausdruck, daß die Isopoden sich irgendwo in einem Versteck ohne besondere Vorkehrungen verändern können und die Gefahr noch außerdem durch die Halbhäutungen vermindern, während die Diplopoden für den verwickelten äußeren und inneren Verwandlungsprozeß eine schützende und verborgene Kammer herichten müssen.

11. *Euglypha alveolata* or *acanthophora*: a Problem in Nomenclature.

By John Hopkinson, Watford.

eingeg. 14. April 1914.

Dujardin in 1841¹ described and figured two species of Fresh-water Rhizopoda as *Euglypha tuberculata*² and *E. alveolata*³. In his Atlas of plates, evidently printed if not also issued later than the Text,

¹ Histoire naturelle des Zoophytes: Infusoires. (Paris.)

² Op. cit. pp. 251—252. pl. II. fig. 7, 8.

³ p. 252. pl. II. fig. 9, 10.

he altered the name of the former species to *tuberculosa*. That is a good species, well described and figured, but *alveolata* comprises two species, one of his figures (9) showing a test with a few scales near the fundus modified into long spines, and the other (10) showing one free from spines, and not essentially differing from the form he had already described as *tuberculata*, as it must be called, being the first name used.

Ehrenberg in the same year, but evidently after the publication of Dujardin's work, contributed to the Berlin Kgl. Akademie der Wissenschaften a memoir in which he described and figured the same species as *Diffflugia areolata* and *D. acanthophora*, the former having, he says, "postica parte nuda", and the latter "postica parte tribus quatuorve aculeis armata"⁴. In his description of the plates on which these species are figured he refers Dujardin's *Euglypha alveolata* to them, saying that it therefore falls; and he also says that "*E. tuberculosa*" is not distinct from *E. alveolata*, the figures of which, as stated above, represent two species. One of these (fig. 9) he refers to *Diffflugia acanthophora*, and the other (fig. 10) to *D. areolata*.

In his determination of the identity of the species, Ehrenberg, who did not admit *Euglypha* to be a genus distinct from *Diffflugia*, was right, but he was wrong in ignoring both the specific names given to them by Dujardin and bestowing others upon them.

Nearly all subsequent writers have overlooked Ehrenberg's determination, taking Dujardin's two species as one under the name of *Euglypha alveolata*, so that it is impossible without description or figure, or a reference to either, to know which species is implied. When described or figured the name is found sometimes to apply to one and sometimes to the other. Thus, to take an early and a late example, Carter in 1856⁵ applied the name to the spineless species, and Popoff in 1912⁶ to the spined species. Several authors have used the name *tuberculata* and a very few *tuberculosa*, under either name the spineless species being implied.

In 1902, however, Eugène Penard recognized⁷, as Ehrenberg had done, that *alveolata* comprised two species, and he erroneously referred the spined form to Leidy's *Euglypha brachiata*, from which it is quite distinct. This error was corrected in 1911 by G. H. Wailes, who named the species *armata*⁸, he being unaware that it had previously been named *acanthophora* by Ehrenberg.

⁴ Abh. Akad. Wiss. 1841. S. 413. (Berlin 1843.)

⁵ Ann. and Mag. Nat. Hist. ser. 2. vol. XVIII. p. 224. pl. V. fig. 25—36. These figures clearly represent *tuberculata*, though Carter referred, on the page quoted to Dujardin's fig. 9.

⁶ Archiv f. Protistenkunde. Bd. XXV. S. 8—26. T. I, II.

⁷ Faune Rhizopodique du Bassin du Léman. p. 504.

⁸ Proc. R. Irish Acad. vol. XXXI. Clare Island Survey. pt. 65. p. 37.

The question arises: What are these species to be called? It seems clear to me that Dujardin's *Euglypha tuberculata* should stand, his error with regard to *alveolata* not invalidating the species which he described immediately before it. But should *alveolata* be dropped because it included two species, one of which was *tuberculata*? If it should, the adoption of Ehrenberg's name *acanthophora*, which I now suggest, would avoid all uncertainty in the future.

Weetwood, Watford, 11 April, 1914.

II. Mitteilungen aus Museen, Instituten usw.

Rectification.

In the final make-up of the Fiat list of Mammalian names just published in the *Anzeiger* (Supra p. 285—6) the letter T has accidentally been prefixed to the whole of the 16 names, whereas it should only have been appended to 11 of them. The other 5, namely *Chiromys*, *Dicotyles*, *Echidna*, *Hippotragus* and *Rhytina*, should not have had the T, as however objectionable the "priority names" for these genera may be, they do not involve a transfer from one group to another, as is the case with the remaining 11.

British Museum (Natural History).

Oldfield Thomas.

III. Personal-Notizen.

Berlin.

Der Kustos am Museum für Naturkunde in Berlin, Dr. R. Hartmeyer, wurde zum Professor ernannt.

Bonn.

Der Privatdozent für Zoologie an der Bonner Universität, Professor Dr. Walter Voigt, Kustos am Zoologischen und Vergleichend-anatomischen Institut daselbst, ist zum außerordentlichen Professor ernannt worden.

Prof. Dr. A. König in Bonn hat der Universität Bonn sein neuerbautes ornithologisches Museum im Wert von mehreren Millionen Mark zum Geschenk gemacht.

Leipzig.

Prof. Dr. J. Meisenheimer in Jena wurde als Nachfolger von Prof. Chun an die Universität Leipzig berufen und wird mit Beginn des Wintersemesters dorthin übersiedeln.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Zoologischer Anzeiger](#)

Jahr/Year: 1914

Band/Volume: [44](#)

Autor(en)/Author(s): Hopkinson J.

Artikel/Article: [Euglypha alveolata or acanthophora: a Problem in Nomenclature. 526-528](#)